



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 29 maja 2025 roku

WPN.420.27.2025.PS

D E C Y Z J A

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 - tj.), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 – tj. ze zm.), dalej *uooś*, § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Macieja Zdrodowskiego **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działce nr ew. 157/5 obręb 0009 Brzozowo Stare w gminie Poświętne, na powierzchni 3,2458 ha.

UZASADNIENIE

Maciej Zdrodowski wnioskiem złożonym w dniu 20 marca 2025 r. zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 157/5 obręb 0009 Brzozowo Stare w gminie Poświętne, na powierzchni 3,2458 ha. Wnioskowany obszar obejmuje całą powierzchnię klasoużytku Ls na działce wnioskowanej.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwy organ decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2025 r. poz. 567 – tj.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a, b, c, d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.; dalej *rozporządzenie*). Z danych zawartych w Banku Danych o Lasach (dalej: *BDL*; <https://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy>) wynika, że na powierzchni wnioskowanej nie występuje las łęgowy, ols, las na siedliskach bagiennych (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. a *rozporządzenia*). Jest to las na siedlisku lasu mieszanego świeżego. Wnioskowany las nie jest enklawą pośród użytków rolnych i nieużytków (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. b *rozporządzenia*). Obszar wnioskowany nie leży na formach ochrony przyrody i ich otulinach (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. c *rozporządzenia*). Las wnioskowany nie leży w

granicach administracyjnych miasta, przez co przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. d *rozporządzenia*. Powierzchnia wnioskowana wynosi powyżej 1 ha, stąd kwalifikacja do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e *rozporządzenia*.

Po uzupełnieniu wniosku w dniu 27 marca 2025 r., zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania, planowanych na dzień 24 kwietnia oględzinach terenowych i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków (listownie wnioskodawcę, a pozostałe strony – w ilości powyżej 10 – pismo Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 20 marca 2025 r., znak GKNi.6640.8.2025 - po przez obwieszczenie wywieszone w siedzibie Organu i umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej).

Pismem z dnia 27 marca 2025 r. Organ na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 *uooś* oraz art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r., poz. 1087 - tj. ze zm.) wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor w piśmie z dnia 14 kwietnia 2025 r. znak: BI.ZZŚ.4901.142.2025.KS nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Z mocy art. 80 ust 2 *uooś*, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Poświętne z dnia 31 stycznia 2025 r., znak GPZ.6727.11.2025 dla wnioskowanego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Wykorzystano warstwy w postaci ortofotomapy.

Wykorzystano dane dostępne w Banku Danych o Lasach (<https://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy>); dalej *BDL*.

Zgodnie z art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

W sprawie przeanalizowano kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej uzupełnieniem pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 *uooś*. Przeanalizowano również pozostałe dokumenty dołączone do wniosku oraz wyniki oględzin terenowych. Na obszarze wnioskowanym znajduje się las, którego górne piętro warstwy drzew buduje sosna i brzoza brodawkowata. Zgodnie z danymi *BDL* sosny są w wieku 87 lat, brzozy (ilościowość 4) są w wieku 67 lat oraz 42 lat (ilościowość 2). Dolne piętro warstwy drzew budowane jest przez osikę, brzozę, sosnę, dąb szypułkowy, jesion wyniosły, klon zwyczajny. Zgodnie z *BDL* osika, która występuje miejscowo ma 42 lata. Zwarcie warstwy drzew jest zróżnicowane. Od miejscowego luźnego do umiarkowanego. Obecne są pnie po wyciętych drzewach w różnym stadium rozkładu. W warstwie krzewów odnotowano obecność następujących gatunków: osika, czeremcha zwyczajna, kruszyna pospolita, jałowiec pospolity, jabłoń *Malus* sp., wiśnia ptasia, jesion wyniosły, porzeczka czerwona, dąb szypułkowy, jarzab pospolity, grusza *Pyrus* sp., wierzba iwa, dziki bez czarny, glóg jednoszyjkowy, leszczyna pospolita,

świerk, wiciokrzew suchodrzew, trzmielina zwyczajna, klon zwyczajny, klon jesionolistny. Pokrycie warstwy krzewów jest zróżnicowane na powierzchni wnioskowanej. Zróżnicowana jest też struktura pionowa tej warstwy. Występują miejsca zdominowane przez leszczynę pospolitą o wysokości ok. 5 m. Warstwa krzewów jest dobrze rozwinięta. Nie nosi ona śladów świadomego niszczenia. W warstwie drzew oraz krzewów występuje posusz stojący i leżący. Obecne są złomy. W warstwie runa stwierdzono obecność następujących gatunków roślin: zawilec gajowy, borówka czarna, kosmatka gajowa, konwalijka dwulistna, rokieł cyprysowaty, nerecznica samcza, fiołek leśny, przetacznik ożankowy, poziomka pospolita, szczawik zajęczy, kuklik pospolity, płasko merzyk pokrewny, mniszek lekarski, kalina koralowa, jasnota gajowiec, prosownica rozpierzchła, świerzbica polna, żurawiec falisty, fałdownik szeleszczący, rokiełnik pospolity, gajnik lśniący, przytulia *Galium* sp., przytulia czepna, pokrzywa zwyczajna, malina właściwa, podagrycznik pospolity, trawy. Dominującym gatunkiem jest zawilec gajowy. Stopień pokrycia warstwy runa jest różny. Od pokrycia pełnego po pojedyncze osobniki w miejscach silnie zacienionych.

Miejscowo na obszarze wnioskowanym występują ślady po przejeździe pojazdu wielkości koparki lub harwestera sprzed kilku lat.

Na powierzchni wnioskowanego lasu znajduje się pięć czynnych mrowisk mrówki śmawej. Obecne są ślady żerowania borsuka. Nieczynne nory borsucze znajdują się w sąsiedztwie obszaru wnioskowanego od strony wschodniej. Na wnioskowanym obszarze lasu odnotowano obecność kuźni dzięcioła, ślady żerowania dzięcioła w pniach drzew, gniazdo grzywacza, dziuple dzięcioła dużego w trzech sosnach i jednej brzozie, gniazdo drozda w budowie.

Na obszarze przedsięwzięcia odnotowano występowanie następujących gatunków ptaków wykazujących zachowania terytorialne (zachowania terytorialne to: śpiew, lot godowy, werblenie, nawoływanie młodych, żerowanie; ilość stwierdzeń oznaczana będzie dalej w postaci samej cyfry w nawiasie przy nazwie gatunku ptaka. Brak nawiasu przy nazwie gatunku oznacza pojedyncze stwierdzenie): zięba (9), piecuszek (3), rudzik (3), pierwiosnek (2), pokrzywnica, bogatka (3), strzyżyk (3), kukulka, pełzacz leśny, kos (4), kowalik, trznadel (2), dzięcioł duży, szpak (2), słonka, modraszka, grzywacz (2), kapturka (2), gajówka, szczygieł, sówka, śpiewak. W odległości do ok. 15 – 20 m od granic obszaru przedsięwzięcia stwierdzono występowanie następujących gatunków ptaków o zachowaniach terytorialnych: zięba (4), trznadel, piecuszek, strzyżyk. Obecność trznadla stwierdzono również w odległości ok. 30 – 35 m od narożnika północno-zachodniego obszaru wnioskowanego.

W sąsiedztwie obszaru wnioskowanego od strony zachodniej występuje luźny drzewostan zdominowany przez brzozę w wieku ok. 40 lat. W drzewostanie wykonano trzebież w roku ubiegłym z wycięciem warstwy krzewów, która obecnie jest pochodzenia odroślowego i ma wysokość do ok. 1 m. Od wschodu z obszarem wnioskowanym na części długości (część południowa) sąsiaduje las o charakterystyce zbliżonej do tej na obszarze wnioskowanym. Łącznie z powierzchnią wnioskowaną obszar leśny na sąsiadujących dwóch działkach ewidencyjnych ma powierzchnię ok. 6,5 ha. Od południa i północnego-wschodu z obszarem przedsięwzięcia sąsiaduje grunt orny ze zbożem. Od północy obszar wnioskowany oddziela od gruntów leśnych pas terenu o szerokości ok. 80 – 100 m, w którym znajduje się: wąski pas terenu ewidencyjnie będącego pastwiskiem, na którym składowane były zrębki pozrębowe oraz pas drogowy drogi łączącej Brzozowo Stare

z Wilkowem Nowym i pas użytku rolnego. Zabudowa wsi Brzozowo Stare znajduje się w odległości ok. 270 m od północno-zachodnich granic obszaru przedsięwzięcia.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia drzewa i krzewy zostaną wycięte przy użyciu pilarek spalinowych. Karpy korzeniowe zostaną usunięte. W realizacji przedsięwzięcia ma zostać użyty ciągnik, ładowarka, laweta, rębaka, koparka. Grunt zostanie zmulczowany. Kamienie zostaną zebrane z wnioskowanej powierzchni.

Zaobserwowane zachowania ptaków wskazują jednoznacznie, że cała powierzchnia obszaru wnioskowanego jest dla 22 gatunków ptaków siedliskiem lęgowym. Dla części osobników tych gatunków cały obszar lasu występujący na obszarze wnioskowanym jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska. Cała powierzchnia obszaru wnioskowanego jest siedliskiem ww. ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 – tj. ze zm.) (siedlisko zwierząt – obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju).

Śpiewak, zięba, dzięcioł duży, sójka, grzywacz, strzyżyk, pełzacz leśny są to typowo leśne gatunki. Zasiedlają wszystkie typy lasów (Tomiałojć L. 2007. Śpiewak *Turdus philomelos* W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki A., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, s. 376 - 377; Stajszczyk M., 2007. Zięba *Fringilla coelebs* W: Sikora A. i in. j.w., s. 488 - 489; Kuczyński L., Chylarecki P., 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa; dalej: Atlas); Osiejuk T. S., Łosak K., 2007. Dzięcioł duży *Dendrocopos major* W: Sikora A. i in. j.w., s. 302 – 303; Zieliński P., 2007. Sójka *Garrulus glandarius* W: Sikora A. i in. j.w., s. 466 – 467); Tomiałojć L. 2007 Grzywacz *Columba palumbus* W: Sikora A. i in. j.w., s. 256-257;.

Kukułka, piecuszek, pierwiosnek, rudzik, kapturka, pokrzywnica, kos, kowalik, bogatka, modraszka zasiedlają różne typy lasów i zadrzewień (Neubauer G. 2007. Kukułka *Cuculus canorus*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 262 - 263; Michalak P. 2007. Piecuszek *Phylloscopus trochilus*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 416 - 417; Wesołowski T., Piotrowska M. 2007. Pierwiosnek *Phylloscopus collybita*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 414 - 415; Moskwa T., 2007. Rudzik *Erithacus rubecula*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 350 - 351; Wesołowski T., 2007; Moskwa K. 2007. Kapturka *Sylvia atricapilla*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 408 – 409; Zagalska-Neubauer M. 2007. Pokrzywnica *Prunella modularis*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 346-347; T. Moskwa 2007. Kos *Turdus merula* W: Sikora A. i in. j.w., s. 372-373; Osiejuk T. S., Łosak K., 2007 Kowalik *Sitta europaea* W: Sikora A. i in. j.w., s. 446 – 447; Bogatka *Parus major* W: Sikora A. i in. j.w., s. 444 - 445); Atlas.

Gajówka jest gatunkiem typowym dla lasów lęgowych, grądów, olsów. Preferuje siedliska cieniste, zakrzewione, często wilgotne (Moskwa K. 2007. Gajówka *Sylvia borin*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 406 - 407). Przy braku optymalnych siedlisk gnieździ się również w lasach mieszanych, natomiast zdecydowanie unika monokultur iglastych. Występuje także w mozaice krajobrazowej składającej się z drobnych lasów i zadrzewień, łąk i pastwisk, odłogów, terenów podmokłych oraz miejsc z wysoką roślinnością zielną i krzewiastą (Kuczyński L., Chylarecki P., 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa).

Trznadel zasiedla obrzeża lasów wszystkich typów (Kuźniak S., Dombrowski A., 2007. Trznadel *Emberiza citrinella*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 510 – 511).

Szczygieł zasiedla m.in. skraje lasów, głównie liściastych i mieszanych (Kosiński Z., 2007. Szczygieł *Carduelis carduelis*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 494 – 495).

Szpak wymaga dziupli jako miejsca gniazdowego oraz terenów otwartych do żerowania. Oba te czynniki występują na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie (*Atlas*).

Słonka w sezonie lęgowym preferuje urozmaicone siedliska leśne, chłodne, cieniste, wilgotne, zarówno liściaste, mieszane, jak i iglaste, z bogatym podszytem tworzonemu przez leszczyny, jeżyny, paprocie, borówki czarne, stanowiące osłonę przed lotnymi drapieżnikami (Czyż S. 2004. *Scolopax rusticola* (L. 1758) – słonka. W: Gromadzki M. (red.) Ptaki (część II). Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 8, s. 94-97).

Terytorium lęgowe w przypadku większości gatunków ptaków jest bronione przed innymi osobnikami i może obejmować w zależności od gatunku obszar w odległości od 50 m od gniazda (małe wróblaki) do ponad 500 m (większe gatunki np. dzięcioły). Dla przykładu muchołówka mała jest gatunkiem terytorialnym, u której samiec śpiewa w odległości do 300 m od gniazda. W grądach Puszczy Białowieskiej średnia wielkość terytorium wynosiła 0,38 ha, wahając się od 0,15 do 0,77 ha. W optymalnych warunkach średnia odległość między centrami terytoriów wynosiła ok. 200 m, natomiast gniazda znajdowały się nawet w odległości 50 m od siebie (Figarski T., 2013. Muchołówka mała *Ficedula parva*, W: Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, ss. 168–175). W przypadku lerki, większego ptaka od muchołówki, po przylocie na lęgowiska zajmuje ona stosunkowo rozległe terytoria, których wielkość może dochodzić do 10,5 ha. Natomiast w trakcie sezonu lęgowego powierzchnia terenu zajmowana przez ptaki zmniejsza się i wynosi zwykle 2 – 5 ha. Arealy żerowiskowe obejmują większe powierzchnie i nie są bronione. W zagospodarowanych borach mieszanych Puszczy Białowieskiej odnotowano 12 par na 10 km² (Figarski T., Szymański P., Tryjanowski P. 2013. Lerka *Lullua arborea*, W: Zawadzka D., i in. j.w., s. 158 – 163). W przypadku np. dzięcioła dużego, jego terytorium lęgowe jest największe i dla przykładu w dojrzałym drzewostanie boru sosnowego opracowania zawarte w publikacji Rychlik B., *Terytorializm dzięcioła dużego, Dendrocopos major (L.) w borze sosnowym (Acta Ornithologica, Tom XVI, 1978 r. Warszawa)* podają powierzchnie terytorium lęgowego w zakresie 3,5 – 6 ha, 3 – 5 ha.

Wszystkie ptaki stwierdzone na obszarze wnioskowanym nie znalazły się na tym obszarze przypadkowo. Ich wymagania siedliskowe w okresie lęgowym są spełniane przez charakterystykę lasu obszaru wnioskowanego. Obecne są na tym obszarze gatunki ptaków wnętrza lasu, zarówno iglastego jak i mieszanego. Obecne są ptaki siedliskowo związane z ekotonami, ścianami lasów, zadrzewieniami. Dla ptaków stwierdzonych w sąsiedztwie obszaru przedsięwzięcia obszar wnioskowany jest częścią ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia, które bezpowrotnie pozbawi ten obszar roślinności leśnej, a wprowadzi na niego użytek rolny, wymaga zniszczenia ich siedlisk.

Wszystkie z wyżej stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych (na podstawie zachowań oraz śladów działalności), oprócz grzywacza (gatunek łowny), tj.: zięba *Fringilla coelebs*, gajówka *Sylvia borin*, sójka *Garrulus glandarius*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, trznadel *Emberiza citrinella*, kos *Turdus merula*, bogatka *Parus major*, śpiewak *Turdus philomelos*, szczygieł *Carduelis carduelis*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, rudzik *Erithacus rubecula*,

strzyżyk *Nannus troglodytes*, pełzacz leśny *Certhia familiaris*, szpak *Sturnus vulgaris*, słonka *Scolopax rusticola*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, kapturka *Sylvia atricapilla* - podlegają ochronie ścisłej - Załącznik nr 1 *Gatunki zwierząt objętych ochroną ścisłą, z wyszczególnieniem gatunków wymagających ochrony czynnej* do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022, poz. 2380 – tj.). Niszczenie siedlisk gatunków podlegających ochronie w ramach realizacji przedsięwzięcia, jest obwarowane uzyskaniem zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych.

W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia na ornitofaunę, należy je wykonywać poza sezonem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie siedlisk.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia dojdzie również do niszczenia 5 mrowisk oraz osobników mrówki ćmawej *Formica polyctena* występujących na wnioskowanym obszarze. Mrówka ta podlega częściowej ochronie gatunkowej, co w połączeniu z potrzebą niszczenia mrowisk, obwarowane jest koniecznością uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych (Załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt; Dz. U. z 2022 r., poz. 2380 – tj.).

Występujące na obszarze wnioskowanym mchy: rokiennik pospolity *Pleurozium schreberi*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens*, fałdownik szeleszczący *Rhytidiadelphus triquetrus* podlegają częściowej ochronie gatunkowej (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin; Dz. U. z dnia 16 października 2014, poz. 1409). Zniszczenie osobników oraz siedliska ww. gatunków w wyniku działań zmierzających do użytkowania tego terenu jako użytek rolny wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych roślin.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Powstaną tymczasowe uciążliwości hałasowe przy pracy sprzętu mechanicznego. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, obszarze wodno-błotnym, w ujściach rzek, w sąsiedztwie

jezior, na siedliskach łęgowych. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Położenie obszaru przedsięwzięcia w środkowej części lokalnego drzewostanu o powierzchni ok. 6 ha nie wpływa na sentencję decyzji.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 60 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, obszarach uzdrowiskowych.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW Wody Polskie teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r., poz. 1087 ze zm.). Leży on: poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych GZWP, w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznej (JCWP RW) „Liza” o kodzie RW200010261549. Wnioskowane przedsięwzięcie położone jest również w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW2000052. Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Zgodnie z opinią dla planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Obszar przedsięwzięcia położony jest w granicach korytarza ekologicznego Dolina Środkowej Narwi – Dolina Górnej Narwi GKPN-5A. Planowane przedsięwzięcie z uwagi na docelowy rodzaj zagospodarowania terenu nie wpłynie na drożność i ciągłość korytarza ekologicznego.

Wnioskowany teren położony jest w odległości ok. 6,3 km od granic obszarów Natura 2000: obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Górnej Narwi PLB200007, wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 roku w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133); dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 18 czerwca 2014 r. *w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Narwi PLB200007* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2338); specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnej Narwi PLH200010, wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 stycznia 2022 roku w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja w Dolinie Górnej Narwi PLH200010 (Dz. U. z 2022 r., poz. 409); dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 18 czerwca 2014 r. *w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnej Narwi PLH200010* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2339). Z uwagi na znacząco odległość od ww. obszarów nie ma podstaw do podejrzewania wystąpienia wpływu realizacji przedsięwzięcia na przedmioty ochrony tych obszarów.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem z dnia 5 maja 2025 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. Nie zgłoszono uwag.

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust. 3aa uoos informowano Wójta Gminy Poświętne o wszczęciu postępowania, wystąpieniu o opinię oraz o zebraniu pełnego materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków chronionych (niszczenie osobników i ich siedliska), stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenie wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalającej na czynności podlegające zakazom obowiązujące w stosunku do gatunków objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Maciej Zdrodowski – pełnomocnik Renata Brzozowska
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 *uooś*
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4901.142.2025.KS)

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Bohdan
Zastępca Regionalnego Dyrektora
- Regionalny Konserwator Przyrody
/podpisano elektronicznie/

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok/polityka-prywatnosci>