

Łódź, 13 grudnia 2023 r.

PNIK-I.4131.1113.2023

**Rada Gminy w Kiernozi**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.)

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr XLIX/294/23 Rady Gminy w Kiernozi z dnia 29 listopada 2023 r. w sprawie zmiany nazwy Gminnego Ośrodka Kultury w Kiernozi i nadania statutu, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 7 grudnia 2023 r.

**Uzasadnienie**

Wątpliwości organu nadzoru budzą regulacje zawarte w rozdziale 3 załącznika do uchwały, tj. Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury, w którym brakuje określenia organów doradczych oraz sposobu ich powoływania. Zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 194 z późn. zm.) statut instytucji kultury zawiera określenie organów zarządzających i doradczych oraz sposób ich powoływania. Statut Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury nie zawiera określenia organów doradczych oraz sposobu ich powoływania, skupiając się w rozdziale 3 wyłącznie na organie zarządzającym. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że zawarte w art. 13 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej wyliczenie ma charakter enumeratywny. Oznacza to, że wskazany został katalog zamknięty kwestii, które powinny zostać unormowane w statucie. Użycie sformułowania „statut zawiera” świadczy o całościowym uregulowaniu

i tym samym wyklucza możliwość uznania, że jest to przykładowe uregulowanie zakresu statutu, gdyż w takim wypadku racjonalny ustawodawca użyłby zwrotów „w szczególności”, „a zwłaszcza”, które wskazywałyby na przykładowy, otwarty charakter wyliczenia. Należy pamiętać przy tym, że statut, jako akt podustawowy, nie może odmiennie normować kwestii wcześniej uregulowanych w akcie wyższego rzędu (wyrok WSA w Olsztynie z dnia 16 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Ol 812/17). W judykaturze wskazuje się także, że wszystkie elementy treści statutu stanowią składniki niezbędne, a wskazanie organów doradczych powinno być integralną częścią statutu, jak też sposób ich powoływania (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 17 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Gl 580/18).

Ponadto, wątpliwości organu nadzoru budzi także regulacja zawarta w § 8 ust. 1 Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w zakresie wyrazów „w szczególności”. Tak skonstruowane postanowienia Statutu w ocenie organu nadzoru powodują niejasność i nieprecyzyjność zapisów Statutu, gdyż ustalają otwarty katalog obowiązków Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Kiernozi, co w konsekwencji oznacza, że powyższe kwestie określono jedynie w sposób przykładowy i niepełny. Mając na uwadze art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ustawodawca wymaga, aby statut instytucji kultury w precyzyjny sposób regulował te kwestie, podobnie zresztą jak zakres działalności instytucji kultury. Powyższy pogląd znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, gdzie podkreśla się, że ponieważ art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy nakazuje określić w statucie zakres działalności instytucji kultury, to nieprawidłowe jest już ujęcie tego zakresu w formie katalogu otwartego przez użycie zwrotu „w szczególności” (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 14 marca 2019 r., sygn. akt IV SA/Gl 551/18).

Na marginesie organ nadzoru wskazuje także na inne uchybienie, które jednak nie ma charakteru istotnego naruszenia prawa. Mianowicie, w ocenie organu nadzoru uregulowanie zawarte w § 5 pkt 14 Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury nie jest jednym z podstawowych zadań Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury, a zatem nie powinno być zawarte w przedstawionym w tym paragrafie wyliczeniu, lecz jako że stanowi samodzielną i odrębną myśl lokalnego prawodawcy powinno stanowić kolejny paragraf tego aktu prawa miejscowego. Zgodnie bowiem z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) do projektów aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w wyliczonych przepisach załącznika do tego rozporządzenia, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej. Takimi przepisami są m.in. § 55 i § 124, zgodnie z którymi każdą samodzielną myśl ujmuje się w odrębny artykuł, co w

przypadku aktów prawa miejscowego oznacza paragraf, gdyż to jest podstawowa jednostka redakcyjna tego aktu.

Wobec powyższego, w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego zawiadomienia, proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chłędzińska***  
**Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru  
i Kontroli**

Do wiadomości:

Wójt Gminy Kiernozia