



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.90.2025.MT
KU/90/25/DKZP

Warszawa, dnia 03.10.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Miejskie Zakłady Autobusowe sp. z o.o. ul. Włociańska 52 01 - 710 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Przedmiot zamówienia:	zakup 50 sztuk autobusów elektrycznych
Rodzaj procedury:	zamówienie sektorowe
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	20.05.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	Dz. Urz. UE: 2025/S 97 – 326589
Wartość zamówienia:	190 000 000 zł, co stanowi równowartość 40 973 884,54 euro
Środki UE:	Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększenia Odporności

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 poz. 620, 769 i 794), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu nw. naruszeń, tj.:

- 1) art. 220 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez wyznaczenie terminu związania ofertą do dnia 24.10.2025 t., tj. na 122 dni;
- 2) art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) poprzez uznanie dokumentów złożonych przez wykonawcę Solaris Bus & Coach Sp. z o.o., za skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa - pomimo braku wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym samym, poprzez niedokonanie odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i niepoinformowanie wykonawcy o powyższym.

UZASADNIENIE

1. Z dokumentacji postępowania przedłożonej do kontroli uprzedniej wynika, iż termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu upłynął w dniu 25.06.2025 r. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wskazał, że termin związania ofertą wynosi 120 dni. Zgodnie z Rozdziałem 13 SWZ *„Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 24.10.2025 r.”*. Z powyższego zatem wynika, iż Zamawiający, poprzez wskazanie daty dziennej terminu związania ofertą, tj. do dnia 24.10.2025 r. określił go na 122 dni, tj. niezgodnie z treścią art. 220 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, pismem z dnia 29.09.2025 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ w ww. zakresie.

W odpowiedzi na powyższe, Zamawiający wskazał, iż *„Zamawiający nie dokonał modyfikacji terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą. Z ostrożności doliczył dwa dni na publikację ogłoszenia (co okazało się niekonieczne), jednakże zwracamy uwagę, że zamawiający nie wykorzystał pełnego terminu związania ofertą i zakończył procedurę przetargową przed upłynięciem podstawowego terminu związania ofertą.”*

Zgodnie z art., 220 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wykonawca jest związany ofertą nie dłużej niż 120 dni – jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000euro, a dla dostaw lub usług 10 000 000 euro. Tym samym określenie przez Zamawiającego terminu związania ofertą do dnia 24.10.2025 r., tj. 122 dni stanowi naruszenie art. 220 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, w postępowaniu do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono jedną ofertę przez spółkę Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. Wykonawca powołując się na art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), zastrzegł informacje zawarte w złożonej ofercie jako tajemnicę przedsiębiorstwa, zgodnie z poniższym:

- a. Dane zawarte w formularzu oferty dotyczące:, zużycia energii elektrycznej oferowanego autobusu, gwarantowanego zasięgu, deklarowanego minimalnego bezpiecznego poziomu SoC (State of charge) baterii trakcyjnych, liczby miejsc pasażerskich, wysokości rabatu na części zamienne,
- b. Świadectwo homologacji typu pojazdu wraz z oświadczeniem,
- c. Homologacja EWG pojazdu odnośnie do palności materiałów użytych wewnątrz konstrukcji oferowanego autobusu uzyskana zgodnie z Regulaminem 118 EKG ONZ
- d. Homologacja spełniająca wymagania Regulaminu nr R66 EKG ONZ,
- e. Opis techniczny,
- f. Rozkład siedzeń,
- g. Rysunek zewnętrzny,
- h. Wyniki badania wielkości zużycia energii elektrycznej,
- i. Oświadczenie o deklaracji gwarantowanego zasięgu wyrażonym w [km],
- j. Oświadczenie o wysokości rabatu na części zamienne,
- k. Oświadczenie o minimalnym bezpiecznym poziomie SoC,
- l. Załączniki – dowody do niniejszego pisma.

W dokumencie pt. „Wyjaśnienie tajemnicy przedsiębiorstwa” wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. wyjaśnił, iż informacje zawarte w ww. załącznikach spełniają warunki legalnej definicji terminu „tajemnica przedsiębiorstwa”, tj.:

- mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny i posiadają wartość gospodarczą,
- nie są powszechnie znana lub łatwo dostępna osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji (jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze),
- podjęto, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Ponadto wykonawca odniósł się do charakteru informacji zastrzeżonych w poszczególnych załącznikach, tj.:

a) Opis techniczny, zawarte w formularzu ofertowym informacje oraz załączone do oferty oświadczenia o gwarantowanym zasięgu, deklarowanym minimalny bezpieczny poziom SoC (State of charge) baterii trakcyjnych, liczbie miejsc pasażerskich:

Parametry techniczne oferowanego autobusu zawarte w ww. załącznikach i oświadczeniach, zawierają informacje w zakresie danych technicznych oferowanego pojazdu, w szczególności takie jak, wymiary oferowanych pojazdów, pojemność pasażerska, dane techniczne oferowanych rozwiązań (baterii, silników), materiały wchodzące w skład budowy nadwozia i podwozia, moc paneli fotowoltaicznych.

Dodatkowo zawarte w formularzu ofertowym i oświadczeniach informacje o zasięgu, trwałości baterii bezpiecznym poziomie SoC oraz liczbie miejsc pasażerskich. Informacje te nie są jawne i mają unikalny charakter, bazują bowiem na analizach wykonanych w oparciu o gromadzone latami know-how Wykonawcy. Często też stanowią kryterium oceny ofert w innych postępowaniach przetargowych u innych Zamawiających. Zasięg pojazdu związany jest z doborem baterii, ich energią nominalną oraz ilością baterii co przekłada się na masę pojazdu i liczbę miejsc pasażerskich. Zasięg jest też powiązany z SoC, czyli dla Wykonawcy dokumentacja ma znaczenie jako całość. Co ważne, Wykonawca, przedstawiając ww. informacje, optymalizuje poszczególne parametry, w celu zaprojektowania pojazdu, który spełniając niepowtarzalne wymagania SWZ oraz kryteria oceny ofert, umożliwia wygraną w danym, konkretnym postępowaniu. Wypracowanie takich, a nie innych parametrów jest zadaniem pracochłonnym i skomplikowanym, wymagającym wykorzystania gromadzonej przez wiele lat wiedzy i doświadczenia. Pełni także rolę strategiczną - umożliwiając zdobycie przewagi konkurencyjnej nie tylko w toczącym się postępowaniu, a także w podobnych postępowaniach toczących się równolegle i w przyszłości.

Ujawnienie informacji dotyczących danych technicznych oferowanego pojazdu umożliwiłoby bowiem pozostałym oferentom na modyfikację ofert w przyszłych postępowaniach, w celu osłabienia pozycji Wykonawcy.

W konsekwencji utajnienie ww. danych na etapie toczącego się, nierozstrzygniętego jeszcze postępowania przetargowego, jest kluczowe dla zachowania konkurencyjności oferty w innych przyszłych postępowaniach przetargowych.

b) Świadectwo Homologacji Typu Pojazdu wraz z oświadczeniem

Wyżej wymieniony dokument zawiera informacje w zakresie rozwiązań i danych technicznych autobusu, w szczególności takie jak, masy, naciski, rodzaje stosowanych podzespołów, parametry dotyczące emisji, wyniki badań również dla innych pojazdów, w tym z napędem diesel. Informacje te nie są jawne i mają unikalny charakter, bazują bowiem na analizach wykonanych w oparciu o gromadzone latami know-how Wykonawcy. Co ważne, Wykonawca, przedstawiając ww. informacje, optymalizuje poszczególne parametry, w celu zaprojektowania pojazdu, który spełniając niepowtarzalne wymagania SWZ oraz kryteria oceny ofert, umożliwia wygraną w danym, konkretnym postępowaniu. Wypracowanie takich, a nie innych parametrów jest zadaniem pracochłonnym i skomplikowanym, wymagającym wykorzystania gromadzonej przez wiele lat wiedzy i doświadczenia. Pełni także rolę strategiczną - umożliwiając zdobycie przewagi

konkurencyjnej nie tylko w toczącym się postępowaniu, a także w podobnych postępowaniach toczących się równolegle i w przyszłości.

Ujawnienie informacji dotyczących danych technicznych oferowanego pojazdu umożliwiłoby bowiem pozostałym oferentom na modyfikację ofert w przyszłych postępowaniach, w celu osłabienia pozycji Wykonawcy.

W konsekwencji utajnienie ww. danych na etapie toczącego się, nierozstrzygniętego jeszcze postępowania przetargowego, jest kluczowe dla zachowania konkurencyjności oferty w innych przyszłych postępowaniach przetargowych.

c) Homologacja EWG pojazdu odnośnie do palności materiałów użytych wewnątrz konstrukcji oferowanego autobusu uzyskana zgodnie z Regulaminem 118 EKG ONZ

Informacje zawarte w homologacji palności (R118 EKG ONZ) stanowią zbiór wiedzy odnośnie materiałów stosowanych do budowy wnętrza autobusów, w szczególności zawierają dane dotyczące materiałów używanych dla budowy sufitu, tylnych i bocznych ścian, podłogi, półek bagażowych, wyłożenie komory silnika, komory pieca oraz przewody, w tym szczegóły dotyczące ich grubości, a także zawierają rysunki techniczne pojazdów oraz dokumentację fotograficzną zabudowy. Dodatkowo wykonawca pokazuje dobór materiałów użytych do budowy nadwozia i podwozia oraz stosowaną technologię antykorozyjną.

Dobór tych materiałów jest wynikiem wieloletnich doświadczeń i znacznych nakładów pracy nad oferowanymi produktami i stanowi podlegającą należytej ochronie własność Wykonawcy. Wartość gospodarcza ww. danych przejawia się w możliwości ofertowania pojazdów jak najbardziej optymalnych w zestawieniu cena – jakość. Przekazanie powyższych danych konkurencji, mającej na co dzień styczność z projektowaniem i wytwarzaniem pojazdów, ujawniałoby proces technologiczny stosowany w przedsiębiorstwie Wykonawcy, rodzaj materiałów wykorzystanych do produkcji autobusu, a nawet bazę dostawców czy pracochłonność procesów, powodując możliwość zacerpnienia wiedzy przez konkurencję z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy.

d) Homologacja spełniająca wymagania Regulaminu nr R66 EKG ONZ

Podobnie w zakresie informacji zawartych w certyfikacie i raporcie technicznym składającym się na homologację zgodne z Regulaminem 66 EKG ONZ, podkreślamy, że w ww. dokumentach zawarte są szczegółowe informacje techniczne m.in.: o położeniu środka ciężkości, masach i wymiarach pojazdu, przekroje konstrukcji pojazdów, które ujawniają stosowane i wypracowane przez lata rozwiązania techniczne.

Udostępnienie ww. danych mogłoby posłużyć konkurencji do skopiowania rozwiązań Wykonawcy, a co za tym idzie do przygotowania własnego wariantu pojazdu o potencjalnie lepszych parametrach technicznych. Brak zachowania informacji w poufności spowodowałoby szkodę majątkową po stronie Wykonawcy, który przeznaczył znaczne środki finansowe na badania i rozwój w celu uzyskania pozycji lidera na rynku.

f) Rozkład siedzeń

Rozkład rozmieszczenia siedzeń w autobusie pokazuje rozplanowanie przestrzeni pasażerskiej w tym, rozmieszczenie zatoki oraz liczbę miejsc dostępnych z niskiej podłogi, a także całkowitą liczbę siedzeń. Na przekroju rozmieszczenia siedzeń widać sposób zabudowania podłogi i podestów. Powyższe dane pokazują jakie rozwiązania techniczne stosowane są przez Wykonawcę, bazując na analizach wykonanych w oparciu o gromadzone latami know-how Wykonawcy.

W załączniku nr 1.5., który stanowi załącznik do składanej oferty Wykonawca podaje liczbę siedzeń dostępnych z niskiej podłogi, miejsca dla osób o ograniczonej sprawności jednakże dopiero z rozkładu siedzeń można odczytać ich rozmieszczenie w autobusie, czy znajdują się np. przed drugą osią czy też za nią itp.

Co ważne, Wykonawca optymalizuje poszczególne parametry, w celu zaprojektowania pojazdu, który spełniając niepowtarzalne wymogi SWZ oraz kryteria oceny ofert (liczba wszystkich miejsc pasażerskich), co umożliwi wygraną w danym, konkretnym postępowaniu.

Przekazanie powyższych danych konkurencji, mającej na co dzień styczność z projektowaniem i wytwarzaniem pojazdów, powoduje możliwość zaczerpnięcia wiedzy przez konkurencję z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy.

g) Rysunek zewnętrzny

Podkreślenia wymaga, że wartość gospodarczą dla Wykonawcy ma dokumentacja jako całość, a więc kompletne rozwiązanie oferowane konkretnemu zamawiającemu. Na rysunku zewnętrznym zawarte jest rozmieszczenie okien i szyb otwieranych w autobusie, które będzie jawne po wyprodukowaniu pojazdu, jednakże na etapie toczącego się postępowania przetargowego ważne jest dla Wykonawcy zachowanie tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Rysunek zewnętrzny zawiera również informacje o wymiarach rozstawu osi, przekroju poprzecznym i podłużnym, wymiarach okien a także o rozmieszczeniu okien otwieranych w pojeździe.

Doświadczenie wypracowane przez wiele lat, pozwalające odpowiednio dobrać parametry oferowanych pojazdów, nawet co do najdrobniejszych szczegółów, pozwala Wykonawcy na ciągłą ekspansję na rynku autobusów z napędem elektrycznym. Pełni także rolę strategiczną - umożliwiając zdobycie przewagi konkurencyjnej nie tylko w toczącym się postępowaniu, a także w podobnych postępowaniach toczących się równolegle i w przyszłości.

Rysunek techniczny przedstawiający wymiary zewnętrzne wraz z rysunkiem technicznym rozmieszczenia siedzeń jest źródłem pokazującym jakie rozwiązania są oferowane przez Wykonawcę. Ujawnienie informacji dotyczących danych technicznych oferowanego pojazdu umożliwiłoby pozostałym oferentom na modyfikację ofert w przyszłych postępowaniach, w celu osłabienia pozycji Wykonawcy.

W konsekwencji utajnienie ww. danych na etapie toczącego, nierozstrzygniętego jeszcze postępowania przetargowego, jest kluczowe dla zachowania konkurencyjności oferty w innych przyszłych postępowaniach przetargowych.

h) Wyniki badania wielkości zużycia energii elektrycznej oraz dane zawarte w formularzu oferty dotyczące: zużycia energii elektrycznej oferowanego autobusu

Raport z testu SORT- 2 zawiera informację o zużyciu energii elektrycznej przez pojazd. Tak uzyskany wynik powstaje w oparciu o badanie przeprowadzane w warunkach testowych, zgodnie z procedurą. Zarówno informacja o wyniku testu SORT- 2, jak i sam raport sporządzany po przeprowadzeniu testu, posiadają dla Wykonawcy wartość gospodarczą.

Po pierwsze, Wykonawca znając dokładny wynik testu SORT-2, a także oferowane parametry autobusów, jest w stanie w optymalny sposób sporządzić ofertę w postępowaniu, w szczególności skalkulować cenę, ustalić marżę bądź zaproponować inne parametry, takie jak warunki serwisu, itp. wiedza na temat wyników SORT-2 i innych kryteriów, które składają się na kryteria oceny ofert w danym postępowaniu, pozwala przygotować Wykonawcy ofertę zgodnie z przyjętym modelem biznesowym.

Wartość gospodarcza ww. informacji przejawia się zatem w tym, że wiedza o nich powzięta przez konkurentów oddziaływać będzie w sposób negatywny na pozycję rynkową Wykonawcy, znacznie ją osłabiając. Umożliwienie konkurentom poznania strategii ofertowej Wykonawcy, uniemożliwi efektywne konkutowanie w procedurach publicznych, a co za tym idzie zdobywanie kontraktów. Dla większości firm, informacja o sposobie kalkulowania ofert jest jednym z najcenniejszych składników know-how. Powyższe mogłoby skutkować nie tylko przegraną Wykonawcy w danym postępowaniu, narażając go na szkodę majątkową, ale wręcz wyeliminowaniem go jako skutecznego oferenta z rynku. Warto zauważyć, że taki stan wpłynąłby w sposób niekorzystny na poziom konkurencji, co odbiłoby się także na podmiotach zamawiających.

Po drugie, informacja o wynikach zużycia energii jest dla Wykonawcy istotnym źródłem wiedzy technicznej pozwalającym na wyprodukowanie pojazdu o pożądanym parametrach. Posiadanie tego typu danych (wymagających przeprowadzenia kosztownego i długotrwałego testu) stanowi dla Wykonawcy źródło przewagi konkurencyjnej, dające możliwość oferowania pojazdów o parametrach i kompletacji najoptymalniej dobranych do wymogów zamawiających. W dalszej kolejności należy wskazać, że informacja o wyniku testu SORT – 2, nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk. Nie sposób bowiem przyjąć, że wartość tę można odtworzyć poprzez zwykłe zmierzenie zużycia energii podczas eksploatacji pojazdu w normalnym ruchu miejskim. Podobnie wartość ta nie może być w żaden inny sposób uzyskana przez konkurencję wykonawcy.

j) Oświadczenie o wysokości rabatu na części zamienne

Rabaty na części zamienne do pojazdów są indywidualnie dopasowywane do Klientów. Wiedza na ten temat ma charakter handlowy. Odpowiednie dopasowanie warunków gwarancji i serwisu do poszczególnych procedur zamówieniowych pozwala nie tylko na optymalne zaspokojenie potrzeb Zamawiającego, ale również na odpowiednią ochronę interesów Wykonawcy. Umiejętność ta stanowi zatem niewątpliwie wartość gospodarczą i jako taka zasługuje na ochronę.

Ponadto w uzasadnieniu zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawca wskazał, iż „dane zawarte w niniejszym Zastrzeżeniu informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią informacje o charakterze organizacyjnym przedsiębiorstwa oraz całej międzynarodowej grupy kapitałowej, do jakiej należy Wykonawca. (...).

W szczególności dane na temat funkcjonującego systemu zabezpieczenia dokumentów w przedsiębiorstwie, w tym procedur dotyczących administrowania systemem informatycznym, bezpieczeństwa danych osobowych, zarządzania zasobami informatycznymi, bezpieczeństwa informacji, kwestii związanych z poufnością, stanowią wewnętrzne dokumenty funkcjonujące w przedsiębiorstwie Wykonawcy, udostępniane jedynie pracownikom lub określonym grupom pracowników Wykonawcy. Dane te stanowią unikalne rozwiązania organizacyjne kreującego wartość przedsiębiorstwa Wykonawcy jako podmiotu profesjonalnego działającego w branży. Ponadto powody utajnienia poszczególnych informacji zawartych w dokumentach załączanych do oferty, jak również informacje techniczne lub technologiczne w nich zawarte oraz ich wpływ na sytuację gospodarczą Wykonawcy powinny zostać objęte poufnością. Wskazać bowiem należy, iż ww. dane mogłyby stanowić pośrednie wskazanie parametrów pojazdów zaoferowanych przez Wykonawcę dla osób z branży zajmujących się tego typu informacjami. Ujawnienie ww. informacji mogłoby wiązać się z wymierną szkodą w postaci naruszenia systemu bezpieczeństwa wykonawcy, ataków hackerskich, a także wycieku różnego rodzaju danych poufnych o charakterze technicznym, technologicznym czy handlowym – ujawniającym know-how przedsiębiorstwa.

Wykonawca wskazał również działania z należytą starannością w celu utrzymania informacji w poufności oraz przedstawił dokumenty stanowiące dowody na podjęcie wskazanych działań.

W dniu 04.07.2025 r. zamawiający powiadomił wykonawcę Solaris Bus & Coach Sp. z o.o., iż uznaje za tajemnicę przedsiębiorstwa następujące dane w dokumentach:

- a) Wyniki badania wielkości zużycia energii elektrycznej - jedynie w zakresie parametrów zużycia energii wskazanych ww. dokumencie (dokument w pozostałym zakresie zostanie odtajniony),
- b) Oświadczenie o deklarowanej łącznej mocy paneli fotowoltaicznych - jedynie w zakresie parametrów mocy paneli wskazanych ww. dokumencie (dokument w pozostałym zakresie zostanie odtajniony).

Pismem z dnia 29.09.2025 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, na jakiej podstawie Zamawiający uznał, iż ww. informacjom przysługuje status tajemnicy przedsiębiorstwa. W szczególności, poproszono o wyjaśnienie ww. kwestii w odniesieniu do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2025 r. sygn. akt KIO 394/25, 509/25, w którym Izba stwierdziła m.in. „(...) Solaris w zastrzeżeniu uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa załączonym do oferty nie wykazał elementów niezbędnych do

skutecznego zastrzeżenia tj. m.in. wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Poprzestał on na zacytowaniu wybranego orzecznictwa oraz gołosłownych, ogólnych stwierdzeniach, które nie pozwalają na określenie, jakie korzyści przyniesie mu zastrzeżenie lub jakich strat pozwoli uniknąć. (...)”.

Pismem z dnia 01.10.2025 r. Zamawiający wyjaśnił, iż „Częściowe odtajnienie dokumentów zastrzeżonych przez wykonawcę Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. z wyłączeniem informacji w zakresie parametrów zużycia energii i łącznej mocy paneli wynikało z faktu, iż w dacie dokonywania tej czynności (w dniu 4 lipca 2025 roku) w Sądzie Okręgowym w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych, toczyła się sprawa o sygn. akt. XXIII Zs 49/25 ze skargi wykonawcy Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2025 roku (sygn. akt KIO 394/25 , KIO 509/25) dotycząca kwestii tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający nie dysponował więc prawomocnym orzeczeniem KIO w tej kwestii i z ostrożności dokonał czynności ujawnienia dokumentacji postępowania w zakresie części dokumentacji. Jednocześnie informujemy, iż w odniesieniu do dokumentów uzupełnionych przez wykonawcę Solaris Bus & Coach w toku postępowania Zamawiający zastosował wyżej opisany sposób postępowania częściowego odtajnienia dokumentów zastrzeżonych.”

Mając na uwadze powyższe należy podnieść, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie. Natomiast podstawowym wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), dalej jako: „ustawa Znk”, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Z powyższego wynika wprost, że jedną z przesłanek skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jest wykazanie przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje w rzeczywistości taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią, co ma istotne znaczenie z perspektywy zasady jawności postępowania.

W świetle art. 11 ust. 2 ustawy Znk, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem

informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Aby dana informacja podlegała ochronie, musi zostać zatem spełniona przesłanka formalna i materialna.

Pierwsza z przesłanek, formalna, jest spełniona, gdy zostanie wykazane, że wykonawca podjął działania w celu zachowania poufności tych informacji. Nie wystarczy samo przekonanie podmiotu dysponującego informacją o działalności przedsiębiorcy, że posiadane przez niego dane mają charakter poufny, musi on jeszcze podjąć konkretne działania w celu ochrony poufności. Zrealizowanie tych działań musi zostać poparte dowodami przekazanymi wraz z wyjaśnieniami wykonawcy.

Przesłanka materialna to obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje mają wartość gospodarczą, tj. dotyczą kwestii, które obiektywnie mogłyby negatywnie wpłynąć na sytuację przedsiębiorcy. Informacje takie muszą mieć choćby minimalną wartość. Wartość gospodarcza powinna mieć wymiar obiektywny, a zatem samo przekonanie o wartości posiadanych przez niego informacji jest niewystarczające. Wartość ta może wyrażać się w sposób pozytywny - poprzez wycenę określonego dobra jako wartości niematerialnej i prawnej (przykładowo, znaku towarowego, prawa autorskiego, czy pewnego unikalnego rozwiązania organizacyjnego, mającego trwałe zastosowanie i kreującego pewną wartość), posiadającą określoną wartość, dającą się ująć w określonych jednostkach pieniężnych (wycenić), która zarazem powinna zostać wyceniona jako przynależne uprawnionemu wartości.

Wykonawca winien wykazać zamawiającemu dlaczego w ramach konkretnego postępowania przetargowego ujawnienie zastrzeżonych informacji może wyrządzić wykonawcy szkodę i w czym upatruje on szkody. Wykonawca winien wykazać związek przyczynowo - skutkowy między ujawnieniem informacji a ewentualną szkodą, a możliwość poniesienia szkody musi być co najmniej uprawdopodobniona. Określenie konkretnych informacji oraz ciężar dowodu wykazania zasadności zastrzeżenia spoczywa na wykonawcy i to nie później niż z dniem składania ofert. Aby określona informacja mogła być uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa, przesłanki określone w tym przepisie (wartość gospodarcza informacji, nieujawnienie jej do wiadomości publicznej, działania zmierzające do zachowania poufności) muszą być spełnione łącznie. Brak któregośkolwiek z tych elementów powoduje brak możliwości objęcia danej informacji w postępowaniu ochroną właściwą dla informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odnosząc się do uzasadnienia wykonawcy Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. należy zauważyć, że w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 04.03.2025 r. (Sygn. akt: KIO 394/25, KIO 509/25), Izba stwierdziła m.in., że: „(...) Izba wskazuje, że zasadą w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest jego jawność. Dodatkowo zastrzeżenie treści całych dokumentów jest dopuszczalne w bardzo wyjątkowych sytuacjach. Nie sposób się w związku z tym zgodzić ze

stanowiskiem Zamawiającego, który podczas rozprawy wskazał, że jego działania były prawidłowe, ponieważ wykonawcy zastrzegli dokumenty w najszerszym możliwym zakresie, a on tę tajemnicę szanował. Zarówno w zakresie załączników do oferty, jak i przedłożonych podmiotowych środków dowodowych wykonawca Solaris zastrzegł całe dokumenty. Zamawiający uznając takie zastrzeżenie za skuteczne pozbawił wykonawcę chociażby możliwości zweryfikowania ich prawidłowości. Zdaniem Izby zasadne jest twierdzenie Odwołującego, że zastrzeżenie przez wykonawcę Solaris treści całych dokumentów miało na celu uniemożliwienie innym wykonawcom dokonanie kontroli złożonej przez niego oferty. Wykonawca Solaris podczas rozprawy wskazał, że taka jest praktyka, że zastrzega się informacje oraz że uzasadnienie zastrzeżenia być może nie jest doskonałe, ale jest wystarczające. Izba wskazuje, że to na Zamawiającym spoczywał ciężar rzetelnego dokonania oceny uzasadnienia z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych. W przedmiotowym postępowaniu Solaris w zastrzeżeniu uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa załączonym do oferty nie wykazał elementów niezbędnych do skutecznego zastrzeżenia tj. m.in. wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Poprzestał on na zacytowaniu wybranego orzecznictwa oraz gołosłownych, ogólnych stwierdzeniach, które nie pozwalają na określenie, jakie korzyści przyniesie mu zastrzeżenie lub jakich strat pozwoli uniknąć. Podobnie wykonawca Solaris nie wskazał, jakie dokładnie działania podjął w celu zachowania informacji w poufności. Przedłożył co prawda dowody, które również zostały w całości zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, nie powiązał ich jednak z dokumentami, które zastrzega w niniejszym postępowaniu. Solaris w zastrzeżeniu nie wykazał również tego, że informacje nie są powszechnie znane dla osób, które się nimi zajmują, jak również że nie mogą one ich z łatwością uzyskać. Poprzestał w tym zakresie ponownie na ogólnym i gołosłownym stwierdzeniu, że informacje nie są powszechnie znane. Jak słusznie wskazał Irizar Solaris zastrzegł m.in. informacje dotyczące liczby miejsc pasażerskich, podczas gdy w treści wyjaśnień z 23 stycznia 2025 r. sam podał tę ilość". Z treści powyższego wyroku wynika wprost, że Zamawiający bezpodstawnie uznał za zasadne zastrzeżenie przez wykonawcę Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. **wszystkich** dokumentów złożonych wraz z ofertą.

W związku z powyższym, Zamawiający poprzez uznanie ww. dokumentów:

- a) Wyników badania wielkości zużycia energii elektrycznej - jedynie w zakresie parametrów zużycia energii wskazanych ww. dokumencie;
- b) Oświadczenia o deklarowanej łącznej mocy paneli fotowoltaicznych - jedynie w zakresie parametrów mocy paneli wskazanych ww. dokumencie,

złożonych przez wykonawcę Solaris Bus & Coach Sp. z o.o., za skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa - pomimo braku wykazania przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym samym, poprzez niedokonanie odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i niepoinformowanie wykonawcy o powyższym, naruszył treść art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia

16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.).

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP