



Warszawa, dnia 9 maja 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.4221.391.2024.ML.3

Wójt Gminy Górzno

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”),

postanawiam

odmówić sprostowania/uzupełnienia na wniosek Wójta Gminy Górzno z dnia 14 kwietnia 2025 r., znak: ZPiOŚ.6220.2.2024 (data doręczenia 17 kwietnia 2025 r.) treści postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 21 marca 2025 r., znak: WOOŚ-I.4221.391.2024.ML, uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia pn. *Budowa zespołu magazynowo-produkcyjno-usługowego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, komunikacyjną oraz segmentami biurowo-socjalnymi, na terenie działek 458, 459; 460, 469/3, 471/1, 472/1, 472/3, 473/3, obręb Górzno Kolonia, gmina Górzno, powiat garwoliński, województwo mazowieckie.*

UZASADNIENIE

Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 21 marca 2025 r., znak: WOOŚ-I.4221.391.2024.ML, uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia pn. *Budowa zespołu magazynowo-produkcyjno-usługowego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, komunikacyjną oraz segmentami biurowo-socjalnymi, na terenie działek 458, 459; 460, 469/3, 471/1, 472/1, 472/3, 473/3, obręb Górzno Kolonia, gmina Górzno, powiat garwoliński, województwo mazowieckie.*

Wójt Gminy Górzno pismem z dnia 14 kwietnia 2025 r., znak: ZPiOŚ.6220.2.2024 (data doręczenia 17 kwietnia 2025 r.), uzupełnionym w dniu 24 kwietnia 2025 r., zwrócił się z prośbą o zajęcie przez tutejszy organ stanowiska, w związku z załączonym pismem inwestora o „*sprostowanie/uzupełnienie do wytycznych zawartych w uzgodnieniach w rozdziale II*” ww. postanowienia, poprzez „*zawarcie pełnych informacji w zakresie źródeł emisji tj. ujęcie także źródeł emisji hałasu celem uniknięcia niezgodności na etapie pozwolenia na budowie*”.

Zgodnie z art. 113 § 1 w związku z art. 126 Kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ postanowieniach. Według obowiązującej wykładni tego przepisu, sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści decyzji (postanowienia) pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono wydruk dokumentu z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie, mechanicznie włączonymi do któregoś z elementów postanowienia. Jednocześnie, omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się w treści, a znaleźć się powinien, a także mylne użycie wyrazu (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. akt II SA/Kr 386/16).

W przedmiotowym przypadku sytuacja taka sytuacja nie miała miejsca. W ocenie Regionalnego Dyrektora nie zachodzi przesłanka wskazująca na konieczność sprostowania/uzupełnienia treści ww. postanowienia z dnia 21 marca 2025 r. Regionalny Dyrektor w sentencji ww. postanowienia (w punkcie I i II) określił istotne warunki realizacji przedsięwzięcia, zdaniem tutejszym organu.

Podkreślić należy, że wójt, burmistrz czy prezydent miasta, czyli organ główny wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jest również organem ochrony środowiska (zgodnie z art. 376 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska – Dz. U. z 2024 r. poz. 54) i ma prawo określić w ww. decyzji również własne warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, w tym wymagania dotyczące ochrony środowiska, które należy uwzględnić w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (zgodnie z art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.).

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 113 § 3 Kpa na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Górzno
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. aa.