

Sygn. akt: KIO/W 98/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 czerwca 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 1 czerwca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze złożonego przez zamawiającego Gminę Miejską Mielec - Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Mielcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zabezpieczenie ratownicze na obiektach MOSiR Mielec w 2026 r.”

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

W dniu 1 czerwca 2026 r. roku zamawiający – Gmina Miejska Mielec - Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Mielcu - działając na podstawie w art. 578 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej jako ustawa Pzp, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zabezpieczenie ratownicze na obiektach MOSiR Mielec w 2026 r.”.

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2026 r. odwołania przez Polski Instytut Ratownictwa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włoszczowej (dalej: odwołujący).

Zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia obejmuje nie tylko zabezpieczenie ratownicze pływalni krytych, lecz także zabezpieczenie ratownicze basenów otwartych, których znaczenie dla mieszkańców, dzieci i młodzieży rośnie szczególnie w sezonie letnim. W dniu 15 maja 2026 r. zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Rejonowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Tarnobrzegu dla części 1–3 zamówienia. Z zawiadomienia o wyborze wynika, że oferta tego wykonawcy uzyskała najwyższą punktację w każdej z trzech części, a ceny brutto wskazane w zawiadomieniu wynosiły odpowiednio: dla części 1 – 362.950,00 zł, dla części 2 – 273.700,00 zł, dla części 3 – 231.028,00 zł.

Odwołaniem z dnia 20 maja 2026 r. Polski Instytut Ratownictwa Sp. z o.o. zaskarżył czynność wyboru oferty Rejonowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Tarnobrzegu, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z przepisami Prawa o stowarzyszeniach. Odwołujący kwestionuje przede wszystkim sposób reprezentacji Rejonowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Tarnobrzegu oraz dokument uchwały nr 1/12/2021 z dnia 23 grudnia 2021 r., z której wynikało upoważnienie D.S. do podpisywania pism i ważnych dokumentów.

Obecne postępowanie nie jest pierwszą procedurą dotyczącą tego samego przedmiotu zamówienia. Jak wynika z dokumentacji poprzedniego postępowania oraz z odpowiedzi zamawiającego na wcześniejsze odwołanie, uprzednie postępowanie dotyczące zabezpieczenia ratowniczego na obiektach MOSiR Mielec w 2026 r. zostało unieważnione po złożeniu jednej oferty przez konsorcjum z udziałem odwołującego, która przy budżecie zamawiającego wynoszącym 1.220.000,00 zł netto opiewała na kwotę 1.750.770,00 zł netto. Okoliczność ta doprowadziła do konieczności prowadzenia kolejnej procedury zakupowej dla usługi mającej bezpośrednie znaczenie dla bezpieczeństwa osób korzystających z obiektów wodnych.

Zamawiający wskazał, że w realiach niniejszej sprawy kolejne postępowania i kolejne środki ochrony prawnej dotyczące tego samego przedmiotu zamówienia realnie wydłużają okres, w którym zamawiający nie może zawrzeć docelowej umowy na usługę związaną z bezpieczeństwem osób korzystających z obiektów wodnych. Obiekty objęte zamówieniem nie są wykorzystywane incydentalnie ani marginalnie. Harmonogramy zajętości torów złożone wraz z wnioskiem pokazują stałe, powtarzalne i wielokierunkowe wykorzystanie infrastruktury pływackiej przez różne grupy użytkowników. Harmonogram zajętości torów na Pływalni Smoczka – niecka rekreacyjna – wskazuje wykorzystanie torów przez zajęcia nauki pływania uczniów szkół podstawowych, sekcję „IKAR”, tory wolnej kąpieli oraz tory udostępniane do nauki pływania dla podmiotów posiadających umowy, a także dla osób korzystających z biletów instruktorskich. Analogicznie harmonogram niecki sportowej Pływalni Smoczka

pokazuje wykorzystanie torów przez zajęcia nauki pływania uczniów szkół podstawowych, klasy sportowe SP-6, wolną kąpiel oraz zajęcia realizowane przez podmioty posiadające umowy i bilety instruktorskie. Harmonogramy dostępności torów na Pływalni przy ul. Solskiego również potwierdzają, że obiekt jest wykorzystywany w sposób ciągły i zaplanowany. Harmonogram basenu małego / szkoleniowego wskazuje zajętość torów w wielu blokach godzinowych w dni powszednie oraz w weekendy, w tym zajęcia o charakterze szkoleniowym i rekreacyjnym, takie jak aqua aerobik. Harmonogram niecki sportowej przy ul. Solskiego pokazuje z kolei regularne wykorzystanie torów w szczególności w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w określonych blokach weekendowych. Dokumenty te, w powiązaniu z danymi z systemu biletowego dotyczącymi liczby wejść, stanowią bezpośrednie potwierdzenie, że ewentualny brak obsady ratowniczej oddziaływałby nie na hipotetyczną lub marginalną grupę użytkowników, lecz na szeroki krąg mieszkańców i podmiotów korzystających z infrastruktury publicznej.

Wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy opiera się więc na konkretnych dokumentach obrazujących obciążenie obiektów, a nie na ogólnym twierdzeniu o potrzebach organizacyjnych zamawiającego. Powyższe dokumenty pokazują, że ewentualna przerwa albo istotne ograniczenie zabezpieczenia ratowniczego nie miałoby wyłącznie znaczenia organizacyjnego dla zamawiającego. Skutki dotyczyłyby realnie mieszkańców, szkół, dzieci, młodzieży, klubów sportowych, podmiotów prowadzących naukę pływania, użytkowników indywidualnych oraz osób korzystających z infrastruktury rekreacyjnej. Brak możliwości zawarcia umowy może zatem przełożyć się na ograniczenie dostępności usług publicznych, konieczność zmiany harmonogramów zajęć, odwołanie części aktywności albo ograniczenie funkcjonowania obiektów.

Zamawiający argumentował, że zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Art. 578 ust. 1 ustawy Pzp przewiduje jednak możliwość złożenia wniosku o uchylenie tego zakazu. Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli: po pierwsze, niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności zamawiającego; albo po drugie, zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając na uwadze okoliczności wskazane przez zamawiającego w treści wniosku, Izba uznała, że w przedmiotowej sprawie została spełniona przesłanka wskazana w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, uzasadniająca uchylenie zakazu zawarcia umowy. Zamawiający bowiem

w wysokim stopniu uprawdopodobnił, że niezwłoczne niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Przedmiot zamówienia dotyczy bowiem usługi, której istotą jest zapewnienie bezpieczeństwa życia i zdrowia osób korzystających z obiektów wodnych zamawiającego. Są to obiekty użyteczności publicznej, z których korzysta nieoznaczona liczba mieszkańców, dzieci i młodzieży, uczestników zajęć nauki pływania, klubów sportowych, szkół, grup zorganizowanych oraz innych użytkowników.

Zapewnienie obsady ratowniczej jest warunkiem bezpiecznego udostępniania pływalni i basenów otwartych. Usługa ratownictwa wodnego warunkuje bowiem korzystanie przez społeczność lokalną z istotnej infrastruktury publicznej. Dodatkowo postępowanie obejmuje również baseny otwarte. W sezonie letnim korzystanie z obiektów otwartych ma szczególne znaczenie dla mieszkańców, dzieci i młodzieży. Brak ciągłości obsady ratowniczej może spowodować ograniczenie funkcjonowania basenów otwartych albo konieczność ich czasowego zamknięcia dla użytkowników. Skutki te mają charakter publiczny, ponieważ dotyczą zbiorowej potrzeby bezpiecznego korzystania z infrastruktury rekreacyjnej w okresie zwiększonego zapotrzebowania.

Podkreślenia wymaga fakt, że pływalnie są wykorzystywane przez dzieci i młodzież w ramach nauki pływania i zajęć sportowych. Ewentualne ograniczenie dostępności obiektów uderzałoby więc nie tylko w rekreację indywidualną, lecz także w działalność edukacyjną, profilaktyczną i sportową. Nauka pływania oraz zajęcia prowadzone w kontrolowanych warunkach mają także znaczenie profilaktyczne dla bezpieczeństwa nad wodą. W odniesieniu do basenów otwartych ryzyko jest dodatkowo wzmacniane przez sezonowość. Oczywiste jest że w okresie letnim zapotrzebowanie na korzystanie z obiektów otwartych rośnie, a ich funkcjonowanie bez prawidłowego zabezpieczenia ratowniczego jest niedopuszczalne.

Utrzymanie zakazu zawarcia umowy stwarzałoby więc realne ryzyko zakłócenia przygotowania i funkcjonowania sezonu letniego. Ponadto zamawiający podjął działania zmierzające do zapewnienia usługi ratownictwa wodnego z odpowiednim wyprzedzeniem. Poprzednie postępowanie dotyczące tego samego przedmiotu zamówienia zakończyło się unieważnieniem z uwagi na ofertę konsorcjum z udziałem odwołującego przekraczającą środki zamawiającego, co wynika z dokumentacji poprzedniego postępowania i odpowiedzi na wcześniejsze odwołanie.

Pogłębianie stanu niepewności, podczas gdy przedmiot zamówienia dotyczy usługi, bez której zamawiający nie może bezpiecznie i w pełnym zakresie udostępniać obiektów wodnych, niewątpliwie nie leży w interesie publicznym. Przedmiot zamówienia obejmuje bowiem usługę, której brak lub przerwa w świadczeniu oddziałuje bezpośrednio na bezpieczeństwo użytkowników obiektów wodnych i może wymuszać ograniczenie dostępu do tych obiektów. Ryzyko dotyczy zarówno pływalni krytych, wykorzystywanych przez cały tydzień w ramach zajęć szkolnych, sportowych i rekreacyjnych, jak i basenów otwartych, których znaczenie wzrasta w sezonie letnim.

Tym samym przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w ocenie Izby została w przedmiotowej sprawie wystarczająco uprawdopodobniona. Niezawarcie umowy w sprawie zamówienia na zabezpieczenie ratownicze obiektów zamawiającego może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, dotyczące bezpieczeństwa życia i zdrowia użytkowników obiektów wodnych oraz ciągłości wykonywania zadań publicznych związanych z udostępnianiem infrastruktury sportowo - rekreacyjnej. Spór objęty odwołaniem nie dotyczy zaś konieczności zapewnienia ratowników wodnych, skali zapotrzebowania na usługę ani znaczenia tej usługi dla funkcjonowania obiektów zamawiającego, lecz kwestii formalnej związanej z reprezentacją wybranego wykonawcy. Okoliczność ta dodatkowo przemawia za potrzebą proporcjonalnego rozważenia interesu publicznego i uchyleniu zakazu zawarcia umowy.

Mając na uwadze powyższe, Izba w oparciu o art. 578 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: