



PETYCJA

MINISTER INFRASTRUKTURY
Dariusz Klimczak
ul. Chałubińskiego 4/6
00 – 928 Warszawa

Dotyczy: wstrzymania działań dotyczących realizacji wariantu D drogi ekspresowej S11 w Lublińcu

My mieszkańcy Gminy Lubliniec i Gminy Kochanowice nie zgadzamy się z planami budowy drogi ekspresowej S11 w proponowanym wariantcie D, dzielącym miasto.

Co oznacza dla nas budowa drogi ekspresowej wg. aktualnych planów Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad?

- Trwałe pogorszenie warunków życia, w szczególności poprzez oddziaływanie inwestycji na zdrowie ludzi,
- Trwałe zaburzenie i dewastacja kluczowego dla człowieka elementu przyrody jakim jest krajobraz,
- Degradację dziedzictwa kulturowego,
- Poczucie wykluczenia z ekosystemu.

UZASADNIENIE

Plany budowy drogi ekspresowej są realizowane w oparciu o dane z 2019 i wcześniejszych lat co zupełnie zniekształca stan rzeczywisty obszaru, w planowanym przebiegu drogi.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach **przedkłada bytowanie ptaków**, które nie są gatunkami zagrożonymi wyginięciem nad zdrowie Nas Mieszkańców. Dotychczasowa argumentacja Pani Mirosławy Mierczyk – Sawickiej, Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w żaden sposób nie uwzględnia czynnika ludzkiego jako podlegającego ochronie narażając go na szereg czynników wpływających na zdrowie a w konsekwencji na życie (choroby nowotworowe, psychiczne oraz choroby układu nerwowego). Ponadto wyrażone dotychczas stanowisko eskaluje konflikt społeczny, ignoruje wolę nie tylko mieszkańców ale i oficjalny sprzeciw samorządów wyrażony jednoznacznymi uchwałami Rady Powiatu Lublinieckiego, Rady Miasta Lubliniec i Rady Gminy Kochanowice.

Działania podjęte przez Regionalną Dyrekcję Dróg i Autostrad były przewlekłe, nieefektywne i pozorne. Bezrefleksyjność działania organu narusza Ustawę Zasadniczą a przede wszystkim zaufanie obywateli do administracji publicznej. Organ pomimo sugestii Samorządu i mieszkańców nie szuka rozwiązań kompromisowych. A te proponowane nie są nanoszone na projekt.

Polska jako państwo wydaje miliony złotych na ochronę zabytków i elementów dziedzictwa kulturowego w jednym miejscu jednocześnie dopuszczając się degradacji tych elementów w innym miejscu (Sanktuarium w Lubecku, Zabytkowe Śródmieście Miasta Lublińca) pomijając gospodarność ekonomiczną stanowiącą fundament dyscypliny finansów publicznych.

Działania Organów administracji publicznej poprzez ich skoncentrowanie na własnych interesach narażają nas na konieczność walki z systemem, której nie chcemy, ale którą jesteśmy gotowi podjąć dla dobra naszego i naszych pokoleń. Nie pozwolimy aby ktoś, kogo kluczowym zadaniem jest ochrona środowiska podchodził do tego zadania w tak wybiórczy sposób jak robi to dotychczas Dyrektor Regionalnej Ochrony Środowiska w Katowicach. Nie pozwolimy aby ktoś, kogo kluczowym zadaniem jest zrównoważony rozwój infrastruktury drogowej w kraju niszczył nasze dotychczasowe warunki życia i przedkładał swój interes ponad nasze zdrowie przy istnieniu możliwości przyjęcia innych rozwiązań. Nie ma zgody na powrót ruchu tranzytowego na tereny miejskie, mocno zurbanizowane, gdzie oddziaływanie na człowieka jest niewspółmiernie większe. **My, Mieszkańcy byliśmy tu pierwsi! Polska, Lubliniec, Lubecko, Kanus istnieją dzięki obywatelom i dla obywateli a nasze stanowisko i stanowisko lokalnego Samorządu jest ich głosem.** Popieramy działania naszych samorządów, jesteśmy zdeterminowani i jednocześnie pełni wiary, że władze zwrócą uwagę i realnie zainteresują się zaistniałym problemem.

Co więcej, dotychczasowy przebieg procesu decyzyjnego podważa zaufanie mieszkańców do instytucji publicznych. Wybór wariantu D, sprzeczny z interesem społecznym, rodzi poczucie krzywdy i przekonanie, że głos lokalnej społeczności został świadomie zniweczony w imię niejasnych przesłanek. Władze publiczne mają obowiązek służenia obywatelom i wysłuchania ich racji – w tej sprawie jednak mieszkańcy Lublińca i Lubecka czują się pozostawieni sami sobie, a ich podstawowe prawa są zagrożone.

Jako społeczność lokalna nie sprzeciwiamy się samej idei budowy drogi ekspresowej S11 – rozumiemy potrzebę rozwoju infrastruktury. Domagamy się jednak, aby odbywało się to z poszanowaniem prawa i zasad współżycia społecznego. Wariant trasy powinien zostać wybrany tak, by maksymalnie chronić ludzi i środowisko, zgodnie z duchem zrównoważonego rozwoju. Wariant D tym wymaganiom nie odpowiada, podczas gdy wariant C – poparty społecznie – jest w stanie je pogodzić.

Chcemy również podkreślić, że realizacja wariantu D drogi S11 jawi się jako decyzja błędna, niesprawiedliwa społecznie i wątpliwa prawnie. Stwierdzamy, że doszło do naruszenia licznych norm prawnych – począwszy od Konstytucji RP (m.in. art. 5, art. 31 ust. 3, art. 68 ust. 1, art. 74 ust. 1–3), poprzez Kodeks postępowania administracyjnego (zasady: prawdy obiektywnej, pogłębiania zaufania, udziału strony w postępowaniu – art. 7, art. 8, art. 10 KPA), Prawo ochrony środowiska (m.in. zasada zrównoważonego rozwoju i przezorności – art. 1, art. 6; obowiązek przeciwdziałania szkodliwemu hałasowi – art. 81), ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku i OOS (obowiązek analizy wszystkich wariantów – art. 66 ust.1 pkt 5; zapewnienie udziału społeczeństwa – art. 33, 34), aż po prawo Unii Europejskiej (Dyrektywa EIA 2011/92/UE

– nakazująca rzetelną ocenę wpływu inwestycji na ludzi i środowisko oraz przeprowadzenie skutecznych konsultacji) i Konwencję z Aarhus (gwarantującą obywatelom udział w decyzjach środowiskowych).

NASZE ŻĄDANIA

1. Natychmiastowe wstrzymanie wszelkich prac przygotowawczych, procedur i decyzji związanych z realizacją wariantu D drogi S11 do czasu wyjaśnienia wątpliwości i ponownej oceny sprawy.

2. Polecenie dokonania ponownej, niezależnej oceny oddziaływania planowanej drogi S11 na środowisko wraz z pełną oceną wpływu na zdrowie i życie ludzi oraz układ urbanistyczny Lublińca. Taka ocena powinna obejmować analizę wszystkich racjonalnych wariantów przebiegu trasy (w szczególności wariantu C), zgodnie z wymogami prawa krajowego i unijnego.

3. Zapewnienie rzeczywistych konsultacji społecznych – włączenie mieszkańców Lublińca i władz samorządowych w proces podejmowania decyzji co do przebiegu S11. Żądamy organizacji otwartych debat i wysłuchań publicznych, podczas których głos lokalnej społeczności zostanie poważnie potraktowany, a zgłaszane uwagi faktycznie uwzględnione w dalszych pracach.

4. Zobowiązanie RDOŚ Katowice oraz GDDKiA do rygorystycznego przestrzegania zasad prawa i bezstronności. W szczególności domagamy się, by organy te respektowały zasadę zrównoważonego rozwoju (art. 5 Konstytucji) i zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji) przy wyborze wariantu trasy, równoważąc dobro przyrody z prawem mieszkańców do zdrowia, spokoju i bezpiecznego otoczenia.

5. Podjęcie działań nadzorczych i dyscyplinujących wobec instytucji, które dopuściły się wskazanych naruszeń. W szczególności wnosimy o zbadanie prawidłowości postępowania RDOŚ Katowice (poprzez NIK lub organy nadrzędne) oraz zapewnienie, że przyszłe decyzje lokalizacyjne dla S11 w tym rejonie będą zgodne z prawem i interesem społecznym.

Apelujemy zatem o **pilną interwencję** zanim skutki obecnych decyzji staną się nieodwracalne. Wierzymy, że Państwa reakcja może zapobiec katastrofie ekologiczno-społecznej w Lublińcu i przywrócić wiarę mieszkańców w sprawiedliwość i praworządność.

Załącznik:
Kserokopie petycji podpisanych przez mieszkańców.

Z poważaniem,