



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.53.2025.EM

Pan
Sylwester Pajęcki
Dyrektor
Wrocławskiego Centrum Opieki
i Wychowania Placówki nr 5

ul. Lekcyjna 29/1
51-169 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 11 grudnia 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania
Placówka nr 5

Kierownik jednostki kontrolowanej: Sylwester Pajęcki
od 1 września 2024 r. do 29 września 2025 r.

(akta kontroli str. 1)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania.
Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność
zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą: od 1 września 2024 r.
do 29 września 2025 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia
9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie
pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r.
poz. 49)¹;

Plan Kontroli na II półrocze 2025 r. zatwierdzony
przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu
27 czerwca 2025 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia
czynności kontrolnych: od 29 września 2025 r. do 20 października 2025 r.

Kontrolerzy: 1. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor
wojewódzki, upoważnienie nr 406
z dnia 22 września 2025 r.,
sygn. PS-NKWR.0030.406.2025.EM

2. Piotr Szafarowicz, główny specjalista,
upoważnienie nr 407
z dnia 22 września 2025 r.
sygn. PS-NKWR.0030.407.2025.EM

(akta kontroli str. 10-13)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną powstania stwierdzonej nieprawidłowości było naruszenie obowiązujących przepisów prawa, które jednak nie wywołało skutków w zakresie działalności kontrolowanej jednostki. Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 70. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe, a także wyjaśnień i pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora.

III. Ustalenia kontroli:

Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania Placówka nr 5 przy ul. Lekcyjnej 29/1 we Wrocławiu² jest publiczną jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej prowadzoną przez Miasto Wrocław. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego³. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, pozbawionych opieki rodzin własnych.

Kontrolowana jednostka funkcjonowała w oparciu o regulamin⁴ określający jej typ, tj. łącząca zadania typu socjalizacyjnego i typu interwencyjnego. Należy zaktualizować zapisy regulaminu zawarte w:

- § 23 ust. 1 pkt 4 użyć obowiązującej nazwy ustawy, tj. ustawa o przeciwdziałaniu przemocy domowej, a nie w rodzinie;
- § 5 odnoszącym się do podstaw prawnych zadań realizowanych przez POW, bowiem uzasadnienia nie znajdują przywołane akty prawne w pkt 4, tj. „rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 3 sierpnia 2012 r. w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie”.

(akta kontroli str. 25-41, 84)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 15 wychowanków, w tym 9 poniżej 10. roku

² zwane dalej „Placówką” lub „POW”.

³ decyzja nr ZP-NK WR.9423.2.26.2020.EM z 12 stycznia 2021 r.

⁴ Regulamin organizacyjny Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania Placówki nr 5 z 28 kwietnia 2025 r.

życia. Pięcioro z nich umieszczono zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy, tj. wraz ze starszym rodzeństwem. Pozostała 3 dzieci poniżej 10. roku życia została umieszczona w trybie interwencyjnym, a jedno dziecko na podstawie orzeczenia o umieszczeniu w instytucjonalnej pieczy zastępczej. W porozumieniu z organem kierującym należy podjąć działania zmierzające do zapewnienia dzieciom poniżej 10. roku życia opieki i wychowania w pierwszej kolejności w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego. W okresie objętym kontrolą dyrektor nie występował do wojewody o zezwolenie na przyjęcie kolejnego dziecka w myśl art. 95 ust. 3a ustawy. W październiku i listopadzie 2024 r. oraz w okresie od stycznia do września 2025 r. limit miejsc w Placówce określony w decyzji Wojewody Dolnośląskiego był przekraczany. Jedynie w miesiącu sierpniu i wrześniu 2025 r. wynikał wyłącznie z interwencyjnych przyjęć dzieci, o których mowa w art. 103 ust. 2 pkt 2-3 ustawy. W pozostałych miesiącach przekraczanie limitu miejsc w Placówce stanowi nieprawidłowość. Naruszono przepisy ustawy dotyczące standardu liczby dzieci w placówce opiekuńczo – wychowawczej, a za powstanie nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Miasto Wrocław kierując małoletnich do kontrolowanej jednostki. (akta kontroli str. 42-56, 85, 168-277)

Placówka zapewniała dzieciom całodobową opiekę i wychowanie realizowaną najczęściej w systemie 12-godzinnych dyżurów, pełnionych w godzinach od 8.00 do 20.00 oraz od 20.00 do 8.00 dnia następnego, a także w formie dodatkowego dyżuru w dni powszednie. W zależności od miesiąca liczba wychowawców ujętych w harmonogramie była zróżnicowana i wynikała z bieżących ruchów kadrowych. Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że dyżury były sprawowane przez osoby zatrudnione na stanowisku wychowawcy. W czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy przebywało nie więcej niż 14 dzieci, co jest zgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁵. Liczba wychowanków pozostających pod opieką 1 osoby pracującej z nimi odpowiadała potrzebom dzieci oraz rodzajowi prowadzonych zajęć. Ponadto liczba dzieci pozostających pod opieką specjalistów była zgodna z § 10 ust. 3 rozporządzenia, tzn. w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga, psychologa lub osobę prowadzącą terapię, pod ich opieką przebywało nie więcej niż 6 wychowanków. Zgodnie z § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej liczbę osób pracujących z dziećmi, sprawujących opiekę w godzinach nocnych, ustala się na poziomie

⁵ Dz. U. z 2025 poz. 395, zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”.

gwarantującym bezpieczeństwo każdego dziecka, opiekę sprawuje co najmniej 1 osoba pracująca z dzieckiem. Biorąc powyższe pod uwagę dyrektor taką opiekę zapewniał, również w sytuacjach, gdy wychowanków było więcej niż 14. Dyrektor oświadczył, że w sytuacjach przekroczenia liczby wychowanków każdorazowo podejmował decyzję co do liczby osób sprawujących opiekę w godzinach nocnych. Tym samym dyrektor odpowiadający za właściwą organizację pracy w POW, przyjmował odpowiedzialność ustalając liczbę osób sprawujących opiekę w godzinach nocnych na poziomie gwarantującym bezpieczeństwo każdego dziecka. Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia każdy wychowawca kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci.

(akta kontroli str. 42-43, 84-86, 88-89, 107-110, 161-164, 166-167)

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą dzieci z wytypowanej grupy kontrolnej. Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki pedagog oraz psycholog we współpracy z pracownikiem socjalnym sporządzał jego diagnozę psychofizyczną. Dokument ten był aktualizowany co pół roku. Przedłożone diagnozy psychofizyczne, zgodnie z § 14 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia, uwzględniały analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, a także przyczyn kryzysu w rodzinie oraz jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka z najbliższym otoczeniem i osobami ważnymi dla niego oraz jego rozwoju. Diagnozy zawierały również wskazania dotyczące dalszej pracy pedagogicznej z wychowankami, przygotowania do usamodzielnienia i pracy z rodziną dziecka.

(akta kontroli str. 57-58, 120-147)

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną (w sytuacji braku przydzielenia rodzinie asystenta rodziny), opracowywał plan pomocy dziecku⁶. Pracownik socjalny zatrudniony w Placówce pozostawał w stałym kontakcie z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej we Wrocławiu, zapewniając bieżącą wymianę informacji i współpracę na rzecz powrotu wychowanka do rodziny biologicznej. Plany opracowywano po sporządzeniu diagnoz psychofizycznych i na ich podstawie, a także dokumentacji przekazanej do Placówki wraz ze skierowaniem oraz analizy posiadanych informacji na temat dziecka. Przestrzegano przepisu § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w zakresie obowiązku określenia w planie celu pracy z dzieckiem, uwzględniającego jego powrót do rodziny,

⁶ zwany w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „planem”.

umieszczenie w rodzinie przysposabiającej lub rodzinie zastępczej albo przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. W planach określono cele i działania krótko i długoterminowe, uwzględniając wskazania, o których mowa w § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Działania wyznaczano w obszarach dotyczących środowiska rodzinnego, zdrowia, przygotowania do samodzielności oraz w zakresie psychologicznym i pedagogicznym. Plany opracowywano na okres sześciu miesięcy uwzględniając zmieniającą się sytuację dziecka lub jego rodziny przy tworzeniu kolejnych planów. (akta kontroli str. 59, 90, 143-146)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia dla każdego dziecka w Placówce prowadzono karty pobytu. Analizie poddano karty za miesiące listopad 2024 r. oraz kwiecień i czerwiec 2025 r. Stwierdzono, że przedmiotowe dokumenty zawierały wymagane opisy i informacje. (akta kontroli str. 60-61, 147-148)

Przestrzegano przepisu § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, w myśl którego w placówce opiekuńczo – wychowawczej dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych składał się z trzech części, tj. obserwacji funkcjonowania dziecka, kontaktów ze szkołą i kontaktów z rodziną. Wpisów dokonywano średnio raz w miesiącu. W arkuszu badań i obserwacji psychologicznych odnotowywano obserwacje bieżącego funkcjonowania dziecka. W poszczególnych arkuszach badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych nie zawierano informacji o przeprowadzonych badaniach, co wskazuje na konieczność usprawnienia sposobu dokumentowania takich czynności. W związku z powyższym w przypadku przeprowadzenia badań pedagogicznych i psychologicznych stosowną informację należy odnotować w odpowiednim arkuszu. Dla wychowanków tego wymagających prowadzono karty udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga i psychologa z opisem ich przebiegu zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. W karcie udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa (na przykładzie dziecka D.H.) stwierdzono, że najczęściej dotyczyły one obszaru emocji, asertywności i psychoseksualności. Zajęcia specjalistyczne z dziećmi prowadzono w oparciu o indywidualne plany zajęć specjalistycznych dla danego wychowanka. W okresie objętym kontrolą pedagog i psycholog przy udziale pracownika socjalnego prowadzili również zajęcia grupowe. Dotyczyły one najczęściej integracji, kultywowania świąt i tradycji, rozszerzania zainteresowań, rekreacji i turystyki. (akta kontroli str. 62, 86, 88-89)

Na podstawie oświadczenia dyrektora oraz rozmów z wychowankami stwierdzono, że Placówka zapewniała dzieciom całodzienne wyżywienie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. We wszystkie dni tygodnia kucharze przygotowywali obiady oraz drugie

śniadania młodszym dzieciom. Wychowankowie w wieku przedszkolnym spożywali posiłki (śniadania i obiady) w placówkach oświatowych. Mogli także korzystać z obiadów w POW, jeśli tylko wyrazili taką potrzebę. Dyrektor wskazał, że w ramach treningów usamodzielniających, adekwatnie do wieku i możliwości rozwojowych, dzieci włączano do przygotowywania śniadań, posiłków do szkoły i kolacji oraz dyżurów porządkowych. W razie potrzeby wychowawcy udzielali wsparcia w powyższym zakresie. Wychowanków zaopatrzone także w bidony. Dzieci miały zapewniony przez całą dobę dostęp do podstawowych produktów żywnościowych i napojów, co potwierdziły w rozmowach indywidualnych. W okresie objętym kontrolą żaden z wychowanków nie wymagał stosowania specjalnej diety. (akta kontroli str. 63-64)

Dyrektor Placówki oświadczył, że wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną w Przychodni Lekarza Rodzinnego Barbary Nowak przy ul. Sołtysowickiej 53a we Wrocławiu. Przychodnia ta monitorowała i prowadziła szczepienia ochronne. Dzieci w zależności od potrzeb korzystały także z konsultacji specjalistycznych m. in. okulisty, stomatologa, dermatologa, otolaryngologa, neurologa, psychiatry. Za kontakty z lekarzami i realizację recept odpowiadał pedagog ds. medycznych, natomiast za realizację recept leków przepisanych przez psychiatrę – psycholog. Leki ewidencjonowano i przechowywano w odpowiednich warunkach. Za ich wydawanie odpowiedzialni byli wychowawcy. Ordynacja następowała wg karty leków. Wychowanków zaopatrywano w produkty lecznicze, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne, zgodnie ze wskazaniami lekarskimi, w myśl § 18 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia. W okresie objętym kontrolą ośmioro wychowanków było hospitalizowanych. (akta kontroli str. 67-71)

Placówka zapewniała każdemu wychowankowi odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku i pory roku zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia. Zakup odzieży, obuwia, bielizny odbywał się zgodnie z indywidualnym zapotrzebowaniem, co odnotowywano w kartach odzieżowych okazanych w czasie czynności kontrolnych. Wychowankowie mieli możliwość wyboru odzieży. Dzieci były wyposażane w zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Dyrektor wskazał, że otrzymywały je również z okazji świąt i urodzin, zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami. Każde z nich otrzymywało także środki higieny osobistej. Uwzględniano w tym zakresie także indywidualne preferencje i potrzeby wychowanków. Szkoła podstawowa udostępniała uczniom podręczniki, z wyjątkiem książek do nauki języków obcych, religii i materiałów do nauczania przedszkolnego oraz na poziomie „zerówki”, które zapewniała Placówka.

Ponadto dzieci wyposażano w pomoce i przybory szkolne. Powyższe było zgodne z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b i pkt 6 lit. c oraz pkt 7 rozporządzenia. (akta kontroli str. 65-66, 81, 90)

Zgodnie ze złożonym przez dyrektora oświadczeniem dzieci miały dostęp do zajęć wychowawczych oraz kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych w placówkach oświatowych, innych podmiotach świadczących specjalistyczną pomoc i w Placówce. W przedszkolu jedno dziecko uczestniczyło w integracji sensorycznej, rytmice i logopedii, kolejne realizowało indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny (IPET). Wsparcie specjalistyczne na podstawie IPET otrzymywało też sześcioro wychowanków w wieku szkolnym. Małoletni brali udział również w zajęciach kompensacyjno – wyrównawczych, treningu umiejętności społecznych oraz zajęciach terapeutycznych. Dwoje wychowanków uczestniczyło w okresie wakacyjnym w turnusie rehabilitacyjnym w trybie dziennym w Centrum Neuropsychiatrii Neuromed we Wrocławiu. W POW zapewniono wychowankom wsparcie pedagoga, psychologa oraz logopedy. Wychowankowie na co dzień podlegali oddziaływaniom wychowawczym opiekunów w Placówce. Poprzez udział w różnorodnych zajęciach rozwijano umiejętności dzieci w obszarach takich jak np. zdrowie, emocje, kultura, przygotowanie do samodzielnego życia. Dzieci potwierdziły to w rozmowach.

Naukę w szkole podstawowej realizowało siedmioro dzieci. Troje wychowanków było objętych edukacją przedszkolną. Czwooro dzieci było wychowankami specjalnego ośrodka szkolno – wychowawczego, jedno – młodzieżowego ośrodka socjoterapii; dzieci te pobierały naukę w szkołach funkcjonujących przy tych jednostkach. Żadne z dzieci nie było objęte systemem nauczania indywidualnego. Za kontakty z placówkami oświatowymi odpowiedzialni byli pedagog i wychowawcy kierujący procesem wychowawczym dziecka. Na bieżąco monitorowali oni sytuację szkolną dzieci, mieli dostęp do dzienników elektronicznych oraz uczestniczyli w zebraniach klasowych. Uczestniczyli także w spotkaniach z kadrą pedagogiczną szkół, do których uczęszczali podopieczni.

(akta kontroli str. 42-43, 72-77, 81-82)

Dyrektor oświadczył, że wychowawcy udzielali dzieciom pomocy i wsparcia w planowaniu oraz organizacji nauki. Odbywało się to w czasie wyznaczonym na naukę, także przy wsparciu wolontariuszy. Wychowankowie mieli do dyspozycji salę komputerową i świetlicę. Siedmioro dzieci brało udział w zajęciach wyrównawczych organizowanych w szkołach. (akta kontroli str. 78)

W myśl § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo – wychowawczej zapewnia się uczestnictwo, w miarę możliwości, w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych. Dyrektor oświadczył, że wychowankowie mieli

zapewniony swobodny dostęp do zajęć pozalekcyjnych oraz rekreacyjno – sportowych w POW i poza nią. W okresie objętym kontrolą dzieci brały udział w wyjściach i wycieczkach organizowanych przez placówki oświatowe, do których uczęszczwały. W POW angażowały się również w zajęcia kulinarne, plastyczne, sportowe i arteterapeutyczne. Wychowankowie uczestniczyli w okolicznościowych piknikach, wydarzeniach sportowych, wyjściach do sali zabaw, kina oraz na basen i mecze Śląska Wrocław. Brali także udział w jarmarku świątecznym, piknikach w parkach miejskich oraz wycieczkach, np. do Zamku Moszna, Krakowa, Warszawy, Karpacza i parku rozrywki w Rzgowie. Ponadto w czasie wakacji letnich dzieci miały możliwość spędzić czas na koloniach i półkoloniach. W czasie rozmów wychowankowie chętnie wspominali udział w tych wydarzeniach.

(akta kontroli str. 79-80)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 i 14 rozporządzenia dziecku zapewnia się opłatę za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli uczy się poza miejscowością, w której znajduje się placówka opiekuńczo – wychowawcza albo regionalna placówka opiekuńczo – terapeutyczna oraz pokrycie kosztów przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza ww. placówkami. Dyrektor złożył oświadczenie, że w okresie objętym kontrolą Placówka nie ponosiła opłat za pobyt wychowanków w bursie lub internacie. Dopiero od września br. troje dzieci realizowało obowiązek szkolny poza miejscowością, w której znajduje się Placówka i w związku z tym korzystało z internatu. Na dzień kontroli nie zostały jeszcze wystawione dokumenty obligujące POW do uregulowania należności. Transport wychowanków do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką odbywał się w ramach transportu własnego.

(akta kontroli str. 42-43, 83)

W myśl § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia wychowankowie, którzy ukończyli piąty rok życia, powinni mieć zapewnioną comiesięczną kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość ustala co miesiąc dyrektor biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki opiekuńczo – wychowawczej postanowienia dotyczące ustalania wysokości tej kwoty. Jej wysokość winna być nie niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, bez określenia maksymalnej wartości procentowej. W czasie kontroli okazano listy wypłat kieszonkowego poświadczające realizację tego obowiązku. Stwierdzono, że wysokość kieszonkowego w badanym okresie była zgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. W rozmowach indywidualnych dzieci potwierdziły jego otrzymywanie.

(akta kontroli str. 91, 111-119)

Wychowankom zapewniono sześć pokoi mieszkalnych nie większych niż 5 – osobowe, właściwie oświetlone, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy

osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia. Do dyspozycji dzieci pozostawała również wspólna przestrzeń mieszkalna, w której spożywano posiłki, pomieszczenia stanowiące miejsce spotkań i wypoczynku, miejsce do wspólnego przygotowywania posiłków, zapewniające odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności oraz miejsce do nauki i łazienki. Placówka zapewniała miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych oraz toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Wychowankom zapewniono miejsce do nauki. Placówka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia. (akta kontroli str. 101-106)

Kontrola zgodności zatrudniania pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi wykazała, że osoby zatrudnione do pracy z dziećmi miały kwalifikacje do zajmowanych stanowisk w świetle art. 98 ust. 1 ustawy. W aktach osobowych zgromadzono oświadczenia i zaświadczenia w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy. Dyrektor złożył oświadczenie, w którym wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą z uwagi na konieczność zapewnienia ciągłości funkcjonowania POW i opieki nad wychowankami, zlecał w Placówce godziny nadliczbowe pracownikom realizującym na co dzień pracę w innych placówkach opiekuńczo – wychowawczych obsługiwanych przez Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania oraz osobom zatrudnianym w oparciu o umowy zlecenia. Pełniły one głównie dyżury nocne bądź jako drugi wychowawca w porze dziennej. W wyniku podjętych przez dyrektora działań w Placówce była pełna obsada wychowawców.

Dyrektor POW spełniał wymagania, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. Kontrolując przestrzeganie art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, że cztery osoby zatrudnione do obsługi i administracji, tj. dwie sprzątaczkę, konserwator i konserwator/kierowca, spełniały wymóg braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz były zdolne do pracy w placówce opiekuńczo – wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do pracy.

(akta kontroli str. 149-160)

W celu oceny przestrzegania praw dziecka zawartych w art. 4 ustawy, przeprowadzono rozmowy z wychowankami, którzy wyrazili na to zgodę. Dzieci potwierdziły, że mogły utrzymywać kontakty z członkami swoich rodzin. Odpowiednio do wieku i stopnia dojrzałości, otrzymywały informacje i mogły wypowiadać się w sprawach, które ich dotyczą. Z rozmów wynikało również, że wychowanków stopniowo uczono samodzielności, a codzienne obowiązki dostosowane były do ich wieku i możliwości rozwojowych. Dzieci znały swoje prawa i obowiązki. Wychowankom zapewniono warunki do nauki i objęto odpowiednim kształceniem. Małoletni byli wyposażeni w odzież, obuwie,

bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, właściwe do wieku zabawki, środki higieny osobistej, a także podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Placówka zapewniała całodienne wyżywienie, dostęp do opieki zdrowotnej oraz produkty lecznicze. Dzieci potwierdzały uczestnictwo w zajęciach i wydarzeniach organizowanych na terenie Placówki jak i poza nią. Dzieci zaznaczały, że mają swoich ulubionych, zaufanych wychowawców, wymieniały imiona osób pracujących z nimi, opowiadały o dobrych relacjach i poczuciu bezpieczeństwa. Wychowankowie wskazywali, że prawa do ochrony przed karaniem i poniżającym traktowaniem przestrzegano, podobnie jak prawo do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej. Dzieci w czasie rozmów nie wносиły zastrzeżeń w zakresie przestrzegania ich praw w Placówce.

(akta kontroli str. 92-100)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym we Wrocławskim Centrum Opieki i Wychowania Placówce nr 5 przy ul. Lekcyjnej 29/1 we Wrocławiu stwierdzono nieprawidłowość wymagającą wydania zalecenia pokontrolnego:

- 1) Nieprzestrzeganie standardu liczby dzieci umieszczonych w POW.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania Placówki nr 5 przy ul. Lekcyjnej 29/1 we Wrocławiu, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego PS-NKWR.431.2.53.2025.EM.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, wydaje się zalecenie pokontrolne:

- 1) Przestrzegać standardu liczby dzieci, które w tym samym czasie mogą być umieszczone w POW.

Podstawa prawna: art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca

2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Proszę w terminie do dnia **30 stycznia 2026 roku** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zalecenia, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWODZKI

Emilia Molska-Kaźmierczak

.....
(członek zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Piotr Szafarowicz

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Olejarczyk

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

.....
(kierownik jednostki kontrolującej)