

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) – dalej zwaną „ustawa PZP” na usługę pn.: **Wykonanie ekspertyz i/lub przygotowanie aktualizacji planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 realizowane przez RDOŚ w Rzeszowie**, znak: WPN.261.3.6.2025.AT, część nr 2: Aktualizacja planu zadań ochronnych dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk **Dąbrowa koło Zaklikowa PLH180019.**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI NR 2

Działając na podstawie art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający informuje, iż unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 1 grudnia 2025 r. w przedmiotowym postępowaniu w części nr 2 i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy w części nr 2 i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy PZP stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty. Po odrzuceniu oferty Wykonawcy: Firma usługowa ECO-HELP Sabina Klich ul. Krzyska 186 33-103 Tarnów, Zamawiający nie dokonał ponownej kwalifikacji punktowej pozostałych ofert, ale oparł się na pierwotnym rankingu złożonych ofert uwzględniającym ww. odrzuconą ofertę Wykonawcy.

Celem wszczętego postępowania jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy PZP, zamówienia udziela się wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy PZP. Całe postępowanie ma zatem zagwarantować wybór Wykonawcy, który nie powinien zostać wykluczony, którego oferta nie podlega odrzuceniu i który został najwyżżej oceniony w świetle ustalonych kryteriów. Jeżeli więc w toku oceny ofert doszło do popełnienia jakiegokolwiek błędu, Zamawiający powinien go poprawić. Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne.



Wyrażona w art. 17 ust. 2 ustawy PZP zasada udzielenia zamówienia publicznego wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy PZP powoduje, że unieważnienie wadliwej czynności podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym wadliwego wyboru najkorzystniejszej oferty, może być dokonane przez Zamawiającego w każdym czasie, aż do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W orzecznictwie KIO przyjmuje się, że Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia każdej czynności, jeżeli dokonano jej z naruszeniem przepisu ustawy PZP, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Poprawianie stwierdzonych przez siebie błędów popełnionych w trakcie prowadzonego postępowania, mimo że taki przypadek nie został wymieniony w ustawie PZP, należy uznać nie tylko za poprawne i uzasadnione, ale i konieczne (wyrok KIO z 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15, wyrok KIO z 16 września 2024 r., KIO 3073/24, wyrok KIO z 29 kwietnia 2025 r., KIO 1418/25).

W związku z powyższym, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP odwołanie wobec niniejszej czynności składa się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W myśl art. 508 i art. 514 ust. 1 ustawy PZP odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym. Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy PZP odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Rzeszowie**

(-)

Sławomir Serafin

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)