



# Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Olsztyn, 7 kwietnia 2026 r.

PS-VI.431.3.6.2026.WS

**Szanowna Pani  
Jolanta Pilcek  
Dyrektor  
Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu  
ul. Żeromskiego 19/5  
14-300 Morąg**

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Kontrolę przeprowadzono w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu, ul. Żeromskiego 19/5, 14-300 Morąg. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierowała pani Jolanta Pilcek, która stanowisko Dyrektora Jednostki objęła z dniem 8 stycznia 2021 r.

Kontrolę w trybie zwykłym przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

**Wioletta Sinkiewicz** – główny specjalista, kierująca zespołem inspektorów, legitymacja służbowa nr 70/2023, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, oraz

**Iwona Gnidzińska** – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 57/2024, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.138.2026 z dnia 13 lutego 2026 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 24 lutego 2026 r. i zakończono w dniu 27 lutego 2026 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 12.

### Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem.
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2025 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 49 ze zm.) – dalej jako ustawa wrispz, m.in. w świetle przepisu art. 122a ustawy wrispz oraz:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 395 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 2809).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowością i uchybieniem**.

## **USTALENIA KONTROLI**

W treści ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka / POW / Jednostka - co oznacza: Dom dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu,
2. Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu, panią Jolantę Pilcek,
3. Wykaz kadry - co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
4. Wykaz dzieci / Wykaz - co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
5. Rejestr - co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
6. diagnoza / diagnoza psychofizyczna - co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
7. plan / plan pomocy - co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wripsz oraz § 15 rozporządzenia,
8. karta - co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
9. zespół - co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy wripsz,
10. ocena / okresowa ocena - co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wripsz,
11. IPU - co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wripsz.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych przed 1 stycznia 2025 r., a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą), analizę prowadzonej w Jednostce dokumentacji, informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora, oględziny Placówki oraz w oparciu o rozmowy przeprowadzone z dziećmi.

### **1. Zasady działania i organizacji Placówki**

Dom dla Dzieci i Młodzieży „Promyk3” w Morągu jest niepubliczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Morąskie Stowarzyszenie Wspierania Rodzin z siedzibą w Morągu, przeznaczoną dla 14 wychowanków.

Działalność kontrolowanej Jednostki określa m. in. Statut Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu, przyjęty Uchwałą Nr 8 Zarządu Morąskiego Stowarzyszenia Wspierania Rodzin

z dnia 22 stycznia 2021 r. oraz Regulamin Organizacyjny Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu, przyjęty Uchwałą Nr 9 Zarządu Morąskiego Stowarzyszenia Wspierania Rodzin z dnia 22 stycznia 2021 r., ze zmianami z dnia 28 grudnia 2022 r. oraz z dnia 28 sierpnia 2024 r. **/akta kontroli str. 1-16/.**

Praca opiekuńczo-wychowawcza w Placówce w okresie podlegającym kontroli realizowana była w szczególności w oparciu o:

- *Roczny plan pracy placówki opiekuńczo-wychowawczej w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu, opracowywany na każdy rok kalendarzowy przez Dyrektora* **/akta kontroli str. 17-40/,**
- *Plan pracy na miesiąc lipiec danego roku kalendarzowego, Plan pracy na miesiąc sierpień danego roku kalendarzowego oraz Plan zajęć w czasie ferii zimowych – plany te stanowiły harmonogramy pracy w czasie wakacji oraz ferii zimowych* **/akta kontroli str. 41-50/,**
- *Plan pracy pedagoga Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu, opracowany przez pedagoga na dany rok kalendarzowy i zatwierdzony przez Dyrektora* **/akta kontroli str. 51-56/,**
- *Plan pracy Psychologa w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu, opracowany przez psychologa na dany rok kalendarzowy i zatwierdzony przez Dyrektora* **/akta kontroli str. 57-61/,**
- *Procedury urlopowania podopiecznych Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu do domu rodzinnego* **/akta kontroli str. 62/,**
- *Procedury urlopowania podopiecznych Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu do rodzin zaprzyjaźnionych* **/akta kontroli str. 63/,**
- *Procedury odwiedzin osób z rodzin spokrewnionych lub rodzin zaprzyjaźnionych podopiecznych Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu* **/akta kontroli str. 64/,**
- *Procedury podawania leków podopiecznym Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu* **/akta kontroli str. 65/,**
- *Procedury pełnienia opieki nad wychowankami w porze nocnej w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu* **/akta kontroli str. 66-67/,**
- *Procedury postępowania dla kadry pedagogicznej obowiązujące w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk3” w Morągu w sytuacjach konieczności wsparcia psychologiczno-pedagogicznego* **/akta kontroli str. 68-69/,**
- *Procedury postępowania dla kadry pedagogicznej obowiązujące w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk3” w Morągu w sytuacjach zagrożenia wychowanków demoralizacją* **/akta kontroli str. 70-86/.**

Ponadto w okresie podlegającym kontroli w Placówce obowiązywał *Regulamin kieszonkowego Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu, przyjęty Uchwałą Nr 4/2024 r., zmieniony (z opóźnieniem) aneksem z dnia 28 października 2025 r., w którym dostosowano wypłacaną kwotę kieszonkowego do aktualnie obowiązującej, zgodnie z ogłoszoną w obwieszczeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, od 1 czerwca 2024 roku minimalną wysokością kieszonkowego* **/akta kontroli str. 87-90/.** Przedłożone kontrolującym listy wypłaty za okres od stycznia 2024 r. do października 2025 r., stanowiące **akta kontroli str. 91-95,** potwierdziły, iż kieszonkowe zostało wychowankom wyrównane i na bieżąco wypłacane jest w wysokości 60,00 zł. Potwierdziły ten fakt również dzieci podczas rozmów z kontrolującymi. W związku

z tym organ kontroli nie wydał zaleceń w tej sprawie.

## **2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami**

Zgodnie z przedłożonym wykazem, stanowiącym **akta kontroli str. 96-98** w badanym okresie Placówką kierował Dyrektor, zatrudniony w niej w wymiarze 1/4 etatu. Dyrektora we wszystkich jego działaniach wspierała osoba pełniąca funkcję Zastępcy Dyrektora i jednocześnie wychowawcy, koordynatora oraz terapeuty biofeedback, zatrudniona w Jednostce w wymiarze 1/4 etatu.

Ustalono, że poza Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora, na stanowiskach pracowników pedagogicznych, w okresie objętym kontrolą zatrudnionych było łącznie 7 osób w tym:

- wychowawca koordynator-lider – 1 osoba, w wymiarze 1 etatu,
- wychowawca – 3 osoby, łącznie w wymiarze 3 etatów,
- pedagog – 1 osoba, w wymiarze ¼ etatu,
- psycholog – 2 osoby, zatrudnione na podstawie umowy zlecenia (zatrudnienie przez Fundację ERBUD) z czego jedna świadczyła pracę do dnia 19 grudnia 2025 r.

Analizie pod kątem posiadania kwalifikacji poddano akta osobowe kadry pedagogicznej zatrudnionej po dacie ostatniej kontroli problemowej przeprowadzonej w Jednostce przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, tj. po dniu 24-27 lutego 2023 r. zatem z wyłączeniem pracowników z Wykazu kadry pod poz. 1-5 oraz 7-8 (wystąpienie pokontrolne z dnia 22 marca 2023 roku znak: PS-VI.431.3.8.2023.MP). Stwierdzono wówczas zgodność zatrudnienia tych osób z wymaganiami kwalifikacjami, określonymi w art. 97 ust. 3 ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora i Zastępcy Dyrektora) oraz w art. 98 ust. 1 pkt 1-3 ustawy wrispz (w przypadku wychowawcy, pedagoga i psychologa), tj. w zakresie odpowiedniego wykształcenia i stażu pracy. W dokumentacji ww. osób znajdowały się także oświadczenia potwierdzające spełnianie wymogów określonych w art. 97 ust. 3 pkt 3-5 oraz art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz.

Analizie poddano natomiast akta osobowe pracowników z Wykazu kadry pod poz. 6 oraz 9 zatrudnionych po dacie ww. kontroli problemowej. Stwierdzono, że zarówno Wychowawca (z Wykazu kadry pod pozycją nr 6) a także psycholog (z Wykazu kadry pod poz. 9) posiadają odpowiednie wykształcenie, określone w art. 98 ust. 1 ustawy wrispz. W aktach osobowych każdej z tych osób znajdowało się także oświadczenie, potwierdzające spełnianie wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz, tj., że osoba:

- nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona,
- wypełnia obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Analizie poddano natomiast akta osobowe wszystkich zatrudnionych pracowników pedagogicznych pod kątem posiadania aktualnych zaświadczeń lekarskich, poświadczających brak przeciwwskazań do pełnienia powierzonych im funkcji, w myśl z art. 97 ust. 3 pkt 6 oraz 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wrispz, nie stwierdzając nieprawidłowości w tym zakresie.

Przepisy art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora) oraz art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz (w przypadku pozostałych osób) wskazują, iż pracownicy pedagogiczni zatrudnieni w placówce opiekuńczo-wychowawczej mogą pełnić swoje funkcje pod warunkiem, iż nie figurują w bazie danych Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Jednocześnie w myśl art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do Dyrektora oraz pracowników Placówki sprawdza i potwierdza pracodawca. Wskazać należy również, że stosownie do przepisów art. 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz.U. 2026 poz. 110 ze zm.) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed zatrudnieniem. Natomiast, w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023 r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140). Kontrolujący poddali analizie akta osobowe wszystkich pracowników pedagogicznych Placówki pod kątem niefigurowania w bazie danych Rejestru, poza Dyrektorem oraz jego Zastępcą, których akta w tym zakresie badano w toku kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 9-14 sierpnia 2024 r., nie stwierdzając nieprawidłowości w powyższym zakresie. Wszyscy pracownicy Placówki zweryfikowani zostali (zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa) w ww. Rejestrze, co potwierdziły znajdujące się w ich aktach osobowych wydruki.

### **3. Dane dotyczące wychowanków**

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, kontrolowana Jednostka prowadziła ewidencję dzieci, zawierającą wymagane przepisami prawa informacje **/akta kontroli str. 99-101/**. Analiza ewidencji oraz Wykazu dzieci (stanowiącego wyciąg z ww. ewidencji) wykazała, iż na dzień kontroli w Placówce na mocy orzeczenia sądu, umieszczonych było 15 wychowanków, z czego 7 na co dzień przebywało w Placówce, 4 przebywało w SOSW, 1 przebywał w internacie, 1 przebywał w mos, 1 przebywał w ośrodku leczniczym **/akta kontroli str. 102-106/**.

W toku kontroli stwierdzono, że 1 dziecko umieszczone zostało w Placówce ponad statutową liczbę miejsc bez zezwolenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. W czasie trwania czynności kontrolnych Dyrektor Jednostki wystąpił do Wojewody o wydanie zezwolenia na przyjęcie do placówki wychowanka, który został umieszczony w Placówce ponad statutowa liczbę, na podstawie art. 95 ust. 3a ustawy wrispz.

W badanym okresie:

- usamodzielniało się 6 wychowanków Placówki,
- żadne z dzieci nie zostało przysposobione,
- żaden wychowanek nie powrócił do rodziny biologicznej
- żaden wychowanek nie został umieszczony w innej formie pieczy zastępczej **/akta kontroli str. 107-108/**.

Ponadto z Wykazu dzieci wynika, że:

- 1 dziecko posiadało opinię z poradni psychologiczno-pedagogicznej,

- 7 wychowanków posiadało orzeczenie wydane przez zespół orzekający przy poradni psychologiczno-pedagogicznej,
- 14 podopiecznych uczęszczało na zajęcia do specjalistów poza Placówką tj. do: psychologa (14 wychowanków), pedagoga (14 wychowanków), wszyscy wychowankowie korzystali ze wsparcia psychologa i pedagoga zatrudnionego w Placówce,
- wszystkie dzieci uczęszczały na zajęcia dodatkowe rozwijające pasje i zainteresowania **/akta kontroli str. 109-110/**.

Z Wykazu dzieci wynika, że w Placówce przebywało 2 dzieci poniżej 10 roku życia. Ustalono jednak, że każde z nich zostało umieszczone w niej wspólnie ze starszym rodzeństwem, co dopuszcza art. 95 ust. 2 ustawy w.r.p.z, zgodnie z którym umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest możliwe w przypadku, gdy umieszczona jest w niej także matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa **/akta kontroli str. 111/**.

W okresie podlegającym kontroli rozdzielono 1 rodzeństwo. Z pisemnej informacji uzyskanej od Dyrektora Placówki wynika, że rodzeństwo nie mogło zostać umieszczone w jednej Placówce z powodu braku miejsca w „Promyku 3”, jednakże wychowankowie mają możliwość codziennego kontaktu, przebywania ze sobą i spędzania czasu na wspólnych zabawach i zajęciach, gdyż obie Placówki mieszczą się na wspólnej posesji w tym samym budynku **/akta kontroli str. 112/**. Kontrolujący zwrócili uwagę na konieczność podjęcia działań dążących do połączenia rodzeństwa, gdy zajdzie taka możliwość.

#### **4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji**

##### **a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce**

Praca w Jednostce prowadzona jest m.in. w oparciu o *Roczny plan pracy placówki opiekuńczo-wychowawczej w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu*, który opracowywany był na dany rok kalendarzowy **/akta kontroli str. 17-40/**. W planie tym wyszczególniono wszystkie wydarzenia oraz zadania realizowane przez Placówkę w ujęciu miesięcznym. Ponadto w Placówce opracowywano *Plan pracy na miesiąc lipiec* oraz *Plan pracy na miesiąc sierpień*, a także na okres ferii zimowych w postaci harmonogramu pracy. W dokumentach tych w zestawieniu tabelarycznym ujmowano: zadania realizowane w tym czasie, działania, termin realizacji oraz osobę odpowiedzialną za ich realizację **/akta kontroli str. 41-50/**.

Zgodnie z § 7 ust. 2, § 11 oraz § 14 Regulaminu, każdemu dziecku prowadzono następującą dokumentację:

- diagnozę wychowanka,
- plan pomocy dziecku,
- kartę pobytu dziecka,
- kartę odzieżową,
- protokoły z posiedzeń zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka,
- kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologów, pedagoga, lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu,
- arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych.

Ponadto w Placówce prowadzono:

- księgę ewidencji wychowanków,
- karty dyżurów wychowawców,
- jadłospisy,
- zeszyt wyjść wychowanków,
- zeszyt podawania leków,
- druki zapotrzebowania na zakup odzieży, artykułów szkolnych, artykułów higieny osobistej i chemii dla potrzeby dbałości o czystość pomieszczeń, pranie, zmywanie itp.,
- rejestru ucieczek - samowolnego oddalenia się wychowanka.

W aktach każdego dziecka gromadzono dokumentację medyczną, szkolną, sądową i osobową. Analiza dokumentacji przedłożonej kontrolującym, o której mowa powyżej, wykazała, iż odzwierciedla ona realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Placówce.

#### **b) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem**

Oceny realizacji przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, przebywających w Placówce w dacie kontroli (poz. 2, 6, 7, 14 z Wykazu dzieci).

##### **▪ sporządzanie diagnozy psychofizycznej**

Stosownie do § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej sporządzana jest dla niego diagnoza psychofizyczna.

Na podstawie analizy dokumentacji ustalono, że w przypadku:

- wychowanka z Wykazu dzieci pod poz. nr 6 diagnozę sporządzono po upływie 2 miesięcy od dnia umieszczenia go w Domu (data umieszczenia wychowanki w Placówce – -----, natomiast data opracowania diagnozy – -----) **/akta kontroli str. 119-123/**,
- wychowanka z Wykazu dzieci pod poz. nr 2 diagnozę sporządzono po upływie 3 miesięcy od dnia umieszczenia go w Domu (data umieszczenia wychowanka w Placówce – -----, natomiast data opracowania diagnozy – -----) **/akta kontroli str. 113-118/**, ponadto diagnoza psychofizyczna tego wychowanka nie była aktualizowana do dnia rozpoczęcia kontroli choć od jej sporządzenia upłynęło 9 lat.

Dyrektor Placówki zapytana o przyczynę tak późnego opracowania diagnoz dzieci, wskazała, że w przypadku wychowanki z Wykazu dzieci pod poz. nr 6: „(...) ----- *przybyła do naszej placówki ----- i ten okres wakacji był czasem urlopów kadry i specjalistów oraz wyjazdów dzieci na kolonie. Opóźnienie to było efektem braku możliwości dokładnej obserwacji dziecka w tym wakacyjnym okresie, natomiast niezwłocznie po rozpoczęciu roku szkolnego zostało to zrealizowane. (...)*”. W przypadku wychowanka z Wykazu dzieci pod poz. nr 2: „(...) *diagnoza psychofizyczna [tu wskazano imię i nazwisko dziecka] została sporządzona -----, ponieważ chłopiec na co dzień był w SOSW i był utrudniony kontakt z nim ze względu na jego upośledzenie i wycofanie. Ponadto psycholog, który był zatrudniony w tym okresie działał zbyt opieszale i w efekcie diagnoza psychofizyczna została sporządzona w takim terminie*” **/akta kontroli str. 124-125/**.

Z uwagi na fakt, że opóźnienia te miały miejsce przed okresem objętym kontrolą odstąpiono od oceny i wydania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie. Jednakże w opinii kontrolujących niezwłoczne sporządzenie, bądź zaktualizowanie już posiadanej diagnozy psychofizycznej

wychowanka, jest niezbędne w celu ustalenia jego sytuacji i zidentyfikowania aktualnych potrzeb, co ma istotny wpływ na planowanie i realizację oddziaływań opiekuńczo-wychowawczych wobec dziecka, w tym opracowanie planu pomocy dziecku. Ponadto zdaniem kontrolujących diagnozy psychofizyczne powinny być aktualizowane chociażby ze względu na wchodzenie w różne etapy rozwoju dzieci. Inny będzie na przykład wpływ kryzysu w rodzinie (z powodu którego dzieci zostały umieszczone w placówce opiekuńczo-wychowawczej) na rozwój małego dziecka, inny na rozwój dziecka dojrzewającego czy wchodzącego w dorosłość, tym samym wskazania do pracy z wychowankami mogą być różne.

Diagnozy psychofizyczne, zawierały informacje dotyczące:

- wychowanka,
- środowiska rodzinnego dziecka,
- rodzeństwa,
- stosunku rodziców do dziecka oraz dziecka do rodziców,
- innych członków rodziny utrzymujących kontakt z dzieckiem,
- dotychczas stosowanych form pracy z dzieckiem,
- stanu zdrowia dziecka,

a także analizę, zgodnie z zapisami § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia:

- mocnych stron dziecka,
- potrzeb dziecka (w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym),
- przyczyn kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka,
- relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka,
- rozwoju dziecka /**akta kontroli str. 113-123/**.

W myśl zapisu § 14 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia diagnozy zawierały również wskazania dotyczące: dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, programu terapeutycznego, pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, przygotowania dziecka do usamodzielnienia.

#### ▪ **opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja**

W myśl art. 100 ust. 1 ustawy w sprawie planu pomocy dziecku winien być sporządzany i realizowany przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Ustalono, że plan pomocy dziecku z Wykazu dzieci pod poz. 14 podpisany był przez asystenta rodziny, co stanowi potwierdzenie, że realizowano ww. obowiązek. Uznano, że w przypadku wychowanków z Wykazu dzieci pod poz. 2, 6, 7 nie realizowano tego obowiązku, gdyż rodzice tych wychowanków byli pozbawieni władzy rodzicielskiej i nie prowadzono pracy w kierunku ich powrotu do rodziny.

Stwierdzono, że każdego dziecka, którego dokumentację analizowano (tj. wychowanków, znajdujących się pod poz. nr 2, 6, 7 oraz 14 z Wykazu dzieci) opracowano plan pomocy /**akta kontroli str.126-136/**. Plany te opracowano z uwzględnieniem dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w §8 ust. 1 rozporządzenia. W dokumentacji wychowanków znajdowały się bowiem m.in.:

- odpisy aktów urodzenia dzieci,
- orzeczenia sądu o umieszczeniu dziecka w placówce,

- dokumentacja o stanie zdrowia dziecka, w tym karty szczepień,
- dokumenty szkolne, w szczególności świadectwa szkolne,
- informacje o prowadzonej pracy z rodziną dziecka i jej rezultatach.

Stwierdzono, że wszystkie plany, które poddano analizie, zawierały podpis dziecka, potwierdzający, że stosownie do art. 4a ustawy wispsz oraz § 15 ust. 2 rozporządzenia, uwzględniono jego zdanie podczas opracowania tego dokumentu oraz podpis pracownika sporządzającego dokument. Sporządzono je, co do zasady, bez zbędnej zwłoki po opracowaniu diagnoz psychofizycznych.

W planie pomocy określa się cele oraz działania krótkoterminowe i długoterminowe, ze szczególnym uwzględnieniem wieku dziecka, jego możliwości psychofizycznych, sytuacji rodzinnej i przebiegu procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia – na co wskazują zapisy § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. W myśl § 15 ust. 3 pkt 2 tego rozporządzenia w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia.

Stwierdzono, iż każdy z poddanych analizie planów zawierał dookreślony cel pracy z dzieckiem (jeden z czterech wskazanych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia) a także działania długoterminowe oraz krótkoterminowe służące osiągnięciu założonego celu. Podejmowane działania planowano w poniżej wskazanych sferach:

- 1) opiekuńczej,
- 2) rozwojowej,
- 3) rodzinnej,
- 4) społecznej,
- 5) szkolnej,
- 6) zdrowotnej.

Natomiast zgodnie z zapisem § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia, plany winny uwzględniać potrzeby dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych i funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym. Nie stwierdzono skutków powstałego uchybienia. Dyrektor kontrolowanej Jednostki przedłożył również kontrolującemu obowiązujący w Jednostce od stycznia 2025 r. nowy wzór planu pomocy dziecku, który zawierał wszystkie elementy, określone w § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia.

Ustalono, że ujęte w poddanych analizie planach pomocy dzieciom sporządzonych przed okresem objętym kontrolą terminy realizacji działań nie zawsze były precyzyjne, tj. zawierały wpisy: „cały rok”, „praca ciągła”, „w miarę potrzeb”/ **akta kontroli str. 126-136/**. Zapisy takie wskazują, iż w planach określano częstotliwość podejmowanych działań, a nie termin ich realizacji. Kwestia stosowania bardziej precyzyjnych określeń terminów realizacji działań była już przedmiotem instruktażu wydanego podczas kontroli problemowej Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 1” w Morągu przeprowadzonej w dniach 9-14 sierpnia 2025 r. oraz podczas kontroli problemowej Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 2” w Morągu przeprowadzonej w dniach 3-6 listopada 2025 r. W planach pomocy dzieci przyjętych do Placówki po dacie tych kontroli oraz w modyfikacjach planów sporządzanych w kontrolowanej Jednostce terminy realizacji działań zostały dookreślane precyzyjnie. W związku z tym organ kontroli nie wydał zaleceń w tej sprawie, udzielił w tym zakresie niezbędnego instruktażu.

Ustalono, iż modyfikacja planu pomocy wychowanka z Wykazu dzieci pod poz. nr 7 została opracowana pomiędzy kolejnymi posiedzeniami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, na co wskazują daty ich sporządzenia. Wszystkie modyfikacje zostały wpisane do arkusza okresowej oceny sytuacji dziecka, a zespół podczas kolejnego posiedzenia jedynie „akceptował” te modyfikacje/**akta kontroli str. 137-142/**. Z pisemnych wyjaśnień uzyskanych od Dyrektora Placówki wynika, że dokonanie modyfikacji planu pomocy dziecku pomiędzy posiedzeniami zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka było spowodowane indywidualnym punktem widzenia wychowawcy. Modyfikacja uwzględniała sferę zainteresowań oraz samodzielności dziecka, która podkreśla ważną (zdaniem dziewczynki) zmianę w jej życiu codziennym. Dziecko w sferze zainteresowań osiąga sukcesy w tańcu, jest doceniane w społeczeństwie, czuje się zauważalna i osiąga swoje cele. Możliwość wydobycia z dziecka najlepszych jego cech i osiągnięcie w tym działaniu sukcesu miało stanowić ważny aspekt i wymagało modyfikacji planu pomocy dziecku.

Natomiast druga modyfikacja planu tego samego dziecka dotyczyła zweryfikowania stanu emocjonalnego wychowanka, w związku z tym podjęto decyzję o modyfikacji planu w celu dalszej wnikliwej obserwacji tej sfery i pomocy dziecku w dalszym rozwoju **/akta kontroli str. 143-144/**. W myśl zapisu § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia plan pomocy dziecku modyfikowany jest w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej niż co pół roku – w przypadku dziecka przebywającego w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego. Zgodnie natomiast z zapisem art. 136 pkt 3 ustawy wrispsz to zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka dokonuje m.in. oceny w zakresie potrzeby modyfikacji planu pomocy dziecku przebywającemu w pieczy zastępczej. Plan pomocy dziecku przebywającemu w placówce opiekuńczo-wychowawczej należy modyfikować po wystąpieniu istotnych zmian w jego sytuacji osobistej lub sytuacji rodziny, na przykład takich jak: zmiana stanu zdrowia, sytuacji prawnej lub edukacyjnej dziecka, zmiana celu pracy z dzieckiem (powrotu do rodziny, zmiana formy pieczy, adopcja), śmierć/choroba bliskiej osoby. Z wyjaśnień Dyrektora Placówki nie wynika, aby w przypadku tego wychowanka zaistniała potrzeba modyfikowania planu pomocy bez powoływania zespołu. Przyczyną powstanie tej nieprawidłowości był niewłaściwie przyjęty sposób planowania pracy opiekuńczo-wychowawczej. Kontrolujący nie stwierdzili skutków powyższej nieprawidłowości. Jednocześnie w bieżącym instruktażu wskazali na konieczność dokonywania modyfikacji planu w uzasadnionych przypadkach z zachowaniem kolejności procedur i sporządzania dokumentów, wynikającej z zapisów ustawowych.

Analiza modyfikacji wykazała, że zawierały one wskazanie elementów podlegających modyfikacji, zaplanowane działania szczegółowe, sposób i termin ich realizacji oraz wskazanie osób odpowiedzialnych za realizację działań. Modyfikacje zawierały również planowany termin kolejnej modyfikacji, a także ocenę zasadności pobytu dziecka w Placówce. Modyfikacje zawierały również podpis dziecka oraz wychowawcy Placówki.

W ocenie kontrolujących poddane analizie plany były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz opiniami/orzeczeniami wydanymi przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną. Były także zindywidualizowane, gdyż zawierały ujęte w tych dokumentach wskazania do pracy z konkretnym dzieckiem.

Realizację działań ujętych w planach pomocy dokumentowano w zeszytach: dyżurów, wydawania leków, wyjść wychowanków oraz dokumentacji indywidualnej podopiecznych, prowadzonej przez wychowawców kierujących procesem wychowawczym dziecka (m.in.

kartach pobytu, kartach udziału w zajęciach dodatkowych i specjalistycznych arkuszach badań i obserwacji).

- **prorowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Stwierdzono, że pedagog oraz psycholog, obejmując dziecko wsparciem, sporządzali *karty udziału w zajęciach specjalistycznych*, co odzwierciedla właściwą realizację zapisu § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia **/akta kontroli str. 145-148/**.

Ustalono ponadto, że w Placówce, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, dla każdego dziecka, którego dokumentację analizowano, psycholog oraz pedagog prowadzili arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Dokumentacja prowadzona przez pedagoga oraz psychologa odzwierciedlała m.in. prowadzoną pracę wychowawczą w Placówce oraz realizację działań Placówki w kontekście zaspokojenia potrzeb wychowanków poprzez objęcie ich specjalistycznym wsparciem. Dokumenty te zawierały datę oraz informacje dotyczące rodzaju i przebiegu zajęć, jakie tego dnia się odbyły oraz imię i nazwisko osoby prowadzącej zajęcia **/akta kontroli str. 149-154/**.

- **prorowadzenie kart pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, każdemu dziecku w Placówce, winno się prowadzić kartę pobytu, która w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia, powinna być uzupełniana nie rzadziej niż co 2 tygodnie (w przypadku dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego albo w interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym) bądź nie rzadziej niż co miesiąc (w przypadku umieszczenia dziecka w pozostałych formach instytucjonalnej pieczy zastępczej).

Stwierdzono, że w Placówce sporządzono karty pobytu każdemu dziecku, którego akta poddano analizie. Analiza tych dokumentów wykazała, iż zawierały one wszystkie elementy, określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia **/akta kontroli str.155-169/**.

Poddane analizie wpisy w *Kartach pobytu dziecka w Placówce* opatrzone były datą ich sporządzenia. Ustalono, że dokonywano ich nie rzadziej niż co miesiąc, zatem zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Analiza kart pobytu wykazała, że zawarte w nich informacje potwierdzały realizację działań ujętych w planach pomocy i były z nimi spójne.

- **dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka**

Zgodnie z zapisami art. 135 ustawy w.r.p.z, w Placówce powołuje się zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, dokonujący oceny zasadności dalszego pobytu tego dziecka w pieczy zastępczej – w myśl zapisu art. 138 ust. 1 powyższej ustawy. Oceny tej zespół dokonuje w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

W okresie objętym kontrolą posiedzenia zespołu – co do zasady - odbyły się terminowo, tj. w dniach: 14 maja 2025 r., 19 listopada 2025 r. W przypadku posiedzenia zespołu z dnia 19 listopada 2025 r. termin ten został jednakże przekroczony o 5 dni **/akta kontroli str. 170-205/**. Dyrektor kontrolowanej Jednostki w pisemnym wyjaśnieniu wskazała, że uchybienie terminu spowodowane było tym, że „*zależało nam na obecności Sędzi [tu wskazano imię i nazwisko sędziego]. Wskazany wcześniejszy termin niestety kolidował z obowiązkami Pani Sędzi i tylko z tego powodu zdecydowałam o przekroczeniu wymaganego terminu posiedzenia*

zespołu. (...) Obecność Sędziego na zespole pomaga w rozwiązywaniu znaczących problemów i wnosi wiele możliwości, które działają na korzyść omawianych dzieci” /akta kontroli str. 206-207/. Kontrolujący uznali za zasadne wyjaśnienia Dyrektora w powyższym zakresie ponieważ analiza protokołu z posiedzenia tego zespołu wykazała, że sędzia wziął w nim udział. Jednocześnie wskazać należy, że przepis stanowi, iż okresowej oceny sytuacji dziecka dokonywać należy **nie rzadziej** niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące. Tym samym posiedzenia takie można zorganizować wcześniej.

Stwierdzono, że po odbytych posiedzeniach zespołu każdorazowo sporządzano wspólny dla wszystkich wychowanków dokument pn. „Protokół z *obligatoryjnego posiedzenia stałego zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3”*, w którym zawarto wszystkie cele ujęte w art. 136 ustawy wrispz/**akta kontroli str. 170-205/**. Analiza tego dokumentu wykazała, że we wszystkich obszarach dokonano niezbędnych wpisów, poza tym Zespół formułował dla każdego wychowanka osobno wnioski o zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce i przysyłał je do Sądu oraz ośrodka adopcyjnego, co jest zgodne z art. 138 ust. 2 ustawy wrispz.

Podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wrispz, zgodnie z art. 4a ustawy wrispz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają. Analiza protokołów okresowych ocen wykazała, iż nie zawierały one podpisów wychowanków, które potwierdzałyby ich zapoznanie się z wnioskami zespołu. Dyrektor poinformował, że każdy wychowanek Placówki „(...) jest informowany o ustaleniach zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka przebywającego w naszej placówce. Podopieczni omawiają ze swoimi wychowawcami modyfikacje indywidualnego planu pomocy dziecku. Ponadto w trakcie codziennej rozmowy przed oraz po posiedzeniu zespołu omawiamy z dziećmi zagadnienia, które ich bezpośrednio dotyczyły. (...) Rozmowy są zazwyczaj zapisywane w karcie pobytu dziecka (...)” /akta kontroli str. 208/. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w kartach pobytu dzieci, gdzie wychowankowie składali własnoręczny podpis, potwierdzając fakt zapoznawania ich z wnioskami zespołu po dokonaniu okresowej oceny /akta kontroli str. 169/.

### **c) planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym**

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wrispz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wrispz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Analizie poddano dokumentację pełnoletniego wychowanka (poz. 2 z Wykazu dzieci) /akta kontroli str. 209-215/. Ustalono, że badane dokumenty zawierały informacje dotyczące zakresu współdziałania osoby usamodzielnianej z opiekunem usamodzielnienia, oraz określały sposób działania w zakresie uzyskania wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych oraz w podjęciu przez wychowanków zatrudnienia,

co było zgodne z art. 145 ust. 1 i ust 4 ustawy wrispz. Ustalono ponadto, iż wskazanie osoby, która podejmie się funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz uzyskanie zgody tej osoby na pełnienie tej funkcji zostało sporządzone zgodnie z terminem wskazanym w art. 145 ust. 2 ustawy wrispz. W dokumentacji znajdowała się kserokopia IPU, który zgodnie z art. 145 ust. 4 ustawy wrispz został przekazany do zatwierdzenia kierownikowi powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie i usamodzielnienie. IPU został opracowany co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez osobę usamodzielnianą pełnoletności.

## 5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W celu ustalenia opinii wychowanków odnośnie jakości opieki zapewnianej im przez Placówkę, w ramach czynności kontrolnych przeprowadzono w dniu 25 i 27 lutego 2025 r. rozmowy z 7 wychowankami, którzy wyrazili na to zgodę. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 216-222.**

Podczas rozmów indywidualnych z kontrolującymi, wszyscy wychowankowie pozytywnie wypowiadali się na temat sprawowanej opieki oraz zaspokajania ich potrzeb. Wszyscy wychowanków wskazali też, że w POW czują się bezpiecznie oraz potwierdzili, iż umożliwia im się kontakty z rodziną oraz osobami bliskimi. Osoby znaczące dla dziecka mogą również odwiedzać wychowanków w Jednostce, dzieci nie zgłosiły żadnych zastrzeżeń pod tym względem.

Wychowankowie w rozmowie z zespołem inspektorów wskazali również, że mogą liczyć na pomoc wychowawców, którzy m.in. pomagają w rozwiązywaniu sytuacji problemowych czy podejmowaniu działań. Jedna z wychowanek na pytanie „*jak oceniasz sprawowaną opiekę w placówce?*” odpowiedziała, że „*9/10, gdyż mam konflikt z jedną wychowawczynią z innej placówki ale rozmawiałam z Panią Dyrektorką i zostały wyciągnięte konsekwencje wobec tej wychowawczynie i sprawa została zakończona*”. Dyrektorka Placówki w rozmowie z kontrolującymi potwierdziła, iż została przeprowadzona rozmowa z wychowawczynią w tej sprawie.

Na pytanie kontrolujących, czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku oraz czy zostałaś/eś zapoznany z wnioskami zespołu do spraw okresowej sytuacji dziecka i udzielono Ci wyjaśnień w tym zakresie, młodsi wychowankowie (zwłaszcza 3 dzieci poniżej 10-tego roku życia) nie byli w stanie udzielić odpowiedzi na te pytania lub wskazywali, że nie do końca wiedzą o co chodzi, 2 starszych dzieci twierdziła, że wiedzą czym jest planu pomocy dziecku oraz są zapoznawani z ustaleniami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, a 2, że „*nie do końca*”, „*trudno powiedzieć*”.

## 6. Pozostałe ustalenia

W dniu 24 lutego 2026 r. zespół kontrolujących przeprowadził przegląd pomieszczeń POW, a z dokonanych ustaleń sporządził protokół z oględzin, stanowiący **akta kontroli str. 223-224** Podczas oględzin stwierdzono, że kontrolowana Jednostka znajduje się na I oraz II kondygnacji budynku. W pomieszczeniach zlokalizowanych na parterze budynku znajdowały się:

- trzy pokoje jednoosobowe,
- kuchnia połączona z jadalnią
- 2 łazienki z WC, umywalką i prysznicem.

W pomieszczeniach zlokalizowanych na I piętrze (II kondygnacji) znajdowało się:

- siedem pokoi wychowanków (5 x 2-osobowych, 2 x 1-osobowe),
- łazienka z umywalkami, WC i 2 prysznicami (z podziałem na męską i damską),
- świetlica/pokój do nauki,
- pokój wychowawców, korytarz.

Lokal ma dostęp do zaplecza sportowego w postaci boiska oraz placu zabaw.

Kontrolowana Jednostka posiadała warunki lokalowe zgodne z obowiązującym standardem, określonym w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia. Wychowankom zapewniono możliwość korzystania z łazienek w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Stwierdzono, iż wszyscy wychowankowie (w tym przebywający na co dzień w placówkach, o których mowa w art. 95 ust. 3a ustawy wripsz) mają swoje łóżka oraz miejsce do przechowywania odzieży i miejsce do nauki. Pomieszczenia Placówki przystosowane są do zabezpieczenia potrzeb 15 podopiecznych. Pokoje mieszkalne są właściwie oświetlone, a ich powierzchnia zapewnia dzieciom swobodne korzystanie z wyposażenia. W ocenie kontrolujących warunki i stan utrzymania pomieszczeń nie budziły zastrzeżeń.

### **UWAGI I WNIOSKI**

Poza stwierdzoną nieprawidłowością i uchybieniem, Placówka realizowała działania opiekuńczo-wychowawcze, które odpowiadały zidentyfikowanym potrzebom. Ustalono, iż indywidualna dokumentacja każdego dziecka prowadzona jest w sposób przejrzysty i czytelny przez wychowawcę kierującego jego procesem wychowawczym. Dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie, pozwala stwierdzić, że wychowawcy, kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym, podejmowali zasadniczo działania mające na celu realizację planów pomocy, w tym przygotowanie wychowanków do usamodzielnienia. Na podstawie rozmów przeprowadzonych z wychowankami stwierdzić należy, że zdecydowana większość wychowanków pozytywnie oceniła opiekę sprawowaną przez wychowawców, co świadczy o tym, iż kontrolowana Jednostka dba o zabezpieczenie standardu usług, o których mowa w § 18 Rozporządzenia.

W celu zminimalizowania ryzyka powstania uchybień i/lub nieprawidłowości w realizacji zadań w bieżącą pracę Jednostki należy wdrożyć instruktaż udzielony podczas kontroli.

### **ZALECENIA POKONTROLNE**

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością i uchybieniem, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wripsz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osobę odpowiedzialną za ich powstanie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

- 1. W planach pomocy dziecku uwzględniać wszystkie elementy, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia.**
- 2. Modyfikacji planów pomocy wychowanków dokonywać w uzasadnionych przypadkach, po posiedzeniach zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, zgodnie z zapisem art. 136 pkt 3 ustawy wripsz.**

Stosownie do art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

**Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO**

***Piotr Duda***

**ZASTĘPCA DYREKTORA**

**Wydziału Polityki Społecznej**

**Zespół kontrolujących:**

**Wioletta Sinkiewicz - *główny specjalista***

**Iwona Gnidzińska - *główny specjalista***