



Warszawa, 13 maja 2020 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.42.3.2019

Pani
Marzena Maria Dębowska
Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego**

Zespół kontrolerów w składzie: Agnieszka Budna – starszy specjalista (kierownik zespołu), Amanda Astran-Okońska – starszy inspektor (członek zespołu) działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹ przeprowadził w dniach od 28 czerwca do 11 lipca 2019 r. w trybie zwykłym kontrolę problemową Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego². Zakresem kontroli objęto działalność jednostki kontrolowanej dotyczącą planowania i realizacji kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej³ i nadzoru budowlanego⁴ stopnia powiatowego w okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli, a także działania wcześniejsze, które miały wpływ na realizację badanych zadań.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej była Pani Marzena Maria Dębowska powołana na stanowisko przez Wojewodę Mazowieckiego z dniem 1 listopada 2017 r.⁵ Poprzednio, od 8 lipca 2016 r., pełnienie obowiązków MWINB Wojewoda powierzył Panu Adamowi Jędrasiowi⁶. MWINB swoje zadania wykonywał przy pomocy Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Warszawie⁷. W Inspektoracie utworzono⁸ Wydział Inspekcji i Kontroli⁹, do zadań którego należało m.in.¹⁰:

- prowadzenie kontroli kompleksowych, problemowych, doraźnych i sprawdzających starosty jako organu aab I instancji oraz powiatowego inspektora nadzoru budowlanego jako organu nb I instancji,
- udział w kontrolach prowadzonych przez GINB na jego wniosek,
- udział w kontrolach prowadzonych wspólnie z innymi instytucjami.

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy ul. Czereśniowej 98, 02-456 Warszawa, zwanego dalej MWINB.

³ Zwanych dalej aab.

⁴ Zwanych dalej nb.

⁵ Powołanie z 31 października 2017 r., znak: BKO.III.2110.57.2017.

⁶ Powierzenie pełnienia obowiązków z 7 lipca 2016 r., znak: BKO.III.2110.47.2016.

⁷ Zwanego dalej Inspektoratem, działającego na podstawie Regulaminu organizacyjnego Inspektoratu zatwierdzonego przez Wojewodę Mazowieckiego dnia 6 lipca 2009 r., zwanego dalej Regulaminem.

⁸ § 3 ust. 1 pkt 2 Regulaminu.

⁹ Zwany dalej WIK.

¹⁰ § 13 pkt 4, 5, 6 Regulaminu.

WIK podlegał bezpośrednio MWINB¹¹. Pracą wydziału kierował naczelnik¹², do zadań którego należało¹³ opracowanie rocznych planów kontroli, w terminie do 15 listopada każdego roku oraz sprawowanie nadzoru nad terminowością realizacji zadań wydziału. Ponadto naczelnik ponosił odpowiedzialność¹⁴ za kierowanie działalnością wydziału zgodnie z przepisami prawa, za sprawne wykonywanie zadań oraz prawidłowe zorganizowanie pracy, a także za nadzorowanie prawidłowości i terminowości wykonywania zadań i załatwiania spraw przez pracowników.

Od 2 maja 2005 r. naczelnikiem WIK była Pani Mirosława Kamińska¹⁵. Posiadała upoważnienie¹⁶ m.in. do załatwiania w imieniu MWINB spraw prowadzonych przez WIK oraz reprezentowania MWINB w kontrolach organów nb i aab stopnia powiatowego prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej.

W WIK został utworzony Oddział Kontroli Administracji Terenowej¹⁷, którego pracą kierował koordynator.¹⁸ Funkcję tą pełniła Pani Ewa Tylko-Kaczyńska¹⁹. Do jej obowiązków należało:

- sprawne wykonywanie zadań oraz prawidłowe zorganizowanie pracy związanej z prowadzeniem kontroli problemowych i doraźnych organów aab i nb,
- nadzorowanie prawidłowości sporządzania ustaleń i ocen dokonanych ustaleń przez pracowników OKAT,
- przygotowanie projektu planu kontroli organów aab i nb na kolejny rok kalendarzowy oraz przygotowanie projektu – w uzasadnionych przypadkach – korekty zatwierdzonego planu kontroli,
- prowadzenie – na podstawie planu kontroli, jak i na zlecenie innych organów administracji publicznej (GUNB, MUW, Prokuratura), kontroli doraźnych i problemowych organów aab oraz nb.

Dodatkowo do obowiązków koordynatora OKAT należało prowadzenie postępowań administracyjnych, w tym przygotowywanie projektów decyzji, postanowień, zawiadomień, wezwań oraz pism w sprawach, dla których MWINB jest organem pierwszej instancji, współpraca z innymi wydziałami, w tym współudział w kontrolach organizowanych przez WIK w sprawach dotyczących Wydziału Orzeczniczo-Prawnego, prowadzenie postępowań wyjaśniających przyczyny i okoliczności powstania katastrofy budowlanej w przypadku ich przyjęcia od organu nadzoru budowlanego pierwszej instancji, prowadzenie właściwej archiwizacji spraw.

W kontrolowanym okresie w WIK, wraz z naczelnikiem, zatrudnionych było od 12 do 16 osób (od 12 do 16 etatów)²⁰. Zadania związane z prowadzeniem kontroli organów powiatowych realizowało od 1 do 3 pracowników²¹.

¹¹ § 10 ust. 1 pkt 1 Regulaminu.

¹² § 3 ust. 2 Regulaminu.

¹³ § 27 ust. 1 pkt 1, 2 Regulaminu.

¹⁴ § 29 Regulaminu.

¹⁵ Umowa o pracę z 26 kwietnia 2005 r., znak: WINB.SK.1101-16/05.

¹⁶ Upoważnienie z 8 lipca 2016 r., znak: WAO.057.2.2016.

¹⁷ § 5 ust. 2 Regulaminu, zwany dalej OKAT.

¹⁸ § 3 ust. 4 Regulaminu.

¹⁹ Zakres obowiązków z 1 marca 2011 r.

²⁰ „Struktura zatrudnienia w okresie 1.01.2017 – 28.06.2019” przekazana przez Naczelnika Wydziału Administracyjno-Organizacyjnego.

²¹ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 16 lipca 2019 r.

W jednostce kontrolowanej został wprowadzony program zapewnienia jakości kontroli realizowanych przez pracowników OKAT.²² Program ten określa naczelnika WIK jako kierownika komórki do spraw kontroli.

*Działalność szkoleniowa dotycząca pracowników wykonujących zadania objęte kontrolą realizowana była poprzez udział w większości szkoleń organizowanych zarówno przez tut. organ, GUNB, Krajową Szkołę Administracji Publicznej. Często w przypadku zaistnienia problemu przy kontrolowaniu konkretnych organów naczelnik wydziału organizował spotkania wydziałowe, podczas których prowadzone były dyskusje na temat możliwości ich rozwiązania. Ponadto każdy z pracowników w opisie stanowiska pracy ma wskazaną konieczność podejmowania działań mających na celu samokształcenie.*²³

W ramach realizacji funkcji nadzoru i kontroli nad pracownikami realizującymi zadania objęte kontrolą Naczelnik WIK poinformowała, że (...) zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym WINB plany kontroli, również te dotyczące organów powiatowych (w kolejnym roku kalendarzowym) sporządzane są przez Naczelników Wydziałów do 15 listopada roku poprzedniego. W miarę możliwości (...) podejmowane są wszelkie starania w celu wykonania zaplanowanych działań (w tym kontroli organów powiatowych) oraz dbania o to, żeby każda kontrola przeprowadzona została zgodnie z wprowadzonym Zarządzeniem nr 3/15 z dnia 23.02.2015 r. MWINB Programem Zapewnienia Jakości Kontroli realizowanych przez pracowników. MWINB na bieżąco informowany jest o prowadzonych w WIK działaniach oraz o ewentualnej zmianie planu bądź braku możliwości wykonania planu, a następnie o stopniu jego realizacji.*²⁴

I. Ocena ogólna

Pozytywnie ocenia się działania jednostki kontrolowanej w zakresie planowania i realizacji kontroli organów aab i nb stopnia powiatowego, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień

Jednostka kontrolowana realizowała zadania związane z planowaniem i kontrolą organów aab i nb z terenu województwa mazowieckiego. Działalność kontrolną prowadziła na podstawie okresowych planów kontroli. Jednak przyjęte do planów założenia nie dawały możliwości efektywnego oddziaływania prewencyjnego w stosunku do organów stopnia powiatowego. Zaznaczenia przy tym wymaga, że zatwierdzane plany kontroli były realizowane, choć z przesunięciem pierwotnie zakładanych ram czasowych. Ponadto mimo, że plany kontroli nie przewidywały rezerwy czasowej na działania doraźne, kontrole tego rodzaju były prowadzone bez wpływu na realizację przyjętego wcześniej planu kontroli. Stwierdzono jednak uchybienia, które wystąpiły w ramach planowania działalności kontrolnej.

Odnosząc się do kwestii stosowania przepisów o kontroli w administracji rządowej uznać należy, że co do zasady jednostka kontrolowana stosowała procedury przewidziane przepisami prawa i standardami kontroli w administracji rządowej. Mimo występowania pojedynczych nieprawidłowości i uchybień na różnych etapach

²² Załącznik do zarządzenia nr 3/15 z dnia 23 lutego 2015 r. MWINB w sprawie wprowadzenia do stosowania Programu zapewnienia jakości kontroli realizowanych przez pracowników OKAT w WIK Inspektoratu, zwany dalej Programem zapewnienia jakości.

²³ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 4 lipca 2019 r.

²⁴ Wyjaśnienia z 4 lipca 2019 r.

postępowania kontrolnego, co do zasady, nie wpływały one znacząco na prawidłowość podejmowanych działań.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie ocenia się MWINB w zakresie planowania działalności kontrolnej, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości i uchybień

Obok postanowień wynikających z Regulaminu Inspektoratu, również w Programie zapewnienia jakości zostały określone regulacje dotyczące sporządzania okresowych planów kontroli. Obejmują one m.in.: termin, w jakim powinien zostać opracowany plan kontroli i jaki okres powinien obejmować, jakie dane plan powinien zawierać, procedurę jego zmiany, a także czynniki decydujące o uwzględnieniu danego organu do kontroli oraz kryteria brane pod uwagę przy określaniu zakresów planowanych kontroli.

MWINB prowadził swoją działalność kontrolną na podstawie okresowych (rocznych) planów kontroli. Były one opracowywane przez WIK, tj. sporządzane przez koordynatora OKAT, sprawdzane przez naczelnika WIK, a następnie zatwierdzane przez MWINB. Plan kontroli na dany rok obejmował zarówno organy aab, jak i nb.

Plan kontroli na rok 2017 oraz 2019 nie zawierał daty jego sporządzenia, co uznano za uchybienie. Według wyjaśnień brak opatrzenia planów datą spowodowany był niedopatrzeniem. Jednocześnie Naczelnik WIK wskazała, że plany zostały zatwierdzone przed upływem terminu wyznaczonego w Regulaminie²⁵.

Opracowanie planu kontroli na 2018 rok poprzedzone było sporządzeniem dokumentu wskazującego na identyfikację ryzyk. Zawierał on m.in. analizę zasobów osobowych, zakres i przedmiot podejmowanych czynności kontrolnych oraz analizę dotyczącą organów podlegających kontroli służącą do wskazania zasadności wyboru poszczególnych organów do kontroli. Natomiast planując kontrole na rok 2017 i 2019 nie udokumentowano procesu wyboru przedmiotów i podmiotów przewidzianych do kontroli, co uznano za uchybienie. *Przyczyną braku udokumentowania tego procesu była mała liczba obsadzonych etatów dla osób przeprowadzających kontrole organów powiatowych oraz konieczność angażowania tych już zatrudnionych do rozstrzygania spraw pierwszoinstancyjnych²⁶. Dodatkowo do opracowania planu kontroli na 2019 r. wykorzystano również ustalenia zawarte w analizie opracowanej na potrzeby sporządzenia planu kontroli na rok 2018. Zauważyć bowiem należy, że do opracowania planu kontroli na rok 2018 brano pod uwagę wszelkie informacje i analizy, które pozwalały również na wytypowanie do kontroli organów na przyszłe lata²⁷. Każde sporządzenie planu kontroli na dany rok kalendarzowy poprzedzone jest przeprowadzeniem analizy ryzyk dla wytypowanego organu powiatowego²⁸.*

Niezależnie od powyższego źródłem informacji do opracowania okresowych planów kontroli w analizowanych latach były²⁹ m.in:

- czynniki ryzyka mające wpływ na działalność kontrolowanego organu,
- nieprawidłowości, jakie wykazano podczas kontroli danego organ, a wynikające ze współdziałania organów nb i aab,
- wyniki wcześniejszych kontroli,

²⁵ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 8 lipca 2019 r.

²⁶ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 8 lipca 2019 r.

²⁷ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 8 lipca 2019 r.

²⁸ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 8 lipca 2019 r.

²⁹ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 2 lipca 2019 r.

- skargi wpływające do organu,
- ilość wykazanych nieprawidłowości w danym kontrolowanym zakresie i ich ewentualny wpływ na dalsze czynności kompetencyjne kontrolowanych organów.

Ponadto przy tworzeniu planu kontroli na rok 2018 (...) podjęto współpracę z organami nb i aab (...) ³⁰. Polegała na tym, że: w ramach opracowania Okresowego planu kontroli na rok 2018 w zakresie:

- dotyczącym nb stopnia podstawowego wykorzystane zostały dane zgromadzone przez tut. urząd na potrzeby m.in. przekazania danych statystycznych do GUNB dotyczące działalności organów nb w 2016 r. oraz przekazane przez Wydział Orzeczniczo-Prawny tut. organu informacje dotyczące zasadności przeprowadzenia kontroli danego PINB z uwagi m.in. na ilość wpływających skarg,
- dotyczącym aab: pismem (...) z 23.10.2017 r. tut. organ wystąpił do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o przekazanie liczby wpływających w okresie od 01.07.2016 r. do 30.06.2017 r. do poszczególnych Starostów w województwie mazowieckim zgłoszeń budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego, wobec których organy te nie wniosły sprzeciwu oraz wydanych w ww. okresie decyzji o pozwoleniu na budowę. Do daty akceptacji Okresowego planu kontroli... informacja ta nie została przekazana ³¹.

Ogółem w latach 2017 - 2019 planowano przeprowadzenie 6 kontroli rocznie ³².

MWINB przysługiwały uprawnienia kontrolne w stosunku 84 organów aab ³³ i nb stopnia powiatowego. Od 1999 r., tj. od wejścia w życie przepisów o utworzeniu wojewódzkich inspektorów nadzoru budowlanego, MWINB skontrolował wszystkie powiatowe organy nb w województwie (od 1 do 8 razy). Natomiast nie skontrolował 3 organów aab ³⁴ (pozostałe organy aab zostały skontrolowane od 1 do 6 razy). ³⁵

³⁰ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 2 lipca 2019 r.

³¹ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 8 lipca 2019 r.

³² Po 3 kontrole nb i aab.

³³ Zadania Prezydenta m.st. Warszawy jako organu administracji architektoniczno-budowlanej realizowane były za pomocą 18 jednostek wchodzących w skład poszczególnych dzielnic miasta stołecznego Warszawy.

³⁴ Starosta Garwoliński, Starosta Gostyniński, Prezydent Miasta Ostrołęka.

³⁵ Tabela stanowiąca załącznik do wyjaśnień Naczelnika WIK z 4 lipca 2019 r.

Plany kontroli określały zakres kontroli³⁶, jednostki przewidziane do kontroli³⁷, tryb kontroli³⁸, przewidywany termin kontroli³⁹. W odniesieniu do trybu uproszczonego plany kontroli określały, że działania w tym zakresie będą podejmowane w danym roku według potrzeb, zarówno do organów aab, jak i nb. Nie została jednak określona rezerwa czasowa przeznaczona na te działania, co uznano za uchybienie.

Mając na uwadze liczbę organów stopnia powiatowego, w stosunku do których MWINB przysługują uprawnienia kontrolne, fakt wydzielenia komórki organizacyjnej realizującej zadania związane z kontrolą tych organów oraz liczbę organów przewidzianych do kontroli w planie na dany okres, należy uznać, że działania jednostki kontrolowanej w tym obszarze są mało efektywne. Stanowi to nieprawidłowość. Jej skutkiem jest ograniczona możliwość podejmowania działań prewencyjnych w stosunku do jednostek stopnia powiatowego.

Niezależnie od powyższego określenie w planie kontroli zakresu kontroli, jako *badanie prawidłowości postępowań administracyjnych prowadzonych przed organami aab i nb* oraz jako *stosowanie procedur administracyjnych wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego* należy uznać za uchybienie, z uwagi na zbyt ogólnikowy charakter. Ponadto, choć z opisu pozostałych zakresów kontroli ujętych

w planach można wywnioskować czy dotyczą one planowanej kontroli organu aab czy nb, za uchybienie należy również uznać brak jednoznacznego podziału w tym zakresie.

Nie dokonywano formalnych zmian planów kontroli. Jednakże Naczelnik WIK wyjaśniła, że *Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ciechanowie wskazany został do skontrolowania w okresowym planie kontroli ... na rok 2017. Zaplanowano kontrolę problemową w trybie zwykłym (...) na skutek otrzymanej skargi – kontrolę problemową w trybie zwykłym zastąpiono kontrolą w trybie uproszczonym. Z uwagi na brak wskazania w obowiązującym stanie prawnym o konieczności aneksowania planu kontroli – taki nie został sporządzony*⁴⁰.

³⁶ W roku 2017, 2018 i 2019 kontrole w trybie zwykłym miały obejmować: sprawdzanie prawidłowości wykonania obowiązku przekazywania, przez organ aab właściwym organom, kopii wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę oraz składanych zgłoszeń, do których organ w ustawowym terminie nie wniósł sprzeciwu, kontrolę prawidłowości prowadzenia ewidencji, sprawdzenie prawidłowości sporządzania decyzji udzielających pozwolenia na budowę w zakresie stosowania urzędowego wzoru, prawidłowość podejmowanych działań oraz stosowanych procedur administracyjnych przez organ nb w związku z dyspozycją zawartą w art. 62 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, sprawdzenie wykonywania obowiązku przekazywania właściwym organom kopii wydawanych decyzji, prawidłowość podejmowanych działań w postępowaniach administracyjnych zakończonych decyzją o pozwoleniu na użytkowanie. W roku 2017 i 2019 kontrole w trybie zwykłym miały obejmować ponadto badanie prawidłowości postępowań administracyjnych przed aab i nb.

Natomiast w roku 2018 i 2019 kontrole w trybie zwykłym miały obejmować również stosowanie procedur administracyjnych wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego oraz wydawanie zaświadczeń na podstawie Prawa budowlanego.

³⁷ W roku 2017: PINB w Ciechanowie, PINB w Płocku, PINB w Przasnyszu, Starosta Mławski, Starosta Płocki, Starosta Siedlecki. W roku 2018: PINB w Piasecznie, PINB w Radomiu, PINB w Szydłowcu, Prezydent m.st. Warszawy Urząd Dzielnicy Wawer, Starosta Sokołowski, Starosta Wyszowski. W roku 2019: PINB w Mińsku Mazowieckim, PINB w Zwoleń, PINB w Pułtusk, Prezydent m.st. Warszawy Urząd Dzielnicy Rembertów, Starosta Zwoleński, Starosta Pułtowski.

³⁸ Zwykły albo uproszczony.

³⁹ Określany w kwartałach.

⁴⁰ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 8 lipca 2019 r.

W kontrolowanym okresie MWINB nie uzgadniał planów kontroli z innymi organami, w tym z Wojewodą Mazowieckim. Brak uzgadniania planów kontroli uznano za uchybienie.

2. Pozytywnie ocenia się MWINB w zakresie realizacji działalności kontrolnej

W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana przeprowadziła:

- 10 kontroli w 2017 r., tj. 167% planu⁴¹,
- 6 kontroli w 2018 r., tj. 100% planu⁴².

W I i II kwartale 2019 r. jednostka kontrolowana nie przeprowadziła żadnej z zaplanowanych kontroli. W tym miejscu należy wskazać, że faktyczny termin przeprowadzonych kontroli w analizowanych latach, co do zasady nie odpowiadał terminowi określonemu w planach kontroli.

Brak przeprowadzenia przez MWINB w I i II kwartale 2019 roku kontroli organów aab i nb spowodowany był prowadzeniem przez WIK bardzo wielu postępowań administracyjnych (...). Dlatego też zachodziła konieczność – przy tak małej obsadzie w omawianym okresie pracowników WIK – angażowania w wyżej wymienionych czynnościach wszystkich osób pracujących w tym wydziale, w tym osób z Oddziału Kontroli Administracji Terenowej zajmującego się przeprowadzaniem kontroli organów (...). Na odstępianie od czynności kontrolnych w I półroczu 2019 r. (...) miało też wpływ podejmowanie dodatkowych czynności dotyczących realizacji zadań pierwszoinstancyjnych, a odnoszących się do tzw. projektów unijnych (...).

W szczególności wskazać należy również na to, że WIK (...) kompetentny jest do prowadzenia wielu innych działań wynikających z przepisów ustawy Prawo budowlane, od podejmowania których nie może odstąpić. Są to przede wszystkim przypadki wykazywanego zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska (...). Sprawując nadzór nad organami nb dodatkowo należy wskazać, że tuż organ jest zobligowany w ramach tego nadzoru do wykonywania dyspozycji wychodzących od GINB, jak i Wojewody Mazowieckiego oraz organów Ministerialnych dotyczących tzw. „akcji” (...). Poza tym nie można odstąpić od konieczności przygotowywania danych statystycznych, gdzie na ich sporządzenie zazwyczaj wszystkie organy mają określony termin (...). Od 16 kwietnia 2018 r. jeden z dwóch pracowników upoważnionych do przeprowadzania kontroli organów powiatowych przebywał na zwolnieniu, obecnie na urlopie macierzyńskim. Powyższe oznacza, że

od 16 kwietnia 2018 r. w urzędzie na stałe pracowała jedna osoba upoważniona do kontroli organów powiatowych (...), która dodatkowo prowadziła w całym kontrolowanym okresie (i nadal prowadzi) postępowania pierwszoinstancyjne. W dniu 27.05.2019 r. tuż organ pozyskał dodatkową osobę upoważnioną do przeprowadzania kontroli organów powiatowych. Jednak jest to osoba obecnie jeszcze bez doświadczenia w prowadzeniu takich kontroli.⁴³

Co do zasady przeprowadzano kontrole problemowe. Kontrole doraźne stanowiły 25% wszystkich kontroli. Podejmowano je na skutek otrzymanej skargi bądź z inicjatywy GINB.⁴⁴

⁴¹ W tym 4 kontrole doraźne.

⁴² W tym 4 kontrole pozostawały w toku.

⁴³ Załącznik do pisma WINB z 2 lipca 2019 r.

⁴⁴ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 2 lipca 2019 r.

Czynności w kontrolowanym organie przeprowadzano w ciągu od 3 do 5 dni. Terminy sporządzenia wystąpienia pokontrolnego bądź sprawozdania liczone od dnia zakończenia czynności kontrolnych wynosiły od 66 do 540 dni.

Kontrole planowe swoim zakresem mieściły się w zakresie kontroli określonym w planach kontroli⁴⁵.

Nie wystąpiły przypadki, w których MWINB podjąłby działania w trybie nadzoru w stosunku do organów nb, nie występował również do Wojewody Mazowieckiego o zbadanie w trybie nadzoru postępowań prowadzonych przez organ aab stopnia powiatowego⁴⁶.

Według udzielonych wyjaśnień *w kontrolowanym okresie MWINB nie wzywał organów aab do uczestnictwa w przeprowadzanych kontrolach*⁴⁷.

3. Pozytywnie ocenia się MWINB w zakresie stosowanie przepisów u.k.a.r.⁴⁸ oraz Standardów⁴⁹, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Program zapewniania jakości⁵⁰ opracowany w jednostce kontrolowanej, obok podstawowych założeń dotyczących planowania działalności kontrolnej, rodzajów kontroli, wykonywania kontroli oraz zasobów ludzkich komórki do spraw kontroli, określał procedurę przeprowadzania kontroli w trybie uproszczonym oraz procedurę przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym. O ile realizacja Programu zapewnienia jakości, co do zasady pozwala na ocenę zgodności działalności komórki do spraw kontroli z u.k.a.r., o tyle wątpliwości budzi możliwość oceny zgodności działalności tej komórki ze Standardami.

W celu sprawdzenia stosowania przepisów u.k.a.r. i Standardów analizie poddano 5 kontroli, tj. 2 kontrole organów aab⁵¹ i 3 kontrole organów nb⁵², w tym jedną przeprowadzoną w trybie uproszczonym⁵³ oraz jedną, która nie została jeszcze zakończona sporządzeniem dokumentu pokontrolnego⁵⁴.

Kontrole prowadzone w trybie zwykłym poprzedzało opracowanie programu kontroli, który był zatwierdzany przez Naczelnika WIK. W programach wskazywano jednostkę kontrolowaną, zakres kontroli, tj. przedmiot i okres objęty kontrolą, zagadnienia wymagające oceny, termin kontroli, stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli oraz elementy wskazówek metodycznych.

Niezależnie od powyższego stwierdzono uchybienia. Żaden z programów kontroli⁵⁵ nie zawierał:

⁴⁵ Tabela nr 2 „Kontrole zrealizowane w okresie 1.01.2017 r. – 28.06.2019 r.”.

⁴⁶ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 4 lipca 2019 r.

⁴⁷ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 2 lipca 2019 r.

⁴⁸ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092 z późn. zm.; Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

⁴⁹ Standardy kontroli w administracji rządowej z 10 lutego 2012 r. oraz z 31 sierpnia 2017 r.

⁵⁰ Pkt III.3.4. Standardów - Kierownik komórki do spraw kontroli opracowuje i realizuje program zapewnienia jakości, mający na celu umożliwienie oceny zgodności działalności tej komórki z u.k.a.r. i Standardami.

⁵¹ WIK.7730.2.2018, WIK.7730.2.2017.

⁵² WIK.7731.1.2018, WIK.7731.7.2017, WIK.7731.4.2017.

⁵³ WIK.7731.4.2017.

⁵⁴ WIK.7730.2.2018.

⁵⁵ WIK.7730.2.2017, WIK.7731.1.2018, WIK.7731.7.2017, WIK.7731.4.2017.ET.

- analizy przedkontrolnej, obejmującej wyniki wcześniejszych kontroli, skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru oraz istotne ze względu na cel kontroli czynniki ryzyka,
- zasad doboru próby do kontroli,
- kryteriów kontroli oraz mierników umożliwiających odniesienie ustaleń kontroli do oceny jednostki kontrolowanej,
- harmonogramu przeprowadzenia kontroli.

Ponadto, co do zasady, określając stan prawny w programie ograniczano się do zacytowania podstawowych przepisów prawa związanych z zakresem kontroli. Określając organizację kontroli poprzestawano na wskazaniu miejsca prowadzenia czynności kontrolnych.

Według wyjaśnień⁵⁶ *przed przystąpieniem do kontroli kontrolujący każdorazowo dokonują analizy obowiązującego w kontrolowanym okresie stanu prawnego, jak i wyników poprzednich kontroli, jednak z uwagi na brak wskazania w Programie zapewniania jakości kontroli (...) konieczności dokumentowania czynności jw. dokonanie analizy nie zostało udokumentowane. Program kontroli przygotowany został według i zgodnie ze wzorem określonym w Załączniku nr 5 do Procedury dotyczącej przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym organów nb oraz aab, zgodnie z Programem Zapewniania Jakości kontroli realizowanych przez pracowników Oddziału Kontroli Administracji Terenowej w WIK, w którym nie wskazano określania organizacji kontroli jak również doboru kontrolerów, czy harmonogramu kontroli stąd nie ma uzasadnienia do zamieszczania informacji o tych czynnościach w Programie kontroli.*

Dodatkowo w jednej sprawie⁵⁷ stwierdzono, że kontrola została przeprowadzona w terminie późniejszym niż wynika to z programu kontroli. Brak zmiany programu w tej części z zachowaniem zasady pisemności stanowi uchybienie. W wyjaśnieniach⁵⁸ wskazano, że *program kontroli przygotowany został według i zgodnie ze wzorem określonym w Załączniku nr 5 do Procedury (...), w którym nie wskazano zasadności sporządzenia aneksu do programu kontroli w przypadku zmiany terminu przeprowadzenia kontroli. Stąd też aneks nie był sporządzony.*

W kontroli prowadzonej w trybie uproszczonym nie sporządzano dokumentu zawierającego minimum informacji niezbędnych do przeprowadzenia kontroli⁵⁹, co należy uznać za uchybienie. Naczelnik WIK wyjaśniła, że w zawiadomieniu o kontroli (...) *wskazano zarówno: nazwę jednostki kontrolowanej, cel kontroli, tematykę oraz okres objęty kontrolą (kontrola ta przeprowadzona została w trybie uproszczonym), tym samym zawierał owe minimum informacji*⁶⁰.

Spośród 5 spraw poddanych kontroli w 4 przypadkach⁶¹ zespół kontrolerów składał się z trzech osób (w tym w 3 przypadkach⁶² jedna osoba została powołana do zespołu kontrolerów już po przeprowadzeniu czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej), natomiast 1 kontrola⁶³ została przeprowadzona w składzie dwuosobowym.

⁵⁶ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 16 lipca 2019 r.

⁵⁷ WIK.7731.1.2018.

⁵⁸ Naczelnika WIK z 16 lipca 2019 r.

⁵⁹ Pkt IV.2.2. Standardów.

⁶⁰ Wyjaśnienia z 16 lipca 2019 r.

⁶¹ WIK.7730.2.2018, WIK.7730.2.2017, WIK.7731.1.2018, WIK.7731.7.2017.

⁶² WIK.7731.7.2017, WIK.7731.1.2018, WIK.7730.2.2017.

⁶³ WIK.7730.2.2018.

W 1 z analizowanych spraw⁶⁴ powołanie zespołu kontrolerów nie miało formy pisemnej. Dodatkowo akta żadnej z kontroli nie zawierały dokumentu, z którego wynikałoby, kto pełni funkcję kierownika zespołu kontrolerów. Brak działań w tym zakresie należy uznać za uchybienie. Według udzielonych wyjaśnień⁶⁵ *do zespołu kontrolerów została powołana Pani Ewa Tylko-Kaczyńska, która pełni również funkcję nadzorowania, koordynowania pracami Oddziału Kontroli Administracji Terenowej. Tym samym za zbyt częste uznano wskazywanie kierownika (tj. osoby koordynującej czynności podejmowane w trakcie kontroli), gdy w zespole kontrolerów znajdowała się osoba, która w ramach swojego zakresu obowiązków służbowych nadzoruje prace pracowników Oddziału Kontroli Administracji Terenowej WIK.*

Co do zasady każdy z kontrolerów legitymował się pisemnym, imiennym upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli, wydanym przez kierownika jednostki kontrolującej bądź przez osobę działającą z jego upoważnienia. Upoważnienia co do zasady zawierały elementy⁶⁶ przewidziane w u.k.a.r. Jednakże w 3 sprawach⁶⁷ stwierdzono brak sporządzenia pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, dla kontrolera powołanego do zespołu kontrolerów po przeprowadzeniu czynności w jednostce kontrolowanej. Stanowi to nieprawidłowość. Naczelnik WIK poinformowała⁶⁸, że *brak sporządzenia upoważnienia do przeprowadzenia kontroli (...) wynika z przeoczenia.* Mając na uwadze, że kontroler ten nie uczestniczył w czynnościach kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej nieprawidłowość nie wywołała negatywnego skutku.

Przed rozpoczęciem kontroli w siedzibie jednostki kontrolowanej każdy z kontrolerów składał pisemne oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających jego wyłączenie z udziału w kontroli. Stwierdzono jednak uchybienie. Akta kontroli nie zawierały dowodu wskazującego na zapoznanie się z oświadczeniem przez kierownika komórki do spraw kontroli, który rozstrzyga o ewentualnym wyłączeniu kontrolera z udziału w kontroli.

O planowanej kontroli kierownik jednostki kontrolowanej był każdorazowo zawiadamiany w formie pisemnej przez MWINB bądź przez osobę działającą z jego upoważnienia.

Z przedstawionych akt kontroli wynika, że podstawowym środkiem dowodowym wykorzystywanym przez kontrolerów były dokumenty. Ponadto w kontrolach, w których dokonywane ustalenia uzasadniały takie działania, występowało do kierownika jednostki kontrolowanej o wyjaśnienia.

W 1 sprawie⁶⁹, po zakończeniu czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej, kontroler wystąpił do kierownika jednostki kontrolowanej o udzielenie dodatkowych pisemnych wyjaśnień. W aktach kontroli nie udokumentowano zgody kierownika komórki do spraw kontroli na podjęcie takich działań. Według wyjaśnień⁷⁰ *každorazowo w przypadku konieczności zwrócenia się o dodatkowe wyjaśnienia*

⁶⁴ WIK.7731.4.2017.

⁶⁵ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 16 lipca 2019 r.

⁶⁶ Oznaczenie wydającego oraz numer i datę wystawienia, podstawę prawną podjęcia kontroli, imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera, zakres kontroli, nazwę i adres jednostki kontrolowanej, okres ważności oraz podpis wydającego.

⁶⁷ WIK.7731.7.2017, WIK.7731.1.2018, WIK.7730.2.2017.

⁶⁸ Wyjaśnienia z 16 lipca 2019 r.

⁶⁹ WIK.7730.2.2018.

⁷⁰ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 16 lipca 2019 r.

w kontrolowanych sprawach informowany jest kierownik komórki kontroli i wówczas takie wystąpienie dokonywane jest za jego zgodą (...). Powyższe czynności nie zostały potwierdzone w formie dokumentu dołączonego do akt sprawy.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli prowadzonych w trybie zwykłym opisywano w projekcie wystąpienia pokontrolnego. Dokumenty te zawierały nazwę i adres jednostki kontrolowanej, imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolerów, datę rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych oraz zakres kontroli, a także ustalenia.

W projektach wystąpień pokontrolnych, jak również w sprawozdaniach nie zawsze jednak przedstawiano w sposób jednoznaczny, czy indywidualna ocena dokonanych ustaleń miała charakter nieprawidłowości⁷¹ czy uchybienia⁷², w sytuacji gdy stan faktyczny odbiegał od stanu wymaganego lub oczekiwanego. Brak precyzyjnych działań w opisanym wyżej zakresie uznano za uchybienie. Ponadto w kontrolowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niezawieraniu w projekcie wystąpienia pokontrolnego, wystąpieniu pokontrolnym oraz sprawozdaniu przyczyn oraz skutków stwierdzonych nieprawidłowości. Kierownik komórki do spraw kontroli poinformowała, że⁷³ *zarówno w projekcie wystąpienia pokontrolnego, jak i w wystąpieniu pokontrolnym nie wskazano w sposób odrębny przyczyn oraz skutków stwierdzonych nieprawidłowości, niemniej analiza przyczyn oraz skutków stwierdzonych nieprawidłowości dokonana była na etapie sporządzania tych dokumentów i znajduje odzwierciedlenie w dokonanych ustaleniach, ocenie i skierowanych do jednostki kontrolowanej zaleceniach*. Skutkiem nieprawidłowości jest nieosiągnięcie celów u.k.a.r.

Co do zasady projekty wystąpień pokontrolnych były podpisywane przez kontrolerów oraz kierownika komórki do spraw kontroli. W 2 przypadkach⁷⁴ projektu wystąpienia pokontrolnego nie podpisał jeden z kontrolerów. Jak wyjaśniła Naczelnik WIK⁷⁵ *w dacie sporządzania projektu wystąpienia pokontrolnego kontroler przebywała na urlopie macierzyńskim (...)*. W aktach kontroli brak było jednak dokumentu wskazującego na przyczyny takiego działania.

Niezależnie od powyższego w 1 przypadku⁷⁶ stwierdzono uchybienie polegające na podpisaniu projektu wystąpienia pokontrolnego przez Naczelnika WIK z upoważnienia MWINB. Jak poinformowano⁷⁷ było to spowodowane przez niedopatrzenie.

Każdorazowo przekazując projekt wystąpienia pokontrolnego kierownik jednostki kontrolowanej był pouczany o prawie zgłoszenia zastrzeżeń.

Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego zgłoszono w 1 sprawie⁷⁸. Zostały one skierowane do MWINB w terminie i podpisane przez uprawnioną osobę. Zastrzeżenia zostały uwzględnione w części, a stanowisko w tej sprawie zostało przekazane kierownikowi jednostki kontrolowanej.

⁷¹ Ppkt IV.2.12. Standardów.

⁷² Ppkt IV.2.13. Standardów.

⁷³ Wyjaśnienia z 16 lipca 2019 r.

⁷⁴ WIK.7731.1.2018, WIK.7731.7.2017.

⁷⁵ Wyjaśnienia z 16 lipca 2019 r.

⁷⁶ WIK.7731.7.2017.

⁷⁷ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 16 lipca 2019 r.

⁷⁸ WIK.7730.2.2017.

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń lub po upływie terminu na ich wniesienie sporządzano wystąpienia pokontrolne. Obejmowały one treść projektów wystąpień pokontrolnych, a w 1 przypadku⁷⁹, sporządzono je na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska wobec wniesionych zastrzeżeń. Wystąpienia pokontrolne były podpisywane przez Naczelnika WIK z upoważnienia MWINB.

Kontrolę prowadzoną w trybie uproszczonym zakończono sprawozdaniem z kontroli. Zawierało ono opis ustalonego stanu faktycznego oraz ocenę skontrolowanej działalności. Ponadto zawierało pouczenie o prawie przedstawienia stanowiska przez kierownika jednostki kontrolowanej. Sprawozdanie zostało podpisane przez Naczelnika WIK z upoważnienia MWINB. W omawianej sprawie stwierdzono uchybienie polegające na braku każdorazowego skategoryzowania odstępstwa od stanu pożądanego jako nieprawidłowość bądź uchybienie.

Jeśli ustalenia i oceny sformułowane na ich podstawie dawały do tego podstawy, wystąpienia pokontrolne oraz sprawozdanie zawierały zalecenia pokontrolne. Jednocześnie w dokumentach tych wskazywano termin, w jakim kierownik jednostki kontrolowanej powinien złożyć informację o wykonaniu zaleceń.

Niezależnie od powyższego w 2 sprawach⁸⁰ stwierdzono uchybienie polegające na braku monitorowania wykonania zaleceń pokontrolnych. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁸¹ *dotychczas jednostka kontrolowana nie poinformowała o sposobie wykonania zaleceń wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym. Z uwagi na zaangażowanie kontrolujących (...) do prowadzenia postępowań pierwszoinstancyjnych do daty rozpoczęcia kontroli nie wystąpiono o te informacje.* Jednakże należy zauważyć, że w trakcie trwania niniejszej kontroli skierowano do organu pismo w tej sprawie.

Co do zasady przedłożone przez jednostkę kontrolowaną akta kontroli były ponumerowane i zawierały m.in. wykaz ich zawartości, z podaniem nazw dokumentów i numerów stron. Według udzielonych wyjaśnień⁸² *na bieżąco (...) dokonywany jest przegląd akt kontroli pod względem ich kompletności, akta te są omawiane i przeglądane. Poza tym w sprawach zakończonych kontroli przeglądu akt sprawy dokonuje się w miarę posiadanych możliwości.* W jednej sprawie stwierdzono uchybienie polegające na braku sporządzenia spisu akt kontroli. Naczelnik WIK poinformowała⁸³, że *spis akt kontroli sporządzany jest po zakończeniu czynności związanych z przygotowaniem wystąpienia pokontrolnego, przed odłożeniem akt do archiwum. W opisywanym przypadku wystąpienie pokontrolne jest na etapie przygotowywania, stąd też spis akt jeszcze nie został sporządzony.*

Mimo że w każdej z poddanych ocenie kontroli prowadzonych przez organ wojewódzki stwierdzono nieprawidłowości to ich rodzaj i zakres nie miał zasadniczego wpływu na prawidłowość dokonywanych czynności w toku postępowania kontrolnego. Tym samym ocenę ogólną analizowanego obszaru sformułowano jako pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

⁷⁹ WIK.7730.2.2017.

⁸⁰ WIK.7731.1.2018, WIK.7731.4.2017.

⁸¹ Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 16 lipca 2019 r.

⁸² Wyjaśnienia Naczelnika WIK z 4 lipca 2019 r.

⁸³ Wyjaśnienia z 16 lipca 2019 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Precyzyjne formułowanie w okresowych planach kontroli przedmiotu kontroli, będącego wynikiem analizy ryzyka w procesie planowania.
- 2) Sporządzanie pisemnych uzasadnień do okresowych planów kontroli, będących wynikiem analizy ryzyka zarówno w ujęciu przedmiotu kontroli, jak i podmiotu przewidzianego do kontroli oraz analizy przeprowadzonej pod kątem zasadności uwzględniania w planie rezerwy czasowej na prowadzenie kontroli doraźnych.
- 3) Zawieranie w okresowych planach kontroli daty ich opracowania i zatwierdzenia.
- 4) Przeprowadzenie wnikliwej analizy ryzyk zewnętrznych i wewnętrznych pod kątem wzmocnienia efektywności działalności kontrolnej wobec organów stopnia powiatowego poprzez zwiększenie liczby planowanych i przeprowadzanych kontroli organów stopnia powiatowego.
- 5) Uzgadnianie w miarę potrzeby z Wojewodą Mazowieckim okresowych planów kontroli.
- 6) Analizę opracowanego w jednostce kontrolowanej Programu zapewniania jakości pod kątem możliwości dokonania na jego podstawie oceny zgodności działalności komórki do spraw kontroli ze standardami kontroli w administracji rządowej, a w obszarach tego wymagających dokonanie odpowiednich jego aktualizacji.
- 7) Określanie w programach kontroli:
 - efektów analizy przedkontrolnej obejmującej stan prawny obszaru objętego kontrolą, wyniki wcześniejszych kontroli, skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru oraz istotne ze względu na cel kontroli czynniki ryzyka,
 - metodyki kontroli, a w przypadku badania opartego na próbie – zasady doboru próby do kontroli,
 - kryteriów kontroli oraz mierników umożliwiających odniesienie ustaleń kontroli do oceny jednostki kontrolowanej,
 - harmonogramu kontroli zawierającego co najmniej terminy rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych oraz sporządzenia dokumentów pokontrolnych.
- 8) Stosowanie zasady pisemności:
 - dokonując zmian okresowych planów kontroli,
 - powołując zespół kontrolerów i wyznaczając kierownika zespołu,
 - dokonując zmian programów kontroli.
- 9) Poprzedzanie kontroli prowadzonych w trybie uproszczonym sporządzaniem dokumentu zawierającego minimum informacji niezbędnych do przeprowadzenia kontroli, tj. jednostkę kontrolowaną, cel kontroli, tematykę kontroli oraz okres objęty kontrolą.
- 10) Sporządzanie pisemnych upoważnień dla każdego z kontrolerów powołanych do przeprowadzenia kontroli.

- 11) Każdorazowe stosowanie, w dokumentach zawierających ocenę dokonanych ustaleń kontrolnych, podziału na nieprawidłowości i uchybienia, o których mowa w standardach, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości dodatkowo wskazywanie ich przyczyn i skutków.
- 12) Dokumentowanie w aktach kontroli:
 - zapoznanie się kierownika komórki do spraw kontroli z treścią oświadczenia kontrolera o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających jego wyłączenie z udziału w kontroli,
 - zgodę kierownika komórki do spraw kontroli na wystąpienie przez kontrolera do kierownika jednostki kontrolowanej o dodatkowe pisemne wyjaśnienia po zakończeniu czynności kontrolnych,
 - okoliczności uniemożliwiających dokonanie podpisu projektu wystąpienia pokontrolnego przez wszystkich kontrolerów.
- 13) Bezzwłoczne podejmowanie działań mających na celu ustalenie stanu realizacji zaleceń pokontrolnych, w przypadku bezskutecznego upływu terminu na złożenie przez kierownika jednostki kontrolowanej informacji o wykonaniu zaleceń.
- 14) Sporządzanie na bieżąco wykazu zawartości akt kontroli.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli była legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć informacje o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Krzysztof Piątek

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 88a ust. 1 pkt 2 oraz art. 84b ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 1, art. 46, art. 47 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymuje:

- 1) adresat (ePUAP),
- 2) aa.