



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

Poznań, 29.07.2025 r.

WOO-IV.4220.729.2024.KJ.11

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 i § 3 oraz art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.)

postanawiam sprostować z urzędu

oczywistą omyłkę w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 28 stycznia 2025 r., znak WOO-IV.4220.729.2024.KJ.9, o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do tuczu trzody chlewnej na terenie działki nr 280/4 w miejscowości Maniewo, obręb Maniewo, gmina Oborniki, w taki sposób, że:

1. Warunek nr 1 realizacji przedsięwzięcia na str. 1 postanowienia w brzmieniu

„Zaprojektować oraz wykonać budynek inwentarski – planowaną chlewnię o powierzchni zabudowy wynoszącej do 1000 m² i utrzymywać w niej wolnostanowiskowo w systemie bezściółkowym (na rusztach), w 28 kojcach grupowych o łącznej powierzchni wynoszącej do 901,6 m² do 150 DJP trzody chlewnej, to jest do 500 warchlaków od 2 do 4 miesięcy oraz do 500 tuczników.”

otrzymuje brzmienie:

„Zaprojektować oraz wykonać budynek inwentarski – planowaną chlewnię o powierzchni zabudowy wynoszącej do 1000 m² i utrzymywać w niej wolnostanowiskowo w systemie bezściółkowym (na rusztach), w 28 kojcach grupowych o łącznej powierzchni wynoszącej do 901,6 m² do 105 DJP trzody chlewnej, to jest do 500 warchlaków od 2 do 4 miesięcy oraz do 500 tuczników.”

Pozostała treść postanowienia pozostaje bez zmian.

UZASADNIENIE

Pismem z 11 lipca 2025 r., znak: ROS.6220.7.2024 Burmistrz Obornik zwrócił się na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), dalej k.p.a. o sprostowanie zapisów postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalny Dyrektor z dnia 28 stycznia 2025 r., znak: WOO-IV.4220.729.2024.KJ.9 o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do tuczu trzody chlewnej na terenie działki nr 280/4 w miejscowości Maniewo, obręb Maniewo, gmina Oborniki.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, w toku prowadzonego przez Burmistrza Obornik postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, postanowieniem z 28 stycznia 2025 r., znak: WOO-IV.4220.729.2024.KJ.9 wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach określonych warunków i wymagań. Powyższe postanowienie Regionalnego Dyrektora zostało wydane na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej ustawy ooś. W postępowaniu tym Regionalny Dyrektor występował jako organ wpadkowy wyrażający opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. W myśl art. 126 k.p.a. przepisy art. 113 k.p.a. stosuje się również do postanowień.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, cyt. *„Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doborem poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów”*.

W warunku realizacji przedsięwzięcia nr 1 na str. 1 wskazano, że w planowanym budynku inwentarskim utrzymywanych ma być do 150 DJP trzody chlewnej. Z treści przedłożonej dokumentacji wynika, że w planowanym budynku chlewni utrzymywanych będzie maksymalnie 105 DJP trzody chlewnej. Wszelkie informacje dotyczące powierzchni przeznaczonych dla zwierząt, ilość powstającej w planowanej chlewni gnojowicy dotyczą wyłącznie maksymalnej obsady trzody chlewnej wynoszącej 105 DJP, to jest: do 500 warchlaków od 2 do 4 miesięcy oraz do 500 tuczników. A na terenie istniejącego gospodarstwa (w istniejącej oraz w planowanej chlewni) utrzymywanych będzie łącznie do 126 DJP trzody chlewnej. W tym miejscu należy wskazać, że wartość „150 DJP” pojawia się tylko i wyłącznie w warunku realizacji przedsięwzięcia nr 1 na str. 1 postanowienia. Pozostałe zapisy odnoszące się do planowanej chlewni dotyczą obsady do 105 DJP. Na oczywistą omyłkę w wielkości DJP wskazuje także określenie ilości zwierząt do 500 warchlaków od 2 do 4 miesięcy oraz do 500 tuczników. Zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) współczynnik przeliczenia sztuk zwierząt na DJP dla warchlaków od 2 do 4 miesięcy wynosi 0,07 a dla tuczników 0,14 co po przeliczeniu daje wielkość 105 DJP.

W związku z błędnie przyjętą maksymalną obsadą trzody chlewnej w warunku realizacji przedsięwzięcia nr 1 na str. 1 w postanowieniu Regionalnego Dyrektora z dnia 28 stycznia 2025 r., znak: WOO-IV.4220.729.2024.KJ.9, Regionalny Dyrektor uznał, że jest to omyłka wymagająca sprostowania.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Burmistrz Obornik (e-doręczenie)
2. _____
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
4. aa