



Marta Cienkowska

BAK-WKR.0802.2.2026.

Pan
Piotr Górajec
p.o. Dyrektora
Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wybrane elementy gospodarki finansowej i organizacji w latach
2024-2025.

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie www.gov.pl/kultura/bio w zakładce Polityka przetwarzania danych osobowych.

Identyfikator dokumentu:

I. INFORMACJE WSTĘPNE

Jednostka kontrolowana	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie ¹ ul. Stanisława Kostki Potockiego 10/16, 02-958 Warszawa
Temat kontroli	Wybrane elementy gospodarki finansowej i organizacji w latach 2024-2025 (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na ocenę kontrolowanej działalności).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Paweł Jaskanis Dyrektor Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie ²
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. <i>o kontroli w administracji rządowej</i> ³ .
Kontrolerzy	1) ██████████ - Naczelnik Wydziału Kontroli Resortowej w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, 2) ██████████ - główny specjalista w Wydziale Kontroli Resortowej w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, 3) ██████████ - główny specjalista w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
Numer upoważnienia	23/U/2026/MKiDN z dnia 29 stycznia 2026 r.
Czynności kontrolne	od 9 lutego do 17 marca 2026 r.
Zakres kontroli	Podstawą sformułowania oceny badanych obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych, w tym analizy stanu: <ul style="list-style-type: none">- wykorzystania i rozliczenia dotacji podmiotowej pochodzącej z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie wybranych kosztów sfinansowanych ze środków ww. dotacji, w szczególności kosztów wynagrodzenia i usług obcych,- wykonania planu finansowego,- transakcji służbowymi kartami płatniczymi,- prawidłowości sporządzenia sprawozdań,- wykorzystania i rozliczenia dotacji celowej na zadania bieżące,- realizacji zamówień publicznych.

¹ Dalej: „Muzeum”.

² Powołanie z 16 grudnia 2019 r. znak: BKS.WSP.1131.134.2019.BM na okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2024 r. oraz powołanie z 30 grudnia 2024 r. znak: BSK-WZK.1131.104.2024.KJ na okres od 01.01.2025 r. do 31.12.2027 r.

³ Dz. U. z 2020 r., poz. 224, z późn. zm.

Podstawa sporządzenia dokumentu pokontrolnego	Art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku <i>o kontroli w administracji rządowej</i> . Do projektu wystąpienia pokontrolnego nie złożono zastrzeżeń.
---	---

II. OGÓLNA OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Ogólna ocena	Działalność objętą kontrolą należy ocenić pozytywnie z zastrzeżeniami.
Uzasadnienie oceny	<p>W badanym okresie Muzeum prowadziło gospodarkę finansową na podstawie planu finansowego, zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. <i>o finansach publicznych</i>⁴.</p> <p>Składniki wynagrodzeń osobowych pracowników niezaliczanych do kadry zarządzającej były przyznawane zgodnie z wewnętrznymi regulacjami. Wysokość wynagrodzenia miesięcznego Dyrektora, Zastępców dyrektora i Głównego księgowego mieściła się w limitach określonych w ustawie z dnia 3 marca 2000 r. <i>o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi</i>⁵. Zamówienia o wartości do 130.000,00 zł netto zostały udzielone zgodnie z wewnętrznymi procedurami. Badane dowody księgowo, z jednym wyjątkiem, zostały zapłacone w wymaganym terminie oraz zostały sprawdzone i zatwierdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez upoważnione osoby. Sprawozdania z wykonania planu finansowego zostały sporządzone prawidłowo oraz terminowo przekazane do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Służbowe karty płatnicze były przeznaczone do realizowania płatności za wydatki związane z działalnością Muzeum. Na podstawie zbadanych dowodów księgowych opłaconych ze środków dotacji podmiotowej Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego stwierdzono prawidłowe i terminowe wykorzystanie środków ww. dotacji. Terminowo i zgodnie z przeznaczeniem wykorzystano środki finansowe z dotacji celowej udzielonej na podstawie umowy nr 262/DF-VII/2024.</p>
Stwierdzone nieprawidłowości	W procesie obsadzania stanowisk kierowniczych, stwierdzono naruszenie art. 15 ust. 8 ustawy z dnia 25 października 1991 r. <i>o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej</i> ⁶ oraz postanowień statutu jednostki poprzez nawiązanie stosunku pracy z Zastępcami dyrektora na podstawie umowy o pracę, zamiast wymaganego ustawowo obsadzenia tych stanowisk w drodze powołania.

⁴ Dz. U. z 2021 r., poz. 305, z późn. zm.

⁵ Dz. U. z 2019 r., poz. 2136.

⁶ Dz. U. z 2024 r., poz. 87, z późn. zm., dalej: „ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”.

Negatywnie należy ocenić brak dostosowania wewnętrznych regulacji organizacyjnych do istniejących struktur przyjętych przez kierownictwo Muzeum, a także nieaktualny Zakładowy Plan Kont w Polityce rachunkowości. W Muzeum nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej dla rozliczenia dotacji podmiotowej MKiDN, co utrudniało przejrzyste rozliczanie środków publicznych.

W procesie udzielania zamówień publicznych poniżej wartości 130.000,00 zł netto na usługi obce stwierdzono częste korzystanie z trybu odstąpienia od procedury zapytania ofertowego, co mogło mieć wpływ na ograniczenie dostępu do pełnej konkurencji rynkowej i potencjalnych oszczędności (20%).

W obszarze zamówień publicznych zidentyfikowano uchybienia polegające na: naruszeniu terminu publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, braku ciągłości zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz dokumentowaniu procesu realizacji zamówienia (protokołu postępowania). Choć nie wstrzymały one realizacji samych zadań, świadczą o niewystarczającym nadzorze nad procesem zakupowym. Odnotowano również jednostkowe przypadki nienależytego dokumentowania i rozliczania usług obcych.

III. OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO

1. Podstawy działalności i organizacja

Muzeum jest państwową instytucją kultury, posiadającą osobowość prawną, wpisaną do rejestru instytucji kultury pod numerem RIK 39/95, działającą w szczególności na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. *o muzeach*⁷,
- 2) ustawy z dnia 25 października 1991 r. *o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*,
- 3) ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. *o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*⁸,
- 4) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*⁹,
- 5) statutu¹⁰.

Organizatorem Muzeum jest minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego¹¹.

Muzeum realizuje głównie zadania z zakresu edukacji muzealnej i upowszechniania wiedzy o dawnej rezydencji Króla Jana III w Wilanowie, zgromadzonych zbiorach, a także o dokonaniach Króla Jana Sobieskiego i Stanisława Kostki Potockiego oraz zdarzeniach, osobach, obyczajach, osiągnięciach i gospodarce wiejskiej w epokach obu postaci.

⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 385, dalej: „ustawa o muzeach”.

⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 1292, z późn. zm.

⁹ Dz. U. z 2026 r. poz. 13.

¹⁰ Statut nadany Zarządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 28 maja 2021 r. (Dz. Urz. MKiDN z 2021, poz. 44).

¹¹ Dalej: „Minister”.

Misją Muzeum stanowi opieka świadectw pamięci o królu Janie III i istniejącym od 1805 r. muzeum Stanisława Kostki Potockiego. Udostępniając Muzeum publiczności, nowoczesnie edukuje o czasach obu patronów i kultywuje wartości tradycji staropolskiej. Kształtuje postawy obywatelskiej i patriotycznej odpowiedzialności za dziedzictwo narodowe kulturowe i przyrodnicze.

Organem zarządzającym jest dyrektor, powoływany przez Ministra (§ 10 statutu). Dyrektor zarządza Muzeum i reprezentuje go na zewnątrz. Do jego zadań należy m.in. realizacja działalności statutowej oraz właściwe gospodarowanie mieniem i środkami finansowymi Muzeum. W okresie objętym kontrolą Dyrektorem Muzeum był Pan Paweł Jaskanis. Zgodnie z § 10 ust. 3 statutu Muzeum, dyrektor zarządza Muzeum przy pomocy trzech zastępców, których powołuje i odwołuje po zasięgnięciu opinii Ministra oraz którym określa obowiązki.

Zastępcami Dyrektora Muzeum byli:

- ██████████ – pełniąca również funkcję Głównego księgowego Muzeum,
- ██████████,
- ██████████.

Zastępcy dyrektora Muzeum zostali zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę w ramach awansu stanowiskowego, nie zaś na podstawie aktu powołania. Dyrektor nie określił również zakresu czynności i obowiązków służbowych swoich zastępców.

Było to niezgodne z art. 15 ust. 8 ustawy *o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*. Powyższy przepis stanowi, że *statut instytucji kultury może przewidywać utworzenie stanowiska zastępcy dyrektora lub stanowisk zastępców dyrektora. W takim przypadku statut określa liczbę stanowisk zastępców dyrektora oraz tryb ich powoływania i odwoływania*. § 10 ust. 3 statutu Muzeum stanowi, że *Dyrektor zarządza Muzeum przy pomocy trzech zastępców, których powołuje i odwołuje po zasięgnięciu opinii Ministra oraz którym określa obowiązki*. Na kanwie opisywanej sprawy należy wnosić z brzmienia art. 15 ust. 8 ww. ustawy, że stosunek pracy z zastępcą dyrektora instytucji kultury nawiązuje się na podstawie powołania. Przede wszystkim bowiem art. 15 ust. 8 ww. ustawy posługuje się wprost sformułowaniem, że *statut określa tryb powoływania i odwoływania zastępców dyrektora*. Podobnie reguluje sam statut Muzeum w cytowanym wyżej § 10 ust. 3, jednoznacznie wskazując powołanie jako podstawę zatrudnienia zastępcy dyrektora instytucji kultury. Zauważyć też należy, iż zastępca dyrektora instytucji kultury bierze bezpośredni udział w zarządzaniu instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz, a zatem należy do grupy stanowisk kierowniczych. Zatrudnienie zaś na podstawie powołania odnosi się przede wszystkim do tej kategorii stanowisk. W konsekwencji zatem przyjąć należy, iż statut regulujący tryb powoływania zastępców dyrektora nie może określać innej podstawy nawiązania stosunku pracy z zastępcą dyrektora instytucji kultury niż powołanie, o którym mowa w art. 68 *Kodeksu pracy*, co również w omawianym stanie faktycznym ma miejsce. Kontrolowany wyjaśnił¹², że *Zastępcy dyrektora nie mają zakresów obowiązków z wyjątkiem Głównego Księgowego w tym zakresie. Ich obowiązki reguluje par. 9 Regulaminu Organizacyjnego Muzeum. Główny Księgowy zachował swój zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z 2 listopada 2012 r., zawierający również*

¹² Pismo z 23.02.2026 r. znak: DN.0710.09-04.2026.

prawem wymagane niezbędne upoważnienia. Trzeba podkreślić, że metodologia zarządzania zadaniowego i wynikającego zeń zarządzanie procesowego wymaga od zastępców zaangażowania podobnego jak dyrektora do całości pracy muzeum. (...) Zgodnie ze statutem Muzeum Dyrektor powołuje swoich zastępców, co w niniejszym przypadku zostało zrealizowane poprzez formalne powierzenie funkcji. Jednocześnie utrzymano dotychczasową podstawę zatrudnienia w formie umowy o pracę, mając na względzie zapewnienie stabilności zatrudnienia, ciągłości stosunku pracy oraz ochrony uprawnień pracowniczych wynikających z Kodeksu pracy. Przyjęte rozwiązanie nie narusza postanowień statutu, a jednocześnie gwarantuje prawidłową realizację obowiązków wynikających z pełnionej funkcji oraz zabezpiecza interes pracowników i instytucji.

W odniesieniu do powyższego należy zaznaczyć, że statut Muzeum przewidywał powołanie jako formę zatrudnienia, stanowiącą odrębną podstawę stosunku pracy. W takim przypadku akt powołania zastępców dyrektora jest kluczowy, natomiast warunki płacowe i organizacyjne powinny być uregulowane analogicznie do umowy o pracę.

Zgodnie z § 16 statutu do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, w tym do składania oświadczeń woli w zakresie jego praw i zobowiązań majątkowych uprawniony jest dyrektor. Dyrektor Muzeum może ustanawiać pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum określając zakres pełnomocnictwa.

Muzeum prowadziło rejestr pełnomocnictw, upoważnień i uprawnień. W badanym okresie pełnomocnictwa, w imieniu Dyrektora Muzeum, do występowania i działania w imieniu i na rzecz Muzeum w sprawach finansowo-prawnych oraz we wszystkich sprawach dotyczących zarządu posiadało dwoje jego zastępców oraz zastępcę Głównego księgowego.

Organizację wewnętrzną Muzeum określał statut oraz Regulamin organizacyjny¹³. W badanym okresie obowiązywał Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik do zarządzenia Dyrektora Muzeum nr 9/2014.

Zgodnie z § 3 Regulaminu organizacyjnego *w Muzeum obowiązuje zrównoważone zarządzanie* macierzowe, polegające na partnerstwie, współodpowiedzialności i efektywnym dzieleniu się zasobami, mające na celu optymalizację statutowej działalności Muzeum. W sprawowaniu zarządu Muzeum, Dyrektora wspierali Zastępcy, współtworząc komitet sterujący dla każdego zadania (§ 9 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego).

Regulamin organizacyjny określał ogólne obowiązki Zastępców dyrektora. Zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 9 Regulaminu organizacyjnego, *zastępcy dyrektora przedstawiają dyrektorowi kwartalne sprawozdania z wykonanych działań*. Realizacja powyższego obowiązku została udokumentowana przez dwóch z trzech Zastępców. Kontrolowany wyjaśnił¹⁴, że *jeden z Zastępców przedstawia sprawozdania ustne, będąc w stałym kontakcie z dyrektorem, Pani Profesor jest europejskiej klasy ekspertem w zakresie muzeologii, muzealnictwa i bezpieczeństwa, co zapewnia benchmarkowe podejście do programu instytucji, jej zadań i pracowników. Jej praca ma także charakter badawczo-naukowy nad źródłami do historii kolekcji i planowanych stałych ekspozycji i narracji*.

¹³ Regulamin organizacyjny Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie wprowadzony na podstawie Zarządzenia nr 9/2024 z dnia 18 kwietnia 2014 r., dalej: „Regulamin organizacyjny”.

¹⁴ Pismo z 23.02.2026 r. znak: DN.0710.09-04.2026.

W odniesieniu do przedstawionych wyjaśnień należy zaznaczyć, że w sytuacji gdy Regulamin organizacyjny nakłada na zastępcę dyrektora obowiązek składania kwartalnych sprawozdań, co implikuje formę pisemną, sprawozdanie złożone wyłącznie ustnie jest niewystarczające w świetle wymogów kontroli zarządczej i stanowi uchybienie. Przepisy wewnętrzne zostały wprowadzone przez Kontrolowanego i nie są w pełni przestrzegane.

Na podstawie § 8 pkt 5 Regulaminu organizacyjnego, Dyrektor Muzeum nadał regulaminy organizacyjne komórek organizacyjnych Muzeum¹⁵.

W toku kontroli ustalono, że w latach 2024–2025 struktura Muzeum co do zasady odpowiadała zapisom Regulaminu, jednak wprowadzono rozwiązania organizacyjne niezgodne z Regulaminem organizacyjnym. Polegały one na włączeniu Sekcji Płac, realizującej zadania z zakresu płac, pierwotnie funkcjonującej w strukturze Działu Ekonomiczno-Finansowego do Działu Zasobów Pracy. Ponadto w przeszłości dokonano przeniesienia stanowisk ds. zamówień publicznych z Działu Administracji do Działu Ekonomiczno-Finansowego.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego¹⁶ wprowadzone zmiany miały na celu *usprawnienie realizacji zadań oraz zapewnienie większej efektywności pracy. Połączenie zadań kadrowych i płacowych (...) przyczyniło się do skrócenia ścieżki obiegu dokumentów, ograniczenia ryzyka błędów oraz podniesienia jakości i terminowości realizowanych czynności. Natomiast, umiejscowienie zamówień publicznych w strukturze pionu finansowego zapewnia większą spójność procesów planistycznych i wydatkowych, wzmacnia nadzór nad dyscypliną finansów publicznych oraz poprawia koordynację działań związanych z realizacją zamówień.*

Kontrola nie kwestionuje zasadności wprowadzonych zmian, niemniej wskazuje na potrzebę dokonania przeglądu regulacji wewnętrznych w celu zapewnienia spójności procedur wewnętrznych z istniejącym łańcuchem organizacyjnym.

Kontrolowany wyjaśnił, że *nowy regulamin organizacyjny muzeum w wersji ostatecznej powstanie po przeprowadzeniu (...) wartościowania stanowisk pracy (termin do 6 czerwca br. ze spodziewanymi kodyfikacjami przepisów prawa jako podstawy wdrożenia) i po zaopiniowaniu przez związki zawodowe i Organizatora.*

W latach 2024-2025 przy Muzeum działała Rada Muzeum¹⁷ składająca się z 15 członków, powoływanych przez Ministra¹⁸ na VI i VII kadencje. Rada działała w oparciu o uchwalony przez nią regulamin¹⁹. W okresie objętym kontrolą, członkowie Rady VII kadencji zebrali się

¹⁵ Zarządzenie nr 15/2014 Dyrektora Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z dnia 30 lipca 2014 r. zmienione Zarządzeniem nr 24/2017 z dnia 3 lipca 2017 r.

¹⁶ Pismo z 23.02.2026 r. znak: DN.0710.09-04.2026.

¹⁷ Dalej: „Rada”.

¹⁸ Zarządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 kwietnia 2020 r. w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie (Dz. Urz. MKiDN poz. 19) na kadencję w latach 2020-2024, zmienione Zarządzeniem z dnia 14 sierpnia 2020 r. oraz Zarządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 23 sierpnia 2024 r. w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie (Dz. Urz. MKiDN poz. 100), zmienione Zarządzeniem z dnia 17 czerwca 2025 r. (Dz. Urz. MKiDN poz. 37).

¹⁹ Uchwała nr 1 Rady Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie VI kadencji z dnia 9 czerwca 2020 r. oraz Uchwała nr 1 Rady Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie VII kadencji z dnia 18 października 2024 r.

dwa razy²⁰, co zgodnie z § 9 Regulaminu trybu pracy Rady zostało udokumentowane protokołem. Posiedzenia Rady dotyczyły m.in. wręczenia nominacji i ukonstytuowania się Rady VII kadencji, przyjęcia regulaminu, wyboru przewodniczącego, pozytywnej oceny działalności muzeum na podstawie przedstawionego przez dyrektora sprawozdania, wydania pozytywnej opinii rocznego planu działalności muzeum oraz inne uchwały dotyczące bieżącej działalności Muzeum.

Powyższe było zgodne z zakresem działania Rady określonym w art. 11 ust. 2 ustawy *o muzeach*.

Kontrolowany poinformował²¹, że funkcjonowanie Rady Muzeum wygenerowało koszty w postaci zwrotów kosztów podróży członków Rady. W 2024 roku były to koszty w wysokości 1.515,29 zł, natomiast w 2025 roku w wysokości 735,90 zł.

2. Funkcjonowanie systemu rachunkowości oraz kontroli finansowej wydatków

Muzeum posiadało Zasady (politykę) rachunkowości oraz zakładowy plan kont wprowadzone zarządzeniem Dyrektora Muzeum²². Zapisy polityki rachunkowości spełniały wymogi art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*²³. Zastrzeżenia kontroli budzi brak aktualizacji Zakładowego Planu Kont, zarówno w zakresie wprowadzenia nowych kont, jak i zmiany nazwy oraz przeznaczenia kont przewidzianych Zakładowym Planem Kont²⁴.

Kontrolowany wyjaśnił²⁵, że *ujawnione rozbieżności są następstwem zmian porządkujących i uszczegóławiających ewidencję księgową, wprowadzanych w systemie finansowo-księgowym Muzeum w związku z bieżącymi potrzebami sprawozdawczymi, projektowymi i organizacyjnymi jednostki. (...) część kont (...) stanowiły konta pozabilansowe, wykorzystywane przez Muzeum do prowadzenia dodatkowej ewidencji wydatkowej projektów, w szczególności dla potrzeb planistycznych, rozliczeniowych, sprawozdawczych i kontrolnych. Konta te miały charakter pomocniczy i techniczny, a ich stosowanie pozostawało bez wpływu na podstawową ewidencję bilansową i wynikową, jak również bez wpływu na wynik finansowy jednostki oraz dane prezentowane w sprawozdaniu finansowym. (...) Odnosząc się do zmian nazw kont syntetycznych (...), miały one charakter porządkujący, opisowy i organizacyjny. Ich celem było lepsze dostosowanie nazewnictwa kont do rzeczywistego rodzaju ujmowanych operacji gospodarczych oraz potrzeb sprawozdawczych jednostki. (...) nie wiązały się ze zmianą charakteru ekonomicznego kont, ich funkcji bilansowej lub wynikowej ani ze zmianą zasad kwalifikacji zdarzeń gospodarczych. (...)*

W ocenie Muzeum opisane zmiany nie miały wpływu na rzetelność, kompletność ani porównywalność danych wykazanych w sprawozdaniach finansowych. Rozbieżności dotyczyły przede wszystkim warstwy techniczno-ewidencyjnej oraz niespójności pomiędzy dokumentacją opisującą Zakładowy Plan Kont a rzeczywistą konfiguracją systemu finansowo-księgowego. Nie wpływały natomiast na ekonomiczną treść ujmowanych operacji gospodarczych, sposób ich wyceny ani końcową prezentację danych w sprawozdaniu finansowym. W konsekwencji nie

²⁰ Posiedzenie Rady Muzeum.

²¹ Wyjaśnienie Kontrolowanego z 17 lutego 2026 r.

²² Zarządzenie nr 4/2018 Dyrektora Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z dnia 16 lutego 2018 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Muzeum Pałacu w Wilanowie.

²³ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm., dalej: „ustawa o rachunkowości”.

²⁴ Rozbieżności dotyczą kont o nr: 180, 189, 190, 192, 194, 196, 198, 199, 281, 504-514, 550, 562, 564, 566, 751, 846 i 990 nieprzewidzianych w ZPK oraz części kont zespołu „7” w zakresie zmiany nazwy/ przeznaczenia.

²⁵ Pismo z 17.03.2026 r. znak: DN.0710.09-13.2026.

powodowały konieczności korekty sprawozdania finansowego.

Jednocześnie, w związku z wprowadzeniem KSeF oraz wynikającą z tego znaczną liczbą zmian organizacyjnych, ewidencyjnych i proceduralnych podejmowanych w celu dostosowania jednostki do nowych wymogów, Muzeum planuje w 2026 roku przeprowadzenie kompleksowej aktualizacji polityki rachunkowości, obejmującej również Zakładowy Plan Kont oraz inne powiązane procedury wewnętrzne. Działanie to ma na celu pełne ujednoczenie dokumentacji wewnętrznej z rozwiązaniami funkcjonującymi w systemie ewidencji oraz aktualnymi potrzebami jednostki. (...) deklaruje, że po zakończeniu rocznego bilansu i Państwa kontroli zostanie przeprowadzony przegląd Zakładowego Planu Kont i zostaną podjęte decyzje o możliwej jego aktualizacji,

Zgodnie z art. 10 ustawy o rachunkowości, kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za ustalenie w formie pisemnej i aktualizowanie dokumentacji zasad rachunkowości, w tym planu kont. Natomiast w myśl § 10 Regulaminu organizacyjnego, główny księgowy odpowiadał za całokształt działalności finansowo-księgowej Muzeum na zasadach określonych w szczególności w ustawie o rachunkowości oraz ustawie o finansach publicznych. Powierzenie głównej księgowej odpowiedzialności za całokształt działalności finansowo-księgowej nie zwalnia Dyrektora Muzeum z odpowiedzialności ustawowej za nadzór nad jej realizacją.

Jak ustalono, stwierdzone nieprawidłowości nie wpłynęły na prawidłowość ksiąg rachunkowych oraz danych wykazywanych w sporządzonych przez Muzeum sprawozdaniach. Niemniej, powyższe wyjaśnienia nie mogą stanowić uzasadnienia dla niepodjęcia działań zmierzających do aktualizacji Zakładowego Planu Kont. Należy zaznaczyć, że Zakładowy Plan Kont stanowiący fundament ewidencji księgowej, powinien być systematycznie aktualizowany, dostosowywany do specyfiki działalności i zgodny z faktycznymi operacjami gospodarczymi Muzeum.

W Muzeum ustanowiono mechanizmy kontroli w zakresie wydatkowania środków, które zapewniły dokumentowanie i rejestrowanie operacji finansowych i gospodarczych. Objęte kontrolą dowody księgowe (276 szt.) zostały opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zaakceptowane do wypłaty przez upoważnione osoby. Wydatki potwierdzono przelewami bankowymi.

3. Zatrudnienie i sprawy pracownicze

Stan zatrudnienia na 31 grudnia 2024 r. wyniósł 161 osób, w tym w przeliczeniu na etaty: 158,93, natomiast na 31 grudnia 2025 r. w Muzeum zatrudnionych było 173 osób, co przełożyło się na stan etatowy 161,3²⁶.

Jednocześnie Kontrolowany poinformował²⁷, że w latach 2024-2025 Muzeum było stroną jednego postępowania sądowego w zakresie spraw pracowniczych dotyczących stosunku pracy byłego pracownika. Postępowanie toczyło się z powództwa (...) przeciwko Muzeum o odszkodowanie z tytułu rozwiązania stosunku pracy i zakończyło 7 lutego 2024 r. prawomocnym wyrokiem oddalającym powództwo w całości.

²⁶ Pismo z 16.03.2026 r. znak: DN.0710.09-12.2026.

²⁷ Pismo z 16.03.2026 r. znak: DN.0710.09-12.2026.

W Muzeum w latach 2024-2025 obowiązywały procedury antymobbingowe²⁸ zaktualizowane na podstawie zarządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 20 września 2024 r., które określa wytyczne dla jednostek podległych lub nadzorowanych przez MKiDN w zakresie przeciwdziałania mobbingowi i innym niepożądanym zachowaniom w pracy²⁹. (...) *W latach objętych kontrolą nie było zgłoszenia mobbingu lub działań, które nosiłyby – zdaniem zgłaszającego – znamiona mobbingu. Tym samym nie było żadnego postępowania w zakresie mobbingu.*

4. Sprawozdania finansowe

Wynik finansowy za 2024 rok ustalony został według wariantu porównawczego rachunku zysków i strat. W 2024 r. Muzeum osiągnęło dodatni wynik finansowy w wysokości 740.953,26 zł, który był wyższy w stosunku do roku poprzedniego o 665.855,39 zł³⁰.

Zgodnie z rachunkiem zysków i strat za 2024 r.:

- 1) przychody ogółem wyniosły: 51.073.213,28 zł, w tym:
 - przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi: 49.696.853,12 zł,
 - pozostałe przychody operacyjne: 892.828,32 zł,
 - przychody finansowe: 483.531,84 zł,
- 2) koszty ogółem wyniosły: 50.332.260,03 zł, w tym:
 - koszty działalności operacyjnej: 50.055.986,74 zł,
 - pozostałe koszty operacyjne: 265.688,86 zł,
 - koszty finansowe: 10.585,43 zł.

Zysk netto za 2024 r. został przeznaczony na zwiększenie funduszu rezerwowego. Sprawozdanie finansowe za 2024 r. było objęte badaniem niezależnego biegłego rewidenta oraz zostało zatwierdzone przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego 2 czerwca 2025 r.³¹. W oparciu o przeprowadzone badanie sprawozdania finansowego Muzeum za rok obrotowy obejmujący okres od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku, biegły rewident sporządził opinię bez zastrzeżeń.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych sprawozdanie finansowe za 2025 rok nie zostało objęte badaniem niezależnego biegłego rewidenta i zatwierdzone.

Kontrolowany wyjaśnił³², że *zgodnie z obowiązującymi przepisami sprawozdanie finansowe sporządza się w terminie do 31 marca roku następującego po roku obrotowym, którego dotyczy. W związku z powyższym sporządzenie sprawozdania finansowego za 2025 rok następuje w ustawowym terminie przypadającym do dnia 31 marca 2026 r.*

5. Stan należności i zobowiązań

Zgodnie z Polityką (zasadami) rachunkowości Muzeum wycenia należności na dzień bilansowy w kwocie wymagającej zapłaty pomniejszonej o odpisy aktualizacyjne.

²⁸ Zarządzenie Nr 10 z dnia 27 kwietnia 2021 r. Dyrektora Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie w sprawie wprowadzenia polityki antydyskryminacyjnej i antymobbingowej zmienione Zarządzeniem nr 25/2024 z dnia 18.12.2024 r.

²⁹ Dz. Urz. MKiDN poz. 106.

³⁰ Wynik finansowy netto na 31.12.2023 r., 75.097,86 zł.

³¹ Pismem znak: DF-II.329.63.2025.MO.

³² Pismo z 5.03.2026 r. znak: DN.0710.09-08.2026.

Zgodnie ze sprawozdaniem finansowym za 2024 rok Muzeum nie posiadało należności długoterminowych w 2024 r. Stan należności krótkoterminowych na dzień 31 grudnia 2024 r. wyniósł 3.500.047,36 zł i był niższy o 1.142.853,52 zł w stosunku do salda na dzień 31 grudnia 2023 r., które wyniosło 4.642.900,88 zł.

Wartość należności krótkoterminowych stanowiły:

- należności z tytułu dostaw i usług: 366.728,28 zł,
- należności publicznoprawne: 2.408.749,24,
- inne należności: 724.569,84 zł.

Zgodnie z sprawozdaniem Rb-N, kwota należności wymagalnych na koniec 2024 r. wyniosła 2.287.908,35 zł, natomiast na dzień 31 grudnia 2025 r. – 2.231.912,84 zł³³, w tym kwota w wysokości 1.922.908,56 zł stanowiła należność z tytułu nieuregulowanego wynajmu willi Intraty (sprawa w rozpatrzeniu przez sąd). Pozostałe należności dotyczyły m.in. rozliczenia mediów oraz sprzedaży biletów.

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Procedura dochodzenia należności nie została sformalizowana. Kontrolowany wyjaśnił³⁴, że w Muzeum nie została wprowadzona odrębna, sformalizowana instrukcja dotycząca dochodzenia należności. Nie oznacza to jednak braku nadzoru nad tym obszarem. *Należności Muzeum podlegają bieżącej kontroli i monitorowaniu przez Dział Ekonomiczno - Finansowy w ramach realizowanych zadań oraz nadzoru nad terminowością rozrachunków. (...) Nadzór nad należnościami prowadzony jest na bieżąco, co pozwala na identyfikowanie opóźnień w płatnościach i podejmowanie stosownych działań bez zbędnej zwłoki. Postępowanie w tym zakresie odbywa się w oparciu o obowiązujące przepisy prawa powszechnie obowiązującego, zasady rachunkowości, przepisy dotyczące finansów publicznych oraz wewnętrzne zasady kontroli finansowej funkcjonujące w Muzeum. Wszystkie obowiązki dotyczące dochodzenia należności są zatem wykonywane w Muzeum. Instrukcja w tym zakresie zatem nie była potrzebna. Obowiązkowość pracowników była wystarczająca gwarancją dochodzenia należności.*

Muzeum podejmowało czynności mające na celu odzyskanie należnych mu środków finansowych, m.in. poprzez telefoniczne upomnienia, wezwania do zapłaty, wpis do Krajowego Rejestru Długów, a także kierowanie spraw na drogę sądową i egzekucyjną, co świadczy o realizacji zadań w badanym zakresie.

W wyniku podjętych działań Muzeum odzyskało kwotę 125.768,73 zł z tytułu należności za 2024 r. oraz 125.105,35 zł za 2025 r.³⁵

Zgodnie z Polityką (zasadami) rachunkowości Muzeum wycenia zobowiązania na dzień bilansowy w kwocie wymagającej zapłaty.

³³ Pismo z 5.03.2026 r. znak: DN.0710.09-08.2026, Rb-N_2024, Rb-N_2025.

³⁴ Pismo z 16.03.2026 r. znak: DN.0710.09-12.2026.

³⁵ Pismo z 5.03.2026 r. znak: DN.0710.09-08.2026.

Zgodnie z danymi zawartymi w bilansie, ogół zobowiązań Muzeum na koniec 2024 r. przedstawiał się następująco:

- 1) zobowiązania długoterminowe: 59.218,27 zł,
- 2) zobowiązania krótkoterminowe: 5.010.818,66 zł, w tym:
 - zobowiązania wobec pozostałych jednostek z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności do 12 miesięcy: 3.171.336,64 zł,
 - inne zobowiązania: 1.675.135,24 zł.

Zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług na koniec 2024 r. wyniosły 483,67 zł, natomiast na koniec 2025 r. – 24.694,36 zł. Kontrolowany opłacił zobowiązania w styczniu 2026 r. Dotyczyły one prac serwisowych i zgodnie z przedstawionymi danymi zostały uregulowane na początku 2026 r.

6. Plany finansowe i ich wykonanie

W badanym okresie Muzeum sporządziło i terminowo przekazało do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego plany finansowe na lata 2024–2025 na formularzu PF-OSPR pod ustawę budżetową oraz na formularzach określonych w zarządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 11 stycznia 2024 r. *w sprawie nadzoru i kontroli nad jednostkami objętymi częścią 24 budżetu państwa*³⁶.

Zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy *o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej* podstawą gospodarki finansowej instytucji kultury jest plan finansowy ustalony przez dyrektora, z zachowaniem wysokości dotacji organizatora.

Plan finansowy na 2024 r. pod ustawę budżetową został przekazany do Ministerstwa 15 lutego 2024 r. i w ciągu roku budżetowego był 10-krotnie korygowany do wysokości przyznanych środków budżetowych. Ostatnia aktualizacja planu na formularzu PF-OSPR została dokonana 27 grudnia 2024 r.

Plan finansowy na 2025 r. pod ustawę budżetową został przekazany 31 stycznia 2025 r. i po uwzględnieniu korekty z 6 lutego 2025 r. uzyskał pozytywną opinię departamentu nadzorującego. W ciągu roku budżetowego był ośmiokrotnie korygowany do wysokości przyznanych dotacji. Ostatnia aktualizacja planu na formularzu PF-OSPR została dokonana 2 grudnia 2025 r.

Stwierdzono, że koszty ogółem poniesione przez Muzeum w 2024 r. nie przekraczały wielkości kosztów ogółem planowanych do poniesienia. Nie stwierdzono również występowania przypadków przekroczeń planu finansowego na koniec roku budżetowego w odniesieniu do poszczególnych rodzajów (pozycji) kosztów w nim wyodrębnionych.

Ostateczny plan dotacji na wydatki bieżące na 2024 r. ze środków MKiDN wynosił 33.403.171,00 zł (w tym dotacja podmiotowa 31.078.211,00 zł), o czym Muzeum zostało poinformowane pismem z dnia 13 grudnia 2024 r.

Zgodnie ze skorygowanym 27 lutego 2025 r. sprawozdaniem rocznym z wykonania planu finansowego jednostki za 2024 r. z dnia 31 stycznia 2025 r. w układzie memoriałowym Muzeum osiągnęło przychody w wysokości 51.073.213,28 zł (98,95% planu) oraz poniosło koszty w wysokości 50.332.260,02 zł (97,87% planu). Zgodnie z ww. sprawozdaniem

³⁶ Dz. Urz. MKiDN z 2024 r., poz. 4 – obowiązujące od 12 stycznia 2024 r.

w układzie kasowym, dochody określono na poziomie 53.612.959,21 zł (98,05% planu) oraz wydatki w wysokości 50.504.386,14 zł (94,12% planu) – sfinansowane z dotacji podmiotowej MKiDN w kwocie 31.078.211,00 zł.

Najwyższe pozycje wydatków stanowiły: wynagrodzenia osobowe zł (sfinansowane z dotacji podmiotowej MKiDN w kwocie 16.366.030,42 zł), składki na ubezpieczenia społeczne (sfinansowane z dotacji podmiotowej MKiDN w kwocie 2.775.674,19 zł), usługi obce (sfinansowane z dotacji podmiotowej MKiDN w kwocie 6.640.765,00 zł) oraz wydatki na materiały i energię (sfinansowane z dotacji podmiotowej MKiDN w kwocie 2.918.977,03 zł).

Ostateczny plan dotacji na wydatki bieżące na 2025 r. ze środków MKiDN wynosił 33.426.387,00 zł (w tym dotacja podmiotowa 31.286.387,00 zł), o czym Kontrolowany został poinformowany pismem z dnia 29 października 2025 r.³⁷

Zgodnie ze sprawozdaniem rocznym z wykonania planu finansowego jednostki za 2025 r., w układzie memoriałowym osiągnięto przychody w wysokości 51.743.826,04 zł (97,58% planu) oraz poniesiono koszty w wysokości 51.729.895,47 zł (97,65% planu). Układ kasowy sprawozdania określał dochody jednostki na poziomie 55.721.780,11 zł (99,43% planu) oraz wydatki w wysokości 56.876.708,90 zł (96,75% planu), w tym wydatki sfinansowane z dotacji podmiotowej MKiDN w kwocie 31.286.387,00 zł.

Najwyższe pozycje wydatków stanowiły: wynagrodzenia osobowe (sfinansowane z dotacji podmiotowej MKiDN w kwocie 17.183.104,36 zł), składki na ubezpieczenia społeczne (sfinansowane z dotacji podmiotowej MKiDN w kwocie 2.981.074,16 zł), usługi obce (sfinansowane z dotacji podmiotowej MKiDN w kwocie 4.722.163,22 zł) oraz wydatki na materiały i energię (sfinansowane z dotacji podmiotowej MKiDN w kwocie 3.799.497,85 zł).

Sprawozdania z wykonania planu finansowego jednostki zostały sporządzone prawidłowo i zostały przekazane do MKiDN w wymaganym terminie.

7. Wybrane pozycje kosztów, w tym sfinansowanych ze środków dotacji podmiotowej

7.1. Wynagrodzenia osobowe

W okresie objętym kontrolą w Muzeum obowiązywał Regulamin wynagradzania pracowników³⁸. Regulamin został uzgodniony z funkcjonującymi w Muzeum organizacjami związkowymi pracowników. Postanowienia regulaminu były zgodne z obowiązującymi przepisami.

Zgodnie z ewidencją księgową³⁹ wynagrodzenia osobowe wynosiły 18.740.040,75 zł w 2024 r. i 19.772.424,18 zł w 2025 r., w tym:

- płace pracowników⁴⁰: 14.141.820,51 zł w 2024 r. i 15.966.329,51 w 2025 r.
- nagrody⁴¹: 1.717.329,85 zł w 2024 r. i 1.538.969,43 zł w 2025 r.

³⁷ Pismo znak: DF-I.0311.112.2025.EW.

³⁸ Wprowadzony zarządzeniem nr 17/2020 Dyrektora Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie ustalenia *Regulaminu wynagradzania pracowników, Wykazu stanowisk pracy i kategorii zaszerogowania oraz Wykazu stawek miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego*, zmieniony zarządzeniem nr 09/2025 z dnia 28 maja 2025 r.

³⁹ Konto 431.

⁴⁰ Konto 431-1.

⁴¹ Konto: 431-4.

– odprawy emerytalne⁴²: 283.451,91 zł w 2024 r.

W oparciu o przyjęty średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na rok 2024 na poziomie 20% Minister zwiększył wysokość przyznanej dotacji podmiotowej o kwotę 3.225.000,00 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi⁴³. Powyższe środki Muzeum przeznaczyło na podwyżki dla pracowników, które zostały przydzielone z uwzględnieniem całościowego wynagrodzenia pracowników, zajmowanego stanowiska, kwalifikacji zawodowych, odpowiedzialności, dorobku i efektywności wykonywania powierzonych obowiązków.

Według Kontrolowanego⁴⁴, przyjęte kryteria podziału środków *były wystarczające, a podwyżka kształtowała się na poziomie od 17,5% do 21% płacy zasadniczej, przy czym (...) najwyższy procent otrzymali pracownicy na stanowiskach z najniższymi średnimi, a najniższy pracownicy na stanowiskach z najwyższymi średnimi. Dodatkowo pojedyncze osoby otrzymały wyższe podwyżki, by zminimalizować dopuszczalne różnice na tych samych stanowiskach oraz by wysokość wynagrodzenia mieściła się w odpowiedniej kategorii zaszerogowania.*

Wysokość podwyżek przyznanych w 2024 r. była przedmiotem negocjacji ze związkami zawodowymi. Kontrolowany wyjaśnił⁴⁵, że *między 13 lutego 2024 a 25 kwietnia 2024 odbyła się kilkakrotna, obustronna wymiana stanowisk, zakończona w dniu 25 kwietnia 2024 decyzją pracodawcy o wypłaceniu podwyżek w tej wersji, która była kwotowa, niemal tożsama z ostatnią propozycją związkową, złożoną w toku negocjacji.(...) Komisja (Zakładowa) zanegowała cały proces uzgodnień.(...) W dniu 16 kwietnia 2025 r. zostały uzgodnione i podpisane załączniki do Regulaminu wynagrodzeń zawierające wykaz stanowisk oraz stawki miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego brutto. Zmiana ta była konsekwencją wzrostu wynagrodzeń zasadniczych wynikającego z przyznanych podwyżek. Tym samym podpisanie wskazanych dokumentów stanowi potwierdzenie uzgodnienia zasad podziału wzrostu funduszu wynagrodzeń, a także akceptację dokonanych podwyżek wynagrodzeń w 2024 r.*

Ponadto, Kontrolowany zwrócił uwagę, że *wszyscy pracownicy, w tym zarząd zz, przyjęli podwyżki zarówno w 2024 i 2025 roku poza dwoma pracownikami (...) którzy po kolejnej wyjaśniającej rozmowie z dyrekcją zgodzili się przyjąć podwyżkę w 2025 roku. W roku 2025 zgodnie z decyzją ministra o podwyżce 5% w uzgodnieniu ze związkami zawodowymi przyznane zostały podwyżki na równym poziomie 5% dla każdego pracownika.*

Przeciętne, miesięczne wynagrodzenie osobowe brutto w Muzeum wynosiło⁴⁶: w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. – 11.595,62 zł, natomiast w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. – 12.293,41 zł.

⁴² Konto: 431-7.

⁴³ Pismo MKiDN z 13 lutego 2024 r. znak: DF-I.0320.9.2024.EW.

⁴⁴ Pismo z 16.03.2026 r. znak: DN.0710.09-12.2026.

⁴⁵ Pismo z 16.03.2026 r. znak: DN.0710.09-12.2026.

⁴⁶ Na podstawie zał. Nr 21 do sprawozdania.

Natomiast przeciętne, miesięczne wynagrodzenie osobowe brutto pracowników instytucji (z wyłączeniem wynagrodzeń osób kierujących) kształtowało się następująco: 2024 r. – 8.902,90 zł, 2025 r. – 10.336,28 zł.

Kontroli poddano prawidłowość przyznawania 15 pracownikom Muzeum w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2025 r., w tym kadrze zarządzającej, składników wynagrodzeń osobowych pod kątem ich zgodności z regulacjami wewnętrznymi oraz przepisami prawa powszechnie obowiązującymi. Zbadano wynagrodzenia osobowe na łączną kwotę 4.752.402,40 zł, w tym 2.283.386,75 zł w 2024 r. i 2.376.201,20 zł w 2025 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że pracownicy niezaliczani do kadry zarządzającej otrzymywali wynagrodzenie zgodnie z wewnętrznymi regulacjami, a listy płac zostały sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby. Przyznanie dodatków funkcyjnych oraz specjalnych zostało udokumentowane oraz znajdowało uzasadnienie w rozszerzonym zakresie obowiązków i odpowiedzialności pracowników.

Wysokość wynagrodzenia miesięcznego Dyrektora i Zastępców dyrektora mieściła się w limitach określonych w ustawie *o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*. Kadra zarządzająca otrzymała nagrody roczne za lata 2024 – 2025, zgodnie z przepisami ww. ustawy i przepisów wykonawczych⁴⁷.

Podczas kontroli stwierdzono, że w badanym okresie kadrze zarządzającej nie wypłacano dodatków specjalnych, ryczałtów samochodowych oraz Muzeum nie zawierało umów cywilnoprawnych z kadrą zarządzającą.

7.2. Usługi obce

Zgodnie z ewidencją księgową koszt usług obcych w 2024 r. wyniósł 18.658.355,16 zł, natomiast w 2025 r. 17.038.264,55 zł.

Kontroli poddano prawidłowość wydatkowania środków finansowych w ramach świadczonych usług lub dostaw w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2025 r. na podstawie 30 umów⁴⁸ dotyczących m.in. koordynacji programów muzycznych, porządkowania archiwum multimedialnych, przeglądów serwisowych, prac remontowych, zakupu szafek depozytowych, zakupu laptopów, usługi pielęgnacji ogrodów Muzeum, zakupu sadzonek jednorocznych roślin rabatowych czy renowacji ławek parkowych. Wydatki z tytułu realizacji ww. umów udokumentowane zostały 123 dokumentami źródłowymi wraz z potwierdzeniem ich opłacenia na łączną kwotę 2.291.398,83 zł, w tym: 1.123.755,85 zł w 2024 r. i 1.167.642,98 zł w 2025 r.

Dowody księgowe były sprawdzane i zatwierdzane do wypłaty przez upoważnionych pracowników Muzeum. Płatności, z wyjątkiem jednej⁴⁹ były dokonywane w wymaganym

⁴⁷ Dyrektor Muzeum nie otrzymał nagrody rocznej za 2024 rok.

⁴⁸ Umowy zawarte w 2024 r. nr: 0117/DRHS/JD/2024, 0113/DAS/PP/2024, 0208/DRHS/JJ/2024, 0254/DAS/RE/2024, 0256/DO/KD/2024, 0357/DO/KD/2024, 0350/DO/KD/2024, 0360/DAS/RE/2024, 0430/DAS/RE/2024, 0473/DR/MŻ/2024, 0531/DAS/PP/2024, 0640/DDC/MM/2024, 0824/DR/MŻ/2024, 0914/DO/KD/2024, 0943/DDC/KR/2024.
Umowy zawarte w 2025 r. nr: 0133/DAS/AC/2025, 0050/DAS/PP/2025, 0118/DRHS/JD/2025, 0213/DRHS/MP/2025, 0203/DRHS/MP/2025, 0219/DRHS/JJ/2025, 0218/DDC/MM/2025, 0348/DO/KD/2025, 0349/DO/KD/2025, 0526/DI/MŻ/2025, 0564/DDC/MM/2025, 0629/DKS/EG/2025, 0700/DOP/EP/2025, 0739/DO/KD/2025, 0791/DAS/AC/2025.

⁴⁹ Faktura nr FVS/3/06/2025 z 15.06.2025 r.

terminie. Kontrolowany wyjaśnił⁵⁰, że *płatność za fakturę nr FVS/3/06/2025 z dnia 15.06.2025 r. została dokonana w dniu 14.07.2025 r. z niewielkim opóźnieniem, wynikającym z błędu ludzkiego oraz zwiększonej liczby czynności realizowanych w okresie sprawozdawczym. (...) tytułu opóźnienia nie zostały naliczone odsetki (...).*

Należy zaznaczyć, że wszystkie wybrane do kontroli umowy zawierały zapisy dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w tym m.in. kary umowne, gwarancję, rękojmię czy gwarancje ubezpieczeniowe.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zamówienia publiczne o wartości do 130.000 zł zostały udzielone zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych w Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie⁵¹ i udokumentowane umowami.

Regulamin zamówień publicznych w § 7 przewidywał, że po uzyskaniu pisemnej zgody Dyrektora, udzielonej na uzasadniony wniosek kuratora zadania/ dysponenta planu finansowego, można było odstąpić od czynności zbierania i porównywania ofert.

Na podstawie zbadanej próby, stwierdzono, że 17 z 30 poddanych kontroli umów, Dyrektor Muzeum wyraził zgodę na odstąpienie od procedury zapytania ofertowego, w części przypadków także po przeprowadzeniu czynności związanych z rozeznaniem rynku i szacowaniem wartości zamówienia.

Kontrolowany wyjaśnił⁵², że *(...) każdorazowo decyzja o odstąpieniu od procedury zapytania ofertowego podejmowana była indywidualnie, po analizie konkretnej sytuacji, na podstawie pisemnego wniosku właściwego dysponenta planu finansowego oraz po uzyskaniu zgody Dyrektora Muzeum, który zgodnie z Regulaminem posiada kompetencję do podejmowania takiej decyzji. (...) wskazywane w dokumentacji czynności polegające na rozeznaniu rynku nie stanowiły formalnego przeprowadzenia procedury zapytania ofertowego w rozumieniu § 6 Regulaminu (tj. publikacji zapytania w BIP i formalnego porównania ofert), lecz czynności związane z szacowaniem wartości zamówienia oraz wstępnym rozpoznaniem rynku, które poprzedzają ewentualne wszczęcie procedury. W konsekwencji zgoda Dyrektora na odstąpienie od procedury nie była wydawana „po przeprowadzeniu zapytania ofertowego”, lecz na etapie poprzedzającym jego formalne wszczęcie, tj. przed uruchomieniem procedury określonej w § 6 Regulaminu. Jednocześnie Muzeum podkreśla, że odstąpienie od procedury zapytania ofertowego nie stanowi normy stosowanej w działalności jednostki. Każdy przypadek jest rozpatrywany indywidualnie z uwzględnieniem specyfiki zamówienia, potrzeb realizacji zadań statutowych Muzeum, dostępności wykonawców na rynku oraz uwarunkowań organizacyjnych lub merytorycznych. (...) Działanie to miało na celu zapewnienie racjonalnego i gospodarnego wydatkowania środków publicznych, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych.*

W związku z powyższym wskazana w próbie liczba przypadków odstąpienia od procedury zapytania ofertowego wynika z indywidualnych uwarunkowań poszczególnych postępowań i nie powinna być interpretowana jako działanie o charakterze instrumentalnym ani jako standardowa praktyka stosowana w Muzeum. Jednocześnie informuję, że w muzeum w 2024 roku łącznie zawarto 699 umów w tym 130 na podstawie odstąpienia zgodnie

⁵⁰ Pismo z 13.03.2026 r. znak: DN.0710.09-11.2026.

⁵¹ Wprowadzony Zarządzeniem nr 1/2024 Dyrektora Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z dnia 5 stycznia 2024 r., dalej: „Regulamin udzielania zamówień”.

⁵² Pismo z 13.03.2026 r. znak: DN.0710.09-11.2026.

z regulaminem zamówień publicznych natomiast w 2025 roku łącznie zawarto 609 umów w tych 122 na podstawie odstąpienia.

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień oraz na podstawie przedstawionych danych, informujących, że udział decyzji o odstąpieniu od procedury zapytania ofertowego w odniesieniu do wszystkich zawartych umów wynosił 20%, wskazuje na stosunkowo wysoki odsetek postępowań, w których skorzystano z przesłanek odstąpienia.

Choć działania te były przewidziane w Regulaminie zamówień publicznych, to należy wskazać, że każde odstąpienie, nawet jeśli uzasadnione, ogranicza Muzeum dostęp do pełnej konkurencji rynkowej i potencjalnych oszczędności.

Z uwagi na optymalizację i transparentność procesu zakupów, odstąpienie od procedury zapytania ofertowego, powinno być stosowane incydentalnie, a nie jako stały element procesu, co powinno zostać uregulowane w Regulaminie zamówień publicznych.

Zgodnie z § 5 ust 4 umowy nr 0219/DRHS/JJ/2025 z 01.03.2025 r. płatność danej części wynagrodzenia miała nastąpić *po uprzednim protokolarnym stwierdzeniu bezusterkowego wykonania danej części zlecenie*. Muzeum nie przedstawiło protokołów odbioru prac.

Kontrolowany wyjaśnił⁵³, że *odbior prac wykonywanych w ramach realizacji umowy następował sukcesywnie, w cyklach miesięcznych, w związku z przyjętym w umowie miesięcznym okresem rozliczeniowym wynagrodzenia (§ 5 ust. 2 umowy). (...) przez osoby wskazane w § 5 ust. 5 umowy jako nadzorujące jej wykonanie, (...). Potwierdzenie prawidłowego wykonania prac następowało każdorazowo przed rozliczeniem miesięcznego wynagrodzenia, po zweryfikowaniu zakresu wykonanych czynności oraz stanu utrzymania ogrodu objętego umową.*

Jednocześnie Muzeum wskazuje, że w celu zwiększenia przejrzystości dokumentowania realizacji tego typu usług w przyszłości planowane jest wprowadzenie praktyki sporządzania protokołów odbioru dla poszczególnych okresów rozliczeniowych (...).

W odniesieniu do przedstawionej argumentacji należy zgodzić się, że protokół jest dokumentem potwierdzającym, ale nie jest jedynym dowodem wykonania przedmiotu umowy. Niemniej brak protokołu odbioru prac, w sytuacji gdy obowiązek jego sporządzenia wynikał z umowy, to brak formalnego potwierdzenia należytego wykonania umowy i stanowi istotne uchybienie formalne.

W przypadku jednej umowy⁵⁴ zawartej 3 października 2025 r. dotyczącej dostawy oraz uruchomienia szafek depozytowych z systemem zamków elektronicznych na terenie Muzeum, termin wykonania został określony na 60 dni od dnia podpisania umowy, tj. do 2 grudnia 2025 r. Zgodnie z § 3 pkt 2 umowy Wykonawca miał prawo do przedłużenia terminu umownego w przypadku:

- a) z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego,*
- b) w przypadku braku frontu robót do wykonania prac będących przedmiotem umowy,*
- c) w przypadku okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę, na które nie ma wpływu,*
- d) z powodu siły wyższej.*

⁵³ Pismo z 13.03.2026 r. znak: DN.0710.09-11.2026.

⁵⁴ Umowa nr 0700/DOP/EP/2025.

Umowę aneksowano 12 grudnia 2025 r., tj. po terminie realizacji umowy, przesuwając jej wykonanie do 27 lutego 2026 r. Należy zaznaczyć, że w treści aneksu nie wskazano przesłanki mającej wpływ na jego zawarcie.

Dyrektor Muzeum wyjaśnił⁵⁵: *Realizacja umowy nr 0700/DOP/EP/2025 została czasowo wstrzymana z przyczyn niezależnych od Muzeum, tj. konieczności uzyskania zgody właściwego organu ochrony zabytków na montaż szafek depozytowych przy murze obiektu zabytkowego. Z uwagi na charakter obiektu oraz planowaną lokalizację montażu uzyskanie takiej zgody było warunkiem rozpoczęcia realizacji prac. (...) W związku z powyższym strony uzgodniły zmianę terminu realizacji zadania, co zostało potwierdzone aneksem nr 1, w którym termin wykonania przedmiotu umowy został określony do dnia 27 lutego 2026 r. Aneks formalizował uzgodnione przez strony przesunięcie terminu realizacji wynikające z prowadzonych uzgodnień konserwatorskich. Umowa została zawarta z wyłączeniem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z czym do jej zmiany zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 353¹ Kodeksu cywilnego strony mogą dokonać zmiany postanowień umowy w drodze zgodnego porozumienia.*

Upływ pierwotnego terminu realizacji umowy nie powoduje automatycznego wygaśnięcia stosunku zobowiązaniowego, jeżeli świadczenia stron nie zostały jeszcze wykonane. Zmiana terminu realizacji miała charakter organizacyjny i była podyktowana koniecznością uzyskania wymaganych uzgodnień administracyjnych; nie wpłynęła na zakres przedmiotu umowy ani wysokość wynagrodzenia wykonawcy.

Wykonawca został poinformowany o powyższych okolicznościach i wyraził zgodę na zmianę terminu realizacji, nie zgłaszając roszczeń z tego tytułu.

W odniesieniu do przedstawionych wyjaśnień należy zaznaczyć, że Kontrolowany, pomimo upływu terminu, wskazanego w aneksie nr 1, nie odniósł się do kwestii realizacji przedmiotu umowy, ani zawarcia kolejnego aneksu, wyznaczającego nowy termin jej wykonania. Kontrola nie kwestionuje dopuszczalności aneksowania umowy (wydłużenia terminu realizacji), nawet jeżeli aneks został podpisany po upływie pierwotnego terminu wykonania, lecz negatywnie ocenia sposób zarządzania umową.

Biorąc pod uwagę wiedzę, doświadczenie, jak i wieloletnią praktykę kadry zarządzającej Muzeum, należy oczekiwać profesjonalizmu i sumienności w prowadzonej działalności, a okoliczności faktyczne (np. konieczności uzyskania zgody właściwego organu ochrony zabytków) mające wpływ na realizację przedmiotu umowy, powinny zostać zidentyfikowane już na etapie planowania.

Powyższe wskazuje na brak dołożenia należytej staranności po stronie Muzeum, uniemożliwiającej terminową dostawę i montaż przedmiotu zamówienia.

7.3. Terminowość wydatkowania środków dotacji podmiotowej

Podczas kontroli stwierdzono, że Muzeum nie prowadziło wyodrębnionej ewidencji księgowej dla rozliczenia środków pochodzących z dotacji podmiotowej MKiDN na dany rok.

⁵⁵ Pismo z 13.03.2026 r. znak: DN.0710.09-11.2026.

Kontrolowany wyjaśnił⁵⁶, że w Muzeum prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgową do rozliczania dotacji celowych pochodzących z budżetu państwa, funduszy unijnych i innych dotacji pozabudżetowych. W pozostałym zakresie ewidencja księgową dla bieżących kosztów funkcjonowania instytucji finansowanych z dotacji podmiotowej i środków własnych prowadzona jest łącznie.

Należy wskazać, że brak prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgową dla rozliczenia wydatków z dotacji podmiotowej MKiDN nie sprzyja przejrzystości i bieżącej kontroli wykorzystania środków publicznych.

Kontroli poddano wykorzystanie środków dotacji podmiotowej otrzymanej z MKiDN w 2024 i 2025 roku. Analizie poddano 43 dowody księgową oraz zbiorcze zestawienia, w tym listy płac, deklaracje płatnika (ZUS, PFRON, Urząd Skarbowy) dotyczące wpłat na łączną kwotę 9.817.166,00 zł, ujętych w ewidencji księgową Muzeum w miesiącu grudniu 2024 i 2025 roku. Stwierdzono, że środki dotacji podmiotowej zostały prawidłowo i terminowo wydatkowane, tj. odpowiednio do 31 grudnia 2024 i 2025 r.

7.4. Służbowe karty płatnicze

Wytyczne użytkowania służbowych kart płatniczych w nie były określone w procedurach wewnętrznych Muzeum. Muzeum kierowało się wytycznymi zawartymi w zarządzeniu Ministra⁵⁷. W badanym okresie kadra zarządzająca nie posiadała służbowych kart płatniczych. Wydano 8 służbowych kart płatniczych pracownikom Muzeum, w tym z przyczyn obiektywnych aktywnych było tylko 5 kart. Karty posiadały dzienny limit transakcji w przedziale od 2.000,00 zł do 10.000,00 zł.

Kontroli poddano wszystkie transakcje dokonane służbowymi kartami płatniczymi w badanym okresie przez pracowników Muzeum na łączną kwotę 182.006,14 zł.

Ustalono, że służbowe karty płatnicze były przeznaczone do realizowania płatności za wydatki związane z działalnością Muzeum, zgodnie z regulaminem organizacyjnym. Głównymi wydatkami były zapłaty za kampanie reklamowe na platformach społecznościowych, zakupy paliwa do samochodów służbowych oraz zakupy towarów na potrzeby Muzeum.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym obszarze.

8. Umowa na realizację zadania finansowanego ze środków dotacji celowej Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Kontroli poddano prawidłowość realizacji i dokonywania wydatków w ramach umowy nr 262/DF-VII/2024 z 20 sierpnia 2024 roku dotyczącą udzielenia dotacji celowej na wydatki bieżące ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego

⁵⁶ Wyjaśnienie Kontrolowanego z 13 lutego 2026 r.

⁵⁷ Zarządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 12 kwietnia 2022 r. w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych oraz rozliczania dokonywanych przy ich użyciu operacji finansowych w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz jednostkach organizacyjnych podległych Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego lub przez niego nadzorowanych, finansowanych z części 24 budżetu państwa (Dz. Urz. MKiDN z 2022 r., poz. 28).

pochodzących z budżetu państwa na zadanie pn.: *Realizacja działań edukacyjnych dla osób wykluczonych, lekcje i warsztaty dla grup oraz gości indywidualnych.*

W umowie zostały określone szczegółowe warunki oraz zadania i obowiązki Muzeum. Całkowity koszt realizacji zadania określono na kwotę 200.000,00 zł i został w całości sfinansowany ze środków będących w dyspozycji Ministra. Termin wykonania zadania, na które udzielono dotacji ustalono od 1 lipca 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. Umowa weszła w życie z dniem obustronnego jej podpisania, tj. 20 sierpnia 2024 r. Przyznane środki finansowe Ministra, Muzeum zobowiązane był wykorzystać od 20 sierpnia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. poprzez zapłatę za zrealizowane zadanie, na które dotacja została udzielona.

Planowany zakres rzeczowy zadania obejmował realizację działań edukacyjnych dla osób wykluczonych, lekcje i warsztaty dla grup oraz gości indywidualnych, w tym:

- a) realizację zajęć edukacyjnych,
- b) działania zwiększające dostępność zajęć edukacyjnych (audiodeskrypcje, materiały dotykowe, tłumaczenia i teksty łatwe),
- c) materiały na zajęcia edukacyjne (przygotowanie tematycznych kart pracy do zajęć, zakup materiałów piśmienniczych, artystycznych, malarskich, zakup artykułów pomocniczych lornetki, latarki).

Umowę aneksowano 21 listopada 2024 r. w zakresie aktualizacji planowanych efektów (mierników) zadania zwiększając liczbę zajęć i warsztatów edukacyjnych (tym samym liczbę przedsięwzięć udostępniających materialne dobra kultury) z 475 do 525 oraz dane dotyczące frekwencji z 10.925 do 11.550. Ponadto uzupełniono liczbę pomocy w zakresie zwiększania dostępności wskazując na wartość 5.

Środki dotacji celowej na podstawie niniejszej umowy wpłynęły na nieoprocentowany rachunek bankowy 9 września 2024 r. (29.000,00 zł) i 21 października 2024 r. (171.000,00 zł). Nie osiągnięto odsetek bankowych z tytułu lokowania środków na lokatach typu overnight.

Sprawozdanie z wykonania zadania zostało złożone do MKiDN 31 stycznia 2025 r., na wymaganym formularzu z zachowaniem terminu określonego w umowie dotacji.

Z przekazanych środków finansowych Ministra Muzeum wykorzystano kwotę 195.187,40 zł, co stanowi 97,59% przyznanej dotacji. Muzeum dokonało zwrotu niewykorzystanej części dotacji w wysokości 4.812,60 zł na rachunek MKiDN 13 stycznia 2025 r.

Kontrolą objęto wszystkie wydatki sfinansowane z dotacji na łączną kwotę 195.187,40 zł udokumentowane 153 dowodami księgowymi, wyszczególnionymi w zestawieniu faktur (rachunków) w sprawozdaniu z wykonania zadania wraz z potwierdzeniami zapłaty oraz ewidencją księgową. Przedłożone dowody księgowe były zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniu z realizacji zadania oraz ewidencją księgową wyodrębnioną do zadania.

Na podstawie zbadanych wydatków ustalono, że Muzeum wykorzystano objęte kontrolą środki dotacji terminowo i w niemal pełnej wysokości (97,59% kwoty dotacji).

Dowody księgowo były opatrzone opisem wskazującym na źródło pochodzenia środków finansowych pokrywających poniesiony wydatek, zgodnie z § 4 ust. 1 umowy dotacyjnej tj.: *płatne ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego*. Muzeum w sposób rzetelny dokonało sprawdzeń pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Muzeum prowadziło wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji⁵⁸ oraz wydatków dokonywanych z tych środków⁵⁹ na realizację zadania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych, zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych*.

Muzeum dokonano przesunięcia pomiędzy pozycjami kosztorysu oznaczonymi literami, co zgodnie z zapisami umowy, nie skutkowało koniecznością podpisania aneksu do umowy dotacyjnej.

Zgodnie ze sprawozdaniem w ramach zadania zrealizowano zakładaną liczbę zajęć i warsztatów edukacyjnych oraz dwa autorskie cykle dla gości indywidualnych. Wdrożono rozwiązania dostępnościowe, w tym: tłumaczenie na polski język migowy dwóch kluczowych materiałów, opracowano prototypowe karty zwiedzania dla dzieci z audiodeskrypcją, zakupiono mobilne strefy ciszy dla dzieci z problemami sensorycznymi, przygotowano materiały dotykowe i klocki wspierające zajęcia dla dzieci z niepełnosprawnościami, stworzono tablicę sensoryczną, zorganizowano cztery spacer sensoryczne dla przedszkolaków, a także zapewniono materiały edukacyjne niezbędne do realizacji warsztatów, w tym karty pracy, farby, kredki i inne pomoce dydaktyczne.

Natomiast miernik dot. frekwencji nieznacznie przekroczył zakładaną wartość. Zgodnie z podanymi danymi, frekwencja wg stanu na 31.12.2024 r. wyniosła 11.575 osób przy założonym poziomie 11.550.

Obowiązek informacyjny, określony § 5 umowy dotacyjnej, został spełniony poprzez zamieszczenie na stronie internetowej i mediach społecznościowych Muzeum wymaganych materiałów (plakat informacyjny, informacja o dofinansowaniu) zgodnie z wytycznymi określonymi przez rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. *w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych*⁶⁰.

Na podstawie art. 152 ust. 2 ustawy *o finansach publicznych* zatwierdzone zostało rozliczenie dotacji w zakresie rzeczowym oraz finansowym zgodnie ze złożonym sprawozdaniem.

9. Proces realizacji zamówień publicznych w trybie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - *Prawo zamówień publicznych*⁶¹.

Muzeum w latach 2024-2025 wszczęło 56 postępowań w trybach określonych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*, zwaną dalej *Pzp*. Udzielono 34 zamówienia publiczne (5 - przetarg nieograniczony, 28 - tryb podstawowy bez negocjacji

⁵⁸ Konto 740-2-7.

⁵⁹ Konto 505-106-1 do 3.

⁶⁰ Dz. U. z 2021 r., poz. 953.

⁶¹ Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm., dalej: ustawa „Pzp”.

oraz 1 - z wolnej ręki). Ponadto 9 postępowań zostało unieważnionych. W 13 przypadkach procedura wyboru wykonawcy/ zawarcia umowy, nie została zakończona do końca 2025 roku. Udzielone zamówienia zostały sfinansowane w latach 2024-2025 z dotacji podmiotowej, dotacji celowych MKiDN oraz środków własnych.

W okresie objętym kontrolą żadne z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego sfinansowane lub współfinansowane ze środków dotacji podmiotowej nie było kontrolowane przez Urząd Zamówień Publicznych.

Kontroli poddano 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sfinansowane z dotacji podmiotowej MKiDN na następujące zadania:

- 1) Usługa kompleksowego sprzątania i utrzymania czystości w obiektach na terenie Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, postępowanie nr DEF-ZP.KC.6.2401.20.2024, kwota zawartej umowy 579.360,00 zł brutto,
- 2) Usługa bezpośredniej kwalifikowanej ochrony fizycznej w Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, postępowanie nr DEF- ZP.AZ.1.2401.3.2025, kwota zawartej umowy 2.717.966,20 zł brutto.

Ad. 1)

Przedmiotem zamówienia była usługa kompleksowego sprzątania i utrzymania czystości w obiektach na terenie Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie. Postępowanie zostało wszczęte 20.09.2024 r. i przeprowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Szacunkową wartość zamówienia, tj. 604.920,00 zł netto, ustalono w dniu 12.09.2024 r. na podstawie rozeznania rynku poprzez wystanie zapytania cenowego do 31 firm. Szacowana wartość zamówienia została przygotowana na podstawie odpowiedzi 2 firm, które wystąpiły wycenę usługi sprzątania za 1 m² netto. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w 20.09.2024 r. W terminie składania ofert, tj. 02.10.2024 r. do Zamawiającego wpłynęło 5 ofert. Zamawiający opublikował informację z otwarcia ofert w dniu 02.10.2024 r. na Platformie (e-Zamówienia).

Umowa nr 880/DA/AS/2024 została zawarta w dniu 08.11.2024 r. o wartości 579.360,00 zł brutto na usługę kompleksowego sprzątania i utrzymania czystości w obiektach na terenie Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie pomiędzy Zamawiającym Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie a Wykonawcą. Do umowy sporządzono 3 aneksy.

Stwierdzono, że umowa nr 880/DA/AS/2024 z dnia 08.11.2024 r., po jej przedłużeniu na podstawie Aneksu nr 3 została wykonana w dniu 31.12.2025 r. Z dokumentacji postępowania wynika, iż ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.02.2026 r. pod numerem 2026/BZP 00103477/01. W analizowanym stanie faktycznym ogłoszenie zostało opublikowane 11 dni po upływie wskazanego ustawowo terminu, co stanowi naruszenie art. 448 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy.*

Kontrolowany wyjaśnił⁶², że z uwagi na charakter zamówienia (usługa świadczona w sposób ciągły) oraz konieczność dokonania końcowego rozliczenia finansowego i weryfikacji należytego wykonania całości świadczenia, Zamawiający przyjął, że momentem wykonania umowy jest dzień jej ostatecznego rozliczenia. Wykonawca wystawił fakturę (kończącą) w dniu 9 stycznia 2026r., rozliczenia dokonano w dniu 12 stycznia 2026 r. Publikacja ogłoszenia nastąpiła po zakończeniu czynności weryfikacyjnych. Ewentualne przekroczenie terminu miało charakter niezamierzony, wynikało z ostrożności proceduralnej oraz przyjętej interpretacji momentu wykonania umowy i nie miało wpływu na wynik postępowania ani na zachowanie zasad, o których mowa w art. 16 Pzp.

Stwierdzono również brak zachowania ciągłości Zabezpieczenia należytego wykonania umowy po jej przedłużeniu na podstawie Aneksu nr 3 do umowy. Kontrola zauważyła, iż przedłożona do Umowy gwarancja ubezpieczeniowa, stanowiąca Zabezpieczenie należytego wykonania umowy była ważna do dnia 09.12.2025 r. Jednocześnie z dokumentacji postępowania wynika, iż na podstawie Aneksu nr 3 Strony przedłużyły termin obowiązywania umowy do dnia 31.12.2025 r. Zgodnie z § 20 ust. 3 Umowy, w przypadku przesunięcia terminu ukończenia przedmiotu umowy i przedłużenia okresu jej obowiązywania, zabezpieczenie należytego wykonania umowy powinno zostać odpowiednio przedłużone. W dokumentach przedłożonych do kontroli brak jest potwierdzenia przedłużenia gwarancji ubezpieczeniowej, stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy, do dnia 31.12.2025 r. Powyższe skutkowało brakiem ciągłości zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w okresie od 10.12.2025 r. do 31.12.2025 r., co pozostaje niezgodne z postanowieniami Umowy w zakresie obowiązku utrzymania zabezpieczenia przez cały okres realizacji zamówienia.

Kontrolowany wyjaśnił⁶³, że jednocześnie należy zaznaczyć, że interes Zamawiającego został należyście zabezpieczony poprzez mechanizmy przewidziane w umowie, w szczególności poprzez kary umowne, które mogą być potrącane z wynagrodzenia lub zabezpieczenia należytego wykonania Umowy. Godzi się również zauważyć, że należność Wykonawcy za usługę świadczoną w grudniu została uregulowana w dniu 12 stycznia 2026 r. Wartość tej faktury w pełni zabezpieczała interes Zamawiającego w kontekście zapisów § 13 w zw. z § 13 ust. 14 umowy, zgodnie z którym Zamawiający jest uprawniony do potrącania należności z tytułu kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy, na co Wykonawca, podpisując Umowę, wyraził zgodę. Brak przedłużenia zabezpieczenia wynikał z literalnego brzmienia § 20 ust. 3 Umowy i obowiązujących przepisów Pzp. W ocenie Zamawiającego nie powstały podstawy prawne do żądania przedłużenia gwarancji ubezpieczeniowej, a zabezpieczenie interesu Zamawiającego zostało zachowane przez mechanizmy kar umownych.

Kontrola w obu powyższych naruszeniach nie przychyliła się do wyjaśnień Kontrolowanego.

Ad. 2)

Przedmiotem zamówienia było pozyskanie wykonawcy na zadanie bezpośredniej kwalifikowanej ochrony fizycznej na terenie Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie. Postępowanie zostało wszczęte 28.02.2025 r. i przeprowadzone w trybie podstawowym

⁶² Wyjaśnienie Kontrolowanego z 6 marca 2026 r.

⁶³ Wyjaśnienie Kontrolowanego z 6 marca 2026 r.

bez możliwości prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Szacunkową wartość zamówienia tj. 3.009.600,00 zł, ustalono w dniu 19.12.2024 r. na podstawie rozeznania rynku poprzez wysłanie zapytania cenowego do 10 firm branżowych. Szanowana wartość zamówienia została przygotowana na podstawie odpowiedzi 4 firm, które wysłały ofertę. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w 28.02.2025 r. i było jednokrotnie zmienione. W terminie składania ofert tj. 14.03.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło 3 oferty. Zamawiający opublikował informację z otwarcia ofert w dniu 14.03.2025 r. na Platformie (e-Zamówienia). Umowa do postępowania nr DEF-ZP.AZ.1.2401.3.2025, została zawarta w dniu 23.04.2025 r. pod numerem 0369/DSP/NB/2025 na usługę bezpośredniej kwalifikowanej ochrony fizycznej na terenie Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie pomiędzy Zamawiającym Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie a Wykonawcą.

Stwierdzono, że zgodnie z ofertą, która została wybrana, w wyniku której zawarta została umowa z wykonawcą, wykonawcy z tytułu realizacji zadania „Bezpośrednia kwalifikowana ochrona fizyczna w Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie” za okres 12 miesięcy, otrzymać miał łączne wynagrodzenie na kwotę 2.717.966,20 zł. Tymczasem w treści protokołu (pkt. 28, str. 13) wskazano, że wynagrodzenie wykonawcy wynosi 2.640.810,00 zł. Protokół postępowania jest dokumentem służącym w szczególności zapewnieniu przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W protokole zawarte powinny być wszystkie istotne informacje dotyczące tego postępowania, w szczególności uzasadnienie dla decyzji istotnych dla przebiegu postępowania. Protokół prowadzi zamawiający, dokumentując przebieg tego postępowania. Nieprawidłowość ta polegała więc na błędnym wpisaniu w protokole końcowym z postępowania kwoty wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy, co należy uznać za działanie nierzetelne.

Stwierdzone uchybienie w dokumentowaniu przebiegu postępowania nie miało wpływu na realizację umowy przez Muzeum i protokół postępowania został w toku kontroli skorygowany. Niemniej, powyższe wskazuje na konieczność wzmocnienia przez Muzeum nadzoru we wskazanym zakresie.

IV. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, wnoszę o:

1. Uporządkowanie procedur kadrowych oraz dokumentacji związanej z obsadą stanowisk Zastępców Dyrektora oraz niezwłoczne skorygowanie i dostosowanie do stanu zgodnego z art. 15 ust. 8 ustawy *o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej* zgodnie z postanowieniami Statutu Muzeum.
2. Aktualizację Regulaminu organizacyjnego w celu zapewnienia spójności procedur wewnętrznych z istniejącym łańcem organizacyjnym.
3. Aktualizację Polityki rachunkowości w celu spełnienia wymogów określonych w ustawie *o rachunkowości*, w szczególności w zakresie Zakładowego Planu Kont.

4. W ramach dobrej praktyki, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych ze środków dotacji podmiotowej MKiDN.
5. Ograniczenie stosowania trybu odstąpienia od procedury zapytania ofertowego do niezbędnego minimum w celu zapewnienia konkurencji rynkowej i potencjalnych oszczędności.
6. Rzetelne planowanie zakupów i zamówień, umożliwiające terminową realizację przedmiotu umowy.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*, w szczególności w zakresie:
 - a) dochowania ustawowego terminu zamieszczenia ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, zgodnie z art. 448 ustawy Pzp, poprzez zapewnienie publikacji ogłoszenia w terminie 30 dni od dnia wykonania umowy,
 - b) zapewnienia ciągłości Zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez cały okres jej obowiązywania, w tym w szczególności w przypadku przedłużenia terminu realizacji zamówienia, poprzez egzekwowanie od Wykonawcy odpowiedniego przedłużenia gwarancji lub innej formy zabezpieczenia, zgodnie z postanowieniami umowy oraz przepisami ustawy,
 - c) rzetelnego dokumentowania przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, zwracam się do Pana o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia
Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Sekretarz Stanu

Maciej Wróbel

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Warszawa, maja 2026 r.