



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.KN.MR.31
za dowodem doręczenia

Gdańsk, dnia 08.01.2026 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 7 w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej ustawą ooś, § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 34 rozporządzenia Rady Ministrów 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej Kpa,

po rozpatrzeniu wniosku Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 31.12.2024 r. (wpływ 02.01.2025 r.), uzupełniony w dniu 29.01.2025 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa istniejącego wejścia do Portu Morskiego w Ustce”, wraz z uzupełnieniami i wyjaśnieniami,

działając w oparciu o:

- 1) raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa istniejącego wejścia do Portu Morskiego w Ustce” (opracowanie: zespół autorski pod kierownictwem Moniki Markowskiej, maj 2025 r., wpływ 16.05.2025 r.) – dalej raport ooś;
- 2) opinię Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, znak ZNS.491.1.7.2025 z dnia 04.03.2025 r. (wpływ 17.03.2025 r.), podtrzymaną pismem znak ZNS.491.1.7.2025.1 z dnia 16.04.2025 r. (wpływ 23.04.2025 r.);
- 3) postanowienie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, znak INZ1.9202.33.3.2025.AD EZD: INZ1.9202.36.2024.AD z dnia 11.09.2025 r. (wpływ 15.09.2025 r.);
- 4) postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, znak G.RZŚ.4900.70.2025.MG.4 z dnia 03.10.2025 r. (wpływ 03.10.2025 r.);
- 5) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

orzekam:

- I. Określić dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa istniejącego wejścia do Portu Morskiego w Ustce”, planowanego do realizacji na:

– działkach ewid. nr:

NUMER DZIAŁKI	NUMER OBRĘBU	NAZWA OBRĘBU	NAZWA GMINY
1023/3	0001	Ustka	Ustka
1023/9	0001	Ustka	Ustka
1023/11	0001	Ustka	Ustka

1560/79	0001	Ustka	Ustka
1560/80	0001	Ustka	Ustka
1560/81	0001	Ustka	Ustka
1560/83	0001	Ustka	Ustka
1560/103	0001	Ustka	Ustka
1560/105	0001	Ustka	Ustka
1560/106	0001	Ustka	Ustka
1560/112	0001	Ustka	Ustka
1560/121	0001	Ustka	Ustka
1560/133	0001	Ustka	Ustka
2858/2	0001	Ustka	Ustka
2858/4	0001	Ustka	Ustka

– obszarze morskim wyznaczonym przez współrzędne:

1. 54°35'35.18", 16°50'57.60"
2. 54°35'31.54", 16°50'59.91"
3. 54°35'28.21", 16°50'52.86"
4. 54°35'31.05", 16°50'48.87"
5. 54°35'36.08", 16°51'0.59"
6. 54°35'35.50", 16°51'8.87"
7. 54°35'32.07", 16°51'8.16"
8. 54°35'57.565", 16°50'38.38"
9. 54°35'58.43", 16°50'41.32"

następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na przebudowie istniejącego wejścia do Portu Morskiego w Ustce. Planowane przedsięwzięcie obejmuje następujące elementy:

- rozbiórkę dalby dewiacyjnej i Ostrogi Zachodniej,
- przebudowę Falochronu Wschodniego o długości około 336,5 m,
- przebudowę Nabrzeża Pilotowego o długości około 120,0 m,
- przebudowę Falochronu Zachodniego o długości około 436,3 m wraz z przebudową drogi technologicznej przebiegającej wzdłuż falochronu,
- przebudowę nabrzeża niskiego o długości około 75,0 m,
- budowę Ostrogi Zachodniej o długości około 70,0 m,
- remont nabrzeża skarpowego o długości około 52,4 m,
- przebudowę slipu o długości około 30,0 m,
- przebudowę Ostrogi Helskiej na długości około 59,1 m,
- prace podczyszczeniowe na torze podejściowym do Portu Ustka o długości około 926,0 m,
- prace podczyszczeniowe na torze wodnym od punktu położonego pośrodku linii łączącej głowice wejściowe do Portu do osadnika na rzece Słupia o długość około 1175 m,
- prace podczyszczeniowe na obrotnicy „Trawers kapitanatu” o średnicy około 67 m i głębokości około 5,5 m,
- prace czerpalne w basenie wejściowym,
- oczyszczenie osadnika na rzece Słupia,
- oczyszczenie osadnika zachodniego na redzie portu,
- oczyszczenie osadnika wschodniego na redzie portu,
- wydobycie przeszkody nawigacyjnej w postaci wraku jednostki Stulbia, zalegającego w południowej części osadnika wschodniego na podejściu do portu.

Zakłada się, że całkowita kubatura prac podczyszczeniowych i czerpalnych nie przekroczy wartości 200 000 m³. W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się również ułożenie instalacji elektrycznych, montaż lamp oświetleniowych oraz latarni oświetlenia nawigacyjnego, a także zainstalowanie nowego wyposażenia hydrotechnicznego na falochronach, nabrzeżach i ostrogach.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na wodach terytorialnych i morskich wodach wewnętrznych administrowanych przez Urząd Morski w Gdyni, a także na terenie gminy Ustka, powiat słupski, w obrębie ewidencyjnym Ustka [221210_2.0001], na terenie działek o nr: 1023/3, 1023/9, 1023/11, 1560/79, 1560/80, 1560/81, 1560/83, 1560/103, 1560/105, 1560/106, 1560/112, 1560/121, 1560/133, 2858/2, 2858/4.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

2.1. Etap realizacji

2.1.1. Podczas realizacji przedsięwzięcia prowadzić stały nadzór przyrodniczy z udziałem specjalistów z poszczególnych dziedzin nauk przyrodniczych. Nadzór przyrodniczy realizowany przez ww. specjalistów powinien obejmować:

2.1.1.1. wykonanie szkolenia dla pracowników w zakresie postępowania w obrębie chronionych siedlisk przyrodniczych i stanowisk gatunków oraz zapoznania z treścią warunków uwzględnionych w decyzji środowiskowej w zakresie działań minimalizujących,

2.1.1.2. nadzór nad wykonywaniem zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie przestrzegania ustalonych warunków realizacji inwestycji oraz nadzór nad realizacją w ramach innych zezwoleń wynikających z ustawy o ochronie przyrody, potwierdzony wpisami w dzienniku budowy, w tym:

2.1.1.2.1. nadzór sposobu i zakresu podejmowanych prac w zasięgu cennych siedlisk przyrodniczych oraz zabezpieczenia płatów siedlisk i stanowiska chronionych gatunków roślin i grzybów,

2.1.1.2.2. kontrolę poprawności wyznaczenia nieprzekraczalnych granic siedlisk przyrodniczych i stanowisk chronionych gatunków,

2.1.1.2.3. kontrolę zabezpieczeń drzew nieprzewidzianych do wycinki,

2.1.1.2.4. kontrolę zgodności nasadzeń z lokalnymi warunkami siedliskowymi,

2.1.1.2.5. udział w radach budowy i merytoryczne doradztwo,

2.1.1.2.6. konsultowanie działań na terenie budowy,

2.1.1.2.7. wykonanie sprawozdań z przebiegu nadzoru przyrodniczego.

2.1.2. Inwestycję przeprowadzić pod nadzorem ichtiologicznym, obejmującym:

2.1.2.1. nadzór nad wykonywaniem zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie przestrzegania ustawy o ochronie przyrody,

2.1.2.2. nadzorowanie i monitorowanie migracji tarliskowej od 1 września do 30 listopada. Nadzór prowadzić przy użyciu metod umożliwiających stałą kontrolę zachowania ryb i minogów w ujściowym odcinku rzeki Słupi (np.

przy użyciu skanerów/sonarów). W przypadku wykorzystania skanerów/sonarów wymagany jest udział w nadzorze osób posiadających doświadczenie w monitorowaniu troci i łososia w Słupi – rekomenduje się współpracę w tym zakresie z Morskim Instytutem Rybackim, który obsługuje obecnie skanery na przeprawce w Słupsku oraz innymi instytucjami, które od wielu lat monitorują działania na rzecz odtworzenia tarła ryb anadromicznych w Słupi (np. Polski Związek Rybacki, Instytut Rybactwa Śródlądowego, Park Krajobrazowy Dolina Słupi).

- 2.1.3. Inwestycję przeprowadzić pod nadzorem ornitologicznym. Rolą ww. nadzoru jest kontrolowanie terminów prowadzenia robót pod kątem ograniczeń przyrodniczych zawartych w decyzji środowiskowej oraz weryfikacja bieżących uwarunkowań przyrodniczych w terenie, które mogą się zmieniać z roku na rok, zwłaszcza w kontekście postępujących zmian klimatycznych.
- 2.1.4. Wygrodzenie/oznakowanie pław siedlisk i stanowisk chronionych gatunków przeznaczonych do zachowania wykonać przy użyciu dobrze widocznej, jaskrawej, dwukolorowej taśmy ostrzegawczej o szerokości 7 – 10 cm wraz z informacją o zakazie wstępu. Taśmę rozpiąć między pniami drzew lub palikami wbitymi w ziemię. Wysokość rozpięcia taśmy: 1-1,5 m.
- 2.1.5. W przypadku stanowiska kruszczyka rdzawoczerwonego *Epipactis atrorubens*, gdyby prace na etapie budowy mogły spowodować jego zniszczenie należy wykonać metaplantację stwierdzonych osobników (przeniesienie na stanowiska zastępcze w podobnym siedlisku, poza obszarem oddziaływania przedsięwzięcia). Powyższe działania przeprowadzić pod nadzorem botanika, do zadań którego należy nadzór nad prawidłowością przeprowadzenia przesadzenia, wskazanie dokładnego miejsca przesadzenia roślin, określenie sposobu podlewania i w zależności od potrzeb, wydłużenie lub skrócenie okresu podlewania.
- 2.1.6. Przeprowadzić kontrolę skuteczności przesadzania kruszczyka rdzawoczerwonego w kolejnym sezonie wegetacyjnym po przesadzeniu roślin. Kontrola polegać będzie na jednokrotnej wizji w terenie, a skuteczność przesadzania zostanie określona poprzez liczbę pędów lub kęp na nowym stanowisku w stosunku do liczby pędów lub kęp przesadzonych z niszczonego stanowiska.
- 2.1.7. Wstrzymać prace związane z robotami czerpalnymi (pogłębianie) i robotami generującymi duży hałas podwodny (roboty z wykorzystaniem kafara) od strony rzeki Słupi w okresie od 15 września do 30 listopada tzn. w okresie krytycznym dla migracji gatunków ryb dwuśrodowiskowych i minoga rzeczno.
- 2.1.7.1. W tym okresie dopuszcza się prowadzenie prac kafarowych wyłącznie od strony morza tj. na zachód od falochronu zachodniego lub na wschód od falochronu wschodniego (prace nie mogą się odbywać jednocześnie na obu falochronach).
- 2.1.7.2. Prace kafarowe po zewnętrznej stronie falochronu można prowadzić z regularnymi przerwami tj. można je prowadzić przez okres 2 tygodni, a następnie przerwać na okres 1 tygodnia (jeśli wystąpią przestoje tygodniowe z powodu niesprzyjającej pogody, dodatkowe przerywanie prac nie jest konieczne). Alternatywnie do wstrzymania na 1 tydzień robót

można zastosować system redukcji hałasu w postaci kurtyny powietrznej szczelnie wygradzającej teren prowadzonych prac kafarowych.

- 2.1.7.3. Prace można realizować wyłącznie w porze dziennej tj. rozpoczęcie prac godzinę po wschodzie słońca i zakończenie godzinę przed zachodem słońca.
- 2.1.7.4. W ww. okresie wymagany jest nadzór ichtiologiczny w trakcie prowadzenia prac, którego zadaniem jest stała kontrola przestrzegania ww. warunków oraz jednoczesna kontrola ciągu tarłowego w/do Słupi.
- 2.1.7.5. Nadzór ichtiologiczny może wstrzymać prace z uwagi na szczególną sytuację (np. w przypadku intensywnej migracji ryb i minogów anadromicznych w porach dziennych, stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052).
- 2.1.8. W okresie od 15 marca do 30 czerwca (tj. w okresie, gdy minóg rzeczny jest w trakcie wiosennej migracji na tarło, a w późniejszych terminach występuje spływ smoltów łososia atlantyckiego do morza), dopuszcza się prowadzenie prac jedynie w okresie dziennym tj. rozpoczęcie prac godzinę po wschodzie, a zakończenie godzinę przed zachodem słońca.
- 2.1.9. W okresie od 15 marca do 30 czerwca, w przypadku zarybień smoltem łososia atlantyckiego, wstrzymać prace na okres tygodnia od dnia rozpoczęcia zarybień – w celu umożliwienia spływu smoltów do morza.
- 2.1.10. Prace wyburzeniowe, kafarowe, czerpalne i podczyszczeniowe prowadzić pod nadzorem ornitologa, z możliwością krótkotrwałego wstrzymania lub przesunięcia rozpoczęcia prac, w zależności od faktycznie stwierdzonego zgrupowania gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002, w obrębie terenu prac.
- 2.1.11. Zintensyfikować tempo prac w okresie od 1 maja do 30 września, gdy liczebność ptaków w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 jest najniższa.
- 2.1.12. Przed rozpoczęciem prac powodujących emisję intensywnego hałasu impulsowego tj. prac wyburzeniowych oraz prac kafarowych z użyciem młota udarowego, krótkotrwale (do 15 minut) stosować odpowiednio dobrane systemy akustycznego odstraszenia ssaków morskich (ADD), które należy wyłączyć natychmiast po rozpoczęciu palowania metodą soft-start.
- 2.1.13. Stosować każdorazowo procedurę „soft-start”, przy rozpoczęciu prac generujących znaczny poziom hałasu (prace wyburzeniowe oraz prace kafarowe), w tym po każdej przerwie (np. wznowienie prac po przerwie nocnej).
- 2.1.14. Tam gdzie pozwalają na to warunki należy stosować młoty wibracyjne o regulowanej częstotliwości zamiast młotów udarowych.
- 2.1.15. Dla ograniczenia hałasu podwodnego – niekorzystnego oddziaływania na gatunki fauny – precyzyjnie układać kamienie i betonowe elementy prefabrykowane.
- 2.1.16. Inwestycję w fazie budowy należy prowadzić w sposób wykluczający pogorszenie stanu wód, przy zastosowaniu środków (procedur i technologii) zapobiegających rozprzestrzenianiu się i likwidujących ewentualne zanieczyszczenia powstałe w trakcie jej realizacji. Zaplecze budowy wyposażać

w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. W przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom.

- 2.1.17. Na etapie budowy, w trakcie prowadzonych w wodzie prac teren inwestycji zabezpieczyć przed ewentualnym zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi (np. sorbenty, zapory pływające) i używać ich w miarę potrzeb.
- 2.1.18. Zaopatrzyć jednostki pływające i plac robót, w sorbenty lub inne środki techniczne umożliwiające ograniczenie rozprzestrzeniania się, usuwanie lub neutralizację skutków wycieków substancji ropopochodnych (na wszystkich etapach inwestycji).
- 2.1.19. Pojazdy i sprzęt budowlany wykorzystywany w trakcie realizacji inwestycji, podczas postojów parkować na placach postojowych dla maszyn i środków transportu na uszczelnionych nawierzchniach.
- 2.1.20. W celu zabezpieczenia wód morskich przed skażeniem nie prowadzić wszelkich prac remontowych, naprawczych lub wymiany płynów eksploatacyjnych w pojazdach w bezpośrednim sąsiedztwie wód morskich.
- 2.1.21. Tankowanie pojazdów oraz maszyn budowlanych, a także wszelkie naprawy i serwisowanie sprzętu prowadzić ze szczególną ostrożnością, poza terenem realizacji inwestycji, na terenach do tego przeznaczonych i posiadających wszelkie środki zabezpieczające.
- 2.1.22. Prace czerpalne i budowlane wykonywane z lądu i z wody realizować przy użyciu specjalistycznego sprzętu lądowego i pływającego np. pogłębiarek, koparek.
- 2.1.23. Do prac czerpalnych stosować techniki pogłębiania, które maksymalnie ograniczają zmętnienie wody i rozprzestrzenianie się zawiesiny w wodzie.
- 2.1.24. Prace prowadzone w wodach powierzchniowych oraz ich sąsiedztwie wykonywać ze szczególną starannością, tak aby wykluczyć przedostanie się zanieczyszczeń do środowiska wodno-gruntowego.
- 2.1.25. Urobek niezanieczyszczony z prac czerpalnych i podczyszczeniowych wykorzystać do sztucznego zasilania brzegu morskiego.
- 2.1.26. Urobek niespełniający wymagań technicznych lub dla którego nie ma zapotrzebowania skierować do składowania na kładowiskach morskich.
- 2.1.27. Uciążliwość akustyczną, związaną z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia, minimalizować poprzez prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej (6.00 – 22.00). Prowadzenie prac budowlanych powodujących znaczną emisję hałasu (korzystanie z ciężkiego sprzętu, praca wiertnicy do pali, transport materiałów budowlanych, prace czerpalne) prowadzić wyłącznie w porze najmniej wrażliwej, tj. w godzinach 7.00-19.00.
- 2.1.28. Na etapie budowy wodę na cele socjalno-bytowe pobierać z istniejącej sieci wodociągowej.
- 2.1.29. Na etapie realizacji inwestycji (w okresie od 1 marca do 31 maja oraz od 31 lipca do 15 listopada), w przypadku prowadzenia robót po zmroku, ograniczać

- oświetlenie zewnętrzne jednostek do minimalnego poziomu, zapewniającego przestrzeganie przepisów prawa i norm bezpieczeństwa pracy.
- 2.1.30. Zapewnić dodatkowe, boczne oświetlenie reflektorowe urządzeń wyraźnie górujących nad otoczeniem (np. dźwigi lub kafary), stosowane wyłącznie w sytuacji, gdy pozostają one w porze nocnej na obszarze awanportu.
- 2.1.31. Przed rozpoczęciem etapu budowy opracować i zatwierdzić w Urzędzie Morskim w Gdyni instrukcję postępowania w przypadku wystąpienia zagrożenia dla środowiska morskiego na wzór planów zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń wód portowych, określającą siły i środki do zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń oraz system powiadamiania o zagrożeniu.
- 2.1.32. Przed przystąpieniem do prac wydobywczych przeprowadzić inspekcję wraku, w celu rozpoznania i potwierdzenia ewentualnej obecności paliwa w zbiornikach jednostki. Zakres rozpoznania powinien umożliwiać dobór odpowiedniej metody wydobywania oraz określenie niezbędnych środków zabezpieczających obszar prowadzenia robót.
- 2.1.33. W przypadku stwierdzenia, że na wraku lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie występują pozostałości paliwa, substancje ropopochodne ani obiekty i substancje, o których mowa w art. 32b pkt 1 i 2 ustawy o obszarach morskich, opracować plan zawierający opis technologii wydobywania oraz planowane środki zabezpieczenia przeciwozlewowego.
- 2.1.34. W przypadku odkrycia nowych, niezidentyfikowanych dotychczas obiektów archeologicznych nie dopuścić do ich uszkodzenia wskutek prowadzonych prac oraz zawiadomić o znalezisku odpowiednie organy administracji.
- 2.1.35. Po wykonaniu robót budowlanych i prac czerpalnych usunąć z dna morskiego wszelkie zanieczyszczenia powstałe na etapie budowy.

II. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.

UZASADNIENIE

W dniu 02.01.2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni znak 00012868.2024/W OIŚ.2270.13.2024.AP z dnia 31.12.2024 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia jw. Do powyższego wniosku dołączono:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia (+ wersja CD);
- 2) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, dla części terenu inwestycji;
- 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 4) pełnomocnictwo.

Tut. Organ wezwał pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.1 z dnia 15.01.2025 r. do uzupełnienia braków, m. in.: podpisanej karty informacyjnej przedsięwzięcia (dalej KIP) wraz z zapisem na elektronicznych nośnikach danych, kopii mapy ewidencyjnej, mapy w postaci papierowej oraz elektronicznej dla całego terenu inwestycji i oddziaływania, podpisany wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wypisy z ewidencji gruntów.

Inwestor uzupełnił wniosek dnia 29.01.2025 r. pismem znak 00000599.2025/W OIŚ.2270.13.2024.AP z dnia 27.01.2025 r.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć, dla których wymagane jest załączenie do wniosku analizy kosztów i korzyści, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 266, 834 i 859).

Przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku jest realizowane w części na obszarze morskim. W związku z powyższym, stosownie do brzmienia art. 75 ust. 7 ustawy ooś, organem właściwym do rozpoznania sprawy jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Ponieważ liczba stron w niniejszej sprawie przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś do doręczeń zastosowanie ma przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezbędna do uzyskania m.in. decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zgodnie § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 34 *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), inwestycja jest klasyfikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, jako: „*polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1*” w związku z „*porty lub przystanie morskie w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1933 oraz z 2019 r. poz. 1716), do obsługi statków o nośności większej niż 1350 t, z wyłączeniem przystani dla promów”.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, dla planowanych „przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, wydana po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony zostały powiadomione zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.2 z dnia 06.02.2025 r. oraz zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.3 z dnia 06.02.2025 r. Zawiadomienie zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <https://www.gov.pl/web/rdos-gdansk> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Informację o złożonym wniosku zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych Ekoportal (www.ekoportal.pl), prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy ooś, pod numerem 41/2025. Ponadto, tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.4 z dnia 06.02.2025 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował Miasto Ustka o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego. Wnioskodawca nie zażądał wyłączenia jawności któregośkolwiek z przedstawionych dokumentów, przy wniosku lub w toku postępowania.

W dniu 19.02.2025 r. pismem znak 0001835.2025/W OIŚ.2270.13.2024.AP z dnia 18.02.2025 r. Inwestor przedłożył wyjaśnienia do ww. wniosku.

Stosownie do treści art. 59 ust.1 pkt 2 ustawy ooś realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli obowiązek taki został stwierdzony na podstawie art. 63 ustawy ooś. Przepis powyższy określa kryteria, jakie należy wziąć pod uwagę w procesie badania potrzeby oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 6 ww. ustawy wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym.

W związku z powyższym tut. Organ, działając na podstawie art. 64 w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.5. z dnia 20.02.2025 r., zwrócił się do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku z prośbą o opinię/uzgodnienie co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualne określenie zakresu raportu. Strony postępowania zostały powiadomione o powyższym wystąpieniu zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.6 z dnia 20.02.2025 r. Ponadto, tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.7 z dnia 20.02.2025 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym Miasto Ustka.

Zawiadomieniem znak GG.ZZŚ.4901.82.1.2025.KT z dnia 03.03.2025 r. (wpływ 03.03.2025 r.) Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku poinformował o przekazaniu zgodnie z kompetencją ww. wniosku z prośbą o opinię/uzgodnienie, do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gdańsku.

Pismem znak G.RZŚ.4901.21.1.2025.MG.1 z dnia 11.03.2024 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku wezwał do złożenia wyjaśnień.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, w postanowieniu znak INZ1.9202.33.2025.AD EZD: INZ1.9202.36.2025.AD z dnia 10.03.2025 r. (wpływ 12.03.2025 r.) zaopiniował przedsięwzięcie jako wymagające przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu.

Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni, pismem znak ZNS.491.1.7.2025 z dnia 04.03.2025 r. (wpływ 17.03.2025 r.) wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Tutejszy Organ, uwzględniając powyższe wezwanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, wezwał Inwestora do uzupełnienia KIP pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.8 z dnia 25.03.2025 r. W dniu 04.04.2025 r., pismem znak 00003575.2025/W OIŚ.2270.13.2024.AP z dnia 03.04.2025 r., Inwestor przedłożył do tut. Organu odpowiedź na ww. wezwanie.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.9 z dnia 08.04.2025 r. przekazał Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku uzupełnienie do KIP na ww. wezwanie. Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.10 z dnia 08.04.2025 r. tut. Organ ponownie wystąpił do Pomorskiego Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni o podtrzymanie stanowiska. Strony postępowania zostały powiadomione o powyższym wystąpieniu zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.11 z dnia 08.04.2025 r. Ponadto, tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.12 z dnia 08.04.2025 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym Miasto Ustka.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku w postanowieniu znak G.RZŚ.4901.21.2025.MG.3 z dnia 14.04.2025 r. (wpływ 14.04.2025 r.) stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na możliwy negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych,

o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 960 z późn. zm.).

Pismem znak INZ1.9202.33.2.2025.AD EZD: INZ1.9202.36.2025.AD z dnia 15.04.2025 r. (wpływ 16.04.2025 r.) Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu znak INZ1.9202.33.2025.AD EZD: INZ1.9202.36.2025.AD z dnia 10.03.2025 r.

W opinii znak ZNS.491.1.7.2025.1 z dnia 16.04.2025 r. (wpływ 23.04.2025 r.) Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii znak ZNS.491.1.7.2025 z dnia 04.03.2025 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, biorąc pod uwagę powyższe stanowiska organów oraz kryteria wskazane w art. 63 ust.1 ustawy ooś, po zapoznaniu się z dokumentacją, przedłożoną wraz z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 64 ust. 1b ustawy ooś, ze względu na oddziaływanie na obszary Natura 2000, postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.13 z dnia 09.05.2025 r. stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu tut. Organ zwrócił uwagę m.in. na prawdopodobieństwo pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych, gatunków i siedlisk gatunków, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, potencjalny wpływ przedsięwzięcia na stan i zachowanie siedlisk przyrodniczych oraz potencjalne zniszczenie lub ograniczenie powierzchni siedlisk gatunków chronionych, możliwe wystąpienie negatywnego wpływu na warunki bytowania (wędrowek, żerowania, rozrodu) chronionych gatunków zwierząt, możliwość oddziaływania skumulowanego z innymi przedsięwzięciami realizowanymi w okolicy, i dlatego też kwestie te i związane z nimi oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, powinny być określone i przeanalizowane przed wydaniem decyzji środowiskowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Strony zostały poinformowane o wydanym postanowieniu poprzez zawiadomienie znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.14 z dnia 09.05.2025 r. Zawiadomienie zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <https://www.gov.pl/web/rdos-gdansk> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Ponadto, tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.15 z dnia 09.05.2025 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym Miasto Ustka. Postanowienie wpisano do publicznie dostępnego wykazu Ekoportal (<http://www.ekoportal.pl>), pod numerem 428/2025.

W dniu 16.05.2025 r. Wnioskodawca przedłożył raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Raport wpisano do publicznie dostępnego wykazu Ekoportal (<http://www.ekoportal.pl>), pod numerem 429/2025.

W dniu 20.05.2025 r. Wnioskodawca przy piśmie znak 00005720.2025/W OIŚ.2270.13.2024.AP z dnia 20.05.2025 r. przedłożył uzupełnienie do ww. raportu.

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.16 z dnia 22.05.2025 r. tut. Organ wezwał Inwestora do uzupełnienia przedłożonego raportu. W dniu 30.05.2025 r. przy piśmie znak 00006085.2025/W OIŚ.2270.13.2024.AP z dnia 29.05.2025 r. Wnioskodawca przedłożył wymagane wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2) oraz pkt 4) ustawy ooś, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji zasięga opinii organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie

znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, lub nie wydał opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2; a także uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znaczaco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze powyższe oraz opinie organów współdziałających, tut. Organ nie występował o opinię/uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni.

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 i 4, w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.19 z dnia 27.06.2025 r., zwrócił się do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z prośbą o opinię w sprawie uzgodnienia/uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.KN.MR.20 z dnia 22.07.2025 r. tut. Organ wezwał Inwestora do uzupełnienia przedłożonego raportu. Pismem znak G.RZŚ.4900.70.2025.MG.2 z dnia 31.07.2025 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku wezwał do złożenia wyjaśnień. Tutejszy Organ, uwzględniając powyższe, wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu ooś pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.KN.MR.21 z dnia 05.08.2025 r.

W dniu 27.08.2025 r. przy piśmie znak 00009467.2025/W OIŚ.2270.13.2024.AP z dnia 27.08.2025 r. Wnioskodawca przedłożył wymagane wyjaśnienia. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.22 z dnia 02.09.2025 r. przekazał Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku uzupełnienie do raportu ooś na ww. wezwanie. Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.23 z dnia 02.09.2025 r. tut. Organ wystąpił do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni o opinię w sprawie uzgodnienia/uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia przedkładając uzupełnienie z dnia 27.08.2025 r.

Postanowieniem znak INZ1.9202.33.3.2025.AD EZD: INZ1.9202.36.2024.AD z dnia 11.09.2025 r. (wpływ 15.09.2025 r.) Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. Warunki ogólne w odniesieniu do wszystkich etapów realizacji przedsięwzięcia:
 - 1.1. Miejsce inwestycji należy wyposażyć w środki do zwalczania zanieczyszczeń ropopochodnych. W przypadku wycieku substancji ropopochodnej należy je niezwłocznie i na bieżąco usuwać z powierzchni wody.
 - 1.2. Sprzęt oraz maszyny powinny być regularnie sprawdzane i serwisowane, a ich dobór w jak najmniejszym stopniu wpływać na środowisko naturalne. Dotyczy to zarówno liczby zastosowanych urządzeń, jak również ich uciążliwości akustycznej czy też jakości produkowanych podczas pracy zanieczyszczeń. W celu zabezpieczenia wód morskich przed skażeniem wyklucza się prowadzenie wszelkich prac remontowych, naprawczych lub wymiany płynów eksploatacyjnych w pojazdach w bezpośrednim sąsiedztwie wód morskich.
 - 1.3. W przypadku odkrycia nowych, niezidentyfikowanych dotychczas obiektów archeologicznych należy nie dopuścić do ich uszkodzenia wskutek prowadzonych prac oraz zawiadomić o znalezisku odpowiednie organy administracji.
2. Na etapie realizacji przedsięwzięcia:

2.1. W okresie od 15 września do 30 listopada należy:

- W tym okresie należy wstrzymać prace związane z robotami czerpalnymi (pogłębianie) i robotami generującymi duży hałas podwodny (roboty z wykorzystaniem kafara) od strony rzeki;
- W tym okresie dopuszcza się prowadzenie prac kafarowych wyłącznie od strony morza tj. na zachód od falochronu zachodniego lub na wschód od falochronu wschodniego (prace nie mogą się odbywać jednocześnie na obu falochronach);
- Prace kafarowe po zewnętrznej stronie falochronu można prowadzić z regularnymi przerwami tj. można je prowadzić przez okres 2 tygodni, a następnie przerwać na okres 1 tygodnia (jeśli wystąpią przestoje tygodniowe z powodu niesprzyjającej pogody, dodatkowe przerywanie prac nie jest konieczne). Alternatywnie do wstrzymania na 1 tydzień robót można zastosować system redukcji hałasu w postaci kurtyny powietrznej szczelnie wygradzającej teren prowadzonych prac kafarowych;
- W analizowanym okresie wymagany jest nadzór ichtiologiczny w trakcie prowadzenia prac, którego zadaniem jest stała kontrola przestrzegania ww. warunków oraz jednoczesna kontrola ciągu tarłowego w do Słupi.

2.2. W okresie od 15 marca do końca czerwca w przypadku zarybień smoltem łososia i troci, należy wstrzymać prace na okres tygodnia od dnia rozpoczęcia zarybień. Ma to na celu umożliwienie spływu smoltów do morza.

2.3. W przypadku prowadzenia prac w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 o ile pozwolą na to warunki techniczne, należy zwiększyć tempo robót w miesiącach od 1 maja do 30 września, kiedy liczba gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony jest najniższa.

2.4. Należy stosować każdorazowo procedurę „soft-start” przy rozpoczęciu prac generujących znaczny poziom hałasu (prace wyburzeniowe oraz prace kafarowe), w tym po każdej przerwie (np. wznowienie prac po przerwie nocnej). Procedura „soft-start” powinna trwać minimum 20 minut (stopniowe zwiększanie pracy z niskim natężeniem hałasu do natężenia o wartości roboczej).

2.5. Tam gdzie pozwalają na to warunki należy stosować młoty wibracyjne o regulowanej częstotliwości zamiast młotów udarowych.

2.6. Wszelkie prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, który odpowiedzialny będzie za kontrolę oraz nadzór nad wykonywanymi pracami budowlanymi, tak aby zadanie było realizowane zgodnie z przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska i ochrony przyrody oraz właściwymi decyzjami administracyjnymi. Nadzór powinien być pełniony przez ekspertów posiadających wiedzę w zakresie prowadzenia nadzorów z dziedziny ichtiologii oraz ornitologii.

2.7. W przypadku prowadzenia robót po zmroku, należy ograniczać oświetlenie zewnętrzne jednostek do niezbędnego poziomu, zapewniającego przestrzeganie przepisów i norm bezpieczeństwa pracy, dotyczy to przede wszystkim okresów migracji ptaków (marzec – kwiecień i wrzesień – listopad).

2.8. Przed rozpoczęciem etapu budowy należy opracować i zatwierdzić w Urzędzie Morskim w Gdyni instrukcję postępowania w przypadku wystąpienia zagrożenia dla środowiska morskiego na wzór planów zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń wód portowych, określającą siły i środki do zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń oraz system powiadamiania o zagrożeniu.

2.9. W przypadku odkładu urobku na obszarze morskim należy postępować zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie trybu wydawania zezwoleń na usuwanie do morza urobku z pogłębiania dna oraz na zatapianie w morzu odpadów lub innych substancji (Dz.U. z 2006 r., poz. 166).

- 2.10. Po wykonaniu robót budowlanych i prac czerpalnych należy usunąć z dna morskiego wszelkie zanieczyszczenia powstałe na etapie budowy.
3. Warunki odnoszące się do podejmowania wraku:
- 3.1. Przed przystąpieniem do prac wydobywczych należy przeprowadzić inspekcję wraku, w celu rozpoznania i potwierdzenia ewentualnej obecności paliwa w zbiornikach jednostki. Zakres rozpoznania powinien umożliwiać dobór odpowiedniej metody wydobywania oraz określenie niezbędnych środków zabezpieczających obszar prowadzenia robót.
- 3.2. W przypadku stwierdzenia, że na wraku lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się pozostałości paliwa, substancje ropopochodne bądź obiekty i substancje określone w art. 32b pkt 1 i 2 ustawy o obszarach morskich, wymagane jest uzyskanie stosownego pozwolenia na przeprowadzenie działań w zakresie neutralizacji zatopionego materiału niebezpiecznego.
- 3.3. W przypadku stwierdzenia, że na wraku lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie występują pozostałości paliwa, substancje ropopochodne ani obiekty i substancje, o których mowa w art. 32b pkt 1 i 2 ustawy o obszarach morskich, należy opracować plan zawierający opis technologii wydobywania oraz planowane środki zabezpieczenia przeciwozlewowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie uwzględnił w niniejszej decyzji poniższych warunków, z uwagi, iż zagadnienia w nich zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- pkt 2.9. w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie trybu wydawania zezwoleń na usuwanie do morza urobku z pogłębiania dna oraz na zatapianie w morzu odpadów lub innych substancji (Dz.U. z 2006 r., poz. 166);
- pkt 3.2 w art. 32d ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1125 z późn. zm.).

Pozostałe warunki zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

Postanowieniem znak G.RZŚ.4900.70.2025.MG.4 z dnia 03.10.2025 r. (wpływ 03.10.2025 r.) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Inwestycję w fazie budowy należy prowadzić w sposób wykluczający pogorszenie stanu wód, przy zastosowaniu środków (procedur i technologii) zapobiegających rozprzestrzenianiu się i likwidujących ewentualne zanieczyszczenia powstałe w trakcie jej realizacji. Zaplecze budowy wyposażać w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. W przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom.
2. W czasie budowy planowanego przedsięwzięcia używać sprzęt oraz maszyny i środki transportu w dobrym stanie technicznym, w celu niedopuszczenia do niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych z maszyn i urządzeń.
3. Tankowanie pojazdów oraz maszyn budowlanych, a także wszelkie naprawy i serwisowanie sprzętu należy prowadzić ze szczególną ostrożnością, poza terenem realizacji inwestycji, na terenach do tego przeznaczonych i posiadających wszelkie środki zabezpieczające.

4. Pojazdy i sprzęt budowlany wykorzystywany w trakcie realizacji inwestycji, podczas postojów należy parkować na placach postojowych dla maszyn i środków transportu na uszczelnionych nawierzchniach.
5. Na etapie budowy wodę na cele socjalno-bytowe pobierać z istniejącej sieci wodociągowej.
6. Na etapie budowy ścieki bytowe gromadzić w zbiorniku bezodpływowym, a następnie transportem asenizacyjnym odprowadzać do oczyszczalni ścieków.
7. Prace czerpalne i budowlane wykonywane z lądu i z wody realizować przy użyciu specjalistycznego sprzętu lądowego i pływającego np. pogłębiarek, koparek.
8. Do prac czerpalnych stosować techniki pogłębiania, które maksymalnie ograniczają zmętnienie wody i rozprzestrzenianie się zawiesiny w wodzie.
9. Prace prowadzone w wodach powierzchniowych oraz ich sąsiedztwie wykonywać ze szczególną starannością, tak aby wykluczyć przedostanie się zanieczyszczeń do środowiska wodno-gruntowego.
10. Na etapie budowy, w trakcie prowadzonych w wodzie prac teren inwestycji zabezpieczyć przed ewentualnym zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi (np. sorbenty, zapory pływające) i używać ich w miarę potrzeb.
11. Zaplecze budowy wyposażać w sorbenty, maty lub biopreparaty neutralizujące rozlewy przypadkowych wycieków substancji niebezpiecznych.
12. W celu ograniczenia oddziaływania na ichtiofaunę i ssaki morskie stosować procedurę softstart (przepłaszanie ryb i ssaków z miejsca realizacji planowanej inwestycji).
13. Urobek niezanieczyszczony z prac czerpalnych i podczyszczeniowych wykorzystać do sztucznego zasilania brzegu morskiego.
14. Urobek niespełniający wymagań technicznych lub dla którego nie ma zapotrzebowania skierować do składowania na kłapowiskach morskich.
15. Nie prowadzić prac związanych z robotami czerpalnymi (pogłębianie) i kafarowymi od strony rzeki w okresie od 15 września do 30 listopada z uwagi na okres tarliskowy ryb dwuśrodowiskowych.
16. W okresie od 15 marca do 30 czerwca dopuszcza się prowadzenie prac czerpalnych i kafarowych od strony rzeki jedynie w okresie dziennym.
17. Odpady powstające na etapie budowy należy gromadzić selektywnie, w miejscach odizolowanych od gruntu lub w szczelnych kontenerach. Odpady te winny zostać zagospodarowane przez Wykonawcę lub przez wyspecjalizowane firmy posiadające odpowiednie pozwolenia na odbiór tych odpadów.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie uwzględnił w niniejszej decyzji poniższych warunków, z uwagi, iż zagadnienia w nich zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- pkt 2 w rozdziale 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r. nr 47 poz. 401), dotyczącym wymagań w odniesieniu do maszyn i innych urządzeń technicznych stosowanych podczas prac budowlanych;
- pkt 6 w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.), regulującym m.in. konieczność zapewnienia sanitariatów i pomieszczeń socjalnych na placu budowy;
- pkt 17 w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), regulującej sposób postępowania z odpadami.

Pozostałe warunki zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 79 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W konsekwencji, tut. Organ podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.24 z dnia 10.10.2025 r., informacje określone w art. 33 ustawy ooś, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30 dniowy termin ich składania.

Obwieszczenie przekazano do upublicznienia w Mieście Ustka oraz zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <https://www.gov.pl/web/rdos-gdansk> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. W każdym z ww. miejsc podanie do publicznej wiadomości informacji o przedmiotowym przedsięwzięciu wywieszone było przez 30 dni.

W ww. postępowaniu z udziałem społecznym, w 30 dniowym terminie nie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia.

W myśl art. 62 ustawy ooś w procesie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi; b) dobra materialne; c) zabytki; ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, d) wzajemne oddziaływanie między ww. elementami. Z powyższych względów przeprowadzona w niniejszej sprawie ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i obszary Natura 2000, odwołuje się do ww. czynników w sposób łączny, opierając wnioski tej oceny o metodę zintegrowanego podejścia. Wynikami dla powyższej oceny, przyjmującymi postać uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia są: określenie możliwości oraz sposobów zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Stosownie do definicji zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy ooś, ocena taka obejmuje w szczególności: 1) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 2) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień; 3) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Czynności powyższe stanowią główne determinanty postępowania dowodowego w niniejszej sprawie.

Analizując całość przedłożonej dokumentacji tut. Organ uznał, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odpowiada pod względem struktury treści art. 66 ustawy ooś, a jego ustalenia, przy uwzględnieniu przedstawionych wyjaśnień, są spójne, logiczne i przekonujące. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz obszary Natura 2000 została oparta o ustalenia faktyczne i poglądy naukowo-badawcze zawarte w przedstawionym przez Wnioskodawcę raporcie o ocenie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Dokonując oceny całokształtu zebranych w niniejszej sprawie dowodów Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił także ustalenia i ocenę przedstawioną w opinii organów współdziałających.

Przedsięwzięcie dotyczy przebudowy infrastruktury portu, obejmującej prace czerpalne, podczyszczeniowe oraz wydobywanie wraku. Planowane przedsięwzięcie stanowi część projektu „Budowa morskiego terminalu serwisowego offshore w Ustce” i ma na celu poprawę ochrony Portu Morskiego w Ustce przed falowaniem i zapiaszczaniem rejonu wejścia, a także umożliwienie bezpiecznego manewrowania jednostek obsługujących Morskie Farmy Wiatrowe. Zakłada ono szereg prac, w tym:

- rozbiórkę dalby dewiacyjnej i Ostrogi Zachodniej,
- przebudowę:

- Falochronu Wschodniego (336,5 m),
- Nabrzeża Pilotowego (120,0 m),
- Falochronu Zachodniego (436,3 m) oraz drogi technologicznej przy falochronie,
- Nabrzeża Niskiego (75,0 m),
- Slipu (30,0 m),
- Ostrogi Helskiej (59,1 m),
- Nabrzeża Skarpowego (52,4 m),
- budowę Ostrogi Zachodniej (70,0 m),
- prace podczyszczeniowe na torze podejściowym do portu (926,0 m) oraz na torze wodnym (1175,0 m),
- remont obrotnicy „Trawers kapitanatu” (67 m średnicy, głębokość 5,5 m),
- oczyszczenie osadników na rzece Słupia i na redzie portu,
- wydobycie wraku jednostki Stułbia, zalegającego w południowej części osadnika wschodniego na podejściu do portu.
- instalacja infrastruktury: ułożenie instalacji elektrycznych, montaż lamp oświetleniowych i latarni nawigacyjnych oraz nowe wyposażenie hydrotechniczne na falochronach, nabrzeżach i ostrogach.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia jest konieczna z powodu złego stanu technicznego falochronów i innych konstrukcji portowych, wynikającego z długotrwałej eksploatacji w trudnym środowisku morskim. Przewiduje się całkowitą przebudowę konstrukcji, prace podczyszczające (w tym czyszczenie osadników), prace czerpalne oraz wydobycie wraku, które potrwać około roku.

Wariantowanie ograniczono jedynie do technologii wykonywanych prac oraz czasu ich realizacji, co jest istotnym kryterium ze względu na przedmioty ochrony Obszarów Natura 2000. Wariant alternatywny zakłada podział prac na poszczególne etapy, realizując około 50 m odcinka falochronu lub innych konstrukcji co roku. Prace obejmują rozbiórki, wbijanie pali, wznoszenie nowych konstrukcji, betonowanie oraz wykonanie nawierzchni i wyposażenia. Z uwagi na długość falochronów (ok. 300 m), realizacja w wariantcie alternatywnym zajęłaby około 6 lat.

W wariantcie alternatywnym do wydobywania wraku użyty zostanie sprzęt MFE (*Mass Flow Excavator*), który generuje strumień wody pod wysokim ciśnieniem do rozbijania i rozpraszania osadów na dnie morskim. Urządzenie to może być obsługiwane z statku lub pontonu.

Wariant alternatywny zakłada podział inwestycji na mniejsze odcinki, z realizacją około 50 m rocznie, co wydłuża czas prac do 6 lat, a prace wykorzystywałyby sprzęt MFE, który zwiększa zawieszenie materiału w wodzie.

Analiza oddziaływań fazy budowy planowanego przedsięwzięcia w wariantcie Inwestora wykazała, że dla większości komponentów oddziaływania będą one miały charakter nieznaczący. Umiarkowanych oddziaływań, należy się spodziewać wyłącznie w ocenie ogólnej oddziaływania na ichtiofaunę, ssaki morskie, różnorodność biologiczną oraz na ludzi ze względu na emisję hałasu w fazie budowy. Znaczące oddziaływania mogą wystąpić w przypadku ryb dwuśrodowiskowych, ze względu na możliwy efekt powstania bariery dla gatunków wstępujących na tarło do Słupia, co przekłada się na ocenę znaczącą na obszar Natura 2000 „Dolina Słupia” PLH220052. Ponadto zidentyfikowano znaczące oddziaływania na morświna, ponieważ prace na etapie budowy mogą powodować nieumyślne, krótkotrwałe płoszenie osobników polujących w obszarze potencjalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Przeprowadzone modelowania emisji hałasu w fazie budowy wykazały możliwość wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych norm na terenach chronionych akustycznie tj. zabudowy mieszkaniowej i w strefie „A” ochrony uzdrowiska Ustka. W celu

ograniczenia oddziaływań znaczących zaproponowano działania minimalizujące, które pozwolą na zniwelowanie oddziaływań do najwyższej umiarkowanych. W racjonalnym wariantcie alternatywnym prace związane z przebudową trwałyby znacznie dłużej, co mogłoby utrudniać w dłuższej perspektywie działanie portu. Oddziaływanie fazy budowy na wykorzystanie akwenu oceniono jako umiarkowane. W przypadku ichtiofauny zidentyfikowano oddziaływania znaczące zarówno dla ichtiofauny na stałe występującej w obszarze inwestycji, ale także gatunków dwuśrodowiskowych. Ponieważ, mimo mniejszych odcinków działań związanych z remontem falochronów, czas ekspozycji na bodziec stresowy będzie znacznie wydłużony, tym samym efekt negatywnych skutków prac związanych z przebudową wejścia do portu Ustka zostanie utrwalony. Należy również domniemywać, że część gatunków demersalnych, ze względu na bezpośrednią śmiertelność, niszczenie siedliska, przeniesie się w inne rejony, co zaburzy naturalny układ biocenozy i tym samym łańcuch pokarmowy. W wariantcie alternatywnym przewiduje się znaczący wpływ na ssaki morskie, ze szczególnym uwzględnieniem krytycznie zagrożonej populacji morswina „Bałtyku Właściwego”, z uwagi na kilkukrotnie wydłużony okres występowania i powtarzalność oddziaływań negatywnych przedsięwzięcia. Z tego względu, że wariant alternatywny zakłada wykonanie tych samych czynności, co w wariantcie Inwestora (prace rozbiórkowe, wbijanie pali i ścianek szczelnych, zbrojenie i betonowanie, wykonanie nawierzchni i wyposażenia) oddziaływania związane z hałasem będą również w wariantcie alternatywnym znaczące, lokalne i długoterminowe, gdyż szacowany czas prac związanych z przebudową falochronów i pozostałych konstrukcji będzie trwał w sumie około 6 lat. Dodatkowo należy podkreślić, że wybór wariantu alternatywnego skutkowałby znacznymi utrudnieniami w pracy portu, spowodowanymi długotrwałą przebudową oraz powstaniem punktów newralgicznych konstrukcji, w miejscu połączeń kolejnych etapów.

Analiza danych środowiskowych, użytkowania obszaru przewidzianego pod realizację planowanego przedsięwzięcia i przeprowadzona kompleksowa ocena wykazała możliwość zrealizowania przedsięwzięcia w wariantcie Inwestora, ponieważ będzie on stanowił racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

W przypadku rezygnacji z realizacji planowanego przedsięwzięcia unika się wszelkich negatywnych oddziaływań związanych z budową, eksploatacją i ewentualną likwidacją, co skutkuje brakiem zmian w stanie środowiska. Jednak celem inwestycji jest poprawa stanu technicznego Portu Morskiego w Ustce, co pozwoli wyeliminować obecne zagrożenia dla środowiska i ludzi. Obecny stan falochronów nie zapewnia wystarczającej ochrony przed falowaniem, co prowadzi do okresowego wyłączenia części nabrzeży oraz stwarza ryzyko kolizji statków. Brak realizacji przedsięwzięcia może skutkować katastrofą budowlaną oraz zanieczyszczeniem środowiska morskiego.

Inwestycja jest również kluczowa dla umożliwienia obsługi Morskich Farm Wiatrowych (MFW), stanowiąc część projektu „Budowa morskiego terminalu serwisowego offshore w Ustce”. Jej brak uniemożliwi rozwój tej branży w regionie. Ponadto, niepodjęcie działań jest niezgodne z dokumentami planistycznymi, takimi jak „Strategia Rozwoju Portu Morskiego w Ustce do 2030 roku” oraz „Miejski Plan Adaptacji do zmian klimatu dla Gminy Miasto Ustka do roku 2030”, które podkreślają konieczność przebudowy infrastruktury portowej oraz zwiększenia odporności miasta na zagrożenia ze strony morza.

Inwestycja znajduje się w granicach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tereny Portu” przyjętego Uchwałą Rady Miasta Ustka Nr XIV/141/2019 z 14 listopada 2019 r. Planowane przedsięwzięcie w większości znajduje się w wydzielaniu 01.01.WM, na terenach wód. W okolicy falochronów granice planowanego przedsięwzięcia wchodzi w wydzielania: 15.18.UM, 05.06.UMP oraz 14.17.PM.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie narusza ustaleń obowiązującego miejscowego planów zagospodarowania przestrzennego.

Z zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego na okoliczność rodzaju i zasięgu oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, któremu tut. Organ dał wiarę, wynika przede wszystkim, że oddziaływanie planowanej inwestycji będzie następujące.

Oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne oraz na cele środowiskowe zawarte w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza

Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 300), stwierdzono, iż przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze następujących jednolitych części wód:

- jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie RW20001447299 Słupia od Otocznicy do ujścia stanowiącej silnie zmienioną część wód, która jest monitorowana. Stan ogólny JCWP określono jako zły (dobry potencjał ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego). JCWP jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Celami środowiskowymi dla JCWP są: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Słupia w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Słupia w obrębie JCWP (dla troci wędrownej) oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. W granicach JCWP planowane przedsięwzięcie wraz z obszarem potencjalnego oddziaływania zajmuje powierzchnię ok. 0,2 km² (19,6%);
- jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie RW20001147297 Słupia od Kamieńca do Otocznicy stanowiącej naturalną część wód, która jest monitorowana. Stan ogólny określono jako zły (dobry stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego). JCWP jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Celami środowiskowymi dla JCWP są: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Słupia w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Słupia w obrębie JCWP (dla troci wędrownej) oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. W granicach JCWP planowane przedsięwzięcie wraz z obszarem potencjalnego oddziaływania zajmuje powierzchnię ok. 0,04 km² (0,03%);
- jednolitej części wód powierzchniowych przybrzeżnych CW20001WB2 Polskie wody przybrzeżne Basenu Gotlandzkiego stanowiącej naturalną część wód, która jest monitorowana. Stan ogólny określono jako zły (słaby stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego). JCWP jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Celami środowiskowymi dla JCWP są: umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [chlorofil]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz dobry stan chemiczny. W granicach JCWP planowane przedsięwzięcie wraz z obszarem potencjalnego oddziaływania zajmuje powierzchnię ok. 0,4 km² (0,2%). W granicach bezpośredniej zlewni morza, planowane przedsięwzięcie wraz z obszarem potencjalnego oddziaływania zajmują powierzchnię ok. 0,01 km² (0,01%).

Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 335), stwierdzono, iż przedsięwzięcie znajduje się także na obszarze następujących jednolitych części wód:

- jednolitej części wód powierzchniowych przybrzeżnych CW60001WB3 Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego. Jest to naturalna część wód charakteryzująca się złym stanem ogólnym, słabym stanem ekologicznym oraz stanem chemicznym poniżej dobrego. Wskazana JCWP określona została jako zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest osiągnięcie umiarkowanego stanu ekologicznego (złagodzone wskaźniki: [chlorofil, indeks BJ]; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości) i dobrego stanu chemicznego. Analizowana JCWP nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, jest ona jednak przeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. W granicach JCWP planowane przedsięwzięcie wraz z obszarem potencjalnego oddziaływania zajmuje powierzchnię ok. 0,1 km² (0,05%). W granicach bezpośredniej zlewni morza, planowane przedsięwzięcie wraz z obszarem potencjalnego oddziaływania zajmują powierzchnię ok. 0,02 km² (0,02%);
- jednolitej części wód podziemnych o kodzie GW600010. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem ogólnym, dobrym stanem chemicznym oraz dobrym stanem ilościowym. Analizowana JCWPd nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego, określonego jako utrzymanie dobrego stanu chemicznego i dobrego stanu ilościowego wód tej części wód. W obrębie ww. JCWPd występuje presja obszarowa rozproszona związana z przemysłem. JCWPd przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

W ww. JCWP znajdują się obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1478 ze zm.), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru. Planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 oraz Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Biorąc pod uwagę zakres planowanego przedsięwzięcia oraz technologię i organizację prac należy stwierdzić, że realizacja przedsięwzięcia zarówno w czasie prowadzenia robót jak i podczas eksploatacji nie wpłynie negatywnie na ilość i jakość zasobów wodnych wydzielonych JCWP i JCWPd.

Oddziaływania na elementy biologiczne i fizykochemiczne będą miały charakter krótkotrwały, przemijający i ograniczony do obszaru pogłębienia/wzmocnienia dna w rejonie przedsięwzięcia. W związku z tym nie będą mieć negatywnego wpływu na osiągnięcie wyznaczonych w aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami na obszarach dorzecza Wisły i Odry celów środowiskowych.

W związku z powyższym uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023, poz. 300) oraz w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 335).

Na zapleczach budowy nie przewiduje się występowania zanieczyszczeń szkodliwych dla środowiska. Sprzęt oraz maszyny poruszające się po terenie placu będą w dobrym stanie technicznym, co ograniczy ryzyko wystąpienia niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych. Na wypadek wystąpienia ewentualnych wycieków, na zapleczu będą znajdować się sorbenty do ich likwidacji, jak wskazano w warunkach 2.1.16-2.1.18. Odpady powstałe w trakcie budowy będą magazynowane w miejscach zabezpieczających przed przenikaniem do gruntu. Wszelkie naprawy pojazdów i maszyn, wymiana olejów, tankowanie lub inne czynności związane z substancjami szkodliwymi dla środowiska, będą wykonywane poza terenem zaplecza budowy, na powierzchniach utwardzonych, wyposażonych w kanalizację (warunek 2.1.21.). Nie przewiduje się podczyszczania wód opadowych i roztopowych przed ich wprowadzeniem do środowiska, będą one spływały powierzchniowo. W razie wycieków będą zastosowane sorbenty do ich likwidacji.

W ramach planowanego przedsięwzięcia będą realizowane roboty czerpalne i czyszczenie osadników. Prace podczyszczeniowe spowodują okresowy wzrost poziomu mętności wody w rejonie prowadzonych prac, który jednak po krótkim czasie wróci do stanu pierwotnego. Przeprowadzone badania osadów dennych w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia wykazały, że w pobranych próbkach nie stwierdzono przekroczeń wartości stężeń granicznych określonych w Załączniku 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11.05.2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz.U. 2015.796). Zakłada się, że całkowita kubatura prac podczyszczeniowych i czerpalnych nie przekroczy wartości 200 000 m³. Jak wskazano w warunkach 2.1.25-2.1.26, urobek z prac czerpalnych i podczyszczeniowych zostanie częściowo pozyskany do sztucznego zasilania brzegu morskiego (plaża w Ustce), a w pozostałym zakresie odłożony na kłapowisko. Urobek na kłapowisko będzie transportowany szczelnymi szalandami, a w przypadku refulacji pobierany i odkładany za pomocą pogłębiarki ssąco-refulującej.

W przypadku pogłębiania dna w obszarze planowanego przedsięwzięcia dojdzie do zaburzenia struktury wgłębnej osadów. Na obecnym etapie zakłada się usunięcie warstwy osadów maksymalnie do poziomu: ok. -7,0 m p.p.m. na torze podejściowym, ok. -5,5 m na torze wodnym wewnętrznym, ok. -7,0 m w basenie wejściowym, ok. -5,5 m na obrotnicy, ok. -10 m w osadnikach wschodnim i zachodnim oraz ok. -4,5 m w osadniku na rzece Słupia.

Na etapie budowy planuje się wstrzymanie prac związanych z robotami czerpalnymi (pogłębianie) i robotami generującymi duży hałas podwodny (roboty z wykorzystaniem kafara) od strony rzeki w okresie od 15 września do 30 listopada tzn. w okresie krytycznym dla migracji gatunków ryb dwuśrodowiskowych. W tym okresie dopuszcza się prowadzenie prac kafarowych wyłącznie od strony morza tj. na zachód od falochronu zachodniego lub na wschód od falochronu wschodniego. W okresie od 15 marca do końca czerwca, mimo zalecanego okresu ochronnego (minóg rzeczny w trakcie wiosennej migracji na tarło, a w późniejszych terminach spływ smoltów troci i łososia do morza), dopuszcza się prowadzenie prac w okresie dziennym tj. rozpoczęcie prac godzinę po wschodzie, a zakończenie godzinę przed zachodem słońca. Powyższe działania minimalizujące wskazano w warunku 2.1.7.

Nie przewiduje się montażu przenośnych toalet dla zwiedzających falochrony, nie będzie więc konieczności odbioru ścieków w fazie eksploatacji.

Wody opadowe i roztopowe z powierzchni falochronów będą odprowadzane grawitacyjnie, nie powodując wprowadzania dodatkowych zanieczyszczeń do wód, zarówno ze względu na brak prowadzenia przeładunków, jak i zakaz poruszania się pojazdów po falochronach. Załogi statków cumujących przy falochronie będą korzystały z wody i toalet na swoich jednostkach.

Oddziaływanie na środowisko morskie

Obszar, na którym planowana jest lokalizacja przedsięwzięcia, zgodnie z rysunkiem *Planu zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich w skali 1:200 000*, zwanym dalej „*Planem*”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 (Dz. U. z 2021 r. poz. 935 ze zm.), zlokalizowany jest w akwencie POM.28.Ip, w tym w podakwenach: 28.709.R, 28.926.B, 28.800.S, 28.506.C, 28.915.B. Funkcją podstawową akwenu POM.28.Ip jest „*funkcjonowanie portu lub przystani*”. Wśród funkcji dopuszczalnych tego akwenu wymienione są m.in. „*sztuczne wyspy i konstrukcje*” oraz „*transport*”. Zgodnie z zapisami *Planu* w akwencie POM.28.Ip dla funkcji „*funkcjonowanie portu i przystani*” oraz funkcji „*sztuczne wyspy i konstrukcje*” ogranicza się prowadzenie prac związanych z wprowadzaniem nowych elementów, rozbudową infrastruktury oraz wznoszenie sztucznych wysp i konstrukcji do sposobów: „*niezagrożających ekologicznej funkcji tarlisk i przeżywalności wczesnych stadiów rozwojowych ryb (ikry i larw) gatunków komercyjnych*” oraz „*niewpływających znacząco negatywnie na dobrostan ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji oraz w okresie ich licznego występowania od początku listopada do końca kwietnia, a także niezagrożających systemowi ochrony brzegu morskiego*”. Ponadto w podakwencie 28.709.R ogranicza się realizację funkcji „*funkcjonowania portu lub przystani*” oraz funkcji „*sztuczne wyspy i konstrukcje*” do sposobów „*niezagrożających funkcji korytarza migracyjnego ryb i uwzględniających konieczność zabezpieczenia dwukierunkowej migracji ryb*”, a w podakwencie 28.915.B ogranicza się realizację funkcji do sposobów „*niezakłócających wojskowej obserwacji technicznej i wzrokowej oraz łączności radiowej*”.

Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze objętym *Planem zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych – port morski w Ustce*, który został przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 grudnia 2024 r. (Dz. U. z 2025 r., poz. 57). Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w akwencie UST.01.T (o funkcji podstawowej „*transport*” i funkcji dopuszczalnej: „*funkcjonowanie portu*” oraz „*sztuczne wyspy i konstrukcje*”) oraz w akwencie UST.02.Fp, UST.03.Fp, UST.06.Fp (o funkcji podstawowej „*funkcjonowanie portu*”, w której także dopuszczone są ww. funkcje). Zgodnie z *Planem* warunkiem korzystania z wszystkich ww. akwenów jest zachowanie drożności korytarza migracyjnego gatunków dwuśrodowiskowych w okresie od dnia 1 października do dnia 30 listopada (migracja tarłowa łososa atlantyckiego i troci wędrownej oraz minoga rzecznej) oraz w okresie od dnia 1 kwietnia do dnia 31 maja (spływ smoltów do morza). Z uwagi na fakt, że realizacja przedsięwzięcia ogranicza się do modernizacji lub przebudowy już funkcjonujących elementów infrastruktury hydrotechnicznej należy uznać, że planowane przedsięwzięcie nie spowoduje powstania nowej bariery fizycznej dla korytarza migracyjnego ryb. Zgodnie z dokumentacją „*Oceny wpływu na obszary Natura 2000*” stanowiącej załącznik do raportu o oś na etapie budowy spodziewane jest zwiększenie intensywności ruchu sprzętu i statków w związku z planowanymi pracami. Prowadzenie tych prac może stanowić okresowo podwodną barierę fizyczną dla migracji ryb. Ponadto podnoszona z dna zawieszina może stanowić dodatkową fizyczną barierę dla przemieszczania się ryb, ponieważ unikają one rejonów o zwiększonej koncentracji zawiesziny. Czas utrzymywania się zawiesziny w wodzie, tempo jej opadania oraz zasięg jej rozprzestrzenienia zależą od rodzaju podłoża w danym miejscu, układu prądów morskich oraz technologii prac. Bariery te będą jednak występowały punktowo (w miejscu aktualnego prowadzenia robót), toteż migrujące ryby będą mogły je aktywnie omijać. Po zastosowaniu działań minimalizujących negatywne oddziaływanie, wskazanych w warunkach do niniejszej decyzji, oddziaływania związane z utworzeniem bariery akustycznej i fizycznej zostaną wykluczone.

Planowane przedsięwzięcie zgodne jest z przeznaczeniem akwenów wyznaczonych w planach zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich tj. *Planem zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych – port morski w Ustce* oraz *Planem zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich w skali 1:200 000*. Biorąc pod uwagę charakter planowanego przedsięwzięcia, a także z uwagi na fakt, że jego realizacja została zaplanowana z zastosowaniem działań ograniczających wpływ na środowisko przyrodnicze, w tym w szczególności na ichtiofaunę, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie spełnia warunki określone w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich i pozostaje w zgodności z ich zapisami.

Wrak pogłębiarki „Stułbia” zalega w południowej części osadnika wschodniego na podejściu do portu. Wydobycie wraku jednostki Stułbia (WK-0357) zostanie zlecone podmiotowi zewnętrznemu posiadającemu doświadczenie w przeprowadzaniu tego rodzaju działań. Przed przystąpieniem do wydobycia planowane jest wykonanie rozpoznania, w celu oceny w jakim stanie znajduje się jednostka spoczywająca na dnie (warunek 2.1.32.). Wyniki inspekcji pozwolą na właściwe dobranie metody wydobycia i zabezpieczenia obszaru wykonywania robót. Jeżeli rozpoznanie wykaże obecność paliwa w zbiornikach jednostki zostanie ono wypompowane przed przystąpieniem do właściwego wydobycia. Inwestor planuje, że jednostka zostanie wydobyta w całości dźwigiem pływającym i posadowiona na barce. W przypadku, gdy stan techniczny jednostki nie pozwoli na jej wydobycie w całości, zostanie ona wydobyta w częściach. Takie podejście może być konieczne, jeśli jednostka uległa poważnym uszkodzeniom lub jej struktura jest zbyt słaba. Według informacji archiwalnych z wraku zostało odpompowane paliwo. Wykonawca robót będzie dążył do tego aby zbiornik z paliwem został wydobyty w całości. Planowane działania związane z wydobyciem wraku mogą mieć wpływ na środowisko morskie, w szczególności w zakresie potencjalnego uwolnienia substancji niebezpiecznych, w tym paliw, olejów i smarów znajdujących się we wraku, co może stanowić zagrożenie dla organizmów morskich oraz zanieczyszczenia wód przydennych. Powyższe może prowadzić do czasowego pogorszenia jakości wody oraz wpłynąć negatywnie na lokalne siedliska bentosowe i organizmy filtrujące, a także zwierzęta przebywające w toni wodnej. W przypadku posiadania wiedzy, że wrak zawiera w swoim wnętrzu substancje niebezpieczne należy stosować procedury opisane w rozdziale 5a *ustawy o obszarach morskich*. Zgodnie z *art. 32b pkt 3 ww. ustawy* wraki, na których lub w bezpośredniej bliskości których, znajdują się pozostałości paliwa, różnego rodzaju substancje ropopochodne lub obiekty i substancje wymienione w *art. 32b pkt 1 i 2 ustawy o obszarach morskich*, należą do zatopionych materiałów niebezpiecznych. Zgodnie z *art. 32d ww. ustawy* neutralizacja takich materiałów może być prowadzona wyłącznie na podstawie stosownego pozwolenia wydawanego przez dyrektora urzędu morskiego, w uzgodnieniu z licznymi podmiotami. Zgodnie z *art. 32e i art. 41ca ustawy o obszarach morskich* wszystkie przypadki wykrycia i neutralizacji zatopionych materiałów niebezpiecznych powinny być przekazywane do rejestru prowadzonego przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej, co ma na celu zwiększenie bezpieczeństwa żeglugi na polskich obszarach morskich. W przypadku gdy inspekcja wraku wykaże, że został on w przeszłości oczyszczony z substancji niebezpiecznych, *ww. artykuł* nie będzie miał zastosowania. Wówczas, jak wskazano w warunku 2.1.33., należy przygotować plan opisujący technologię wydobycia oraz planowane zabezpieczenie przeciwozlewowe na wypadek drobnych zanieczyszczeń, m.in. poprzez zastosowanie zapór przeciwozlewowych na czas akcji wydobywania oraz utrzymywania gotowości do użycia sorbentów i zestawów neutralizacyjnych w razie powstania drobnych wycieków.

Oddziaływanie na warunki aerosanitarne

Realizacja planowanego przedsięwzięcia wiązać się będzie z okresową emisją gazów cieplarnianych oraz pyłów. Emisje będą pochodziły z ruchu pojazdów, jednostek pływających, pracy maszyn na budowie i wzrostu zapotrzebowania na energię. Zanieczyszczenia te będą miały charakter nieorganizowany i okresowy, z lokalnym wpływem na jakość powietrza w sąsiedztwie prac. Przewiduje się czyszczenie pojazdów z naniesionego piasku/ziemi na kołach przed opuszczeniem placu budowy, wykorzystanie urządzeń i maszyn budowlanych w dobrym stanie technicznym, wprowadzenie zakazu pracy maszyn i urządzeń przy maksymalnych obciążeniach oraz pozostawiania ich na biegu jałowym.

W fazie funkcjonowania planowane przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji do powietrza.

Oddziaływanie na klimat akustyczny

Najwyższy poziom hałasu emitowany będzie podczas prac kafarowych. Wysoki poziom hałasu emitowany jest także podczas pracy dźwigów pływających, holowników, przemieszczających barki i szalandy oraz pogłębiarki.

Prace przy przebudowie falochronu wschodniego i zachodniego mogą być realizowane w tym samym czasie. Przyjmując najgorszy możliwy scenariusz pograżanie ścianek szczelnych i pali, generujące największe emisje hałasu może być realizowane w tym samym czasie, co oznacza że w danym momencie mogą pracować 2 kafary.

W bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia występują tereny chronione akustycznie w postaci zabudowy mieszkaniowo-usługowej i strefy „A” uzdrowiska Ustka. Wyniki przeprowadzonych obliczeń emisji hałasu wskazują, że wystąpią przekroczenia wartości dopuszczalnej poziomu dźwięku na terenach chronionych akustycznie, w wyznaczonych punktach pomiarowych. Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia związane z hałasem będzie znaczące, lokalne i średnioterminowe, gdyż szacowany czas prac związanych z przebudową falochronów i pozostałych konstrukcji będzie trwał w sumie około 2 lata. W celu ograniczenia uciążliwości związanej z przebudową nałożono na inwestora warunek 2.1.27. realizacji prac. Przewiduje się prowadzenie prac budowlanych powodujących znaczną emisję hałasu (korzystanie z ciężkiego sprzętu, praca wiertnicy do pali, transport materiałów budowlanych, prace czerpalne) wyłącznie w porze najmniej wrażliwej, tj. w godzinach 7.00-19.00. W celu ograniczenia oddziaływania akustycznego, podczas prac budowlanych wykorzystywane będą wyłącznie pojazdy oraz urządzenia sprawne technicznie. Urządzenia generujące hałas o dużych natężeniach nie będą pracować jednocześnie, a także nie będą pozostawione na biegu jałowym. W porze nocnej (22:00-6:00) nie przewiduje się prowadzenia prac.

Po zakończeniu budowy i w trakcie funkcjonowania przedsięwzięcia, hałas w Porcie Morskim w Ustce nie zwiększy się w wyniku przebudowy falochronów. Hałas w rejonie portu będzie nadal generowany głównie przez ruch statków, który pozostanie na dotychczasowym poziomie i nie zostanie zwiększony przez realizację inwestycji.

Oddziaływanie na położenie, ukształtowanie i wykorzystanie akwenu

W trakcie budowy zmieni się sposób wykorzystania terenu w obrębie placu budowy i zaplecza, jednak po zakończeniu robót teren zostanie uporządkowany i przywrócony do pierwotnego stanu. Budowa będzie wiązała się z czasowym zajęciem akwenów oraz terenu przez plac budowy, a także trwałym przekształceniem dna morskiego w obrębie awanportu. Oddziaływania na środowisko będą krótkoterminowe, lokalne, bezpośrednie i odwracalne.

Projektowane przedsięwzięcie dotyczy głównie przebudowy istniejącej infrastruktury dostępowej do portu. Po zakończeniu prac położenie obiektów oraz sposób

zagospodarowania i wykorzystania terenów portowych, w tym falochronów i nabrzeży, nie ulegną zmianie.

Oddziaływanie na budowę geologiczną, osady denne, surowce i złoża

Zaburzenie osadów dennych oraz naruszenie budowy geologicznej

Podczas prac budowlanych dojdzie do zaburzenia osadów dennych i struktury geologicznej dna morskiego. W wyniku wzruszenia osadów powierzchniowych i wgłębnym, zmienia się ich właściwości fizyczno-chemiczne, co prowadzi do remobilizacji biogenów i zanieczyszczeń, a następnie do wzrostu zawiesiny w wodzie. Po zakończeniu prac, osady zostaną ponownie zdeponowane na dnie. Zakłada się, że w trakcie pogłębiania dna usunięte zostaną osady do różnych głębokości w różnych częściach obszaru, a łączna kubatura prac nie przekroczy 200 000 m³. Dodatkowo, przy wbijaniu ścianek szczelnych w trakcie przebudowy konstrukcji hydrotechnicznych, nastąpi lokalne zaburzenie struktury osadów, szczególnie w okolicach wbijanych elementów, ale jego skala będzie mniejsza niż w przypadku prac czerpalnych.

Resuspensja oraz depozycja materiału osadowego wzruszonego i uruchomionego podczas prac czerpalnych

Podczas prac czerpalnych dojdzie do zmętnienia toni wodnej, zależnego od metody pogłębiania, rodzaju osadów oraz warunków hydrodynamicznych. Największe zmętnienie wystąpi bezpośrednio w miejscu prac i zaniknie z oddaleniem od nich. Dla osadów drobnodispersyjnych zmętnienie będzie wyższe niż dla osadów piaszczystych. Wskaźnik resuspensji wyniesie maksymalnie 10%, co oznacza, że do toni wodnej przedostanie się do 10% masy urobku. Zmętnienie w odległości 50 m od miejsca prac wyniesie 50-200 mg/l w przypadku pogłębiarek ssąco-refulujących i czerpakowych oraz 20-100 mg/l w przypadku pogłębiarek chwytakowych. Czas zmętnienia będzie wynosił od 6-12 godzin dla osadów piaszczystych do 24-30 godzin dla osadów mulistych i ilastych. Po zakończeniu prac osady zostaną zdeponowane na dnie, tworząc warstwę o grubości do 0,5 mm w pobliżu miejsca prac, a w innych miejscach do 0,2 mm. W związku z tym wpływ na geologię i osady denne będzie nieznaczący.

Zmiana tła geochemicznego osadów dennych w związku z remobilizacją potencjalnych zanieczyszczeń zawartych w osadach dennych podczas prac pogłębiarskich i wykopowych

Podczas realizacji przedsięwzięcia, w wyniku prac czerpalnych i budowlanych, dojdzie do wzruszenia osadów dennych, co może prowadzić do remobilizacji metali ciężkich, zanieczyszczeń i biogenów do wody. W obrębie planowanego przedsięwzięcia stężenia tych substancji są niskie i nie przekraczają wartości określonych w przepisach dotyczących odzysku odpadów. Zatem przemieszczanie osadów nie wpłynie negatywnie na jakość wód. Oddziaływanie będzie krótkotrwałe, ograniczone do miejsca prac, i nieznaczne. W fazie budowy oddziaływanie na osady denne i geologię będą negatywne, ale będą miały charakter krótkoterminowy, odwracalny i nieznaczący.

Obecność przebudowanej infrastruktury portowej, w tym falochronów, nie wpłynie na zmiany warunków hydrodynamicznych ani na morfologię i litodynamikę obszaru, ponieważ układ tych budowli już od kilkuset lat kształtuje warunki hydro- i morfolitodynamiczne w rejonie portu.

Podczas funkcjonowania portu planowane są okresowe prace pogłębiarskie w obszarze obrotnicy i toru podejściowego, które będą miały na celu utrzymanie odpowiednich głębokości nawigacyjnych. Prace te spowodują wzruszenie osadów dennych, co może prowadzić do zmiany ich właściwości fizyczno-chemicznych. Częstotliwość prac będzie uzależniona od tempa wypływania dna, a prace będą odbywać się średnio raz w roku. Oddziaływania w tym

zakresie będą mniejsze niż w fazie budowy i mają charakter lokalny oraz periodyczny, a ich wpływ na osady denne będzie nieznaczący.

Oddziaływanie związane z wytwarzaniem odpadów

Podczas prac budowlanych powstawać będą głównie odpady, które zaliczają się przede wszystkim do grupy 17. Niewielkie ilości odpadów powstaną także podczas rozbiórki oświetlenia nawigacyjnego.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje prace czerpalne i podczyszczeniowe, które mogą prowadzić do okresowego wzrostu mętności wody w rejonie prowadzonych działań, jednak poziom mętności szybko wróci do normy. Badania osadów w okolicy przedsięwzięcia wykazały, że nie przekraczają one dopuszczalnych stężeń substancji niebezpiecznych. Możliwe odpady to urobek z pogłębiania, który może zawierać substancje niebezpieczne (kod 17 05 05) lub nie (kod 17 05 06). Szacowana objętość prac czerpalnych i podczyszczeniowych nie przekroczy 200 000 m³. Odpady z tych prac będą klasyfikowane zgodnie z ustawą o odpadach, a wykonawca robót będzie odpowiedzialny za ich odpowiednie gromadzenie i przekazywanie do uprawnionych podmiotów.

W fazie eksploatacji odpadami będą głównie odpady powstające podczas drobnych prac remontowych, takie jak farby, opakowania czy oleje odpadowe. Rocznie, z prac podczyszczeniowych, przewidywana ilość urobku wyniesie ok. 5 000 m³. Eksploatacja nie wpłynie na wzrost ilości odpadów w porcie.

Oddziaływanie na klimat

Zmiany klimatu, takie jak zwiększenie częstotliwości sztormów, wpłyną na harmonogram prac, ale nie będą miały istotnego wpływu na przedsięwzięcie. Oddziaływanie na jakość powietrza oraz warunki klimatyczne będzie krótkoterminowe i lokalne, bez przekroczenia dopuszczalnych stężeń w pobliżu zabudowy mieszkaniowej.

Oddziaływanie na środowisko przyrodnicze

Część lądowa planowanej inwestycji nie wykazuje dużej bioróżnorodności, ponieważ obejmuje silnie przekształcone tereny portowe. Na zachód od inwestycji znajdują się jednak siedliska roślin chronionych oraz tereny zalesione, które mogą sprzyjać obecności fauny lądowej.

Część morska inwestycji zlokalizowana jest w granicach dwóch obszarów Natura 2000: Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 i Dolina Słupi PLH220052. Obszary te mają znaczenie dla ichtiofauny, głównie ze względu na ujście rzeki Słupi, będące szlakiem migracyjnym łososia atlantyckiego i minoga rzeczno – gatunków chronionych w ramach obszaru Dolina Słupi PLH220052.

Siedliska denne w rejonie nie wyróżniają się dużym zagęszczeniem ani różnorodnością. Obszar nie jest też szczególnie ważny dla ptaków migrujących czy zimujących, choć ptaki regularnie korzystają z infrastruktury portowej do odpoczynku. Z uwagi na antropogeniczny charakter terenu, nie jest to miejsce atrakcyjne dla lęgów ptaków.

Oddziaływanie na obszary Natura 2000

Inwestycja zlokalizowana jest na terenie obszarów Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 oraz Dolina Słupi PLH220052. W odległości do 5 km od terenu inwestycji znajdują się także obszary Natura 2000:

- ok. 4,2 km na wschód Klify Poddębskie PLH220100,
- ok. 4,6 km na południowy zachód Przymorskie Błota PLH220024.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: czerwiec 2025 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 są gatunki: alka (*Alca torda*), nurnik (*Cepphus grylle*), lodówka (*Clangula hyemalis*), nur czarnoszyi (*Gavia arctica*), nur rdzawoszyi (*Gavia stellata*), mewa srebrzysta (*Larus argentatus*), mewa siwa (*Larus canus*), uhła (*Melanitta fusca*) oraz markaczka (*Melanitta nigra*). Zagrożeniem dla obszaru są inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem itd.

Dla obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 nie został ustanowiony plan ochrony. Dnia 22.03.2023 r. obwieszczeniem znak IOW1.815.17.2023.MZI.1 Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni poinformował o przyjęciu tymczasowych celów ochrony dla gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000. Poniżej zamieszczono analizę wpływu zamierzenia na tymczasowe cele ochrony ustanowione dla poszczególnych gatunków:

A001 – Nur rdzawoszyi (*Gavia stellata*)

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 – 100 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w stanie właściwym (FV) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Zgodnie z przedstawionymi w raporcie OOS wynikami inwentaryzacji przyrodniczych, nury rdzawoszye były obecne na terenie przedsięwzięcia w styczniu – w części portowej i przybrzeżnej, oraz w miesiącach: grudzień (2 os.), styczeń (1 os.), marzec (1 os.), kwiecień (2 os.) – w rejonie przyszłego toru podejściowego. Osobniki ww. gatunku były również stwierdzane w rejonie przyszłego toru podejściowego w trakcie liczeń zimowych w sezonach 2020-2024, na transektach BA16 i BA17 Monitoringu Zimujących Ptaków Morskich (MZPM). Jesienna wędrówka zaczyna się na przełomie sierpnia i września. Na Bałtyku w okresie jesiennej wędrówki najliczniej bywa widziany w październiku oraz w listopadzie, w okresie silnych sztormów. Wiosną wędrówka jest mniej intensywna, zwłaszcza na śródlądziu i zaczyna się już w marcu, a kończy w maju. Jednak na najdalej na północ wysunięte lęgowiska ptaki docierają dopiero w czerwcu. Wędrówka odbywa się najprawdopodobniej tylko w dzień. Pod koniec zimy na Bałtyku wzrasta liczba nurów, które przemieszczają się z innych obszarów zimowania i stąd podejmują wędrówkę na lęgowiska. W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań związanych m.in. z przeprowadzeniem prac z użyciem kafarów, wystąpi intensyfikacja prac w okresie, gdy liczebność ptaków na akwenie obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 jest najniższa, tj. od 1 maja do 30 września. Ptaki przepłoszone z miejsca ich przebywania w bezpośrednim rejonie prowadzenia prac, przeniosą się w sąsiednie obszary o podobnych uwarunkowaniach środowiskowych. Po ustaniu oddziaływania ptaki będą mogły powrócić w pierwotne miejsce przebywania. Ewentualna zmiana zachowań ptaków, która może nastąpić w trakcie budowy, lokalnie wpłynie na rozmieszczenie żerowisk oraz miejsc odpoczynku ptaków, jednak będą to zmiany nie mające wpływu na stan całej populacji danego gatunku. Jednostki pływające i plac robót zaopatrzone będą w sorbenty lub inne środki techniczne umożliwiające ograniczenie rozprzestrzeniania się, usuwanie lub neutralizację skutków wycieków substancji ropopochodnych (na wszystkich etapach inwestycji). Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A002 – Nur czarnoszyi (*Gavia arctica*)

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 – 12 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Zgodnie z przedstawionymi w raporcie OOŚ wynikami inwentaryzacji przyrodniczych, nury czarnoszyje były obecne na terenie przedsięwzięcia w miesiącach: wrzesień (1 os.), grudzień (1 os.), luty (3 os.) – w rejonie przyszłego toru podejściowego. Osobniki ww. gatunku były również stwierdzane w rejonie przyszłego toru podejściowego w trakcie liczeń zimowych w sezonach 2020-2024, na transektach BA16 i BA17 Monitoringu Zimujących Ptaków Morskich (MZPM). Jesienna wędrówka zaczyna się we wrześniu, jednak intensywność przelotu w tym okresie, zwłaszcza ptaków z dalekiej północy i ze wschodu, uzależniona jest od pogody panującej na łęgowskich. Na wybrzeżu Bałtyku najczęściej bywa widziany w czasie jesiennych sztormów. Szczyt przelotu następuje w październiku lub w listopadzie i prawdopodobnie dot. głównie ptaków pochodzących ze wschodu. Przelot wiosenny zaczyna się na przełomie marca i kwietnia, a kończy się na początku czerwca i jest mniej intensywny niż jesienny. W środku zimy na Bałtyku obserwuje się mniejszą liczbę nurów, które ponownie pojawiają się na początku wiosennej wędrówki. Wędrówka odbywa się najprawdopodobniej tylko w dzień. W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań związanych m.in. z przeprowadzeniem prac z użyciem kafarów, wystąpi intensyfikacja prac w okresie, gdy liczebność ptaków na akwenie obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 jest najniższa, tj. od 1 maja do 30 września. Ptaki przepłoszone z miejsca ich przebywania w bezpośrednim rejonie prowadzenia prac, przeniosą się w sąsiednie obszary o podobnych uwarunkowaniach środowiskowych. Po ustaniu oddziaływania ptaki będą mogły powrócić w pierwotne miejsce przebywania. Ewentualna zmiana zachowań ptaków, która może nastąpić w trakcie budowy, lokalnie wpłynie na rozmieszczenie żerowisk oraz miejsc odpoczynku ptaków, jednak będą to zmiany nie mające wpływu na stan całej populacji danego gatunku. Jednostki pływające i plac robót zaopatrzone będą w sorbenty lub inne środki techniczne umożliwiające ograniczenie rozprzestrzeniania się, usuwanie lub neutralizację skutków wycieków substancji ropopochodnych (na wszystkich etapach inwestycji). Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A064 – Łodówka (*Clangula hyemalis*)

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2 750 – 7 150 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Zgodnie z przedstawionymi w raporcie OOŚ wynikami inwentaryzacji przyrodniczych, łodówki były obecne na terenie przedsięwzięcia w miesiącach: październik (6 os.), listopad (1 os.), styczeń (5), luty (3 os.), marzec (7 os.) – w części portowej i przybrzeżnej, oraz w miesiącach: październik (2 os.), listopad (20 os.), grudzień (2 os.), styczeń (154 os.), luty (63 os.), marzec (199 os.), kwiecień (11 os.) – w rejonie przyszłego toru podejściowego.

Osobniki ww. gatunku były również stwierdzane w rejonie przyszłego toru podejściowego w trakcie liczeń zimowych w sezonach 2020-2024, na transektach BA16 i BA17 Monitoringu Zimujących Ptaków Morskich (MZPM). Pierwsze lodówki przylatują do Polski pod koniec września lub na początku października. Duże koncentracje lodówek wzdłuż polskich wybrzeży Bałtyku, związane z wiosenną wędrówką, obserwuje się pod koniec marca lub w kwietniu, a pojedyncze osobniki mogą pozostawać w obrębie polskich wybrzeży w pierwszej połowie maja. Lodówka przebywa na zimowiskach od listopada do początku marca. W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań związanych m.in. z przeprowadzeniem prac z użyciem kafarów, wystąpi intensyfikacja prac w okresie, gdy liczebność ptaków na akwenu obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 jest najniższa, tj. od 1 maja do 30 września. Ptaki przepłoszone z miejsca ich przebywania w bezpośrednim rejonie prowadzenia prac, przeniosą się w sąsiednie obszary o podobnych uwarunkowaniach środowiskowych. Po ustaniu oddziaływania ptaki będą mogły powrócić w pierwotne miejsce przebywania. Ewentualna zmiana zachowań ptaków, która może nastąpić w trakcie budowy, lokalnie wpłynie na rozmieszczenie żerowisk oraz miejsc odpoczynku ptaków, jednak będą to zmiany nie mające wpływu na stan całej populacji danego gatunku. Śmiertelność ptaków sporadycznie może być powodowana zderzeniami z wysokimi konstrukcjami (np. dźwig), które pojawiają się na placu budowy. Ryzyko to zostanie jednak maksymalnie ograniczone poprzez odpowiednie oświetlenie potencjalnych przeszkód punktowych. Zapewnione będzie dodatkowe, boczne oświetlenie reflektorowe urządzeń wyraźnie górujących nad otoczeniem (np. dźwigi lub kafary), stosowane wyłącznie w sytuacji, gdy pozostają one w porze nocnej na obszarze awanportu. Na tle silnie oświetlonego portu wewnętrzznego urządzenia te nie będą stanowić już dominującej przeszkody. Ponadto ograniczone zostanie źródło silnego światła kierowanego w górę w czasie prac realizacyjnych, w okresie migracji ptaków, tj. od 1 marca do 31 maja oraz od 31 lipca do 15 listopada, w celu zminimalizowania efektu latarni morskiej. Jednostki pływające i plac robót zaopatrzone będą w sorbenty lub inne środki techniczne umożliwiające ograniczenie rozprzestrzeniania się, usuwanie lub neutralizację skutków wycieków substancji ropopochodnych (na wszystkich etapach inwestycji). Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A065 – Markaczka (*Melanitta nigra*)

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 350 – 3 000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w stanie właściwym (FV) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 3000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Zgodnie z przedstawionymi w raporcie OOS wynikami inwentaryzacji przyrodniczych, markaczki były obecne na terenie przedsięwzięcia w miesiącach: wrzesień (9 os.), listopad (7 os.), styczeń (8 os.), luty (2 os.), marzec (27 os.) – w rejonie przyszłego toru podejściowego.

Osobniki ww. gatunku były również stwierdzane w rejonie przyszłego toru podejściowego w trakcie liczeń zimowych w sezonach 2020-2024, na transektach BA16 i BA17 Monitoringu Zimujących Ptaków Morskich (MZPM). Dorosłe samce markaczki zaczynają opuszczać lęgowiska w czerwcu i wędrują na zbiorowe pierzowiska znajdujące się na otartym morzu. Największe nasilenie wędrówki samców na Bałtyku ma miejsce od połowy lipca do końca sierpnia. W tym okresie duże stada markaczek przebywają w zachodniej części Bałtyku, w cieśninach duńskich i w zachodniej części Morza Północnego. Samice i młode ptaki odlatują z terenów lęgowych od sierpnia do początku października. Większe stada markaczek pojawiają się przy polskich wybrzeżach w listopadzie. Okres zimowania trwa od listopada do lutego. Powrót z zimowisk rozpoczyna się pod koniec lutego i trwa aż do kwietnia. W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań związanych m.in. z przeprowadzeniem prac z użyciem kufarów, wystąpi intensyfikacja prac w okresie, gdy liczebność ptaków na akwenie obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 jest najniższa, tj. od 1 maja do 30 września. Ptaki przepłoszone z miejsca ich przebywania w bezpośrednim rejonie prowadzenia prac, przeniosą się w sąsiednie obszary o podobnych uwarunkowaniach środowiskowych. Po ustaniu oddziaływania ptaki będą mogły powrócić w pierwotne miejsce przebywania. Ewentualna zmiana zachowań ptaków, która może nastąpić w trakcie budowy, lokalnie wpłynie na rozmieszczenie żerowisk oraz miejsc odpoczynku ptaków, jednak będą to zmiany nie mające wpływu na stan całej populacji danego gatunku. Śmiertelność ptaków sporadycznie może być powodowana zderzeniami z wysokimi konstrukcjami (np. dźwig), które pojawiają się na placu budowy. Ryzyko to zostanie jednak maksymalnie ograniczone poprzez odpowiednie oświetlenie potencjalnych przeszkód punktowych. Zapewnione będzie dodatkowe, boczne oświetlenie reflektorowe urządzeń wyraźnie górujących nad otoczeniem (np. dźwigi lub kafary), stosowane wyłącznie w sytuacji, gdy pozostają one w porze nocnej na obszarze awanportu. Na tle silnie oświetlonego portu wewnętrznego urządzenia te nie będą stanowić już dominującej przeszkody. Ponadto ograniczone zostanie źródło silnego światła kierowanego w górę w czasie prac realizacyjnych, w okresie migracji ptaków, tj. od 1 marca do 31 maja oraz od 31 lipca do 15 listopada, w celu zminimalizowania efektu latarni morskiej. Jednostki pływające i plac robót zaopatrzone będą w sorbenty lub inne środki techniczne umożliwiające ograniczenie rozprzestrzeniania się, usuwanie lub neutralizację skutków wycieków substancji ropopochodnych (na wszystkich etapach inwestycji). Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A066 – Uhla (*Melanitta fusca*)

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 600 – 11 700 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: W raporcie OOS wskazano, że w obszarze badań w rejonie przyszłego toru podejściowego, najliczniej stwierdzane były uhle: październik – 6 os., grudzień – 28 os., styczeń – 57 os., luty – 530 os., marzec – 309 os., kwiecień – 1 os. Osobniki ww. gatunku były również najliczniej zaobserwowane w rejonie przyszłego toru podejściowego w trakcie liczeń zimowych w sezonach 2020-2024, na transektach BA16 i BA17 Monitoringu Zimujących Ptaków Morskich (MZPM). Na Bałtyku największe nasilenie jesiennej wędrówki uhli ma miejsce w październiku i listopadzie, jednak wzdłuż polskiego wybrzeża jest ona słabo zauważalna. Powrót na lęgowiska zaczyna się na początku marca, a najwięcej ptaków wędruje

w kwietniu. W ww. okresie uhlą licznie się pojawia wzdłuż polskiego wybrzeża. Ww. gatunek zimuje od grudnia do marca wzdłuż całego polskiego wybrzeża Bałtyku. W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań związanych m.in. z przeprowadzeniem prac z użyciem kafarów, wystąpi intensyfikacja prac w okresie, gdy liczebność ptaków na akwenie obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 jest najniższa, tj. od 1 maja do 30 września. Ptaki przepłoszone z miejsca ich przebywania w bezpośrednim rejonie prowadzenia prac, przeniosą się w sąsiednie obszary o podobnych uwarunkowaniach środowiskowych. Po ustaniu oddziaływania ptaki będą mogły powrócić w pierwotne miejsce przebywania. Ewentualna zmiana zachowań ptaków, która może nastąpić w trakcie budowy, lokalnie wpłynie na rozmieszczenie żerowisk oraz miejsc odpoczynku ptaków, jednak będą to zmiany nie mające wpływu na stan całej populacji danego gatunku. Śmiertelność ptaków sporadycznie może być powodowana zderzeniami z wysokimi konstrukcjami (np. dźwig), które pojawią się na placu budowy. Ryzyko to zostanie jednak maksymalnie ograniczone poprzez odpowiednie oświetlenie potencjalnych przeszkód punktowych. Zapewnione będzie dodatkowe, boczne oświetlenie reflektorowe urządzeń wyraźnie górujących nad otoczeniem (np. dźwigi lub kafary), stosowane wyłącznie w sytuacji, gdy pozostają one w porze nocnej na obszarze awanportu. Na tle silnie oświetlonego portu wewnętrzznego urządzenia te nie będą stanowić już dominującej przeszkody. Ponadto ograniczone zostanie źródło silnego światła kierowanego w górę w czasie prac realizacyjnych, w okresie migracji ptaków, tj. od 1 marca do 31 maja oraz od 31 lipca do 15 listopada, w celu zminimalizowania efektu latarni morskiej. Jednostki pływające i plac robót zaopatrzone będą w sorbenty lub inne środki techniczne umożliwiające ograniczenie rozprzestrzeniania się, usuwanie lub neutralizację skutków wycieków substancji ropopochodnych (na wszystkich etapach inwestycji). Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A182 – Mewa siwa (*Larus canus*)

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 70 – 550 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Zgodnie z przedstawionymi w raporcie OOŚ wynikami inwentaryzacji przyrodniczych, mewy siwe były obecne na terenie przedsięwzięcia w miesiącach: listopad (2 os.), luty (8 os.), czerwiec (1 os.) – w części portowej i przybrzeżnej, oraz w miesiącach: wrzesień (3 os.), listopad (2 os.), luty (1 os.), kwiecień (4 os.), maj (1 os.) – w rejonie przyszłego toru podejściowego. Osobnik ww. gatunku był również stwierdzony w rejonie przyszłego toru podejściowego w trakcie liczeń zimowych w sezonach 2020-2024, na transektach BA16 i BA17 Monitoringu Zimujących Ptaków Morskich (MZPM). Mewa siwa wędruje w dzień, w stadach. Ptaki młodsze rozpoczynają wędrówkę później niż ptaki starsze. Ptaki z centralnej Europy zaczynają wędrować bezpośrednio po lęgach (koniec lipca), ze szczytem przelotów w sierpniu i wrześniu. Koniec jesiennej wędrówki przypada na październik do listopada. Wędrówka wiosenna przebiega najczęściej w marcu (czasami na początku kwietnia) i jest znacznie szybsza od jesiennej. W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań związanych m.in. z przeprowadzeniem prac z użyciem kafarów, wystąpi intensyfikacja prac w okresie, gdy liczebność ptaków na akwenie obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 jest najniższa, tj. od 1 maja do 30 września. Ptaki przepłoszone z miejsca ich przebywania w bezpośrednim rejonie prowadzenia prac, przeniosą się w sąsiednie obszary o podobnych

uwarunkowaniach środowiskowych. Po ustaniu oddziaływania ptaki będą mogły powrócić w pierwotne miejsce przebywania. Ewentualna zmiana zachowań ptaków, która może nastąpić w trakcie budowy, lokalnie wpłynie na rozmieszczenie żerowisk oraz miejsc odpoczynku ptaków, jednak będą to zmiany nie mające wpływu na stan całej populacji danego gatunku. Jednostki pływające i plac robót zaopatrzone będą w sorbenty lub inne środki techniczne umożliwiające ograniczenie rozprzestrzeniania się, usuwanie lub neutralizację skutków wycieków substancji ropopochodnych (na wszystkich etapach inwestycji). Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A184 – Mewa srebrzysta (*Larus argentatus*)

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 250 – 7 300 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w stanie właściwym (FV) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: W raporcie OOŚ wskazano, że w części portowej i przybrzeżnej obszaru badań, najliczniej stwierdzane były mewy – zarówno srebrzyste *Larus argentatus sensu lato*, jak i śmieszki *Chroicocephalus ridibundus*. Najbardziej istotny wpływ na kształtowanie struktury liczebności ptaków w porcie w ciągu roku miały mewy (srebrzysta i śmieszka), których mniej lub bardziej liczna obecność wynikała w większym stopniu z przemieszczeń lokalnych niż z fenologii. Duża liczba młodych mew bytuje w rejonach portowych przez cały rok, podczas gdy dorosłe ptaki odlatują na lęgowiska. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że badany akwen (część portowa) nie stanowi istotnego miejsca przebywania ptaków podczas migracji i okresu lęgowego, zaś najliczniej występują tu ptaki regularnie wykorzystujące do odpoczynku przyległą infrastrukturę portową. Dotyczy to także okresu zimowania (grudzień-marzec), kiedy pod jego koniec stwierdzano najwyższą liczbę ptaków w porcie. Jak wskazano w raporcie OOŚ: „W przypadku mewy srebrzystej, nawet przy dużej intensywności prac, pozostaje ona w sąsiedztwie zajmowanych siedlisk”. W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań związanych m.in. z przeprowadzeniem prac z użyciem kafarów, wystąpi intensyfikacja prac w okresie, gdy liczebność ptaków na akwencie obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 jest najniższa, tj. od 1 maja do 30 września. Ptaki przepłoszone z miejsca ich przebywania w bezpośrednim rejonie prowadzenia prac, przeniosą się w sąsiednie obszary o podobnych uwarunkowaniach środowiskowych. Po ustaniu oddziaływania ptaki będą mogły powrócić w pierwotne miejsce przebywania. Ewentualna zmiana zachowań ptaków, która może nastąpić w trakcie budowy, lokalnie wpłynie na rozmieszczenie żerowisk oraz miejsc odpoczynku ptaków, jednak będą to zmiany nie mające wpływu na stan całej populacji danego gatunku. Jednostki pływające i plac robót zaopatrzone będą w sorbenty lub inne środki techniczne umożliwiające ograniczenie rozprzestrzeniania się, usuwanie lub neutralizację skutków wycieków substancji ropopochodnych (na wszystkich etapach inwestycji). Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A200 – Alka (*Alca torda*)

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie stanu populacji zimującej na poziomie 5 – 50 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Zgodnie z przedstawionymi w raporcie OOS wynikami inwentaryzacji przyrodniczych, alki były obecne na terenie przedsięwzięcia w miesiącach: październik (8 os.), listopad (6 os.), grudzień (3 os.), luty (5 os.), kwiecień (1 os.) – w rejonie przyszłego toru podejściowego. Osobniki ww. gatunku były również stwierdzane w rejonie przyszłego toru podejściowego w trakcie liczeń zimowych w sezonach 2020-2024, na transektach BA16 i BA17 Monitoringu Zimujących Ptaków Morskich (MZPM). W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań związanych m.in. z przeprowadzeniem prac z użyciem kafarów, wystąpi intensyfikacja prac w okresie, gdy liczebność ptaków na akwenu obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 jest najniższa, tj. od 1 maja do 30 września. Ptaki przepłoszone z miejsca ich przebywania w bezpośrednim rejonie prowadzenia prac, przeniosą się w sąsiednie obszary o podobnych uwarunkowaniach środowiskowych. Po ustaniu oddziaływania ptaki będą mogły powrócić w pierwotne miejsce przebywania. Ewentualna zmiana zachowań ptaków, która może nastąpić w trakcie budowy, lokalnie wpłynie na rozmieszczenie żerowisk oraz miejsc odpoczynku ptaków, jednak będą to zmiany nie mające wpływu na stan całej populacji danego gatunku. Śmiertelność ptaków sporadycznie może być powodowana zderzeniami z wysokimi konstrukcjami (np. dźwig), które pojawią się na placu budowy. Ryzyko to zostanie jednak maksymalnie ograniczone poprzez odpowiednie oświetlenie potencjalnych przeszkód punktowych. Zapewnione będzie dodatkowe, boczne oświetlenie reflektorowe urządzeń wyraźnie górujących nad otoczeniem (np. dźwigi lub kafary), stosowane wyłącznie w sytuacji, gdy pozostają one w porze nocnej na obszarze awanportu. Na tle silnie oświetlonego portu wewnętrznego urządzenia te nie będą stanowić już dominującej przeszkody. Ponadto ograniczone zostanie źródło silnego światła kierowanego w górę w czasie prac realizacyjnych, w okresie migracji ptaków, tj. od 1 marca do 31 maja oraz od 31 lipca do 15 listopada, w celu zminimalizowania efektu latarni morskiej. Jednostki pływające i plac robót zaopatrzone będą w sorbenty lub inne środki techniczne umożliwiające ograniczenie rozprzestrzeniania się, usuwanie lub neutralizację skutków wycieków substancji ropopochodnych (na wszystkich etapach inwestycji). Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A202 – Nurnik (*Cephus grylle*)

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 – 7 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono osobników ww. gatunku. Wędrowka jesienna nurnika zaczyna się w lipcu lub w sierpniu i trwa do października lub listopada. Wiosną nurniki powracają na lęgowiska w marcu i kwietniu. Zimowanie tego gatunku przypada na okres od listopada do marca. W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań związanych m.in. z przeprowadzeniem

prac z użyciem kafarów, wystąpi intensyfikacja prac w okresie, gdy liczebność ptaków na akwenie obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 jest najniższa, tj. od 1 maja do 30 września. Ptaki przepłoszone z miejsca ich przebywania w bezpośrednim rejonie prowadzenia prac, przeniosą się w sąsiednie obszary o podobnych uwarunkowaniach środowiskowych. Po ustaniu oddziaływania ptaki będą mogły powrócić w pierwotne miejsce przebywania. Ewentualna zmiana zachowań ptaków, która może nastąpić w trakcie budowy, lokalnie wpłynie na rozmieszczenie żerowisk oraz miejsc odpoczynku ptaków, jednak będą to zmiany nie mające wpływu na stan całej populacji danego gatunku. Śmiertelność ptaków sporadycznie może być powodowana zderzeniami z wysokimi konstrukcjami (np. dźwig), które pojawią się na placu budowy. Ryzyko to zostanie jednak maksymalnie ograniczone poprzez odpowiednie oświetlenie potencjalnych przeszkód punktowych. Zapewnione będzie dodatkowe, boczne oświetlenie reflektorowe urządzeń wyraźnie górujących nad otoczeniem (np. dźwigi lub kafary), stosowane wyłącznie w sytuacji, gdy pozostają one w porze nocnej na obszarze awanportu. Na tle silnie oświetlonego portu wewnętrznego urządzenia te nie będą stanowić już dominującej przeszkody. Ponadto ograniczone zostanie źródło silnego światła kierowanego w górę w czasie prac realizacyjnych, w okresie migracji ptaków, tj. od 1 marca do 31 maja oraz od 31 lipca do 15 listopada, w celu zminimalizowania efektu latarni morskiej. Jednostki pływające i plac robót zaopatrzone będą w sorbenty lub inne środki techniczne umożliwiające ograniczenie rozprzestrzeniania się, usuwanie lub neutralizację skutków wycieków substancji ropopochodnych (na wszystkich etapach inwestycji). Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w porcie Ustka, położonym w ujściu rzeki Słupi, w rejonie km 233+500 brzegu morskiego. Teren przedsięwzięcia w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 zajmuje powierzchnię ok. 9,3 ha. Powierzchnia ingerencji w dno w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia będzie obejmowała ok. 0,004% powierzchni ww. obszaru Natura 2000, a roboty w obrębie tej powierzchni będą prowadzone tylko częściowo w okresie potencjalnego zimowania ptaków morskich, stanowiących przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000. Wieloletnie dane monitoringowe cyklicznie gromadzone w ramach dedykowanych programów PMŚ od 2012 r., których opracowanie przedstawiono w raporcie OOS, potwierdzają regularne zimowanie w rejonie przyszłego toru podejściowego: uhli, łodówki oraz mewy srebrzystej. Do potencjalnych, negatywnych oddziaływań etapu realizacji planowanego przedsięwzięcia w zakresie awifauny zaliczyć należy: płoszenie i niepokojenie ptaków, w tym emisja hałasu; czasowa utrata siedlisk żerowania (bazy pokarmowej) ptaków migrujących i zimujących; efekt bariery fizycznej i potencjalna kolizyjność obiektów budowy; zanieczyszczenie światłem sztucznym; zanieczyszczenia fizyczne i chemiczne środowiska bytowania ptaków. Oddziaływania dot. potencjalnego przepłaszania i jednoczesnej, tymczasowej, lokalnej utraty siedlisk przedmiotów ochrony obszaru Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002, nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na ww. gatunki, także ze względu na to, że gatunki stanowiące przedmioty ochrony są rozprzestrzenione po całym rozległym obszarze oraz ze względu na charakter oddziaływań powodowanych przez planowane przedsięwzięcie. Ww. oddziaływania te będą lokalne, krótkotrwałe i odwracalne. Roboty kafarowe (2–4 miesiące), które zaplanowano od IV kwartału do I kwartału następnego roku będą wchodziły w okres trwania robót czerpalnych (III–IV kwartał i I–II kwartał) oraz częściowo w zakres przebudowy nabrzeży. Wystąpi intensyfikacja prac w okresie, gdy liczebność ptaków na akwenie obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 jest najniższa, tj. od 1 maja do 30 września. Ptaki przepłoszone z miejsca ich przebywania w bezpośrednim rejonie prowadzenia prac, przeniosą się w sąsiednie obszary o podobnych uwarunkowaniach środowiskowych. Po

ustaniu oddziaływania ptaki będą mogły powrócić w pierwotne miejsce przebywania. Ewentualna zmiana zachowań ptaków, która może nastąpić w trakcie budowy, lokalnie wpłynie na rozmieszczenie żerowisk oraz miejsc odpoczynku ptaków, jednak będą to zmiany nie mające wpływu na stan całej populacji danego gatunku. Oddziaływania pośrednie na ptaki mogą wynikać z wpływu na siedliska lub gatunki ich ofiar, stanowiących podstawę zdobywanego pożywienia. Ustalony w raporcie OOŚ wpływ na ichtiofaunę oraz makrozoobentos będzie okresowy, tzn., że ustąpi na etapie eksploatacji. Z tego powodu można przyjąć, że skutki przewidywanych lokalnie zmian w siedlisku i bazie pokarmowej będą nieistotne dla żerujących na tym obszarze populacji ptaków. Śmiertelność ptaków sporadycznie może być powodowana zderzeniami z wysokimi konstrukcjami (np. dźwig), które pojawiają się na placu budowy. Ryzyko to zostanie jednak maksymalnie ograniczone poprzez odpowiednie oświetlenie potencjalnych przeszkód punktowych. Zapewnione będzie dodatkowe, boczne oświetlenie reflektorowe urządzeń wyraźnie górujących nad otoczeniem (np. dźwigi lub kafary), stosowane wyłącznie w sytuacji, gdy pozostają one w porze nocnej na obszarze awanportu. Na tle silnie oświetlonego portu wewnętrznego urządzenia te nie będą stanowić już dominującej przeszkody. W trakcie migracji ptaków wodnych (głównie morskich), w niesprzyjających warunkach pogodowych, przelot niektórych gatunków odbywa się nisko i relatywnie blisko brzegu. Konieczność ominięcia istniejącej już przeszkody, jaką potencjalnie stanowi relatywnie niska infrastruktura portu, nie ma istotnego znaczenia zarówno w skali przemieszczeń lokalnych, jak i przy migracjach długodystansowych. Ponadto na etapie realizacji inwestycji (w okresie od 1 marca do 31 maja oraz od 31 lipca do 15 listopada), w przypadku prowadzenia robót po zmroku, ograniczone zostanie oświetlenie zewnętrzne jednostek do niezbędnego poziomu, zapewniającego przestrzeganie przepisów i norm bezpieczeństwa pracy. Dla ptaków migrujących na znacznych wysokościach lub w dalszej odległości od portu, istniejąca obecnie „plama światła” pochodzącego od infrastruktury portowej i miejskiej, nie ulegnie istotnemu zwiększeniu w trakcie realizacji inwestycji. Jednostki pływające i plac robót zaopatrzone będą w sorbenty lub inne środki techniczne umożliwiające ograniczenie rozprzestrzeniania się, usuwanie lub neutralizację skutków wycieków substancji ropopochodnych (na wszystkich etapach inwestycji). W czasie prac realizacyjnych ptaki mogące występować w obszarze inwestycji oddalą się poza teren przedsięwzięcia. Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja z uwzględnieniem nałożonych w niniejszej decyzji warunków ograniczających ewentualny wpływ na komponenty obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002, nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Słupi PLH220052 (Dz. U. z 2021 r. poz. 437), przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000 są następujące siedliska przyrodnicze: 3110 – jeziora lobeliowe, 3140 – twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charactera* spp.), 3150 – starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3160 – naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 3260 – nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*), 6120 – ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6430 – ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110 – torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7120 – torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*), 7150 – obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 7230 – górskie i

nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9110 – kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 – żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 – grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9170 – grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 – kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 – bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. Przedmiotem ochrony są również gatunki: kumak nizinny (*Bombina bombina*), bóbr europejski (*Castor fiber*), koza (*Cobitis taenia*), głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*), sierpowiec błyszczący (*Drepanocladus (Hamatocaulis) vernicosus*), minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*), minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*), zalotka większa (*Leucorrhinia pectoralis*), wydra (*Lutra lutra*), czerwonończyk nieparek (*Lycaena dispar*), trzepla zielona (*Ophiogomphus cecilia*), różanka (*Rhodeus sericeus amarus*), łosoś atlantycki (*Salmo salar*), traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus (Triturus cristatus cristatus)*), skójką gruboskorupkowa (*Unio crassus*), poczwarówka zwężona (*Vertigo angustior*) oraz poczwarówka jajowata (*Vertigo moulinsiana*). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: listopad 2024 r.) zagrożeniami dla obszaru są m.in.: wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, wycinka lasu, wędkarstwo, zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, erozja, hodowla zawieszinowa, zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych i słonawych), tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie, ewolucja biocenotyczna, sukcesja oraz zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. W obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 znajdują się rezerwaty przyrody: Skotawskie Łąki, Jeziora Sitna, Mechowiska Czaple, Gogolewko, Grodzisko Borzytuchom.

Dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 został ustanowiony plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 19 września 2024 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2024 r., poz. 4051). Plan zadań ochronnych obejmuje część obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 o powierzchni 6967,44 ha znajdującą się poza obszarem rezerwatu przyrody „Dolina Huczka”, dla którego ustanowiono zarządzeniem RDOŚ w Gdańsku z dnia 8 stycznia 2021 roku (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2021 r., poz. 386) plan ochrony z zakresem art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz poza obszarem morskim. Poniżej przedstawiono cele działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych, gatunków i ich siedlisk w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052.

3110 – Jeziora lobeliowe

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Jeziora Sitna”:

- 1) utrzymanie powierzchni 10,87 ha siedliska, z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie wartości wskaźnika „charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu” odpowiadającej stanowi niezadowolającemu (U1), tj. „obecna roślinność zespołu *Isoeto-Lobelietum*”, w jeziorze Duże Sitno,
- 3) utrzymanie wartości wskaźnika „gatunki wskazujące na degenerację siedliska” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. wartości „brak”, w jeziorze Duże Sitno,
- 4) utrzymanie wartości wskaźnika „barwa wody” na poziomie oceny właściwej (FV), tj. „przezroczysta, sinoniebieska lub niebieska” w jeziorze Duże Sitno,

- 5) utrzymanie wartości wskaźnika „przeźroczystość” na poziomie oceny właściwej (FV), tj. widzialność krążka Secchiego >3,5 m, w jeziorze Duże Sitno,
- 6) utrzymanie wartości wskaźnika „przewodnictwo” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. nie więcej niż 100 $\mu\text{S}/\text{cm}$, w jeziorze Duże Sitno,
- 7) utrzymanie wartości wskaźnika „odczyn wody” na poziomie oceny właściwej (FV), tj. pH 5,5-7,5, w jeziorze Duże Sitno.

W pozostałej części obszaru Natura 2000:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 58,87 ha (stan właściwy, FV),
- 2) poprawa stanu ochrony Jez. Herta PLH220052_3110_6, Godzier Wielka PLH220052_3110_2, Krosnowskie PLH220052_3110_5, Czarne k. Borzytuchomia, PLH220052_3110_4 ze stanu (U2) złego do (U1) niezadowolającego poprzez poprawę parametru „struktura i funkcje” w zakresie wskaźników „przeźroczystość wody”, „barwa wody” i „charakterystyczna kombinacja zbiorowisk” co najmniej do wartości (U1) niezadowolającej, oznaczającego odpowiednio:
 - dla wskaźnika „przeźroczystość wody” widzialność krążka Secchiego powyżej 1,5 m,
 - dla wskaźnika „barwa wody” barwę niebieską z odcieniem żółto-zielonawym lub zielonawym,
 - dla wskaźnika „charakterystyczna kombinacja zbiorowisk” obecność lub dominację zespołu *Isoeto-Lobeliatum*,
- 3) poprawa stanu ochrony jezior Okoniewskie PLH220052_3110_3 i Czarnowie (Czarne k. Unichowa) PLH220052_3110_1 do stanu właściwego (FV) w tym utrzymanie lub poprawa parametrów „powierzchnia siedliska” i „struktura i funkcja” w zakresie wszystkich wskaźników. Oznacza to osiągnięcie lub utrzymanie odpowiednio:
 - dla wskaźnika „przeźroczystość wody” widzialności krążka Secchiego powyżej 1,5 m,
 - brak lub tylko pojedyncze osobniki „gatunków wskazujących na degenerację siedliska”,
 - „odczyn wody” (pH) pomiędzy 4,5 a 8,5,
 - „przewodnictwo elektrolityczne” poniżej 250 $\mu\text{S}/\text{cm}$,
 - dla wskaźnika „barwa wody” barwę niebieską z odcieniem żółtozielonawym lub zielonawym,
 - dla wskaźnika „charakterystyczna kombinacja zbiorowisk” obecność lub dominację zespołu *Isoeto-Lobeliatum*.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 3110. Z inwentaryzacji przyrodniczych będących w posiadaniu tut. Organu, wynika, iż w promieniu 5 km od terenu inwestycji nie stwierdzono występowania ww. siedliska przyrodniczego. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 3110, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 3110. Cele działań

ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 3110 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

3140 – Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria* spp.)

Nie określa się. Nie potwierdzono występowania siedliska w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych.

3150 – Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Skotawskie Łąki”:

- 1) utrzymanie powierzchni 14,21 ha siedliska, z uwzględnieniem naturalnych procesów, stan właściwy (FV);
- 2) utrzymanie wartości wskaźnika „charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu” na poziomie odpowiadającym stanowi niezadowolającemu (U1), tj. „brak nymfeidów lub elodeidów lub obecne obie grupy, z udziałem rogotka sztywnego >25%, w obrębie jezior: Spokojne i Lipieniec Mały. Poprawa tego wskaźnika z wartości odpowiadającej stanowi niezadowolającemu (U1) do wartości odpowiedniej dla stanu właściwego (FV), tj. z „brak nymfeidów lub elodeidów lub obecne obie grupy, z udziałem rogotka sztywnego >25%” do „duża różnorodności fitocenotyczna, obecne nymfeidy i elodeidy” w jeziorze Lipieniec Duży;
- 3) utrzymanie wartości wskaźnika „gatunki wskazujące na degenerację siedliska” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. utrzymanie wartości „brak”, we wszystkich jeziorach;
- 4) utrzymanie wartości wskaźnika „barwa wody” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. słabo zielona, słabo przezroczysta, brązowo-przezroczysta w obrębie wszystkich jezior;
- 5) poprawa wartości wskaźnika „przezroczystość” z wartości odpowiadającej stanowi niezadowolającemu (U1) do wartości odpowiedniej dla stanu właściwego (FV), tj. z przedziału „1,0-2,5 m” do „do dna” lub „> 2,5 m”, w jeziorach: Spokojne i Lipieniec Mały oraz w jeziorze Lipieniec Duży poprawa ze stanu złego (U2), tj. „widzialność krążka Secchiego <1,0 m” do stanu niezadowolającego (U1), tj. 1,0 m-2,5 m;
- 6) utrzymanie wartości wskaźnika „odczyn wody” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. pH 6,5-7,9 we wszystkich jeziorach;
- 7) utrzymanie wskaźnika „przewodnictwo” na poziomie właściwym (FV), tj. <wartość niższa lub równa 600 µm/cm we wszystkich jeziorach.

W pozostałej części obszaru:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 473,00 ha (z uwzględnieniem naturalnych procesów, stan właściwy FV);
- 2) poprawa stanu ochrony siedliska w obszarze ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV) poprzez utrzymanie stanu ochrony w stanie właściwym (FV) tj. utrzymanie wszystkich wskaźników na obecnym poziomie dla starorzeczy:
 - a) Starorzecze 1 koło rzeki Słupi k. Słupska (dz. 57 i 60 obr. 19, Gmina Miasta Słupska); PLH220052_3150_15,

- b) Starorzecze 2 koło rzeki Słupi k. Słupska (dz. 62, 68, 72 obr. 19, Gmina Miasta Słupska); PLH220052_3150_16,
- c) Starorzecze 3 koło rzeki Słupi k. Słupska (dz. 44 obr. 19, Gmina Miasta Słupska); PLH220052_3150_17,
- d) Starorzecze 1 koło rzeki Słupi k. Kobylnicy (dz. 62, 68, 72 obr. 19, Gmina Miasta Słupska); PLH220052_3150_18,
- e) Starorzecze 1 koło rzeki Słupi k. miejscowości Lubuń (dz. 19 obr. Lubuń, Gmina Kobylnica); identyfikator PLH220052_3150_19,

i jeziora:

- f) Bezimienne jezioro na wschód od jez. Unichowskiego; PLH220052_3150_7;
- 3) poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV). dla jezior:
- a) Bezimienny zbiornik położony na południe od jez. Godzierz Wielka; PLH220052_3150_3,
 - b) Jezioro Mądrzechowskie; PLH220052_3150_4,
 - c) Bezimienny zbiornik na południe od jez. Kisewko; PLH220052_3150_13.

W tym celu należy utrzymać parametr dot. powierzchni siedliska w stanie właściwym (FV), zaś parametr struktury i funkcji co najmniej w stanie niezadowolającym (U1) tj.:

- charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu co najmniej na poziomie U1 tj. brak nymfeidów lub elodeidów lub obecne obie grupy, ale wówczas udział rogatka sztywnego > 25%,
 - gatunki wskazujące na degenerację siedliska: Brak gatunków obcych i inwazyjnych ocena właściwy (FV) – na wszystkich stanowiskach,
 - barwa wody: utrzymanie właściwej (FV) wartości wskaźnika na wszystkich stanowiskach (słabo zielona, słabo przezroczysta, brązowo-przezroczysta), z dopuszczeniem odchyłeń wynikających z procesów naturalnych,
 - przezroczystość: stan właściwy (FV) tj. widoczność krążka Secchiego >2,5 m lub do dna na co najmniej 75% stanowisk,
 - odczyn wody (pH): utrzymujący się w zakresie 6,5-7,9 ocena właściwa (FV) na co najmniej 75% stanowisk,
 - przewodnictwo: nie pogorszone istotnie względem stanu obecnego, utrzymujące się poniżej wartości <300 μ S/cm, ocena właściwa (FV) – wszystkie stanowiska;
- 4) parametr perspektywy zachowania utrzymać na poziomie niezadowolającym (U1) m.in. poprzez dostosowanie gospodarki rybackiej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony;
- 5) poprawę stanu ochrony ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV) dla jezior:
- a) Jezioro Nożynko; identyfikator PLH220052_3150_1,
 - b) Jezioro Głębokie; identyfikator PLH220052_3150_5,
 - c) Jezioro Żukowskie; identyfikator PLH220052_3150_6,
 - d) Jezioro Skotawsko Małe; identyfikator PLH220052_3150_8,

- e) Jezioro Skotawsko Duże; identyfikator PLH220052_3150_9,
 - f) Jezioro bez nazwy na południe od Skotawskiego Dużego; identyfikator PLH220052_3150_10,
 - g) Jezioro Kisewko; identyfikator PLH220052_3150_12,
 - h) Bezimienny zbiornik przy rzece Skotawa przy drodze na Dobieszewo; identyfikator PLH220052_3150_14;
- 6) dla ww. stanowisk poprawa oceny wskaźnika - *charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu* z oceny niezadowolającej (U1) na właściwą (FV) oznaczająca dużą różnorodność fitocenotyczną zbiorowisk i obecność nymfheidów i elodeidów;
- 7) poprawa oceny wskaźnika - *przezroczystość* z oceny niezadowolającej (U1) na właściwą (FV) co oznacza osiągnięcie widzialności krążka Secchiego do dna lub głębokości ponad 2,5 m, oraz poprawa parametru *perspektyw ochrony* z oceny niezadowolającej (U1) na właściwą (FV) m.in. poprzez dostosowanie gospodarki rybackiej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony. Dla stanowisk:
- a) Jezioro Nożynko; identyfikator PLH220052_3150_1,
 - b) Jezioro Głębokie; identyfikator PLH220052_3150_5,
 - c) Jezioro Żukowskie; identyfikator PLH220052_3150_6;
- 8) poprawa oceny wskaźnika – *barwa wody* z oceny niezadowolającej (U1) na właściwą (FV) co oznacza barwę słabozieloną, słabo przezroczystą lub brązowo przezroczystą, m.in. poprzez dostosowanie gospodarki rybackiej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony dla stanowisk:
- a) Jezioro Skotawsko Małe; identyfikator PLH220052_3150_8,
 - b) Jezioro Skotawsko Duże; identyfikator PLH220052_3150_9,
 - c) Jezioro bez nazwy na południe od Skotawskiego Dużego; identyfikator PLH220052_3150_10,
 - d) Jezioro Kisewko; identyfikator PLH220052_3150_12,
 - e) Bezimienny zbiornik przy rzece Skotawa przy drodze na Dobieszewo; identyfikator PLH220052_3150_14;
- 9) poprawę stanu ochrony ze stanu złego (U2) na niezadowolający (U1) dla jezior:
- a) Jezioro Unichowskie; identyfikator PLH220052_3150_2,
 - b) Jezior Duże k. Borzytuchomia; identyfikator PLH220052_3150_11.
- Dla ww. stanowisk poprawa parametru *struktura i funkcje* oraz *perspektywy zachowania* z oceny złej (U2) do oceny niezadowolającej (U1), poprzez zapewnienie nienaruszania ich warunków hydrochemicznych i hydrologicznych, dostosowanie gospodarki rybackiej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 3150. Z inwentaryzacji przyrodniczych będących w posiadaniu tutaj Organu, wynika, iż w promieniu 5 km od terenu inwestycji nie stwierdzono występowania ww. siedliska przyrodniczego. Ze względu na

lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 3150, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 3150. Cele działań ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 3150 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

3160 – Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Jeziora Sitna”:

- 1) utrzymanie powierzchni 3,14 ha siedliska, z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy FV);
- 2) utrzymanie wartości wskaźnika „gatunki charakterystyczne” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. „liczba gatunków bez zmian lub większa” w jeziorze Małe Sitno;
- 3) utrzymanie wartości wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. wartości „brak”, w jeziorze Małe Sitno;
- 4) utrzymanie wartości wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. wartości „brak”, w jeziorze Małe Sitno;
- 5) utrzymanie wartości wskaźnika „barwa wody” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. wartości $< 50 \text{ mg Pt/dm}^3$ w jeziorze Małe Sitno;
- 6) utrzymanie wartości wskaźnika „odczyn” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. wartości „bez istotnych zmian”, w jeziorze Małe Sitno;
- 7) utrzymanie wartości wskaźnika „przewodnictwo” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. wartości „bez istotnych zmian”, w jeziorze Małe Sitno;
- 8) utrzymanie wartości wskaźnika „melioracje” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. „brak lub istniejący system melioracyjny z zastawkami hamującymi nadmierny odpływ wody”, w jeziorze Małe Sitno;
- 9) utrzymanie wartości wskaźnika „fitoplankton” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. „dominacja gatunków mikсотroficznych, możliwa także dominacja sprężnic, ubóstwo gatunkowe okrzemek, obecne gatunki acydofilne” w jeziorze Małe Sitno;
- 10) utrzymanie wartości wskaźnika „HDI” na poziomie właściwym (FV), tj. >50 w jeziorze Małe Sitno;
- 11) utrzymanie wskaźnika „przezroczystość wody” na poziomie właściwym (FV), tj. „przezroczystość do dna” w jeziorze Małe Sitno.

W pozostałej części obszaru:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 1,46 ha stan właściwy (FV);
- 2) poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV). W szczególności:
 - a) utrzymanie w nie pogorszonej formie ochrony jezior: bezimienne jezioro na północ od jez. Głębokiego; identyfikator PLH220052_3160_1, bezimienne jezioro na południe od Gałąźni Małej; identyfikator PLH220052_3160_2. W tym celu należy utrzymać parametry dot. powierzchni siedliska, struktury i funkcji oraz perspektyw zachowania w stanie właściwym (FV) m.in. poprzez zapewnienie nienaruszania ich

warunków hydrochemicznych i hydrologicznych, dostosowanie gospodarki rybackiej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony. Wskaźniki parametru struktury i funkcji należy zachować co najmniej na obecnym poziomie tj.

- gatunki charakterystyczne - utrzymanie oceny (U1) wskaźnika tj. możliwy spadek liczby gatunków i zajętej przez nie powierzchni (jednak nie większy niż 20%),
- rodzime gatunki ekspansywne - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak gatunków ekspansywnych,
- obce gatunki inwazyjne - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika dla wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak gatunków obcych i inwazyjnych, dopuszcza się nieliczną obecność *Elodea canadensis*,
- barwa wody - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 90% wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. <50 mg Pt/dm³ (lub barwa wody brązowa, klarowna lub o niewielkiej mętności),
- konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne) - utrzymanie oceny niezadowalającej (U1) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. przewodność 100-500 µS/cm,
- odczyn wody - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 90% wszystkich stanowisk siedliska w obszarze, tj. pH 3-7,
- melioracje - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak,
- wskaźnik hydrochemiczny HDI - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. >50 (wyraźny proces dystrofizacji).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 3160. Z inwentaryzacji przyrodniczych będących w posiadaniu tuż. Organu, wynika, iż w promieniu 5 km od terenu inwestycji nie stwierdzono występowania ww. siedliska przyrodniczego. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 3160, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 3160. Cele działań ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 3160 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

3260 – Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculon fluitantis*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 279,72 ha stan właściwy (FV);
- 2) utrzymanie stanu siedliska w Obszarze w stanie niezadowalającym (U1) poprzez:
 - a) utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) dla stanowiska w Słupia Kamień PLH220052_3260_6 poprzez utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich

parametrów oraz poszczególnych wskaźników na obecnym poziomie tj. Gatunki charakterystyczne – włosieniczniki: zachowanie naturalnej kompozycji gatunkowej, stan właściwy (FV), z zastrzeżeniem że akceptowalne są fluktuacje ilości włosieniczników powodowane procesami naturalnymi, w tym fluktuacjami zacienienia koryta rzeki,

- b) gatunki charakterystyczne inne: zachowanie naturalnej kompozycji gatunkowej, stan właściwy (FV), z zastrzeżeniem że akceptowalne są fluktuacje w wyniku procesów naturalnych,
 - c) materiał dna koryta: zachowanie przynajmniej 20% udziału dna żwirowego i kamienistego, maksymalnie 20% dna mulistego stan właściwy (FV); brak trendu zaniku odcinków żwirowych, np. wskutek osadzania drobniejszych osadów i kolmatacji żwirów,
 - d) ocena stanu ekologicznego: utrzymanie dobrego stanu ekologicznego stan właściwy (FV) wszystkich rzek,
 - e) pokrycie transektu przez moczarkę kanadyjską: 0-2 stopni skali MMOR stan niezadowolający (U1),
 - f) przepływy: zachowanie obecnego stanu >80% szybkich typów przepływu stan właściwy (FV),
 - g) spiętrzenie wód rzeki - brak spiętrzeń antropogenicznych stan właściwy (FV); z zastrzeżeniem że nie stosuje się do spiętrzeń o genezie naturalnej,
 - h) wskaźnik naturalności siedliska (HQA): utrzymanie na nie pogorszonym poziomie na badanych stanowiskach monitoringowych i na poziomie >70 dla wszystkich rzek obszaru stan właściwy (FV). Wykluczenie intencjonalnych negatywnych zmiany któregośkolwiek elementu naturalności siedliska (np. rumoszu drzewnego w rzece, odsypów brzegowych i śródkorytowych, brzegowych podcięć erozyjnych). Akceptowalne są naturalne fluktuacje ilości i rozmieszczenia tych elementów,
 - i) wskaźnik przekształcenia siedliska (HMS): utrzymanie na poziomie właściwym (FV) (wartość wskaźnika HMS mniejsza lub równa 20). Wykluczenie intencjonalnego wprowadzenia nowych elementów podwyższających wartość wskaźnika,
 - j) naturalne elementy morfologiczne: utrzymanie na nie pogorszonym poziomie co najmniej 3 elementów na badanym odcinku rzeki stan właściwy (FV). Wykluczenie intencjonalnych negatywnych zmian któregośkolwiek z naturalnych elementów wg podręcznika RHS (w szczególności: odsypy boczne, meandrowe i śródkorytowe, erodujące i stabilne podcięcia, wyspy, głazy, martwe drzewa w nurcie). Akceptowalne są naturalne fluktuacje ilości i rozmieszczenia tych elementów,
 - k) zacienienie rzeki: utrzymanie obecnego stanu - stan właściwy (FV) tj. max. 50% zacienienia). Akceptowalne są naturalne fluktuacje zacienienia wskutek z jednej strony wzrostu drzew, a z drugiej strony naturalnych zaburzeń niszczących drzewa,
 - l) gatunki inwazyjne: obecność 1-2 obcych gatunków inwazyjnych (z których żaden nie jest liczny <33%) - stan właściwy (FV). Nie dotyczy moczarki kanadyjskiej, która jest przedmiotem odrębnego wskaźnika,
 - m) ścieki: nie, stan właściwy (FV);
- 3) osiągnięcie stanu właściwego (FV) dla stanowisk Słupia Łubień PLH220052_3260_4 oraz Chwarstnica PLH220052_3260_10, poprzez poprawę oceny parametrów struktura

i funkcja oraz perspektywy ochrony do wartości właściwej (FV), w tym poprawę dla stanowiska PLH220052_3260_4 ocen wskaźników "przepływy" do wartości FV oznaczającej ponad 40% szybkich przepływów (rwący i wartki) przez całą dobę i wszystkie dni tygodnia oraz dla stanowiska PLH220052_3260_4 wartości wskaźnika HMS niższą lub równą 20 jednoczesnej przy stabilizacji przepływów w rzece oraz dla stanowiska PLH220052_3260_10 poprawy wartości wskaźnika HQA wyższą lub równą 50;

- 4) poprawę dla stanowisk Słupia Gałęźnia Mała PLH220052_3260_3 oraz Słupia Łysomiczki PLH220052_3260_7 oceny ogólnej ze stanu złego (U2) do stanu niezadowolającego (U1) poprzez poprawę oceny dla parametrów „perspektywy ochrony” oraz parametru „struktura i funkcja” w tym poprawę ocen wskaźnika "przepływy" do wartości właściwej (FV) oznaczającej ponad 40% szybkich przepływów (rwący i wartki) przez całą dobę i wszystkie dni tygodnia oraz wartości wskaźnika HMS niższą lub równą 20 i jednocześnie przy stabilizacji przepływów w rzece;
- 5) dla pozostałych stanowisk poprawę do stanu właściwego (FV) poprzez poprawę ocen parametrów "struktura i funkcja" oraz "perspektywy ochrony" do stanu właściwego (FV), w tym dla stanowisk PLH220052_3260_1 (17°40'12.83"E, 54°13'41.48"N, 17°40'32.01"E, 54°13'40.73"N), PLH220052_3260_8 (54°32'13N, 16°58'9E, 54°32'23N, 16°58'2E), PLH220052_3260_9 (54°25'23N, 17°03'32E, 54°25'22N, 17°03'15E, PLH220052_3260_10 (54°24'23N, 17°10'09E, 54°24'13N, 17°10'40E), PLH220052_3260_12 (54°18'46N, 17°27'30E, 54°18'53N, 17°27'11E), PLH220052_3260_13 (54°21'49N, 17°08'57E, 54°21'58N, 17°00'44E), należy utrzymać lub osiągnąć właściwy stan właściwy (FV) wskaźników naturalności siedliska (HQA) oraz przekształcenia siedliska (HMS) oznaczające odpowiednio wartość wskaźnika HQA wyższą lub równą 50, oraz HMS niższą lub równą 20.

Cele te osiągnąć należy poprzez skuteczne egzekwowanie obowiązujących wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym dotyczących zachowania lub poprawy czystości wód, ograniczenia prac utrzymaniowych do minimum niezbędnego dla zabezpieczenia infrastruktury i mienia oraz ich wykonywanie w sposób nie powodujący pogorszenia żadnego ze wskaźników stanu ochrony siedliska, stopniowego ograniczania efektu barierowego piętrzeń, dostosowywania pracy elektrowni wodnych do systemu ograniczającego dzienne i krótkookresowe wahania natężenia przepływu wody w rzekach oraz przestrzegania obowiązujących norm i zapisów pozwoleń na korzystanie z wód.

Ocena: Z inwentaryzacji przyrodniczej dot. „Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 w województwie pomorskim” (Klub Przyrodników. Świebodzin 2022 r.) wynika, iż ww. siedlisko przyrodnicze znajduje się na terenie inwestycji. Zgodnie z ww. dokumentacją, siedlisko przyrodnicze 3260 znajduje się na całej długości rzeki Słupi w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052. Jak wskazano w raporcie OOS: „*Twierdzenie to nie znajduje potwierdzenia w opublikowanym 29 września 2024 projekcie Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Słupi (PLH220052), w części morskiej obszaru obejmującej akwen portu w Ustce. W projekcie tym nie ma mowy o jakimkolwiek płacie siedlisk przyrodniczych, które byłyby przedmiotem ochrony na części obszaru objętej Planem Ochrony. Kanał portowy, stanowiący odcinek przyujściowy rzeki Słupi, jest całkowicie przekształcony antropogenicznie. Brzegi kanału są w całości umocnione, a jego koryto jest sztucznie pogłębiane i odmulane. Uniemożliwia to występowanie warunków odpowiednich dla płatów roślinności tworzącej*

reprezentatywne płaty siedliska przyrodniczego 3260. Nie ma zatem mowy o jakimkolwiek oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na płaty siedliska przyrodniczego 3260. Najbliżej położone, reprezentatywnie wykształcone płaty siedliska przyrodniczego 3260 w nurcie rzeki Słupi mogą występować lokalnie dopiero powyżej obszaru portowego, o sztucznie uregulowanym korycie. Potencjalne płaty tego siedliska są zatem oddalone od granic inwestycji o co najmniej 200 m w górę rzeki (powyżej mostu w ciągu ulicy Dworcowej)". Ponadto jak wskazano w uzupełnieniu: „Ostatnie prace podczyszczeniowe zostały wykonane w lipcu 2025 r., przy czym zakończyły się 24.07.2025 r.". W związku tym, że teren przedsięwzięcia w obrębie rzeki Słupi został znacząco przekształcony antropogenicznie i dno tej rzeki na tym odcinku wciąż podlega znaczącym zmianom w wyniku prac utrzymaniowych, nie jest możliwe rzeczywiste występowanie siedliska przyrodniczego 3260 w obrębie planowanych prac. Ze względu na lokalizację na ujściowym odcinku rzeki Słupi, charakter przedsięwzięcia i odległość (ok. 200 m) terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 3260, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 3260. Cele działań ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 3260 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

6120 – Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*)

Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.

6430 – Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie siedliska w obszarze jako powszechnie obecnego elementu ekotonów i zarośli w dolinach rzek. Utrzymanie areалу oraz struktury i funkcji siedliska poprzez monitorowanie procesów mogących ograniczyć lub wyeliminować płaty siedliska jak intensyfikacja użytkowania rolnego dotychczasowych nieużytków, likwidacja stref buforowych i ekotonów, zagospodarowywanie terenów podmokłych i innych;
- 2) utrzymanie ocen wskaźników struktury i funkcji na obecnym poziomie, tj.
 - a) gatunki charakterystyczne - utrzymanie udziału gatunku *Calystegia sepium* co najmniej na poziomie 15%, złym (U2),
 - b) bogactwo gatunkowe - utrzymanie oceny niezadowolającej (U1) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. od 10 do 20 gatunków w zdjęciu fytosocjologicznym,
 - c) naturalność koryta rzecznoego (brak regulacji) - utrzymanie oceny niezadowolającej (U1) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak regulacji lub ślady dawnej regulacji,
 - d) obce gatunki inwazyjne - utrzymanie oceny właściwej (FV) tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk siedliska,
 - e) gatunki ekspansywne roślin zielnych - utrzymanie obecnego poziomu złego (U2) w obrębie wszystkich stanowisk siedliska, w obszarze tj. dominacja *Urtica dioica* na max. poziomie 50%,
 - f) naturalny kompleks siedlisk - utrzymanie oceny niezadowolającej (U1) w obrębie wszystkich płatów siedliska w obszarze tj. w otoczeniu płatów znajdują się zbiorowiska półnaturalne.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 6430. Z inwentaryzacji przyrodniczych będących w posiadaniu tut. Organu, wynika, iż w promieniu 5 km od terenu inwestycji nie stwierdzono występowania ww. siedliska przyrodniczego. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 6430, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 6430. Cele działań ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 6430 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Skoławskie Łąki”:

- 1) utrzymanie powierzchni 1,42 ha siedliska w obszarze (stan właściwy FV);
- 2) utrzymanie wskaźnika „struktura przestrzenna płatów siedliska” na poziomie właściwym (FV), tj. „brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna” w obrębie obu stanowisk;
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na niezadowalającym (U1) poziomie, tj. „w przypadku *Arrhenatheretum elatioris* 3-4 gatunki charakterystyczne dla siedliska; dla zbiorowiska *Poa pratensis-Festuca rubra* 2 gatunki” w obrębie obu stanowisk;
- 4) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym (FV) poziomie, tj. „brak gatunków panujących lub status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla siedliska” w obrębie obu stanowisk;
- 5) utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na właściwym (FV) poziomie, tj. „brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności, tj. nie zagrażające różnorodności biologicznej” w obrębie obu stanowisk;
- 6) utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” na właściwym (FV) poziomie, tj. „brak gatunków silnie ekspansywnych i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych <20%” w obrębie obu stanowisk;
- 7) utrzymanie wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu drzew” na właściwym (FV) poziomie, tj. „łączne pokrycie na transekcie <1%” w obrębie obu stanowisk;
- 8) utrzymanie wskaźnika „udział dobrze zachowanych płatów siedliska” na poziomie niezadowalającym (U1), tj. „płaty dobrze zachowane stanowią 50-79% powierzchni transektu lub generalnie płat na transekcie mało typowe, średnio bogate w gatunki” w obrębie obu stanowisk;
- 9) utrzymanie wskaźnika „wojłok (martwa materia organiczna) na właściwym poziomie (FV), tj. „<2 cm”.

W pozostałej części obszaru:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 41,57 ha (stan właściwy, FV);
- 2) poprawa oceny ogólnej stanu ochrony siedliska w Obszarze ze stanu złego (U2) na stan niezadowalający (U1) poprzez utrzymanie lub osiągnięcie w obrębie stanowisk PLH220052_6510_3, PLH220052_6510_4 i PLH220052_6510_5 oceny parametru „struktura i funkcja” na poziomie niezadowalającej (U1) oraz utrzymanie

niezadowalającego stanu ochrony (U1) w obrębie stanowisk PLH220052_6510_1 i PLH220052_6510_2. W tym celu należy utrzymać lub poprawić oceny wskaźników:

- a) struktura przestrzenna płatów siedliska: poprawa oceny wskaźnika do poziomu (U1) niezadowalającego tj. średni stopień fragmentacji w obrębie stanowiska PLH220052_6510_4; utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) niezadowalającym tj. średni stopień fragmentacji na stanowisku PLH220052_6510_1, utrzymanie właściwej oceny wskaźnika (FV) tj. brak lub nieznaczna fragmentacja na stanowiskach PLH220052_6510_2, PLH220052_6510_3 i PLH220052_6510_5,
- b) gatunki charakterystyczne - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie stanowiska PLH220052_6510_1 tj. liczne gatunki charakterystyczne (≥ 4) dla związku *Arrhenatherion* (dla zb. *Poa pratensis*-*Festuca rubra* ≥ 3), utrzymanie oceny niezadowalającej (U1) w obszarze tj. średnioliczne gatunki charakterystyczne/diagnostyczne (≥ 3) dla związku *Arrhenatherion* (dla zb. *Poa pratensis*-*Festuca rubra* ≥ 2) dla stanowiska PLH220052_6510_2. Poprawa do stanu niezadowalającego (U1) tj. średnioliczne gatunki charakterystyczne/diagnostyczne (≥ 3) dla związku *Arrhenatherion* (dla zb. *Poa pratensis*-*Festuca rubra* ≥ 2) w obrębie stanowiska PLH220052_6510_3, PLH220052_6510_4 i PLH220052_6510_5;

do grupy gatunków charakterystycznych zaliczono m.in.: *Arrhenatherum elatius*, *Rumex thyrsiflorus*, *Crepis biennis*, *Campanula patula*, *Galium mollugo*, *Galium album*, *Knautia arvensis*, *Tragopogon pratensis*, *Tragopogon orientalis*, *Geranium pratense*, *Pastinaca sativa*, *Festuca rubra*, *Poa pratensis*,

- c) gatunki dominujące - utrzymanie oceny niezadowalającej (U1) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. dominują gatunki łąkowe, dopuszczalna dominacja jednego gatunku właściwego dla siedliska $>50\%$ (od 4 w skali B-B) pokrycia;
- d) obce gatunki inwazyjne - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności,
- e) gatunki ekspansywne roślin zielnych - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie stanowisk PLH220052_6510_1, PLH220052_6510_4 i PLH220052_6510_5 tj. brak gatunków silnie ekspansywnych lub ich łączne pokrycie $< 20\%$ (np. *Deschampsia caespitosa*, *Holcus lanatus*, *Calamagrostis epigejos*, *Tanacetum vulgare*) oraz utrzymanie oceny niezadowalającej (U1) w obrębie stanowisk PLH220052_6510_2 i PLH220052_6510_3 tj. pokrycie żadnego z gatunków silnie ekspansywnych nie przekracza 10% i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych $<50\%$,
- f) ekspansja krzewów i podrostu drzew - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk w obszarze tj. pokrycie krzewów i podrosty drzew $<5\%$,
- g) udział dobrze zachowanych płatów siedliska: poprawa oceny wskaźnika ze stanu złego (U2) tj. płaty dobrze zachowane stanowią mniej niż 50% powierzchni transektów na niezadowalający (U1) tj. płaty dobrze zachowane stanowią co najmniej 50% powierzchni transektów w obrębie stanowisk PLH220052_6510_3, PLH220052_6510_4 i PLH220052_6510_5, utrzymanie oceny na poziomie niezadowalającym (U1) dla stanowisk PLH220052_6510_1 i PLH220052_6510_2.

Utrzymanie bądź poprawa parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwy (FV) dla wszystkich stanowisk, w tym utrzymanie areалу oraz struktury i funkcji siedliska poprzez zabezpieczenie stanowisk przed przekształceniem form użytkowania, hamowanie ekspansji drzew i krzewów oraz przywracanie lub utrzymanie użytkowania kośnego.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 6510. Z inwentaryzacji przyrodniczych będących w posiadaniu tut. Organu, wynika, iż w promieniu 5 km od terenu inwestycji nie stwierdzono występowania ww. siedliska przyrodniczego. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 6510, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 6510. Cele działań ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 6510 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

7110 – Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Jeziora Sitna”:

- 1) utrzymanie powierzchni 0,26 ha siedliska (stan właściwy FV);
- 2) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym (FV) poziomie, tj. obecność co najmniej 3 gatunków torfowców i 2 gatunków roślin naczyniowych, na stanowisku;
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym (FV) poziomie, tj. gatunki o pokryciu >10%, na stanowisku;
- 4) utrzymanie wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa torfowców” na właściwym (FV) poziomie, tj. całkowite pokrycie torfowców ponad 50%, na stanowisku;
- 5) utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków ekspansywnych, na stanowisku;
- 6) utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków inwazyjnych, na stanowisku;
- 7) utrzymanie wskaźnika „odpowiednie uwodnienie” na właściwym (FV) poziomie, tj. poziom wody mierzony w piezometrze – równo lub poniżej 10 cm w stosunku do powierzchni torfowiska, na stanowisku;
- 8) utrzymanie wskaźnika „pozyskanie torfu” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak pozyskania torfu obecnie, jeżeli w przeszłości to na niewielką skalę (do 5% torfowiska), słabo zauważalne w terenie ślady pozyskiwania w przeszłości, na stanowisku;
- 9) utrzymanie wskaźnika „melioracje odwadniające” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak sieci i rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowana” na stanowisku;
- 10) utrzymanie wskaźnika „obecność krzewów i drzew” na właściwym (FV) poziomie, tj. pokrycie drzew poniżej 10%, krzewów – poniżej 30%, na stanowisku;
- 11) utrzymanie wskaźnika „struktura powierzchni torfowiska (obecność dolinek i kęp)” na właściwym (FV) poziomie, tj. dobrze wykształcony mszar kępkowo-dolinkowy, gdzie

w rejonie kęp (najczęściej wyniesionych więcej niż 10 cm w stosunku do dolinek) występują liczne torfowce (brunatny *S. fuscum*, czerwony *S. rubellum*, ostrolistny *S. capillifolium*, Russowa *S. russowi* lub inne o zabarwieniu najczęściej brunatnym lub czerwonym), mchy z rodzaju Płonnik *Polytrichum* z dość licznym udziałem krzewinek oraz innych roślin naczyniowych, natomiast dolinki dobrze uwodnione zajęte przez różne gatunki torfowców oraz rośliny naczyniowe, na stanowisku.

W pozostałej części obszaru:

- 1) utrzymanie powierzchni co najmniej 4,35 ha, stan właściwy (FV);
- 2) poprawa oceny ogólnej stanu siedliska w obszarze do stanu właściwego (FV) poprzez:
 - a) gatunki charakterystyczne: utrzymanie się obecnej kompozycji gatunkowej tj. stan właściwy (FV) - występowanie co najmniej 3 gatunków torfowców i 2 gatunków roślin naczyniowych spośród gat. charakterystycznych, na wszystkich stanowiskach, z zastrzeżeniem możliwych fluktuacji wskutek procesów naturalnych;
 - b) pokrycie i struktura gatunkowa torfowców: utrzymanie się co najmniej obecnej kompozycji gatunkowej tj. stan właściwy (FV) - całkowite pokrycie torfowców powyżej 50% na wszystkich stanowiskach; z zastrzeżeniem możliwych fluktuacji wskutek procesów naturalnych;
 - c) obce gatunki inwazyjne: brak gatunków inwazyjnych stan właściwy (FV) na wszystkich stanowiskach;
 - d) rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: utrzymanie na stanowisku PLH220052_7110_2 niezadowalającego (U1) stanu tj. gatunki ekspansywne zajmują do 5% powierzchni oraz utrzymanie na pozostałych stanowiskach (PLH220052_7110_1 i PLH220052_7110_3) stanu właściwego (FV) tj. brak gatunków ekspansywnych;
 - e) odpowiednie uwodnienie: utrzymanie właściwej oceny wskaźnika (FV) na stanowiskach PLH220052_7110_2 i PLH220052_7110_3 tj. poziom wody w piezometrze równo lub poniżej 10 cm, woda zawsze widoczna na powierzchni oraz poprawa oceny niezadowalającej (U1) do poziomu właściwego (FV) na stanowisku PLH220052_7110_1;
 - f) struktura powierzchni torfowiska (obecność dolinek i kęp): utrzymanie się obecnej struktury ocenionej jako właściwa (FV) tj. dobrze wykształcony mszar kępkowo-dolinkowy z licznymi torfowcami, mchami z rodz. *Polytrichum*, krzewinkami i innymi roślinami naczyniowymi w obrębie kęp, dolinki dobrze uwodnione z torfowcami i roślinami naczyniowymi na wszystkich stanowiskach;
 - g) pozyskanie torfu: brak na wszystkich stanowiskach stan właściwy (FV)
 - h) melioracje odwadniające: brak na wszystkich stanowiskach stan właściwy (FV);
 - i) obecność krzewów i drzew: utrzymanie stanu właściwego (FV): pokrycie drzew <10%, krzewów <30%) na stanowiskach PLH220052_7110_1 i PLH220052_7110_3 oraz poprawa oceny wskaźnika z poziomu niezadowalającego (U1) do poziomu właściwego (FV) na stanowisku PLH220052_7110_2;
- 3) poprawę do stanu właściwego (FV) parametru „perspektywy ochrony” dla stanowiska PLH220052_7110_1.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 7110. Z inwentaryzacji przyrodniczych będących w posiadaniu tut. Organu, wynika, iż w promieniu 5 km od terenu inwestycji nie stwierdzono występowania ww. siedliska przyrodniczego. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 7110, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 7110. Cele działań ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 7110 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

7120 – Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji

Nie określa się. Nie potwierdzono występowania siedliska w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych.

7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*)

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Grodzisko Borzytuchom”:

- 1) utrzymanie powierzchni 0,26 ha siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy FV);
- 2) poprawa wskaźnika „procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcji” z poziomu niezadowalającego (U1), tj. 50-80% na właściwy (FV) tj. ok. 80-100% powierzchni zajętej przez siedlisko na stanowisku;
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na poziomie właściwym (FV), tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcji powyżej 50%, na stanowisku (poprawa wskaźnika w okresie 10 lat pozostaje niemożliwa z przyczyn niezależnych od człowieka bowiem wzrost różnorodności gatunkowej wymaga w pierwszej kolejności poprawy warunków siedliskowych, szczególnie poziomu uwodnienia. Na warunki siedliskowe w większości obiektów człowiek nie ma bezpośredniego wpływu gdyż są to obszary bezodpływowe, których warunki hydrologiczne determinują głównie opady atmosferyczne związane z globalną sytuacją klimatyczną);
- 4) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym poziomie (FV), tj. dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gat. charakterystyczne w obrębie stanowiska;
- 5) utrzymanie wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na poziomie właściwym (FV), tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50% mchy torfowce zajmują łączne ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów w obrębie stanowiska;
- 6) utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na poziomie właściwym (FV), tj. brak w obrębie stanowiska;
- 7) utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” w stanie właściwym (FV), tj. brak lub pojedyncze w obrębie stanowiska;

- 8) poprawa wskaźnika „obecność krzewów i podrostów drzew” ze stanu niezadowalającego (U1), tj. udział mniejszy niż 15% do stanu właściwego (FV), tj. brak lub pojedyncze w obrębie stanowiska;
- 9) utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” w stanie właściwym (FV), tj. poziom wody mierzony w piezometrze – powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska w obrębie stanowiska;
- 10) utrzymanie wskaźnika „pozyskanie torfu” na właściwym poziomie (FV), tj. brak pozyskania torfu w obrębie stanowiska;
- 11) utrzymanie wskaźnika „melioracje odwadniające” na poziomie właściwym (FV), tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniającej torfowisko w obrębie stanowiska.

W rezerwacie przyrody „Skotawskie Łąki”:

- 1) utrzymanie powierzchni 3,54 ha siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy, FV);
- 2) poprawa wskaźnika „gatunki charakterystyczne” z poziomu niezadowalającego (U1), tj. „4-6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie na transekcje 20-50% na właściwy (FV), tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcje powyżej 50%, na wszystkich stanowiskach;
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym poziomie (FV), tj. dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gat. charakterystyczne w obrębie wszystkich stanowisk;
- 4) utrzymanie wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na poziomie właściwym (FV), tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50% mchy torfowce zajmują łączne ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów w obrębie stanowiska;
- 5) utrzymanie wskaźnika „obecność gatunki inwazyjne” na poziomie właściwym (FV), tj. brak w obrębie stanowiska;
- 6) utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” w stanie właściwym (FV), tj. brak lub pojedyncze w obrębie stanowiska;
- 7) utrzymanie wskaźnika „obecność krzewów i podrostów drzew” na poziomie właściwym (FV), tj. brak lub pojedyncze w obrębie wszystkich stanowisk;
- 8) utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” w stanie właściwym (FV), tj. poziom wody mierzony w piezometrze – powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska w obrębie wszystkich stanowisk;
- 9) utrzymanie wskaźnika „pozyskanie torfu” na właściwym poziomie (FV), tj. brak pozyskania torfu w obrębie wszystkich stanowisk;
- 10) utrzymanie wskaźnika „melioracje odwadniające” na poziomie niezadowalającym (U1), tj. sieć rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska z uwagi na brak konserwacji, częściowe uszkodzenie oraz naturalne zarastanie rowów bądź też podejmowane działania ochronne, np. budowę zastawek, zasypywanie rowów itp.” w obrębie wszystkich stanowisk.

W rezerwacie przyrody „Jeziora Sitna”:

- 1) utrzymanie powierzchni 7,87 ha siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy, FV);
- 2) utrzymanie wskaźnika „procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcje” na poziomie właściwym (FV) tj. ok. 80-100% powierzchni zajętej przez siedlisko, na obu stanowiskach;
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na poziomie właściwym (FV), tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcje powyżej 50%, na obu stanowiskach;
- 4) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym poziomie (FV), tj. dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gatunki charakterystyczne, na obu stanowiskach;
- 5) utrzymanie wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na poziomie właściwym (FV), tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50% mchy torfowce zajmują łączne ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów, na obu stanowiskach;
- 6) utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na poziomie właściwym (FV), tj. brak, na obu stanowiskach;
- 7) utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” na poziomie właściwym (FV), tj. brak lub pojedyncze, na obu stanowiskach;
- 8) utrzymanie wskaźnika „obecność krzewów i podrostów drzew” na poziomie właściwym (FV), tj. brak lub pojedyncze, na obu stanowiskach;
- 9) utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” na poziomie właściwym (FV), tj. poziom wody mierzony w piezometrze – powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska, na obu stanowiskach;
- 10) utrzymanie wskaźnika „pozyskanie torfu” na właściwym poziomie (FV), tj. brak pozyskania torfu, na obu stanowiskach;
- 11) utrzymanie wskaźnika „melioracje odwadniające” na poziomie właściwym (FV), tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniającej torfowisko, na obu stanowiskach.

W pozostałym obszarze:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 50,43 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów;
- 2) osiągnięcie stanu ochrony siedliska w Obszarze na poziomie właściwym (FV), w tym poprawa parametrów i wskaźników opisanych poniżej:
 - a) procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcje - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze tj. powyżej 90%,
 - b) gatunki charakterystyczne - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 90% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcje powyżej 50%,
 - c) gatunki dominujące - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 60% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj. dominują gatunki

charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gat. charakterystyczne oraz utrzymanie oceny niezadowolającej (U1) wskaźnika w obrębie co najmniej 20% stanowisk siedliska w obszarze tj. brak wyraźnych dominantów, udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7140 i innych mniej więcej po równo,

- d) pokrycie i struktura gatunkowa mchów - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 80% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50% mchy torfowce zajmują łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów,
 - e) obce gatunki inwazyjne - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak,
 - f) gatunki ekspansywne roślin zielnych - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 80% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj. brak lub pojedyncze,
 - g) obecność krzewów i podrostów drzew - poprawa ze stanu niezadowolającego (U1) tj. udział mniejszy niż 15% lub stanu złego (U2) tj. udział większy niż 15 % na stan właściwy (FV) oznaczający brak lub pojedyncze dla stanowisk: PLH220052_7140_3, PLH220052_7140_9, PLH220052_7140_13, PLH220052_7140_15, PLH220052_7140_18,
 - h) stopień uwodnienia - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 70% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj. poziom wody mierzony w piezometrze – powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska, w tym na stanowisku PLH220052_7140_14 poprzez remont istniejącej zastawki na rowie melioracyjnym,
 - i) pozyskanie torfu - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie 90% powierzchni siedliska w obszarze tj. brak,
 - j) melioracje odwadniające - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk tj. brak;
- 3) poprawa lub utrzymanie parametru „perspektywy ochrony” na poziomie właściwym (FV) oznaczającym, że nie występują i nie przewiduje się występowania znaczących oddziaływań czynników zagrażających stanowi ochrony siedliska dla stanowisk PLH220052_7140_1, PLH220052_7140_3, PLH220052_7140_4, PLH220052_7140_5, PLH220052_7140_6, PLH220052_7140_8, PLH220052_714010, PLH220052_7140_11.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 7140. Z inwentaryzacji przyrodniczych będących w posiadaniu tut. Organu, wynika, iż w promieniu 5 km od terenu inwestycji nie stwierdzono występowania ww. siedliska przyrodniczego. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 7140, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 7140. Cele działań ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 7140 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

7150 – Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*

Nie określa się. Nie potwierdzono występowania siedliska w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych.

7230 – Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Mechowiska Czaple”:

- 1) utrzymanie powierzchni 0,65 ha siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy FV);
- 2) utrzymanie wskaźnika „procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie” na poziomie właściwym (FV), tj. 80-100% w obrębie wszystkich stanowisk;
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym (FV), tj. powyżej 8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcie powyżej 50% w obrębie wszystkich stanowisk;
- 4) poprawa wskaźnika „gatunki dominujące” – ze stanu złego (U2), tj. dominują gatunki nie zaliczane do charakterystycznych dla siedliska do niezadowolającego (U1) tj. brak wyraźnych dominantów, udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7230 i innych mniej więcej równy w obrębie 100% stanowisk, (Poprawa wskaźnika w okresie 10 lat pozostaje niemożliwa z przyczyn niezależnych od człowieka bowiem wzrost różnorodności gatunkowej wymaga w pierwszej kolejności poprawy warunków siedliskowych, szczególnie poziomu uwodnienia, eliminacji niektórych gatunków konkurencyjnych, przywrócenia właściwego sposobu użytkowania itp. Poprawa warunków siedliskowych jest możliwa, jednak jest procesem trwającym co najmniej kilka lat przy założeniu niepogarszania się warunków zewnętrznych np. zmian klimatycznych.);
- 5) poprawa wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” ze stanu złego (U2), tj. całkowite pokrycie mchów – poniżej 20%, mchy brunatne nie występują lub zajmują co najwyżej łączną powierzchnię do 20% całkowitej powierzchni wszystkich gatunków mchów, zdecydowanie dominują torfowce, na niezadowolający (U1), tj. całkowite pokrycie mchów ponad 20%, mchy brunatne zajmują łącznie ponad 20% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów w obrębie 100% stanowisk, (Poprawa wskaźnika w okresie 10 lat pozostaje niemożliwa z przyczyn niezależnych od człowieka bowiem wzrost różnorodności gatunkowej mszaków wymaga w pierwszej kolejności poprawy warunków siedliskowych, szczególnie poziomu uwodnienia, eliminacji niektórych gatunków konkurencyjnych, przywrócenia właściwego sposobu użytkowania itp. Poprawa warunków siedliskowych jest możliwa, jednak jest procesem trwającym co najmniej kilka lat przy założeniu niepogarszania się warunków zewnętrznych np. zmian klimatycznych. Wzrost liczby gatunków charakterystycznych mchów może odbywać się za pośrednictwem zdeponowanych w podłożu zarodników lub w wyniku rozprzestrzeniania się gatunku z sąsiednich miejsc. Oba procesy wymagają długich okresów czasu;
- 6) utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk;
- 7) utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” – na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk;

- 8) utrzymanie wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu” na właściwym poziomie (FV), tj. brak lub pojedyncze w obrębie wszystkich stanowisk;
- 9) utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” na obecnym właściwym (FV) poziomie w obrębie 100% stanowisk, tj. poziom wody mierzony w piezometrze do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska (w praktyce w trakcie chodzenia po torfowisku woda zawsze widoczna, przynajmniej do wysokości podeszwy);
- 10) utrzymanie wskaźnika „pozyskanie torfu” na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. brak w obrębie 100% stanowisk;
- 11) utrzymanie wskaźnika „melioracje odwadniające” na obecnym niezadowalającym (U1) poziomie, tj. sieć rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska w obrębie stanowisk.

W rezerwacie przyrody „Gogolewko”:

- 1) utrzymanie powierzchni 1,37 ha (powierzchnia do weryfikacji – 6 płątów) siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów;
- 2) utrzymanie wskaźnika „procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie” na poziomie właściwym (FV), tj. 80-100% w obrębie 67% stanowisk, utrzymanie stanu złego (U2), tj. poniżej 50% w obrębie 33% stanowisk (z uwagi na naturalne uwarunkowania siedliska brak możliwości poprawy oceny);
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym (FV) tj. powyżej 8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcie powyżej 50% w obrębie 67% stanowisk oraz na niezadowalającym (U1), tj. powyżej 4-8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie na transekcie 20-50% w obrębie 33% stanowisk. (Poprawa wskaźnika w okresie 10 lat pozostaje niemożliwa z przyczyn niezależnych od człowieka bowiem wzrost różnorodności gatunkowej wymaga w pierwszej kolejności poprawy warunków siedliskowych, szczególnie poziomu uwodnienia, eliminacji niektórych gatunków konkurencyjnych, przywrócenia właściwego sposobu użytkowania itp. Poprawa warunków siedliskowych jest możliwa, jednak jest procesem trwającym co najmniej kilka lat przy założeniu niepogarszania się warunków zewnętrznych np. zmian klimatycznych. Wzrost liczby gatunków charakterystycznych może odbywać się za pośrednictwem zdeponowanych w podłożu nasion lub w wyniku rozprzestrzeniania się gatunku z sąsiednich miejsc. Oba procesy wymagają długich okresów czasu);
- 4) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” – utrzymanie na poziomie niezadowalającym (U1) w obrębie 33% stanowisk, tj. brak dominantów udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7230 i innych mniej więcej równy, poprawa ze stanu złego (U2), tj. dominują gatunki nie zaliczane do charakterystycznych dla siedliska do niezadowalającego (U1) w obrębie 67% stanowisk;
- 5) utrzymanie wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na obecnym właściwym poziomie (FV), tj. całkowite pokrycie mchów – ponad 50%, mchy brunatne zajmują łącznie 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów w obrębie 33% stanowisk, utrzymanie stanu złego (U2), tj. całkowite pokrycie mchów poniżej 20%, mchy brunatne nie występują lub zajmują co najwyżej łączną powierzchnię do 20% całkowitej powierzchni wszystkich gatunków mchów, zdecydowanie dominują torfowce w obrębie 67% stanowisk (Poprawa wskaźnika w okresie 10 lat pozostaje niemożliwa z przyczyn niezależnych od człowieka bowiem wzrost różnorodności gatunkowej mszaków wymaga w pierwszej kolejności poprawy warunków

siedliskowych, szczególnie poziomu uwodnienia, eliminacji niektórych gatunków konkurencyjnych, przywrócenia właściwego sposobu użytkowania itp. Poprawa warunków siedliskowych jest możliwa, jednak jest procesem trwającym co najmniej kilka lat przy założeniu nie pogarszania się warunków zewnętrznych np. zmian klimatycznych. Wzrost liczby gatunków charakterystycznych mchów może odbywać się za pośrednictwem zdeponowanych w podłożu zarodników lub w wyniku rozprzestrzeniania się gatunku z sąsiednich miejsc. Oba procesy wymagają długich okresów czasu);

- 6) utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk;
- 7) utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” – na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk;
- 8) utrzymanie wskaźnika „pH” na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. bez znaczących zmian w stosunku do obecnych w obrębie wszystkich stanowisk, tj. powyżej 7;
- 9) utrzymanie wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu” na właściwym poziomie (FV), tj. brak lub pojedyncze w obrębie 62% stanowisk oraz poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. udział mniejszy niż 15% do stanu właściwego (FV) w obrębie 38% stanowisk;
- 10) utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” na obecnym właściwym (FV) poziomie w obrębie 67% stanowisk, tj. poziom wody mierzony w piezometrze do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska (w praktyce w trakcie chodzenia po torfowisku woda zawsze widoczna, przynajmniej do wysokości podeszwy), utrzymanie na poziomie niezadowolającym (U1), tj. poziom wody mierzony w piezometrze -2-10 cm powyżej lub 10-20 cm poniżej powierzchni torfowiska w obrębie 33% stanowisk. (Poprawa wskaźnika w części płatów siedlisk jest niemożliwa z uwagi na zbyt zaawansowany proces degradacji siedliska oraz trwałe zmiany systemu hydrologicznego a także nasilające się niekorzystne skutki zmian klimatycznych. Degradacja siedliska często obejmuje zmiany w topografii złoża co uniemożliwia nawet w przypadku istniejącego systemu melioracyjnego podnoszenie poziomu lustra wód gruntowych gdyż grozi to całkowitym zalaniem siedliska. Brak możliwości poprawy wynika też z powszechnego spadku poziomu lustra wód gruntowych związanych ze zmianami klimatycznymi);
- 11) utrzymanie wskaźnika „pozyskanie torfu” na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk;
- 12) utrzymanie wskaźnika „melioracje odwadniające” na poziomie niezadowolającym (U1), tj. sieć rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska w obrębie 33% stanowisk, poprawa ze stanu złego (U2) tj. istniejąca infrastruktura melioracyjna wyraźnie pogarsza warunki wodne torfowiska do stanu niezadowolającego (U1) tj. sieć rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska w obrębie 67% stanowisk.

W pozostałym obszarze:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 9,60 ha stan właściwy (FV) z uwzględnieniem naturalnych procesów;

- 2) poprawa stanu ochrony z obecnego złego (U2) do stanu właściwego (FV) poprzez poprawę parametrów perspektyw ochrony oraz specyficznej struktury i funkcji poprzez osiągnięcie następujących ocen wskaźników:
- a) procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje: utrzymanie stanu właściwego (FV) tj. 80-100% na co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze,
 - b) gatunki charakterystyczne: utrzymanie stanu niezadowolającego (U1) tj. 4-8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie gat. charakterystycznych na transekcji 20-50%, z zastrzeżeniem fluktuacji wskutek procesów naturalnych na 75% powierzchni siedliska w obszarze,
 - c) gatunki dominujące: utrzymanie stanu niezadowolającego (U1) tj. brak wyraźnych dominatów, udział gat. charakterystycznych dla siedliska i innych mniej więcej równy na co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze,
 - d) pokrycie i struktura gatunkowa mchów: utrzymanie stanu niezadowolającego (U1) tj. całkowite pokrycie mchów w przedziale 20-50%, mchy brunatne 20-70% całkowitej pow. zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów) na co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze,
 - e) obce gatunki inwazyjne- brak na wszystkich stanowiskach stan właściwy (FV),
 - f) gatunki ekspansywne roślin zielnych: utrzymanie stanu właściwego (FV) tj. brak lub pojedyncze na całej powierzchni siedliska,
 - g) zakres pH: utrzymanie obecnego stanu właściwego (FV) tj. $pH > 7$ na co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze,
 - h) obecność krzewów i podrostu drzew: utrzymanie stanu właściwego FV tj. brak lub pojedyncze na co najmniej 50% arealu siedliska; poprawa wskaźnika ze stanu niezadowolającego (U1) i złego (U2) do poziomu właściwego (FV) na stanowiskach PLH220052_7230_1 i PLH220052_7230_3,
 - i) stopień uwodnienia: utrzymanie stanu właściwego (FV) tj. poziom wody mierzony w piezometrze do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska na co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze,
 - j) pozyskanie torfu: brak stan właściwy (FV) na całej powierzchni siedliska w obszarze,
 - k) melioracje odwadniające: utrzymanie stanu właściwego (FV) tj. brak lub zneutralizowane co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze;
- 3) poprawa parametru "perspektywy ochrony" do poziomu właściwego (FV) tj. oznaczającego, że nie występują i nie przewiduje się występowania znaczących oddziaływań czynników zagrażających stanowi ochrony siedliska dla stanowisk siedliska PLH220052_7230_1, PLH220052_7230_2.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 7230. Z inwentaryzacji przyrodniczych będących w posiadaniu tuż. Organu, wynika, iż w promieniu 5 km od terenu inwestycji nie stwierdzono występowania ww. siedliska przyrodniczego. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 7230, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie

mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 7230. Cele działań ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 7230 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

9110 – Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Skotawskie Łąki”:

- 1) utrzymanie powierzchni 1,47 ha siedliska w obszarze stan właściwy (FV);
- 2) utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” na właściwym (FV) poziomie, tj. typowa właściwa dla siedliska przyrodniczego na wszystkich stanowiskach;
- 3) poprawa wskaźnika „skład drzewostanu” ze stanu niezadowalającego (U1), tj. „drzewostan o zaburzonych stosunkach ilościowych, jednak z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku (np. sosna, świerk w buczynach niżowych do 20%) na właściwy (FV), tj. drzewostan jedno lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie, na wszystkich stanowiskach;
- 4) poprawa wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” ze stanu złego (U2), tj. udział powierzchniowy >1% powierzchni lub spontanicznie odnawiające się, niezależnie od udziału na niezadowalający (U1), tj. udział powierzchniowy 5-15% i nie odnawiające się, na wszystkich stanowiskach;
- 5) utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym, na wszystkich stanowiskach;
- 6) poprawa wskaźnika „wiek drzewostanu (udział starodrzewu)” ze stanu złego (U2), tj. „<10% udział drzew starszych niż 100 lat i <50% udział drzew starszych niż 50 lat” na niezadowalający (U1), tj. <10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat na wszystkich stanowiskach;
- 7) poprawa wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna roślinności” z niezadowalającego (U1) poziomu, tj. jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu, na poziom właściwy (FV), tj. „zróżnicowana; drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcu, zawsze z grupami i kępami starych drzew na wszystkich stanowiskach;
- 8) utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym na wszystkich stanowiskach;
- 9) poprawa wskaźnika „martwe drewno (łącznie zasoby)” ze stanu złego (U2), tj. „<10 m³/ha” na niezadowalający (U1), tj. 10-20 m³/ha na wszystkich stanowiskach;
- 10) poprawa wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe” ze stanu złego (U2), tj. <3 szt./ha, do stanu właściwego (FV), tj. >5 szt./ha, na wszystkich stanowiskach.

W rezerwacie przyrody „Grodzisko Borzytuchom”:

- 1) utrzymanie powierzchni 5,29 ha siedliska w obszarze stan właściwy (FV);

- 2) utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” na właściwym (FV) poziomie, tj. typowa właściwa dla siedliska przyrodniczego na obu stanowiskach;
- 3) utrzymanie wskaźnika „skład drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. drzewostan jedno lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie, na obu stanowiskach;
- 4) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” na właściwym (FV) poziomie, tj. <5% udziału powierzchniowego, tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się, na obu stanowiskach;
- 5) utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym, na obu stanowiskach;
- 6) utrzymanie wskaźnika „wiek drzewostanu (udział starodrzewu)” na właściwym (FV) poziomie, tj. >10% udział drzew starszych niż 100 lat na obu stanowiskach;
- 7) utrzymanie wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna roślinności” na niezadowalającym (U1) poziomie, tj. jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu, na obu stanowiskach;
- 8) utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. obecne, wypełniające dogodne do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym na obu stanowiskach;
- 9) poprawa wskaźnika „martwe drewno (łącznie zasoby)” ze stanu niezadowalającego (U1), tj. 10-20 m³/ha na obu stanowiskach, do stanu właściwego (FV), tj. >20 m³/ha;
- 10) poprawa wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe” ze stanu złego (U2), tj. <3 szt./ha, do stanu właściwego (FV), tj. >5 szt./ha, na obu stanowiskach;
- 11) poprawa wskaźnika „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” ze stanu niezadowalającego (U1), tj. 10-20 szt./ha na obu stanowiskach, do stanu właściwego (FV), tj. >20 szt./ha;
- 12) utrzymanie wskaźnika „inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak, na obu stanowiskach.

W rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”:

- 1) niepogorszenie wskaźników parametru struktury i funkcji ocenionych jako:
 - U1/FV – struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu,
 - U1 – martwe drewno leżące lub stojące >3 m i >50 cm grubości,
 - U1 – martwe drewno;
- 2) utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na FV:
 - inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie,
 - naturalne odnowienie drzewostanu,
 - wiek drzewostanu,
 - gatunki obce geograficznie w drzewostanie.

Na pozostałym obszarze:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska na obecnym poziomie tj. co najmniej 270,32 ha stan właściwy (FV);
- 2) poprawa oceny ogólnej dla obszaru do wartości właściwej (FV) o ile pozwolą na to naturalne procesy poprzez:
 - a) utrzymanie obecnej właściwej oceny (FV) wskaźnika „wiek drzewostanu” w obrębie co najmniej 90% wszystkich płatów w obszarze, tj. ponad 10% drzew starszych niż 100 lat,
 - b) utrzymanie obecnej właściwej (FV) oceny wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” - tj. typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego w obrębie co najmniej 75% płatów siedliska oraz co najmniej niezadowolającym (U1), tj. zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska – nietypowa zubożała, z udziałem gatunków synantropijnych lub nitrofilnych <5% pokrycia w obrębie co najmniej 25 % stanowisk,
 - c) utrzymanie obecnej właściwej (FV) oceny wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie”, tj. brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym w obrębie co najmniej 95% płatów w obszarze,
 - d) utrzymanie obecnej właściwej (FV) oceny wskaźnika „ekspansywne gatunki rodzime w runie”: tj. brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,
 - e) utrzymanie na obecnym poziomie tj. niezadowolającym (U1) lub poprawa do stanu właściwego (FV) oceny wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu” w obrębie co najmniej 90% płatów siedliska w obszarze gdzie stan niezadowolający (U1) oznacza jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku o jednakowym przestrzennie zwarcu, a właściwy (FV) zróżnicowana; drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcu, zawsze z grupami lub kępami starych drzew,
 - f) utrzymanie na obecnym właściwym (FV) poziomie oceny wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu”, tj. obecne, wypełniające dogodne do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i przeswietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym na stanowiskach w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,
 - g) utrzymanie na obecnym niezadowolającym (U1) poziomie lub poprawa do stanu właściwego (FV) wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” w obrębie co najmniej 80% płatów siedliska w obszarze, gdzie stan właściwy (FV) oznacza <5% udziału powierzchniowego a niezadowolający (U1) - udział powierzchniowy 5-15% i nie odnawiające się,
 - h) poprawę i utrzymanie oceny wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe” ze stanu niezadowolającego (U1) na właściwy (FV) w obrębie co najmniej 80% płatów siedliska tj. (FV) - co najmniej 5 szt./ha, (U1) – 3-5 szt./ha,
 - i) poprawę i utrzymanie oceny wskaźnika „martwe drewno – łączne zasoby” ze stanu niezadowolającego (U1) na stan właściwy (FV) w obrębie co najmniej 75% płatów siedliska w obszarze gdzie stan właściwy (FV) oznacza ponad 20 m³/ha, a stan niezadowolający (U1) 10-20 m³/ha,

- j) poprawę i utrzymanie oceny wskaźnika „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” ze stanu niezadowalającego (U1) na stan właściwy (FV) w obrębie co najmniej 75% płatów siedliska w obszarze gdzie stan właściwy (FV) oznacza ponad 20 szt./ha, a stan niezadowalający (U1) 10-20 szt./ha,
- k) poprawę lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla co najmniej 80% monitorowanych stanowisk siedliska, w tym stanowisk
 PLH220052_9110_1, PLH220052_9110_2, PLH220052_9110_3,
 PLH220052_9110_6, PLH220052_9110_11, PLH220052_9110_15,
 PLH220052_9110_17.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 9110. Z inwentaryzacji przyrodniczych będących w posiadaniu tut. Organu, wynika, iż w promieniu 5 km od terenu inwestycji nie stwierdzono występowania ww. siedliska przyrodniczego. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 9110, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 9110. Cele działań ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 9110 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

9130 – Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Grodzisko Borzytuchom”:

- 1) utrzymanie powierzchni 1,18 ha siedliska w obszarze stan właściwy (FV);
- 2) utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” na właściwym (FV) poziomie, tj. typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego;
- 3) utrzymanie wskaźnika „skład drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią <15% drzewostanu. Drzewostan zdominowany (>50%) przez gatunki buczynowe;
- 4) utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak;
- 5) utrzymanie wskaźnika „ekspansywne gatunki rodzime w runie” na niezadowalającym (U1) poziomie, tj. 5-25%;
- 6) utrzymanie wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy” na właściwym (FV) poziomie, tj. jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu;
- 7) utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. obecne wypełniające dogodne do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia lub intensywnie pojawiające się w wyniku cięć obsiewnych, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym więcej niż 10%;
- 8) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” na niezadowalającym (U1) poziomie, tj. udział 5-15% i nie odnawiające się;

- 9) poprawa wskaźnika „martwe drewno (łączne zasoby)” ze stanu niezadowalającego (U1), tj. 10-20 m³/ha, do stanu właściwego (FV), tj. >20 m³/ha;
- 10) poprawa wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe” ze stanu niezadowalającego (U1), tj. 3-5 szt./ha do stanu właściwego (FV), tj. >5 szt./ha;
- 11) utrzymanie wskaźnika „wiek drzewostanu (udział starodrzewu) na właściwym (FV) poziomie, tj. >10% udział drzew starszych niż 100 lat;
- 12) utrzymanie wskaźnika „inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak.

W rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”:

- 1) niepogorszenie wskaźników parametru struktury i funkcji ocenionych jako:
 - U1/FV – struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu,
 - U1 – martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości,
 - U1 – martwe drewno;
- 2) utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na FV:
 - inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie,
 - naturalne odnowienie drzewostanu,
 - wiek drzewostanu,
 - gatunki obce geograficznie w drzewostanie,
 - gatunki obce ekologicznie w drzewostanie.

W pozostałej części obszaru:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 270,43 ha stan właściwy (FV);
- 2) poprawa oceny ogólnej dla siedliska w obszarze z niezadowalającej (U1) do wartości właściwej (FV) poprzez
 - a) poprawę z wartości oceny złej (U2) do niezadowalającej (U1) oraz z wartości niezadowalającej (U1) do wartości właściwej (FV) ocen wskaźników „wiek drzewostanu” (FV) - ponad 10% drzew starszych niż 100 lat, (U1) – ponad 50% drzew starszych niż 50 lat, „martwe drewno wielkowymiarowe” (FV) – ponad 5 szt./ha, (U1) – 3-5 szt./ha, „martwe drewno – łączne zasoby” (FV) – ponad 20 m³/ha, (U1) – 10-20 m³/ha oraz „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” (FV) – ponad 20 szt./ha, (U1) – 10-20 szt./ha dla co najmniej połowy monitorowanych stanowisk, przy nie pogorszonej ocenie dla żadnego ze stanowisk.
 - b) poprawę lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla co najmniej 80% stanowisk siedliska, w tym PLH220052_9130_3, PLH220052_9130_4, PLH220052_9130_5, PLH220052_9130_6, PLH220052_9130_7, PLH220052_9130_8, PLH220052_9130_10, PLH220052_9130_11, PLH220052_9130_13, PLH220052_9130_14, PLH220052_9130_15, PLH220052_9130_16, PLH220052_9130_17, PLH220052_9130_18

3) utrzymanie wskaźników na poziomie:

- a) „charakterystyczna kombinacja florystyczna” – niezadowolającym (U1) tj. zniekształcona w stosunku do typowej kombinacji wykształcającej się lokalnie w naturalnych buczynach w obrębie nie mniej niż 85% płatów siedliska w obszarze,
- b) „skład drzewostanu” - właściwym (FV) tj. gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią <15% drzewostanu. Drzewostan zdominowany (>50%) przez gatunki buczynowe w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,
- c) „inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie” - właściwym (FV) tj. brak w obrębie co najmniej 75% płatów siedliska w obszarze,
- d) „ekspansywne gatunki rodzime w runie” - właściwym (FV) tj. brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,
- e) „struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu” – niezadowolającym (U1) tj. jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu w obrębie wszystkich płatów siedliska w obszarze,
- f) „naturalne odnowienie drzewostanu” – właściwym (FV) tj. obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach niewymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym na stanowiskach w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,
- g) „gatunki obce w drzewostanie” - właściwym (FV) tj. <5% tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się w obrębie co najmniej 75% płatów siedliska w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 9130. Z inwentaryzacji przyrodniczej dot. „*Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 w województwie pomorskim*” (Klub Przyrodników. Świebodzin 2022 r.) wynika, iż najbliższy płat ww. siedliska przyrodniczego znajduje się w odległości ok. 2,4 km na południowy wschód od terenu inwestycji. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 9130, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 9130. Cele działań ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 9130 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

9160 – Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”:

- 1) nie pogorszenie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na U1:
 - charakterystyczna kombinacja florystyczna;
 - wiek drzewostanu,
 - naturalne odnowienie drzewostanu,

- mikrosiedliska drzewne;
- 2) poprawa wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na U2:
 - struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu,
 - martwe drewno leżące lub stojące > 3 m długości i >50 cm grubości,
 - martwe drewno.

W pozostałym obszarze:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 128,83 ha stan właściwy (FV);
- 2) poprawa oceny ogólnej siedliska w obszarze z niezadowalającej (U1) do wartości właściwej (FV) poprzez:
 - a) poprawę ocen wskaźników z wartości zły (U2) do niezadowalającej (U1) oraz z wartości niezadowalającej (U1) do wartości właściwej (FV) „wiek drzewostanu” (FV)
 - ponad 10% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat, (U1) – ponad 50% drzew starszych niż 50 lat, (U2) mniej niż 10% udziału drzew starszych niż 100 lat i ,mniej niż 50% udziału drzew starszych niż 50 lat, „martwe drewno wielkowymiarowe” (FV) – ponad 5 szt./ha fragmentów ponad 3 m długości i ponad 50 cm średnicy, (U1) – 3-5 szt./ha, (U2) mniej niż 3 szt./ha oraz „martwe drewno – łączne zasoby” (FV) – ponad 20 m³/ha, (U1) – 10-20 m³/ha), (U2) mniej niż 10 m³/ha dla co najmniej połowy monitorowanych stanowisk, przy nie pogorszonej ocenie dla żadnego ze stanowisk,
 - b) poprawę do stanu właściwego (FV) lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla co najmniej 80% stanowisk siedliska, w tym:

PLH220052_9160_1,	PLH220052_9160_1,	PLH220052_9160_3,
PLH220052_9160_4,	PLH220052_9160_9,	PLH220052_9160_21,
PLH220052_9160_22,	PLH220052_9160_24,	PLH220052_9160_25,
PLH220052_9160_29,	PLH220052_9160_30,	PLH220052_9160_31,
PLH220052_9160_33,	PLH220052_9160_34;	
- 3) utrzymanie wartości wskaźników:
 - a) charakterystyczna kombinacja florystyczna runa – utrzymanie oceny niezadowalającej (U1) wskaźnika w obrębie co najmniej 90% powierzchni siedliska w obszarze tj.: typowa kombinacja florystyczna zniekształcona w stosunku do typowej regionalnie. Do gatunków charakterystycznych i wyróżniających zaliczono m.in.: *Galeobdolon luteum*, *Galium odoratum*, *Stellaria holostea*, *Carex sylvatica*, *Millium effusum*, *Pulmonaria obscura*. Drzewostan grądów budują występujące w różnych proporcjach: buk, grab, dąb szypułkowy, olsza czarna. W domieszcze spotyka się ponadto: jawor, brzozę brodawkowatą, jesion wyniosły. W warstwie podszytu i podrostu dominują: leszczyna, buk, jawor, grab. W płatach nawiązujących do łęgów *Ficario-Ulmetum* lub o genezie potęgowej zaznacza się większą dynamiką jesionu,
 - b) gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy - utrzymanie oceny FV/U1 w obrębie co najmniej 80% stanowisk siedliska w obszarze tj. w każdej warstwie zbiorowiska dominują gatunki właściwe dla siedliska, ocena właściwa (FV) lub zaburzone relacje ilościowe - (U1) ocena niezadowalająca,

- c) udział graba - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika na co najmniej 80% stanowisk siedliska w obszarze tj. udział grabu w drzewostanie >10%,
- d) udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych) - utrzymanie oceny FV/U1 wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze tj. utrzymanie udziału na poziomie powyżej 50% (stan co najmniej U1),
- e) udział w drzewostanie gatunków wczesnosukcesyjnych - utrzymanie oceny FV/U1 wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze tj. utrzymanie udziału gatunków wczesnosukcesyjnych (*Betula pendula*, *Populus tremula*) na poziomie <10% ocena właściwa (FV) lub <30% ocena niezadowalająca (U1),
- f) obce gatunki inwazyjne w podszycie i runie - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 85% stanowisk siedliska w obszarze tj. brak lub pojedyncze,
- g) ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. udział sporadyczny (głównie gatunki zielne nitrofilne oraz jeżyny),
- h) struktura pionowa i przestrzenna roślinności – utrzymanie w stanie właściwym (FV) w obrębie co najmniej 20% stanowisk lub poprawa do stanu właściwego (FV) oceny niezadowalającej (U1) wskaźnika w obrębie co najmniej 80% stanowisk siedliska w obszarze tj. jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem powyżej 10% (stan niezadowalający U1),
- i) naturalne odnowienie drzewostanu - utrzymanie lub poprawa do stanu właściwego (FV) oceny niezadowalającej (U1) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. występuje pojedynczo lub bez udziału graba (stan niezadowalający U1),
- j) gatunki obce geograficznie w drzewostanie - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. udział gatunków obcych geograficznie (m.in. *Quercus rubra*, *Picea abies*, *Larix* sp.) nie odnawiających się <1%,
- k) gatunki obce ekologicznie w drzewostanie - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika na co najmniej 60% stanowisk siedliska w obszarze tj. udział gatunków obcych ekologicznie (np. *Pinus sylvestris*) <10%,
- l) zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak znaczących śladów zniszczenia runa,
- m) inne zniekształcenia - utrzymanie oceny właściwej (FV) w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak zniekształceń.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 9160. Z inwentaryzacji przyrodniczej dot. „Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 w województwie pomorskim” (Klub Przyrodników. Świebodzin 2022 r.) wynika, iż najbliższy płat ww. siedliska przyrodniczego znajduje się w odległości ok. 3,2 km na południowy wschód od terenu inwestycji. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 9160, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku

z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 9160. Cele działań ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 9160 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

9170 – Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Nie określa się. Nie potwierdzono występowania siedliska w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych.

9190 – Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 5,46 ha (stan właściwy FV);
- 2) poprawa oceny ogólnej dla obszaru wartości złej (U2) do wartości właściwej (FV) poprzez: poprawę oceny wskaźników parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźnika „martwe drewno (łączne zasoby)” z wartości złej (U2) oznaczającej poniżej 10 m³/ha na właściwą (FV) oznaczającą powyżej 20 m³/ha oraz „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości” z wartości złej (U2) poniżej 3 szt./ha na właściwą (FV) oznaczającą powyżej 5 szt./ha dla stanowisk PLH220052_9190_1, PLH220052_9190_2;
- 3) utrzymanie wskaźników w stanie:
 - a) „charakterystyczna kombinacja florystyczna runa” - niezadowolającym (U1) tj. zubożała w stosunku do typowej dla siedliska przyrodniczego w obrębie wszystkich płatów siedliska w obszarze,
 - b) „gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy” - niezadowolającym (U1) tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym występują zaburzone stosunki ilościowe w obrębie wszystkich płatów siedliska w obszarze,
 - c) „udział dębu w drzewostanie” - niezadowolającym (U1) tj. 40-70%. w obrębie wszystkich stanowisk,
 - d) „udział sosny w drzewostanie” - właściwym (FV) tj. <10% w obrębie wszystkich stanowisk,
 - e) „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie” - właściwym (FV) tj. <10% w obrębie wszystkich stanowisk,
 - f) „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” - właściwym (FV) tj. <1% i nie odnawiające się w obrębie wszystkich stanowisk,
 - g) „wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)” - niezadowolającym (U1) tj. <10% udziału objętości drzew starszych niż 100 lat ale >50 % udziału drzew starszych niż 50 lat w obrębie wszystkich stanowisk,
 - h) „struktura pionowa i przestrzenna roślinności” – w niezadowolającym (U1) tj. jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 10-50% powierzchni w obrębie wszystkich stanowisk,
 - i) „ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie” - właściwym (FV) tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk,
 - j) „ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie” właściwym (FV) tj. co najwyżej pojedyncze w obrębie wszystkich stanowisk,

- k) „zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” - właściwym (FV) tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 9190. Z inwentaryzacji przyrodniczych będących w posiadaniu tuż. Organu, wynika, iż w promieniu 5 km od terenu inwestycji nie stwierdzono występowania ww. siedliska przyrodniczego. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 9190, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 9190. Cele działań ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 9190 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

91D0 – Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pinomugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Grodzisko Borzytuchom”:

- 1) utrzymanie powierzchni 0,39 ha siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy FV);
- 2) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na poziomie właściwym (FV), tj. obecne >60% listy gatunków charakterystycznych na obu stanowiskach;
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na poziomie niezadowolającym (U1), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w „naturalnym” zbiorowisku roślinnym, ale zachwiane stosunki ilościowe na obu stanowiskach;
- 4) utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w runie” na poziomie właściwym (FV), tj. brak w obrębie obu stanowisk;
- 5) utrzymanie wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” na poziomie właściwym (FV) tj. brak w obu stanowiskach;
- 6) utrzymanie wskaźnika „uwodnienie” na poziomie niezadowolającym (U1), tj. nieco przesuszone w obrębie obu stanowiskach;
- 7) utrzymanie wskaźnika „występowanie mchów torfowców” na poziomie właściwym (FV), tj. dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe na obu stanowiskach;
- 8) utrzymanie wskaźnika „wiek drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. >20% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat na obu stanowiskach;
- 9) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. <1% i nie odnawiające się na obu stanowiskach;
- 10) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. <10% na obu stanowiskach;
- 11) poprawa wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” z poziomu niezadowolającego (U1), tj. tak, lecz pojedyncze na poziom właściwy (FV), tj. tak, obfite w obrębie obu stanowisk;

- 12) utrzymanie wskaźnika „występowanie charakterystycznych krzewinek” na poziomie niezadowolającym (U1), tj. występują słabo na obu stanowiskach;
- 13) utrzymanie wskaźnika „zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” na właściwym poziomie (FV), tj. brak na obu stanowiskach;
- 14) utrzymanie wskaźnika „inne zniekształcenia” na właściwym poziomie (FV), tj. brak na obu stanowiskach;
- 15) utrzymanie wskaźnika „pionowa struktura roślinności” na poziomie właściwym (FV), tj. naturalna, zróżnicowana na stanowisku w wydz. 11-03-1-04-203-d-00 (część) i wydz. 11-03-1-04-203-g-00 (część) Ndlp. Bytów; poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana do poziomu właściwego (FV), tj. naturalna, zróżnicowana na stanowisku w wydz. 11-03-1-04-203-a-00 (część) Ndlp. Bytów.

W rezerwacie przyrody „Jeziora Sitna”:

- 1) utrzymanie powierzchni 5,65 ha siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy FV);
- 2) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na poziomie właściwym (FV), tj. obecne >60% listy gatunków charakterystycznych na obu stanowiskach;
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na poziomie właściwym (FV), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w „naturalnym” zbiorowisku roślinnym, a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne, na obu stanowiskach;
- 4) utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w runie” na poziomie właściwym (FV), tj. brak, w obrębie obu stanowisk;
- 5) utrzymanie wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” na poziomie właściwym (FV) tj. brak, na stanowisku – oddział 11-03-3-16-313-g-00; natomiast na stanowisku – oddział 11-03-3-16-309-f-00, utrzymanie wskaźnika na poziomie niezadowolającym (U1), tj. obecne, lecz najwyżej 1 gatunek, nie bardzo silnie ekspansywny;
- 6) utrzymanie wskaźnika „uwodnienie” na poziomie właściwym (FV), tj. właściwe, „bagienne”, w obrębie obu stanowisk;
- 7) utrzymanie wskaźnika „występowanie mchów torfowców” na poziomie właściwym (FV), tj. dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe na obu stanowiskach;
- 8) utrzymanie wskaźnika „wiek drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. >20% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat na stanowisku – oddział 11-03-3-16-313-g-00; natomiast na stanowisku – oddział 11-03-3-16-309-f-00, poprawa ze stanu złego (U2) tj. <20% udział drzew starszych niż 100 lat, i <50% udział drzew starszych niż 50 lat, na niezadowolający (U1) tj. <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat;
- 9) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. <1% i nie odnawiające się na obu stanowiskach;
- 10) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. <10% na obu stanowiskach;
- 11) utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” na właściwym poziomie (FV), tj. tak, obfite w obrębie obu stanowisk;

- 12) utrzymanie wskaźnika „występowanie charakterystycznych krzewinek” na poziomie właściwym (FV), tj. występują z „normalną” obfitością, na obu stanowiskach;
- 13) utrzymanie wskaźnika „zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” na właściwym poziomie (FV), tj. brak na obu stanowiskach;
- 14) utrzymanie wskaźnika „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i 30 cm grubości” na właściwym poziomie (FV), tj. >3 sztuki/ha na stanowisku – 11-03-3-16-313-g-00; a na stanowisku – 11-03-3-16-309-f-00, poprawa ze stanu złego (U2), tj. <1 sztuka/ha do stanu niezadowolającego (U1), tj. 1-3 sztuki/ha;
- 15) utrzymanie wskaźnika „pionowa struktura roślinności” na poziomie właściwym (FV), tj. naturalna, zróżnicowana na stanowisku w 11-03-3-16-313-g-00 Ndlp. Bytów; poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana do poziomu właściwego (FV), tj. naturalna, zróżnicowana na stanowisku w wydz. 11-03-3-16-309-f-00, Ndlp. Bytów.

W pozostałej części obszaru:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 18,96 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów;
- 2) poprawa oceny ogólnej w Obszarze z wartości złej (U2) do wartości FV (właściwy) poprzez poprawę lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla wszystkich płatów siedliska w Obszarze poprzez ich wyłączenie z użytkowania gospodarczego (pozyskania drewna) oraz ochronę bierną i umożliwienie zachodzenia spontanicznych procesów przyrodniczych, w tym w ramach obszarów i obiektów chronionych lub na mocy wewnętrznych przepisów zarządców gruntów.

W szczególności:

- 3) utrzymanie wskaźników w stanie:
 - a) „gatunki charakterystyczne” - właściwym (FV) tj. obecnych >60% listy gatunków charakterystycznych w obrębie co najmniej 40% stanowiska oraz niezadowolającym (U1) tj. obecnych 30-60% listy gatunków charakterystycznych, w obrębie nie mniej niż 60% stanowisk,
 - b) „gatunki dominujące” - właściwym (FV) tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w naturalnym zbiorowisku roślinnym, a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne na co najmniej 80% stanowisk oraz niezadowolającym (U1) tj. we wszystkich warstwach dominują te gatunki, które dominują w naturalnym zbiorowisku roślinnym, ale są zachwiane stosunki ilościowe, w obrębie co najmniej 20% stanowisk;
 - c) „inwazyjne gatunki obce w runie” - właściwym (FV) tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk;
 - d) „rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” - właściwym (FV) tj. brak w obrębie co najmniej 20% stanowisk oraz niezadowolającym (U1) tj. obecne lecz najwyżej 1 gatunek, nie bardzo silnie ekspansywny na nie mniej niż 80% stanowisk;
 - e) „stopień uwodnienia” - właściwym (FV) tj. właściwe „bagienne” uwodnienie w obrębie co najmniej 40% stanowisk oraz co najmniej niezadowolającym (U1) tj. nieco przesuszone w obrębie nie mniej niż 60% stanowisk;

- f) „występowanie mchów torfowców” - właściwym (FV) tj. dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe w obrębie wszystkich stanowisk;
- g) „wiek drzewostanu” - niezadowalającym (U1) tj. <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat w obrębie nie mniej niż 40% stanowisk;
- h) „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” - właściwym (FV) tj. <1% i nie odnawiające się w obrębie wszystkich stanowisk;
- i) „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie” - właściwym (FV) tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk;
- j) „naturalne odnowienie drzewostanu” - niezadowalającym (U1) tj. pojedyncze w obrębie wszystkich stanowisk;
- k) „występowanie charakterystycznych krzewinek” - właściwym (FV) tj. występują z „normalną” obfitością w obrębie co najmniej 20% stanowisk oraz niezadowalającym U1 tj. występują skąpo w obrębie nie mniej niż 40% stanowisk.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 91D0. Z inwentaryzacji przyrodniczych będących w posiadaniu tut. Organu, wynika, iż w promieniu 5 km od terenu inwestycji nie stwierdzono występowania ww. siedliska przyrodniczego. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 91D0, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 91D0. Cele działań ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 91D0 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Mechowiska Czaple”:

- 1) utrzymanie powierzchni 1,3 ha siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy FV);
- 2) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na poziomie niezadowalającym (U1), tj. kombinacja florystyczna zubożona lecz oparta na gatunkach typowych dla łągi w obrębie 44% stanowisk, utrzymanie stanu złego (U2), tj. kombinacja florystyczna zdominowana przez gatunki niełęgowe a łąkowe lub ruderalne na 56% stanowisk. (Poprawa wskaźnika w okresie 10 lat pozostaje niemożliwa bądź wątpliwa z przyczyn niezależnych od człowieka bowiem wzrost różnorodności gatunkowej wymaga w pierwszej kolejności poprawy warunków siedliskowych, szczególnie poziomu uwodnienia. Na warunki siedliskowe w części obiektów człowiek nie ma bezpośredniego wpływu bowiem są one zasilane wodami podziemnymi, których poziom lustra wody obniża się od lat. W przypadku pól uzależnionych od zalewów niekorzystne warunki hydrologiczne związane są z erozją koryta cieku. Przywrócenie warunków pierwotnych w części pól jest z przyczyn technicznych ograniczone lub niemożliwe);

- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” – na poziomie niezadowalającym (U1), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska przy czym zaburzone są relacje ilościowe w obrębie 44% stanowisk, utrzymanie stanu złego (U2), tj. w jednej lub więcej warstw dominuje gatunek obcy dla naturalnego zbiorowiska roślinnego na 56% stanowisk; (Poprawa wskaźnika w okresie 10 lat pozostaje niemożliwa bądź wątpliwa z przyczyn niezależnych od człowieka bowiem wzrost różnorodności gatunków charakterystycznych oraz ich łącznego pokrycia kosztem gatunków inwazyjnych bądź obcych wymaga w pierwszej kolejności poprawy warunków siedliskowych, szczególnie poziomu uwodnienia. Na warunki siedliskowe w części obiektów człowiek nie ma bezpośredniego wpływu bowiem są one zasilane wodami podziemnymi, których poziom lustra wody obniża się od lat. W przypadku płątów uzależnionych od zalewów niekorzystne warunki hydrologiczne związane są z erozją koryta ciek. Przywrócenie warunków pierwotnych w części płątów jest z przyczyn technicznych ograniczone lub niemożliwe);
- 4) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na właściwym (FV) poziomie, tj. <1% i nie odnawiające się w obrębie wszystkich stanowisk;
- 5) utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne w runie i podszybie” na właściwym (FV) poziomie, tj. obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny – sporadycznie w obrębie wszystkich stanowisk;
- 6) utrzymanie wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” na właściwym (FV) poziomie, tj. nie bardzo silnie ekspansywne w obrębie wszystkich stanowisk;
- 7) poprawa wskaźnika „martwe drewno (łączne zasoby)” - ze stanu złego (U2), tj. <10 m³/ha na niezadowalający (U1), tj. 10-20 m³/ha w obrębie wszystkich stanowisk;
- 8) poprawa wskaźnika „martwe drewno (leżące lub stojące >3 m dł. i >50 cm śr.)” ze stanu niezadowalającego (U1), tj. 3-5 szt./ha w do stanu właściwego (FV), tj. >5 szt./ha w obrębie wszystkich stanowisk;
- 9) utrzymanie wskaźnika „naturalność koryta rzeczno” – na poziomie niezadowalającym (U1), tj. regulacja wykonana metodami „miękkimi” z zachowaniem cech hydromorfologicznych ciek naturalnego w obrębie wszystkich stanowisk;
- 10) utrzymanie wskaźnika „reżim wodny” w stanie właściwym (FV), tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne w obrębie wszystkich stanowisk;
- 11) utrzymanie wskaźnika „wiek drzewostanu” w stanie właściwym (FV), tj. >20% udziału objętościowego drzew starszych niż 100 lat w obrębie wszystkich stanowisk;
- 12) utrzymanie wskaźnika „pionowa struktura roślinności” – na poziomie niezadowalającym (U1), tj. antropogeniczne zmieniona, lecz zróżnicowana w obrębie wszystkich stanowisk;
- 13) utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie” - w niezadowalającym (U1) stanie, tj. tak, lecz pojedyncze w obrębie wszystkich stanowisk;
- 14) utrzymanie wskaźnika „zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” na właściwym poziomie (FV), tj. brak na wszystkich stanowiskach;
- 15) utrzymanie wskaźnika „inne zniekształcenia” na właściwym poziomie (FV), tj. brak na wszystkich stanowiskach.

W rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”:

- 1) nie pogorszenie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na U1:
 - martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości,
 - martwe drewno (łączne zasoby),
 - wiek drzewostanu,
 - pionowa struktura roślinności;
- 2) utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na FV:
 - gatunki obce geograficznie w drzewostanie,
 - reżim wodny.

W pozostałej części obszaru:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie 625,60 ha stan właściwy (FV) z uwzględnieniem naturalnych procesów;
- 2) poprawa oceny ogólnej w Obszarze do wartości (FV) właściwy poprzez:
 - a) poprawę z wartości zły (U2) do niezadowolający (U1) lub z wartości niezadowolający (U1) do wartości właściwy (FV) ocen wskaźników „wiek drzewostanu” (FV) - ponad 20% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat, (U1) – ponad 50% drzew starszych niż 50 lat, (U2) zły mniejszy niż 50% udział drzew starszych niż 50 lat, „martwe drewno wielkowymiarowe, leżące lub stojące” (FV) – ponad 5 szt./ha fragmentów ponad 3 m długości i ponad 50 cm średnicy, (U1) – 3-5 szt./ha, (U2) mniej niż 3 szt./ha oraz „martwe drewno – łączne zasoby” (FV) – ponad 20 m³/ha, (U1) 10-20 m³/ha, (U2) poniżej 10 m³/ha dla 40% monitorowanych stanowisk, przy nie pogorszonej ocenie dla żadnego ze stanowisk,
 - b) poprawę ze stanu niezadowolającego (U1) do właściwego (FV) lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla co najmniej 80% stanowisk siedliska, w tym płatów PLH220052_91E0_2, PLH220052_91E0_3, PLH220052_91E0_14, PLH220052_91E0_19, PLH220052_91E0_20, PLH220052_91E0_21, PLH220052_91E0_22, PLH220052_91E0_23, PLH220052_91E0_24, PLH220052_91E0_25, PLH220052_91E0_26, PLH220052_91E0_29, PLH220052_91E0_34, PLH220052_91E0_37, PLH220052_91E0_39, PLH220052_91E0_40, PLH220052_91E0_41, PLH220052_91E0_45, PLH220052_91E0_46, PLH220052_91E0_48, PLH220052_91E0_50, PLH220052_91E0_54, PLH220052_91E0_60, PLH220052_91E0_61, PLH220052_91E0_63, PLH220052_91E0_67, PLH220052_91E0_78, PLH220052_91E0_88, PLH220052_91E0_90;
- 3) utrzymanie wskaźników w stanie:
 - a) „gatunki charakterystyczne” - właściwym (FV) tj. kombinacja florystyczna typowa dla łęgu na 15% stanowisk siedliska w obszarze oraz niezadowolającym (U1) tj. kombinacja florystyczna zubożona lecz oparta na gatunkach typowych dla łęgu na co najmniej 85% stanowisk siedliska w obszarze,
 - b) „gatunki dominujące” - właściwym (FV) tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym zachowane są naturalne stosunki ilościowe w obrębie 90% stanowisk siedliska w obszarze,

- c) „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” - właściwym (FV) tj. <1% i nie odnawiające się w obrębie wszystkich stanowisk,
- d) „obce gatunki inwazyjne w runie i podszybie”: właściwym (FV) tj. obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny – sporadycznie w co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze,
- e) „rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” - właściwym (FV) tj. nie bardzo silnie ekspansywne w obrębie wszystkich stanowisk,
- f) „naturalność koryta rzecznego” - właściwym (FV) tj. brak regulacji cieku w obrębie 75% stanowisk siedliska w obszarze,
- g) „reżim wodny” - właściwym FV tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze,
- h) „pionowa struktura roślinności” – niezadowolającym (U1) tj. antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana w obrębie wszystkich stanowisk,
- i) „naturalne odnowienie” - niezadowolającym (U1) tj. występuje pojedynczo w obrębie wszystkich stanowisk.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 91E0. Z inwentaryzacji przyrodniczej dot. „*Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 w województwie pomorskim*” (Klub Przyrodników. Świebodzin 2022 r.) wynika, iż najbliższy płat ww. siedliska przyrodniczego znajduje się w odległości ok. 2,4 km na południowy wschód od terenu inwestycji. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od siedliska przyrodniczego 91E0, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 91E0. Cele działań ochronnych wskazane dla siedliska przyrodniczego 91E0 nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

1393 – Sierpowiec błyszczący (*Drepanocladus (Hamatocaulis) vernicosus*)

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Gogolewko”:

- 1) utrzymanie wskaźnika „powierzchni darni” na obecnym niezadowolającym poziomie (U1) tj. 1-10 m²;
- 2) utrzymanie wskaźnika „typu rozmieszczenia” na niezadowolającym poziomie (U1) tj. skupiska małe rozrzucone na powierzchni siedliska;
- 3) utrzymanie wskaźnika „liczby darni” na poziomie złym (U2) tj. 1, o powierzchni poniżej 1 m² lub kilka mniejszych;
- 4) utrzymanie wskaźnika „liczba % osobników generatywnych” na poziomie złym (U2) tj. brak w obrębie stanowiska;
- 5) utrzymanie wskaźnika „stan zdrowotny” na poziomie właściwym (FV) tj. brak w obrębie stanowiska;
- 6) utrzymanie wskaźnika „powierzchnia potencjalnego siedliska” na poziomie niezadowolającym (U1) tj. mała – kilkakrotnie przewyższająca zajęte siedlisko;

- 7) utrzymanie wskaźnika „powierzchnia zajętego siedliska” na poziomie złym (U2) tj. niewielka <0,2 a;
- 8) utrzymanie wskaźnika „fragmentacja siedliska” na poziomie złym (U2) tj. duża;
- 9) utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne” na poziomie niezadowalającym (U1) tj. słabo ekspansywne, do 20% powierzchni siedliska, w obrębie stanowiska;
- 10) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce, inwazyjne” na poziomie właściwym (FV) tj. brak w obrębie stanowiska;
- 11) utrzymanie wskaźnika „ocienienie przez drzewa i krzewy” na poziomie właściwym (FV) tj. brak w obrębie stanowiska;
- 12) utrzymanie wskaźnika „wysokość runi” na poziomie złym (U2) tj. >30 cm w obrębie stanowiska;
- 13) utrzymanie wskaźnika „zwarcie runi lub runa” na poziomie niezadowalającym (U1) tj. duże, 40-70%;
- 14) utrzymanie wskaźnika „uwodnienie terenu” na poziomie niezadowalającym (U1) tj. widoczne symptomy przesuszenia-średnia.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono sierpowca błyszczącego. Z inwentaryzacji przyrodniczej będącej w posiadaniu tut. Organu, wynika, iż najbliższe stanowisko ww. gatunku znajduje się w odległości większej niż 5 km od terenu inwestycji. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od sierpowca błyszczącego i jego siedlisk, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. gatunek i jego siedliska, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na sierpowca błyszczącego. Cele działań ochronnych wskazane dla ww. gatunku nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

1014 – Poczwarówka zwężona (*Vertigo angustior*)

Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

1016 – Poczwarówka jajowata (*Vertigo moulinsiana*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze i na stanowisku Grabówek (PLH220052_VerMou_2) na poziomie co najmniej 10.000 - 100.000 os;
- 2) poprawa oceny ogólnej stanu ochrony na stanowisku Grabówek (PLH220052_VerMou_2) i w Obszarze z wartości złej (U2) do wartości niezadowalającej (U1) w tym poprawa do wartości niezadowalającej (U1) parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźników „roślinność” (dominacja szuwarów wysokoturzycowych i ich ekspansja na siedliska ziołorośli i szuwarów wysokich) „fragmentacja siedliska” (siedlisko w niewielkim stopniu pofragmentowane) oraz do wartości właściwej (FV) parametru „perspektywy ochrony” poprzez objęcie stanowiska zabiegami czynnej ochrony oraz formalnoprawne zabezpieczenie przed przekształceniem.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono poczwarówki jajowatej. Z inwentaryzacji przyrodniczej będącej w posiadaniu tut. Organu, wynika, iż najbliższe stanowisko ww. gatunku znajduje się w odległości większej niż 5 km od terenu inwestycji. Ze względu na lokalizację, charakter

przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od poczwarówki jajowatej i jej siedlisk, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. gatunek i jego siedliska, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na poczwarówkę jajowatą. Cele działań ochronnych wskazane dla ww. gatunku nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

1032 – Skójka gruboskorupowa (*Unio crassus*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie liczebności gatunku w obszarze na poziomie co najmniej 100 000 – 300 000 os;
- 2) poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV). W tym poprawa stanu ochrony na stanowiskach PLH220052_UniCra_2, PLH220052_UniCra_3, PLH220052_UniCra_4 w zakresie wskaźnika pomocniczego "prędkość przepływu wody" do jego stabilizacji poniżej wartości 0,3 m/s oraz parametru "perspektywy ochrony" do wartości FV (właściwy) poprzez poprawę perspektyw zachowania gatunku na wszystkich stanowiskach, w tym trwałe ograniczenie wpływu negatywnych oddziaływań na parametry fizyczne wód (prędkość przepływu, temperatura wody, erozja dna) związanych z pracą zespołu elektrowni wodnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono skójki gruboskorupowej. Z inwentaryzacji przyrodniczej będącej w posiadaniu tut. Organu, wynika, iż najbliższe stanowisko ww. gatunku znajduje się w odległości większej niż 5 km od terenu inwestycji. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od skójki gruboskorupowej i jej siedlisk, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. gatunek i jego siedliska, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na skójkę gruboskorupową. Cele działań ochronnych wskazane dla ww. gatunku nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

1037 – Trzepla zielona (*Ophiogomphus cecilia*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 1000 - 10000 os;
- 2) utrzymanie gatunku na wszystkich monitorowanych stanowiskach oraz poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV);
- 3) poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwy (FV) na co najmniej 70% monitorowanych stanowisk poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym utrzymania odpowiednich warunków hydromorfologicznych cieków oraz utrzymania stanu czystości wód.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono trzepli zielonej. Z inwentaryzacji przyrodniczej będącej w posiadaniu tut. Organu, wynika, iż najbliższe stanowisko ww. gatunku znajduje się w odległości większej niż 5 km od terenu inwestycji. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od trzepli zielonej i jej siedlisk, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. gatunek i jego siedliska,

w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na trzeplę zieloną. Cele działań ochronnych wskazane dla ww. gatunku nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

1042 – Żalotka większa (*Leucorrhinia pectoralis*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 500 - 5000 os;
- 2) osiągnięcie właściwego stanu (FV) ochrony gatunku, w szczególności: utrzymanie parametru „populacja” na poziomie co najmniej niezadowalającym (U1) oznaczającym liczbę samców w przedziale 4–9 (umiarkowana), zagęszczenie wylinek 0,1-9,9 (w tym małe 0,1-4,9 lub umiarkowane 5-9,9) dla co najmniej 80% stanowisk;
- 3) poprawę oceny parametru „siedlisko ” ze stanu niezadowalającego (U1) do stanu właściwego (FV) na co najmniej 50% stanowisk, tj. występowanie co najmniej 2 gatunków/taksonów roślin na stanowisku preferowane przez gatunek (wymienione w metodyce monitoringu GIOŚ), udział roślinności dogodnej dla gatunku na co najmniej 75% długości lub powierzchni roślinności przybrzeżnej lub co najmniej 50% powierzchni zbiornika, w promieniu 100 m od stanowiska udział obszarów intensywnie użytkowanych znikomy ($\leq 2\%$) oraz utrzymanie na poziomie niezadowalającym U1 (PLH220098_LeuPec_7 udział otoczenia naturalnego $\geq 25\%$;) tj. co najmniej 1 gatunek/takson roślin na stanowisku preferowane przez gatunek (wymienione w metodyce monitoringu GIOŚ), udział roślinności dogodnej dla gatunku na $\geq 25\%$ a $< 75\%$ długości lub powierzchni roślinności przybrzeżnej lub $\geq 10\%$ a $< 50\%$ powierzchni zbiornika, w promieniu 100 m od stanowiska udział obszarów intensywnie użytkowanych znikomy ($\leq 2\%$) oraz udział otoczenia naturalnego $< 25\%$;
- 4) poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwej (FV) na wszystkich monitorowanych stanowiskach poprzez zapewnienie nienaruszania warunków hydrochemicznych i hydrologicznych na stanowiskach lub ich poprawę, szczególnie w obiektach przesychających oraz dostosowanie działalności gospodarczej, w tym gospodarki rybackiej, przestrzennej, leśnej oraz sposobów zagospodarowania terenu w otoczeniu do potrzeb ochrony gatunku.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono żalotki większej. Z inwentaryzacji przyrodniczej będącej w posiadaniu tut. Organu, wynika, iż najbliższe stanowisko ww. gatunku znajduje się w odległości większej niż 5 km od terenu inwestycji. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od żalotki większej i jej siedlisk, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. gatunek i jego siedliska, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na żalotkę większą. Cele działań ochronnych wskazane dla ww. gatunku nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

1060 – Czerwończyk nieparek (*Lycaena dispar*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 100 - 1000 os;
- 2) utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony gatunku w Obszarze, w tym areale oraz parametru struktury i funkcji siedliska poprzez utrzymanie ekstensywnego użytkowania łąkowo pastwiskowego na wszystkich stanowiskach gatunku oraz ograniczanie

procesów i form działalności mogących wyeliminować płaty siedlisk gatunku w obszarze, jak intensyfikacja użytkowania rolnego dotychczasowych nieużytków, likwidacja stref buforowych i ekotonów, zagospodarowywanie terenów podmokłych i innych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono czerwończyka nieparka. Z inwentaryzacji przyrodniczej będącej w posiadaniu tut. Organu, wynika, iż najbliższe stanowisko ww. gatunku znajduje się w odległości większej niż 5 km od terenu inwestycji. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od czerwończyka nieparka i jego siedlisk, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. gatunek i jego siedliska, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na czerwończyka nieparka. Cele działań ochronnych wskazane dla ww. gatunku nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

1096 – Minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*)

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Mechowiska Czaple”:

- 1) ocena stanu populacji – stan właściwy (FV):
 - a) utrzymanie wskaźnika „względna liczebność” na obecnym właściwym poziomie (FV), tj. $>0,05$; obecnie $0,2 \text{ os/m}^2$,
 - b) utrzymanie wskaźnika „struktura wiekowa” na poziomie właściwym (FV), tj. obecne wszystkie klasy lub brak 1 klasy; $1+2>75\%$,
 - c) utrzymanie wskaźnika „udział gatunku w zespole ryb i minogów” na poziomie właściwym (FV), tj. $>10\%$;
- 2) ocena stanu siedliska – stan właściwy (FV):
 - a) utrzymanie wskaźnika „EFI+” na poziomie właściwym (FV), tj. 1 i 2,
 - b) utrzymanie wskaźnika „jakość hydromorfologiczna” na poziomie właściwym (FV), tj. 1,0 – 2,5,
 - c) utrzymanie wskaźnika „stan ekologiczny wody” na poziomie właściwym (FV), tj. I – III,
 - d) utrzymanie wskaźnika „występowanie niezbędnych mikrosiedlisk” na poziomie właściwym (FV), tj. liczne występowanie obu mikrosiedlisk;
- 3) utrzymanie gatunku oraz warunków dla jego występowania we wszystkich ciekach w jakich został stwierdzony oraz na co najmniej 90% monitorowanych stanowisk;
- 4) poprawa oceny stanu ochrony w Obszarze do wartości właściwy (FV), co oznacza podwyższenie oceny z U2 na U1 na co najmniej 19 stanowiskach;
- 5) poprawa oceny parametru „struktura i funkcja” ze stanu niezadowalającego (U1) w zakresie wskaźników „jakość hydromorfologiczna” do oceny właściwy (FV) (wartość wskaźnika punktowego 1 – 2,5) dla stanowisk PLH220052_LamPla_7, PLH220052_LamPla_8, PLH220052_LamPla_12, PLH220052_LamPla_21, PLH220052_LamPla_24, PLH220052_LamPla_25 oraz osiągnięcie stanu właściwego dla wskaźnika „występowanie niezbędnych mikrosiedlisk” oznaczającego

„występowanie zarówno tarłisk jak i miejsc wzrostu larw) dla co najmniej 80% wszystkich monitorowanych stanowisk;

- 6) poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości stan właściwy (FV) oznaczającej dobre perspektywy zachowania oraz brak znaczących zagrożeń dla co najmniej 90% monitorowanych stanowisk.

Cele te należy osiągnąć poprzez znaczącą poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migracje.

W rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”:

- 1) poprawa wartości wskaźników stanu populacji, które zostały ocenione na U1:
 - względna liczebność,
 - struktura wiekowa,
- 2) utrzymanie wartości wskaźnika siedliska:
 - występowanie niezbędnych mikrosiedlisk, ocenionego na U1 na co najmniej dotychczasowym poziomie

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono minoga strumieniowego. Minóg strumieniowy występuje wyłącznie w wodach słodkich, głównie w górnych i środkowych odcinkach niewielkich rzek i strumieni, zarówno nizinnych, podgórskich, jak i górskich, o czystej, dobrze natlenionej wodzie (Rolik, Rembiszewski 1987, Witkowski 2000, Kottelat, Freyhof 2007) i naturalnym korycie z dnem piaszczystym lub żwirowym, miejscami mulistym (Witkowski 2001). Często występuje w górnych odcinkach małych strumieni i dużych rzek, powyżej barier migracyjnych dla anadromicznego minoga rzeczno-górnego. Minóg strumieniowy posiada ograniczoną zdolność migracji. Ww. gatunek nie jest związany z obszarem inwestycji. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od minoga strumieniowego i jego siedlisk, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. gatunek i jego siedliska, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na minoga strumieniowego. Cele działań ochronnych wskazane dla ww. gatunku nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

1099 – Minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*)

Cele działań ochronnych:

- 1) nie określa się parametrów populacyjnych gatunku. Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych;
- 2) poprawa parametrów „siedlisko”, na dwóch stanowiskach, na których w poprzednich latach odnotowywano minoga rzeczno-górnego, w zakresie wskaźników:
 - a) materiał budujący dno koryta, ze stanu niezadawalającego (U1), tj. piasek – więcej niż 60% muł, ilt – co najmniej 5%, najwyżej 10% do stanu właściwego (FV), tj. piasek co najmniej 70%, muł, ilt – co najmniej 10%,
 - b) zakłócenia przepływu, ze stanu złego (U2), tj. znaczne do stanu co najmniej niezadawalającego (U1), tj. średnie,

- c) charakter brzegów, ze stanu złego (U2), tj. brzegi przekształcone do stanu co najmniej niezadawalającego (U1), tj. rozwinięcie linii brzegowej/mikrosiedliska, ukrycia brzegowe – średnie/nieliczne,
- d) mobilność koryta, ze stanu złego (U2), tj. brak mobilności, do stanu co najmniej niezadawalającego (U1), tj. 15-35% długości brzegu posiada zabudowę blokującą,
- e) prędkość przepływu wody, ze stanu złego (U2), tj. wyschnięte tarlisko, do stanu co najmniej niezadawalającego (U1), tj. 10-50 cm/s.

Cele te należy osiągnąć poprzez znaczącą poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migracje.

Ocena: Na str. 110 raportu OOŚ wskazano, że: „Na podstawie połowów badawczych prowadzonych w 2021 r. na zlecenie Urzędu Morskiego w Gdyni w wodach portu i przyległych, stwierdzono występowanie dwudziestu czterech gatunków ryb (...) Nie potwierdzono natomiast, obecności anadromicznych troci wędrownej (*Salmo trutta m. trutta*), łososia (*Salmo salar*), **minoga rzeczno (Lampetra fluviatilis)**, a także katadromicznego węgorza europejskiego (*Anguilla anguilla*). Niemniej z badań prowadzonych przez Dębowski (1997, 2004), Dębowski i in. 2010, 2013, Radtke i in. 2017 oraz informacji od uprawnionego do rybactwa, a także informacji uzyskanych z połowów komercyjnych i wędkarzy, wyraźnie wskazują na obecność wyżej wskazanych gatunków w dorzeczu Słupi. Oczywiście liczebność populacji ulega fluktuacjom, zależnie od sezonu, jednak obecnie, notuje się stałą obecność troci, łososia oraz minoga rzeczno w trakcie migracji tarłowej”. Obecność minoga rzeczno w Słupi była potwierdzona badaniami podczas prac monitoringowych m.in. przez pracowników Parku Krajobrazowego Dolina Słupi, jak i osób uprawnionych do rybactwa. W strefie przybrzeżnej, w odległości do ok. 4 mil morskich znajduje się szlak dla migracji tarłowej łososia atlantyckiego, troci wędrownej i **minoga rzeczno**. Gatunki te wykorzystują rzekę Słupię jako miejsce rozrodu, zwłaszcza w okresie jesiennym. Możliwe są negatywne skutki prowadzenia robót (w okresie jesiennym i wiosennym powodujących zmętnienie wody oraz hałas) w odniesieniu do populacji wykorzystującej rzekę Słupię jako miejsce tarła. Może to stanowić potencjalne znaczące negatywne oddziaływanie na te gatunki. Do głównych zagrożeń należy zaliczyć resuspensję zawiesiny oraz hałas emitowany podczas prac katarowych. W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań związanych m.in. z przeprowadzeniem prac budowlanych i podczyszczeniowych, planowana inwestycja będzie przeprowadzona pod nadzorem ichtiologicznym, który będzie obejmował m.in. nadzorowanie i monitorowanie migracji tarliskowej od 1 września do 30 listopada. Nadzór będzie prowadzony przy użyciu metod umożliwiających stałą kontrolę zachowania minogów rzecznych w ujściowym odcinku rzeki Słupi (np. przy użyciu skanerów/sonarów). Prace związane z robotami czerpakowymi (pogłębianie) i robotami generującymi duży hałas podwodny (roboty z wykorzystaniem kataru) od strony rzeki Słupi, zostaną wstrzymane w okresie od 15 września do 30 listopada tzn. w okresie krytycznym dla migracji gatunków ryb dwuśrodowiskowych i minoga rzeczno. W tym okresie dopuszcza się prowadzenie prac katarowych wyłącznie od strony morza tj. na zachód od falochronu zachodniego lub na wschód od falochronu wschodniego (prace nie mogą się odbywać jednocześnie na obu falochronach). Prace katarowe po zewnętrznej stronie falochronu będą mogły być prowadzone z regularnymi przerwami tj. będzie można je prowadzić przez okres 2 tygodni, a następnie przerwać na okres 1 tygodnia (jeśli wystąpią przestoje tygodniowe z powodu niesprzyjającej pogody, dodatkowe przerywanie prac nie jest konieczne). Alternatywnie do wstrzymania na 1 tydzień robót będzie można zastosować system redukcji hałasu w postaci kurtyny powietrznej szczelnie wygradzającej teren

prowadzonych prac katarowych. Prace będzie można realizować wyłącznie w porze dziennej tj. rozpoczęcie prac godzinę po wschodzie słońca i zakończenie godzinę przed zachodem słońca; chyba że nadzór ichtiologiczny wstrzyma prace z uwagi na szczególną sytuację. W ww. okresie wymagany będzie nadzór ichtiologiczny w trakcie prowadzenia prac, którego zadaniem będzie stała kontrola przestrzegania ww. warunków oraz jednoczesna kontrola ciągu tarłowego w do Słupi. W okresie od 15 marca do 30 czerwca, mimo zalecanego okresu ochronnego (minóg rzeczny w trakcie wiosennej migracji na tarło, a w późniejszych terminach spływ smoltów łososia atlantyckiego do morza), dopuszcza się prowadzenie prac w okresie dziennym tj. rozpoczęcie prac godzinę po wschodzie, a zakończenie godzinę przed zachodem słońca. Zastosowanie przewidzianych środków minimalizujących pozwoli na ograniczenie oddziaływania na ryby morskie do poziomu nieznaczącego i umiarkowanego w przypadku łososia atlantyckiego i minoga rzeczno. Na tarło, zwłaszcza ww. gatunków inwestycja będzie miała ograniczony wpływ (po zastosowaniu środków minimalizujących tj. umożliwieniu dotarcia rybom i minogom do tarłisk). Cele działań ochronnych wskazane dla minoga rzeczno nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją. Ze względu na wskazane w niniejszej decyzji warunki dot. działań minimalizujących oddziaływania planowanej inwestycji, planowane zamierzenie nie będzie znacząco negatywnie wpływać na ww. gatunek i jego siedliska, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na ten przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052.

1106 – Łosoś atlantycki (*Salmo salar*)

Cele działań ochronnych:

- 1) poprawa stanu ochrony w Obszarze do stanu właściwego (FV) dla wszystkich stanowisk w zakresie parametru „stan siedliska”. W szczególności poprzez poprawę warunków hydromorfologicznych cieków (wskaźnik jakości hydromorfologiczna) do wartości właściwej (FV) dla stanowisk PLH220052_SalSal_1, PLH220052_SalSal_2, PLH220052_SalSal_5 w tym utrzymanie odpowiedniej termiki wód, utrzymanie lub poprawę stanu czystości wód oraz poprawę ciągłości cieków i likwidację barier utrudniających lub uniemożliwiających migrację, w szczególności osiągnięcie oceny co najmniej niezadowolający (U1) wskaźnika jakości hydromorfologiczna (wskaźnik punktowy poniżej wartości 3,4), w tym ocenę co najmniej U1 dla wskaźnika szczegółowego „ciągłość cieku” oznaczające swobodny dostęp do tarłisk osobników wędrujących z morza, dla wszystkich monitorowanych stanowisk. Cel ten należy osiągnąć poprzez trwałe udrożnienie piętrzeń elektrowni w Krzyni na Słupi oraz Skarszewie Dolnym na Skotawie;
- 2) poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości co najmniej niezadowolający (U1) dla wszystkich monitorowanych stanowisk.

Wszystkie powyższe cele należy osiągnąć poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migrację.

Ocena: Na str. 110 raportu OOS wskazano, że: „Na podstawie połowów badawczych prowadzonych w 2021 r. na zlecenie Urzędu Morskiego w Gdyni w wodach portu i przyległych, stwierdzono występowanie dwudziestu czterech gatunków ryb (...) Nie potwierdzono natomiast, obecności anadromicznych troci wędrowniej (*Salmo trutta m. trutta*), łososia (*Salmo salar*), minoga rzeczno (*Lampetra fluviatilis*), a także katadromicznego węgorza

europejskiego (*Anguilla anguilla*). Niemniej z badań prowadzonych przez Dębowski (1997, 2004), Dębowski i in. 2010, 2013, Radtke i in. 2017 oraz informacji od uprawnionego do rybactwa, a także informacji uzyskanych z połowów komercyjnych i wędkarzy, wyraźnie wskazują na obecność wyżej wskazanych gatunków w dorzeczu Słupi. Oczywiście liczebność populacji ulega fluktuacjom, zależnie od sezonu, jednak obecnie, notuje się stałą obecność troci, łososia oraz minoga rzecznoego w trakcie migracji tarłowej". W strefie przybrzeżnej, w odległości do ok. 4 mil morskich znajduje się szlak dla migracji tarłowej **łososia atlantyckiego**, troci wędrownej i minoga rzecznoego. Gatunki te wykorzystują rzekę Słupię jako miejsce rozrodu, zwłaszcza w okresie jesiennym. Możliwe są negatywne skutki prowadzenia robót (w okresie jesiennym i wiosennym powodujących zmętnienie wody oraz hałas) w odniesieniu do populacji wykorzystującej rzekę Słupię jako miejsce tarła. Może to stanowić potencjalne znaczące negatywne oddziaływanie na te gatunki. Do głównych zagrożeń należy zaliczyć resuspensję zawiesiny oraz hałas emitowany podczas prac kafarowych. W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań związanych m.in. z przeprowadzeniem prac budowlanych i podczyszczeniowych, planowana inwestycja będzie przeprowadzona pod nadzorem ichtiologicznym, który będzie obejmował m.in. nadzorowanie i monitorowanie migracji tarliskowej od 1 września do 30 listopada. Nadzór będzie prowadzony przy użyciu metod umożliwiających stałą kontrolę zachowania ryb w ujściowym odcinku rzeki Słupi (np. przy użyciu skanerów/sonarów). W przypadku wykorzystania skanerów/sonarów wymagany będzie udział w nadzorze osób posiadających doświadczenie w monitorowaniu troci i łososia w Słupi – rekomenduje się współpracę w tym zakresie z Morskim Instytutem Rybackim, który obsługuje obecnie skanery na przeprawce w Słupsku oraz innymi instytucjami, które od wielu lat monitorują działają na rzecz odtworzenia tarła ryb anadromicznych w Słupi (np. Polski Związek Rybacki, Instytut Rybactwa Śródlądowego, Park Krajobrazowy Dolina Słupi). Prace związane z robotami czerpalnymi (pogłębianie) i robotami generującymi duży hałas podwodny (roboty z wykorzystaniem kafara) od strony rzeki Słupi, zostaną wstrzymane w okresie od 15 września do 30 listopada tzn. w okresie krytycznym dla migracji gatunków ryb dwuśrodowiskowych. W tym okresie dopuszcza się prowadzenie prac kafarowych wyłącznie od strony morza tj. na zachód od falochronu zachodniego lub na wschód od falochronu wschodniego (prace nie mogą się odbywać jednocześnie na obu falochronach). Prace kafarowe po zewnętrznej stronie falochronu będą mogły być prowadzone z regularnymi przerwami tj. będzie można je prowadzić przez okres 2 tygodni, a następnie przerwać na okres 1 tygodnia (jeśli wystąpią przestoje tygodniowe z powodu niesprzyjającej pogody, dodatkowe przerywanie prac nie jest konieczne). Alternatywnie do wstrzymania na 1 tydzień robót będzie można zastosować system redukcji hałasu w postaci kurtyny powietrznej szczelnie wygradzającej teren prowadzonych prac kafarowych. Prace będzie można realizować wyłącznie w porze dziennej tj. rozpoczęcie prac godzinę po wschodzie słońca i zakończenie godzinę przed zachodem słońca; chyba że nadzór ichtiologiczny wstrzyma prace z uwagi na szczególną sytuację. W ww. okresie wymagany będzie nadzór ichtiologiczny w trakcie prowadzenia prac, którego zadaniem będzie stała kontrola przestrzegania ww. warunków oraz jednoczesna kontrola ciągu tarłowego w do Słupi. W okresie od 15 marca do 30 czerwca, mimo zalecanego okresu ochronnego (minóg rzecznoego w trakcie wiosennej migracji na tarło, a w późniejszych terminach spływ smoltów łososia atlantyckiego do morza), dopuszcza się prowadzenie prac w okresie dziennym tj. rozpoczęcie prac godzinę po wschodzie, a zakończenie godzinę przed zachodem słońca. W okresie od 15 marca do 30 czerwca, w przypadku zarybień smoltem łososia atlantyckiego, zostaną wstrzymane prace na okres tygodnia od dnia rozpoczęcia zarybień – w celu umożliwienia spływu smoltów do morza. Zastosowanie przewidzianych środków minimalizujących pozwoli na ograniczenie oddziaływania na ryby morskie do poziomu nieznaczącego i umiarkowanego w przypadku łososia atlantyckiego i minoga rzecznoego. Na tarło, zwłaszcza ww. gatunków inwestycja

będzie miała ograniczony wpływ (po zastosowaniu środków minimalizujących tj. umożliwieniu dotarcia rybom i minogom do tarlisk). Cele działań ochronnych wskazane dla łososia atlantyckiego nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją. Ze względu na wskazane w niniejszej decyzji warunki dot. działań minimalizujących oddziaływania planowanej inwestycji, planowane zamierzenie nie będzie znacząco negatywnie wpływać na ww. gatunek i jego siedliska, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na ten przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052.

1149 – Koza (*Cobitis taenia*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie gatunku oraz warunków dla jego występowania na co najmniej 90% monitorowanych stanowisk;
- 2) poprawa oceny parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźnika „jakość hydromorfologiczna” ze stanu niezadowolającego (U1) do wartości właściwej (FV) oznaczającej uzyskanie wartości wskaźnika punktowego oceny 1 – 2,5, dla stanowisk PLH220052_CobTae_2, PLH220052_CobTae_3, PLH220052_CobTae_5, PLH220052_CobTae_7, PLH220052_CobTae_8, PLH220052_CobTae_10, PLH220052_CobTae_11;
- 3) poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” ze stanu niezadowolającego (U1) do wartości właściwej (FV) na co najmniej 50% monitorowanych stanowisk oznaczające, że utrzymanie populacji na stanowisku będzie pewne oraz brak będzie znaczących zagrożeń.

Cele te należy osiągnąć poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migracje.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono kozy. Gatunek związany jest zarówno z wodami płynącymi, w których wybiera miejsca o małym przepływie (ok. 0,15 m/s), jak i stojącymi. Zasiedla rzeki o zróżnicowanej wielkości, preferując siedliska z piaszczystym lub mulisto-piaszczystym dnem. Spotykana jest także w słabo zeutrofizowanych jeziorach wybierając miejsca pokryte miękkim substratem organicznym. Sezonowe zmiany przepływu wody mają wpływ na występowanie tego gatunku na danym obszarze (Kohanova 1957). Ww. gatunek nie jest związany z obszarem inwestycji, które jest znacząco przekształcone przez człowieka. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od kozy i jej siedlisk, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. gatunek i jego siedliska, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na kozę. Cele działań ochronnych wskazane dla ww. gatunku nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

1163 – Głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*)

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”: utrzymanie wartości wskaźnika populacji:

- względna liczebność, ocenionego na U1 na co najmniej dotychczasowym poziomie.

W pozostałym obszarze:

- 1) utrzymanie gatunku oraz warunków dla jego występowania we wszystkich ciekach w jakich został stwierdzony oraz na co najmniej 90% monitorowanych stanowisk;
- 2) poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowalającego (U1) do stanu właściwego (FV);
- 3) poprawa oceny parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźnika „jakość hydromorfologiczna” do wartości właściwej (FV) (wartość wskaźnika punktowego oceny 1 – 2,5) dla stanowisk PLH220052_CotGob_7, PLH220052_CotGob_14, PLH220052_CotGob_15, PLH220052_CotGob_23, PLH220052_CotGob_26, PLH220052_CotGob_27, PLH220052_CotGob_28 oraz wskaźnika „mozaika mikrosiedlisk” do stanu właściwego FV (występowanie zarówno kryjówek jak i tarlisk oraz miejsc odchowu narybku) dla co najmniej 80% monitorowanych stanowisk. Utrzymanie lub osiągnięcie na wszystkich monitorowanych stanowiskach stanu właściwego (FV) dla wskaźnika „zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu” (brak zarybień lub zarybienia zrównoważone odłowami);
- 4) poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwej (FV) na co najmniej 80% monitorowanych stanowisk oznaczające osiągnięcie stanu w którym utrzymanie populacji na stanowisku będzie pewne oraz brak będzie znaczących zagrożeń.

Cele te należy osiągnąć poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migracje.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono głowacza białopłetwego. Ww. gatunek zasiedla głównie środkowy bieg podgórskich rzek (krainę lipienia i brzany), zawsze poniżej strefy występowania głowacza przegopłetwego. Spotykany bywa również w nizinnych i morenowych strumieniach charakteryzujących się większym spadkiem, dobrze natlenioną wodą, rzadko osiągającą 24°C. Najczęściej przebywa na żwirowato-kamienistym, rzadziej piaszczystym dnie. W rzekach preferuje płytsze, przybrzeżne partie o gł. 10-50 cm. Ww. gatunek nie jest związany z obszarem inwestycji, które jest znacząco przekształcone przez człowieka. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od głowacza białopłetwego i jego siedlisk, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. gatunek i jego siedliska, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na głowacza białopłetwego. Cele działań ochronnych wskazane dla ww. gatunku nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

5439 – Różanka (*Rhodeus sericeus amarus*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie gatunku oraz warunków dla jego występowania we wszystkich ciekach w jakich został stwierdzony oraz na co najmniej 80% monitorowanych stanowisk;
- 2) poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowalającego (U1) do stanu właściwego (FV). Poprawa oceny parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźnika „jakość hydromorfologiczna” ze stanu niezadowalającego (U1), tj. 2,6 – 3,4, do stanu właściwego (FV) (wartość wskaźnika punktowego 1 – 2,5) na stanowiskach

PLH220052_RhoAma_3, PLH220052_RhoAma_4, PLH220052_RhoAma_7, wskaźnika „stopień porośnięcia linii brzegowej przez roślinność wodną” z wartości zły (U2), tj. <10% do niezadowolający (U1) (10-50% pokrycia) dla stanowiska PLH220052_RhoAma_5 i z wartości (U1) do wartości (FV) (ponad 50% pokrycia) dla stanowisk PLH220052_RhoAma_1, PLH220052_RhoAma_6, PLH220052_RhoAma_7, przy nie pogorszonej ocenie dla żadnego ze stanowisk;

- 3) poprawa lub utrzymanie oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwy (FV) dla co najmniej 80% monitorowanych stanowisk.

Cele te należy osiągnąć poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migracje.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono różanki. Pod względem siedliskowym różanka jest jednym z najbardziej wyspecjalizowanych gatunków ryb. Wykazuje wąski zakres tolerancji wobec zmienności warunków ekologicznych (Grandmottet 1983). Zaliczana do ryb limnetycznych (Schiemer, Waidbacher 1991), różanka preferuje wody stojące lub wolno-płynące, zasiedlając jeziora, stawy, starorzecza i kanały. Występuje również w dolnych i środkowych biegach dużych rzek. W wodach płynących ryba ta wybiera miejsca zarośnięte roślinnością zanurzoną, o dnie mulistym, wyraźnie utrzymując się bliżej brzegów (Copp, Jurajda 1993, Przybylski, Zięba 2000). Ww. gatunek nie jest związany z obszarem inwestycji, które jest znacząco przekształcone przez człowieka. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od różanki i jej siedlisk, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. gatunek i jego siedliska, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na różankę. Cele działań ochronnych wskazane dla ww. gatunku nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

1166 – Traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*)

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Jeziora Sitna”:

Stwierdzono obecność traszki grzebieniastej. Zaobserwowano 20 osobników dorosłych.

- 1) Uzupełnienie wiedzy i waloryzacja wskaźników stanu siedliska gatunku:
 - a) region geograficzny – wartość A – ocena właściwa (FV),
 - b) powierzchnia zbiornika (m²) – poniżej 400 m² – ocena zła (U2),
 - c) jakość wody – wysoka – ocena właściwa (FV),
 - d) zacinienie zbiornika – 0-60% zacinione – ocena właściwa (FV),
 - e) wpływ ptaków wodnych – 0-2 ptaki na 1000 m² – ocena właściwa (FV),
 - f) wpływ ryb – brak – ocena właściwa (FV),
 - g) liczba zbiorników w odległości ≤ 500 m – 1-3 – ocena niezadowolająca (U1),
 - h) ocena jakości środowiska lądowego – dobra – ocena właściwa (FV),
 - i) stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność – 0-39% zarośnięte lustro wody – ocena zła (U2);

- 2) utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 100 – 1000 os.;
- 3) poprawa oceny ogólnej stanu ochrony w obszarze do stanu właściwego (FV), w tym osiągnięcie stanu właściwego dla stanowisk PLH220052_TriCri_1, PLH220052_TriCri_6, PLH220052_TriCri_8 poprzez utrzymanie parametru "struktura i funkcja" w stanie właściwym (FV) w tym poprawę ocen w zakresie wskaźników "stałość zbiornika" (utrzymanie bądź odtworzenie stanu FV w którym zbiornik nie wysycha lub wysycha sporadycznie) i "powierzchnia zbiornika" (utrzymanie bądź odtworzenie powierzchni w przedziale 400 – 2000 m²) oraz poprawa parametru "perspektywy ochrony" do stanu właściwego (FV) dla wszystkich stanowisk oznaczającego brak zagrożeń mogących w sposób znaczący pogorszyć stan ochrony na stanowisku.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono traszki grzebieniastej. Z inwentaryzacji przyrodniczej będącej w posiadaniu tut. Organu, wynika, iż najbliższe stanowisko ww. gatunku znajduje się w odległości większej niż 5 km od terenu inwestycji. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od traszki grzebieniastej i jej siedlisk, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. gatunek i jego siedliska, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na traszkę grzebieniastą. Cele działań ochronnych wskazane dla ww. gatunku nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

1188 – Kumak nizinny (*Bombina bombina*)

Cel działań ochronnych: weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

1337 – Bóbr europejski (*Castor fiber*)

Cele działań ochronnych:

W rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”: niepogorszenie wartości wskaźników stanu populacji i siedliska gatunku (FV).

W pozostałym obszarze:

- 1) utrzymanie liczebności gatunku na poziomie co najmniej 200-400 osobników (50-100 rodzin);
- 2) utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony w zakresie wszystkich parametrów oceny, w szczególności poprzez ograniczanie lub eliminację konfliktów z działalnością gospodarczą oraz zabezpieczanie przed szkodami, formalnoprawne zabezpieczenia kluczowych stanowisk w obszarach i obiektach chronionych, przeciwdziałanie nielegalnemu niszczeniu tam, nor i żeremi.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono bobra europejskiego. Jak wskazano w raporcie: „*Jesienią 2023 roku nie potwierdzono ich występowania na badanym obszarze, jednak z uwagi na położenie ujściowego odcinka rzeki Słupi, należy spodziewać się przynajmniej w przypadku wydry, jej okazjonalnego występowania na terenie obecnie analizowanego przedsięwzięcia. W trakcie prac dokonano analizy występowania gatunków łownych, a także znaleziono kilka opuszczonych nor ssaków*”. Analizując uzyskane wyniki obserwacji terenowych należy zwrócić uwagę, iż obecnie analizowany teren przedsięwzięcia jest silnie poprzegradzany płotami i sąsiaduje ze zwartą zabudową mieszkaniową i przemysłowo-usługową. Obecnie analizowany obszar potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia należy uznać za niemal całkowicie

pozbawiony walorów siedliskowych w kontekście potencjalnego bytowania ssaków lądowych. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od bobra europejskiego i jego właściwych siedlisk, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. gatunek i jego siedliska, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na bobra europejskiego. Cele działań ochronnych wskazane dla ww. gatunku nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

1355 – Wydra (*Lutra lutra*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 30-50 os;
- 2) utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony gatunku w obszarze w zakresie wszystkich parametrów oceny, w szczególności poprzez poprawę warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymanie lub poprawę stanu czystości wód oraz poprawę ciągłości cieków i likwidację barier utrudniających lub uniemożliwiających migrację, a także zwalczanie kłusownictwa.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono wydry. Jak wskazano w raporcie: „*Jesienią 2023 roku nie potwierdzono ich występowania na badanym obszarze, jednak z uwagi na położenie ujściowego odcinka rzeki Słupi, należy spodziewać się przynajmniej w przypadku wydry, jej okazjonalnego występowania na terenie obecnie analizowanego przedsięwzięcia. W trakcie prac dokonano analizy występowania gatunków łownych, a także znaleziono kilka opuszczonych nor ssaków*”. Analizując uzyskane wyniki obserwacji terenowych należy zwrócić uwagę, iż obecnie analizowany teren przedsięwzięcia jest silnie poprzegradzany płotami i sąsiaduje ze zwartą zabudową mieszkaniową i przemysłowo-usługową. Obecnie analizowany obszar potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia należy uznać za niemal całkowicie pozbawiony walorów siedliskowych w kontekście potencjalnego bytowania ssaków lądowych. Obszar awanportu wraz z falochronami powierzchniowo i siedliskowo nie stanowi istotnej części typowego terytorium osobniczego tego gatunku. Ponadto oddziaływanie przedsięwzięcia będzie krótkotrwałe, o zasięgu ograniczonym w zasadzie do miejsca prowadzenia prac, a zatem należy je uznać za nieznaczące. Ze względu na lokalizację, charakter przedsięwzięcia i znaczną odległość terenu inwestycji od wydry i jej właściwych siedlisk, planowane zamierzenie nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. gatunek i jego siedliska, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na wydrę. Cele działań ochronnych wskazane dla ww. gatunku nie będą zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

Teren przedsięwzięcia w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 zajmuje powierzchnię ok. 8,6 ha. Z inwentaryzacji przyrodniczej dot. „*Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 w województwie pomorskim*” (Klub Przyrodników. Świebodzin 2022 r.) wynika, iż ww. siedlisko przyrodnicze znajduje się na terenie inwestycji. Zgodnie z ww. dokumentacją, siedlisko przyrodnicze 3260 znajduje się na całej długości rzeki Słupi w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052. Jak wskazano w raporcie OOŚ: „*Twierdzenie to nie znajduje potwierdzenia w opublikowanym 29 września 2024 projekcie Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Słupi (PLH220052), w części morskiej obszaru obejmującej akwen portu w Ustce. W projekcie tym nie ma mowy o jakimkolwiek placie siedlisk przyrodniczych, które byłyby przedmiotem ochrony na części*

obszaru objętej Planem Ochrony. **Kanał portowy, stanowiący odcinek przyujściowy rzeki Słupi, jest całkowicie przekształcony antropogenicznie. Brzegi kanału są w całości umocnione, a jego koryto jest sztucznie pogłębiane i odmulane. Uniemożliwia to występowanie warunków odpowiednich dla płatów roślinności tworzącej reprezentatywne płaty siedliska przyrodniczego 3260.** Nie ma zatem mowy o jakimkolwiek oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na płaty siedliska przyrodniczego 3260. Najbliżej położone, reprezentatywnie wykształcone płaty siedliska przyrodniczego 3260 w nurcie rzeki Słupi mogą występować lokalnie dopiero powyżej obszaru portowego, o sztucznie uregulowanym korycie. Potencjalne płaty tego siedliska są zatem oddalone od granic inwestycji o co najmniej 200 m w górę rzeki (powyżej mostu w ciągu ulicy Dworcowej)". Ponadto jak wskazano w uzupełnieniu: „Ostatnie prace podczyszczeniowe zostały wykonane w lipcu 2025 r., przy czym zakończyły się 24.07.2025 r.". W związku tym, że teren przedsięwzięcia w obrębie rzeki Słupi został znacząco przekształcony antropogenicznie i dno tej rzeki na tym odcinku wciąż podlega znaczącym zmianom w wyniku prac utrzymaniowych, nie jest możliwe rzeczywiste występowanie siedliska przyrodniczego 3260 w obrębie planowanych prac. W przypadku ichtiofauny, w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 stwierdzono 6 gatunków ryb (oraz minogów) istotnych dla Wspólnoty, jednak jedynie 2 z nich związane są (w okresie migracji tarłowej) z obszarem planowanej inwestycji. Są to gatunki dwuśrodowiskowe (minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis* i łosoś atlantycki *Salmo salar*), które odbywają tarło w środkowym i górnym odcinku dorzecza rzeki Słupi (poza obszarem inwestycji). Pozostałe gatunki (minóg strumieniowy *Lamperta planeri*, koza *Cobitis taenia*, głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, różanka *Rhodeus amarus*) nie są związane z obszarem inwestycji. Analogicznie jest w przypadku chronionej w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 traszki grzebieniastej *Triturus cristatus* i 3 gatunków słodkowodnych mięczaków. Południowa część planowanego przedsięwzięcia położona jest w granicach Obszaru Natura 2000 PLH220052 Dolina Słupi, w którym przedmiotami ochrony są ssaki ziemnowodne: wydra *Lutra lutra* i bóbr europejski *Castor fiber*. Jak wskazano w raporcie: „Jesienią 2023 roku nie potwierdzono ich występowania na badanym obszarze, jednak z uwagi na położenie ujściowego odcinka rzeki Słupi, należy spodziewać się przynajmniej w przypadku wydry, jej okazjonalnego występowania na terenie obecnie analizowanego przedsięwzięcia. W trakcie prac dokonano analizy występowania gatunków łownych, a także znaleziono kilka opuszczonych nor ssaków". Analizując uzyskane wyniki obserwacji terenowych należy zwrócić uwagę, iż obecnie analizowany teren przedsięwzięcia jest silnie poprzegradzany płotami i sąsiaduje ze zwartą zabudową mieszkaniową i przemysłowo-usługową. Bliskie sąsiedztwo plaży generuje ponadto silną antropopresję, przez co pojawienie się większych zwierząt lądowych w okresie całego roku jest na badanym obszarze jedynie okazjonalne. Obecnie analizowany obszar potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia należy uznać za niemal całkowicie pozbawiony walorów siedliskowych w kontekście potencjalnego bytowania ssaków lądowych. Planowane w ramach przedsięwzięcia prace polegające na przebudowie falochronów i nabrzeży, prace czerpalne i podczyszczeniowe, oczyszczanie osadników oraz wydobywanie wraku, mogą wpłynąć negatywnie na zachowanie ryb i minogów, od unikania, przez długotrwały stres, aż do zwiększenia śmiertelności in situ. Do potencjalnych negatywnych oddziaływań fazy budowy planowanego przedsięwzięcia dla ichtiofauny należy zaliczyć: wzrost koncentracji zawiesiny w wodzie powstały na skutek wykonywania prac rozbiórkowych i czerpalnych; oddziaływanie akustyczne tj. hałas i wibracje, spowodowane pracą wibromotów i zabijania ścianek szczelnych oraz jednostek pływających wykonujących prace; możliwość bezpośredniego niszczenia ryb i minogów podczas wykonywania prac rozbiórkowych i budowlanych; zmiany siedliska spowodowane likwidacją starych konstrukcji i wymianą na nowe oraz przekształceniem dotychczasowej biocenozy. Znaczącym czynnikiem wpływającym na ryby i minogi będzie zaburzenie osadów dennych na skutek prac

rozbiórkowych oraz czerpalnych. Intensywność oddziaływania zawiesiny na ichtiofaunę zależy od jej rodzaju, gęstości, wielkości cząstek, możliwości adsorpcji i absorpcji, a także składu mineralnego. W przypadku wzrostu koncentracji zawiesiny osobniki starsze, a także narybek aktywnie przemieszczający się, będą wykazywały zjawisko unikania. Przeprowadzone analizy wskazują na maksymalny zasięg rozprzestrzeniania się zawiesiny do 1500 m, gdzie stężenie wynosi 5 mg/l, jednak już 200 m od prowadzonych prac stężenie spada do około 20 mg/l w przypadku użycia pogłębiarki ssąco-refulującej nasiębniernej i czerpakowej, a w przypadku pogłębiarki chwytakowej koncentracja zawiesiny wynosi 11 mg/l w odległości 200 m od wykonywanych prac. Przewidywana w ramach planowanego przedsięwzięcia podstawowa technologia zagłębiania ścianek szczelnych metodą wwibrowywania pozwoli na pewną redukcję oddziaływania hałasu na ryby (ograniczenie zagrożenia uszkodzeniami aparatu słuchowego). Zagrożenia takie mogą jednak wystąpić w przypadku konieczności zastosowania metody wbijania ścianek szczelnych kafarem (w miejscach o twardym dnie). Przewidywana technologia podstawowa (wwibrowywanie) będzie jednak powodowała silny efekt płoszący w odniesieniu do ryb znajdujących się w awanporcie oraz w strefie morza przyległej do falochronu. Wynika to ze znacznej wrażliwości ryb na drgania przenoszone w środowisku wodnym. Znaczny poziom hałasu może generować również układanie lub przemieszczanie narzutu kamiennego na dnie. Natomiast inne prace przy przebudowie falochronu (np. prace szalunkowe, betoniarskie, układanie nawierzchni, montaż elementów wyposażenia itp.) nie powodują znaczącego zagrożenia nadmiernym poziomem hałasu podwodnego. Również precyzyjne układanie za pomocą dźwigów betonowych elementów konstrukcyjnych umocnienia falochronu nie powodują takiego zagrożenia. Planowana inwestycja będzie przeprowadzona pod nadzorem ichtiologicznym, który będzie obejmował m.in. nadzorowanie i monitorowanie migracji tarliskowej od 1 września do 30 listopada. Nadzór będzie prowadzony przy użyciu metod umożliwiających stałą kontrolę zachowania ryb i minogów w ujściowym odcinku rzeki Słupi (np. przy użyciu skanerów/sonarów). W przypadku wykorzystania skanerów/sonarów wymagany będzie udział w nadzorze osób posiadających doświadczenie w monitorowaniu troci i łososia w Słupi – rekomenduje się współpracę w tym zakresie z Morskim Instytutem Rybackim, który obsługuje obecnie skanery na przeprawce w Słupsku oraz innymi instytucjami, które od wielu lat monitorują i działają na rzecz odtworzenia tarła ryb anadromicznych w Słupi (np. Polski Związek Rybacki, Instytut Rybactwa Śródlądowego, Park Krajobrazowy Dolina Słupi). Prace związane z robotami czerpalnymi (pogłębianie) i robotami generującymi duży hałas podwodny (roboty z wykorzystaniem kafara) od strony rzeki Słupi, zostaną wstrzymane w okresie od 15 września do 30 listopada tzn. w okresie krytycznym dla migracji gatunków ryb dwuśrodowiskowych i minoga rzecznego. W tym okresie dopuszcza się prowadzenie prac kafarowych wyłącznie od strony morza tj. na zachód od falochronu zachodniego lub na wschód od falochronu wschodniego (prace nie mogą się odbywać jednocześnie na obu falochronach). Prace kafarowe po zewnętrznej stronie falochronu będą mogły być prowadzone z regularnymi przerwami tj. będzie można je prowadzić przez okres 2 tygodni, a następnie przerwać na okres 1 tygodnia (jeśli wystąpią przestoje tygodniowe z powodu niesprzyjającej pogody, dodatkowe przerywanie prac nie jest konieczne). Alternatywnie do wstrzymania na 1 tydzień robót będzie można zastosować system redukcji hałasu w postaci kurtyny powietrznej szczelnie wygradzającej teren prowadzonych prac kafarowych. Prace będzie można realizować wyłącznie w porze dziennej tj. rozpoczęcie prac godzinę po wschodzie słońca i zakończenie godzinę przed zachodem słońca; chyba że nadzór ichtiologiczny wstrzyma prace z uwagi na szczególną sytuację. W ww. okresie wymagany będzie nadzór ichtiologiczny w trakcie prowadzenia prac, którego zadaniem będzie stała kontrola przestrzegania ww. warunków oraz jednoczesna kontrola ciągu tarłowego w do Słupi. W okresie od 15 marca do 30 czerwca, mimo zalecanego okresu ochronnego (minóg rzeczny w trakcie wiosennej migracji na tarło, a w późniejszych terminach

splływ smoltów łososia atlantyckiego do morza), dopuszcza się prowadzenie prac w okresie dziennym tj. rozpoczęcie prac godzinę po wschodzie, a zakończenie godzinę przed zachodem słońca. W okresie od 15 marca do 30 czerwca, w przypadku zarybień smoltem łososia atlantyckiego, zostaną wstrzymane prace na okres tygodnia od dnia rozpoczęcia zarybień – w celu umożliwienia splłwu smoltów do morza. Zastosowanie przewidzianych środków minimalizujących pozwoli na wykluczenie wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na ryby i minogi anadromiczne – w przypadku łososia atlantyckiego i minoga rzecznoego. Na tarło, zwłaszcza ww. gatunków inwestycja będzie miała ograniczony wpływ (po zastosowaniu środków minimalizujących tj. umożliwieniu dotarcia rybom i minogom do tarłisk). Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja z uwzględnieniem nałożonych w niniejszej decyzji warunków ograniczających ewentualny wpływ na komponenty obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 10 marca 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru Ochrony siedlisk Klify Poddębskie PLH220100 (Dz. U. poz. 698) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 są siedliska przyrodnicze: 1230 – klify na wybrzeżu Bałtyku, 2110 – inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych, 2120 – nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*), 2130 – nadmorskie wydmy szare, 2180 – lasy mieszane i bory na wydmach morskich, 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetae*), 9110 – kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9160 – grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 91D0 – bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoosowo-sosnowe bagienne lasy borealne oraz 91E0 – łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. Przedmiotem ochrony jest również gatunek: Inica wonna (*Linaria loesellii*). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) zagrożeniami dla obszaru są m.in.: leśnictwo, uciążliwości hałasu i zanieczyszczenie hałasem, sztorm i cyklon, wydeptywanie i nadmierne użytkowanie, ścieżki, szlaki piesze i szlaki rowerowe, inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka, pojazdy zmotoryzowane, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie.

Dla obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 został opracowany projekt planu zadań ochronnych. Zarządzenie nie zostało jeszcze ustanowione. Dla ww. obszaru Natura 2000, obwieszczeniem znak RDOŚ-Gd-WOC.6320.7.2021.AW z dnia 19.10.2021 r., przyjęto projektowane cele działań ochronnych stanowiące tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000, które wymieniono poniżej.

1230 – Klify nadmorskie na wybrzeżu Bałtyku

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni 24,82 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.
2. Utrzymanie oceny parametru „Perspektywy ochrony” w skali płatu co najmniej na poziomie U1, zdefiniowanym obecnie jako: „Zachowanie płatu nie jest pewne z uwagi na przeważające powierzchniowo (>50%), naturalne procesy abrazyjne i erozyjne”.
3. Utrzymanie następujących wskaźników parametru struktura i funkcje na stanowisku PLH220100_1230_4 na poziomie odpowiadającym stanowi właściwemu (FV):

- obecność charakterystycznych roślin zielnych¹ – pokrycie większe niż 90%;
- obecność drzew – więcej niż 90% pokrycia bukiem;
- liczba gatunków roślin zielnych na stoku – więcej niż 20 gatunków.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2110 – Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni 2,24 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.
2. Utrzymanie wskaźnika parametru struktura i funkcje, na stanowiskach: PLH220100_2110_1 i PLH220100_2110_2, na poziomie odpowiadającym stanowi właściwemu (FV): występowanie sedymentacji/abrazji – akumulacyjny odcinek wybrzeża.
3. Utrzymanie wskaźnika parametru struktura i funkcje, na stanowisku PLH220100_2110_2, na poziomie odpowiadającym stanowi właściwemu (FV): Kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw - Kwitnące *Leymus arenarius*, *Ammophila arenaria*, *Festuca villosa* – powyżej 20% powierzchni transektu.
4. Utrzymanie oceny wskaźnika parametru struktura i funkcje, na stanowisku PLH220100_2110_1, co najmniej na następującym poziomie: Zniszczenia mechaniczne – U1 – nieliczne ślady zniszczeń mechanicznych (lub ich brak – FV).
5. Utrzymanie oceny wskaźnika parametru struktura i funkcje, na stanowisku PLH220100_2110_2, na następującym poziomie: Zniszczenia mechaniczne – FV – brak zniszczeń mechanicznych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2120 – Nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*)

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni 1,74 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.
2. Podniesienie oceny U2 wskaźnika struktury i funkcji do następującego poziomu: Zniszczenia mechaniczne – U1 (nieliczne ślady zniszczeń mechanicznych) – stanowiska: PLH220100_2120_1, PLH220100_2120_2 a na stanowisku PLH220100_2120_3 utrzymanie oceny wskaźnika struktury i funkcji co najmniej na następującym poziomie: Zniszczenia mechaniczne – U1 (nieliczne ślady zniszczeń mechanicznych).
3. Utrzymanie oceny wskaźnika struktury i funkcji, na następującym poziomie: gatunki nitrofilne – FV – brak.

¹ Lista gatunków charakterystycznych zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1230 (2012).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2130 – Nadmorskie wydmy szare *Helichryso-Jasionetum litoralis*

Tymczasowy cel ochrony: utrzymanie powierzchni 22,85 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowy cel ochrony nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2130 – Nadmorskie wydmy szare *Helichryso-Jasionetum litoralis*

PLH220100_2130_1, PLH220100_2130_7

Tymczasowe cele ochrony: utrzymanie oceny wybranych wskaźników parametru struktura i funkcje co najmniej na następującym poziomie:

- obecność nalotu drzew – U1 (nalot zajmuje do 5 % pow. płatu - 1 w skali BR-BL. Zjawisko świadczy o procesie sukcesji w kierunku boru);
- obecność krzewów i krzewinek – FV (brak krzewów i krzewinek);
- zniszczenia mechaniczne – U1 (obecne wyraźnie widoczne ścieżki i zniszczenia mechaniczne, ale bez uruchomionych procesów eolicznych).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2130 – Nadmorskie wydmy szare *Helichryso-Jasionetum litoralis*

PLH220100_2130_2, PLH220100_2130_5, PLH220100_2130_8

Tymczasowe cele ochrony: utrzymanie oceny wybranych wskaźników parametru struktura i funkcje co najmniej na następującym poziomie:

- obecność nalotu drzew – U1 (nalot zajmuje do 5 % pow. płatu - 1 w skali BR-BL. Zjawisko świadczy o procesie sukcesji w kierunku boru.);
- obecność krzewów i krzewinek - FV (brak krzewów i krzewinek).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2130 – Nadmorskie wydmy szare *Helichryso-Jasionetum litoralis*

PLH220100_2130_3

Tymczasowy cel ochrony: podniesienie oceny U2 wskaźnika parametru struktura i funkcje do następującego poziomu: zniszczenia mechaniczne – na U1 (obecne wyraźnie widoczne ścieżki i zniszczenia mechaniczne, ale bez uruchomionych procesów eolicznych).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowy cel ochrony nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2130 – Nadmorskie wydmy szare *Helichryso-Jasionetum litoralis*

PLH220100_2130_4

Tymczasowe cele ochrony: utrzymanie oceny wybranych wskaźników parametru struktura i funkcje co najmniej na następującym poziomie:

- obecność nalotu drzew – FV (brak nalotu lub pojedyncze siewki sosny);
- obecność krzewów i krzewinek – FV (brak krzewów i krzewinek);
- zniszczenia mechaniczne – U1 (obecne wyraźnie widoczne ścieżki i zniszczenia mechaniczne, ale bez uruchomionych procesów eolicznych).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2130 – Nadmorskie wydmy szare *Helichryso-Jasionetum litoralis*

PLH220100_2130_6

Tymczasowe cele ochrony: utrzymanie oceny wybranych wskaźników parametru struktura i funkcje co najmniej na następującym poziomie:

- obecność nalotu drzew – FV (brak nalotu lub pojedyncze siewki sosny);
- obecność krzewów i krzewinek - FV (brak krzewów i krzewinek).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2180 – Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich

PLH220100_2180_1, PLH220100_2180_2, PLH220100_2180_3, PLH220100_2180_4, PLH220100_2180_5, PLH220100_2180_6, PLH220100_2180_7, PLH220100_2180_8, PLH220100_2180_9, PLH220100_2180_10, PLH220100_2180_11, PLH220100_2180_12

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie ogólnej oceny wskaźnika „Struktura i funkcje” co najmniej na obecnym poziomie FV „gatunki charakterystyczne” (występuje całe spektrum gatunków charakterystycznych dla zbiorowiska) – stanowiska:

PLH220100_2180_2, PLH220100_2180_6, PLH220100_2180_7, PLH220100_2180_8, PLH220100_2180_9, PLH220100_2180_10.

2. Utrzymanie ogólnej oceny wskaźnika „Struktura i funkcje” co najmniej na obecnym poziomie U1 „gatunki charakterystyczne” (występuje większość gatunków charakterystycznych dla zbiorowiska) – stanowiska:

PLH220100_2180_1, PLH220100_2180_3, PLH220100_2180_4, PLH220100_2180_5, PLH220100_2180_11, PLH220100_2180_12.

3. Utrzymanie ogólnej oceny wskaźnika „Struktura i funkcje” co najmniej na obecnym poziomie FV „gatunki obce geograficznie w drzewostanie i podroście” (<1%).
4. Utrzymanie ogólnej oceny wskaźnika „Struktura i funkcje” co najmniej na obecnym poziomie FV „struktura wiekowa” (>10% drzew starych) stanowiska:

PLH220100_2180_1, PLH220100_2180_2, PLH220100_2180_3, PLH220100_2180_5, PLH220100_2180_6, PLH220100_2180_7, PLH220100_2180_8, PLH220100_2180_9, PLH220100_2180_10, PLH220100_2180_11, PLH220100_2180_12.

5. Podniesienie ocen wskaźnika struktura i funkcje do następującego poziomu: struktura wiekowa – z oceny U1 (niezadowalającej) do FV (właściwej) czyli z udziału drzew starych mniejszy niż 10%, ale drzewa stare obecne na >10% udział drzew starych - stanowisko PLH220100_2180_4.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2180 – Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich

PLH220100_2180_1, PLH220100_2180_2, PLH220100_2180_3, PLH220100_2180_4, PLH220100_2180_6, PLH220100_2180_8, PLH220100_2180_12

Tymczasowy cel ochrony: utrzymanie oceny parametru „Powierzchnia siedliska” na poziomie FV (nie podlega zmianom lub zwiększa się).

Stanowiska: PLH220100_2180_1 – 17,14 ha; PLH220100_2180_2 – 1,53 ha;

PLH220100_2180_3 – 6,85 ha; PLH220100_2180_4 – 28,92 ha; PLH220100_2180_6 – 7,52 ha; PLH220100_2180_8 – 11,39 ha; PLH220100_2180_12 – 4,87 ha.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowy cel ochrony nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2180 – Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich

PLH220100_2180_5, PLH220100_2180_7, PLH220100_2180_9, PLH220100_2180_10, PLH220100_2180_11

Tymczasowy cel ochrony: podniesienie oceny parametru „Powierzchnia siedliska” do poziomu FV (nie podlega zmianom lub zwiększa się). Stanowiska:

PLH220100_2180_5 – 4,19 ha; PLH220100_2180_7 – 10,15 ha; PLH220100_2180_9 – 9,69 ha; PLH220100_2180_10 – 6,08 ha; PLH220100_2180_11 – 8,05 ha.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowy cel ochrony nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea nigrae*)

PLH220100_7140_1

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska nie mniejszej niż 1,99 ha albo zwiększenie powierzchni.
2. Podniesienie ocen wskaźnika parametru struktura i funkcje do następującego poziomu: Obecność krzewów i podrostu drzew – z oceny U1 (niezadowalającej) do FV (właściwej) brak lub pojedyncze występowanie.
3. Utrzymanie ogólnej oceny parametru „Struktura i funkcje” co najmniej na obecnym poziomie FV „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” (całkowite pokrycie mchów ponad 50% i mchy torfowce zajmują łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów).
4. Utrzymanie ogólnej oceny parametru „Struktura i funkcje” co najmniej na obecnym poziomie FV „obce gatunki inwazyjne” (brak).
5. Utrzymanie ogólnej oceny parametru „Struktura i funkcje” co najmniej na obecnym poziomie U1 „gatunki ekspansywne roślin zielnych” (zajmują do 5% powierzchni).
6. Utrzymanie ogólnej oceny parametru „Struktura i funkcje” co najmniej na obecnym poziomie FV „stopień uwodnienia” (poziom wody mierzony w piezometrze -powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska (w praktyce, w trakcie chodzenia po torfowisku, woda zawsze widoczna przynajmniej do wysokości podeszwy)).
7. Utrzymanie ogólnej oceny parametru „Struktura i funkcje” co najmniej na obecnym poziomie U1 „gatunki charakterystyczne” (4-6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie na transekcji 20-50%).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9110 – Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*)

PLH2200100_9110_1, PLH2200100_9110_3, PLH2200100_9110_4, PLH2200100_9110_5, PLH2200100_9110_6, PLH2200100_9110_7, PLH2200100_9110_8

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska nie mniejszej niż 51,32 ha albo zwiększenie powierzchni.
2. Utrzymanie ogólnej oceny parametru „Struktura i funkcje” co najmniej na obecnym poziomie U1 (tzn. wskaźnik kardynalny „Charakterystyczna kombinacja florystyczna oceniany co najmniej na poziomie U1 („Zniekształcona w stosunku do typowej dla

siedliska w regionie – nietypowo zubożała, z udziałem gatunków synantropijnych lub nitrofilnych <5% pokrycia” lub wyżej = FV („Typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki regionalnej i zróżnicowania fitosocjologicznego”).

3. Utrzymanie ogólnej oceny parametru „Struktura i funkcje” co najmniej na obecnym poziomie FV „ekspansywne gatunki rodzime w runie” (brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie).
4. Utrzymanie ogólnej oceny parametru „Struktura i funkcje” co najmniej na obecnym poziomie FV „wiek drzewostanu” (>10% udział drzew starszych niż 100 lat).
5. Utrzymanie ogólnej oceny parametru „Struktura i funkcje” co najmniej na obecnym poziomie FV „struktura pionowa i przestrzenna roślinności (zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy o zróżnicowanym przestrzennie zwarcie, zawsze z grupami i kępami starych drzew) na stanowiskach PLH2200100_9110_3, PLH2200100_9110_4, PLH2200100_9110_5, PLH2200100_9110_6.
6. Poprawa ogólnej oceny parametru „Struktura i funkcje” z obecnego poziomu U1 na FV „struktura pionowa i przestrzenna roślinności (z drzewostanu jednolitego z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcie na zróżnicowaną, drzewostan różnowiekowy o zróżnicowanym przestrzennie zwarcie, zawsze z grupami i kępami starych drzew) na stanowiskach PLH2200100_9110_7, PLH2200100_9110_8.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9160 – Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)

Tymczasowy cel ochrony: utrzymanie powierzchni siedliska nie mniejszej niż 7,47 ha albo zwiększenie powierzchni.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowy cel ochrony nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9160 – Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)

PLH220100_9160_1

Tymczasowe cele ochrony:

1. Podniesienie oceny wskaźnika parametru struktura i funkcje gatunki obce geograficznie w drzewostanie - ze stanu U2 złego do U1 niezadowolającego (poniżej 10% i nie odnawiające się).
2. Utrzymanie ocen wskaźnika parametru struktura i funkcje na poziomie FV: udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych) - udział większy niż 90%.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni

w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9160 – Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)

PLH220100_9160_2, PLH220100_9160_3

Tymczasowe cele ochrony:

1. Podniesienie oceny wybranych wskaźników parametru struktura i funkcje Martwe drewno (łącznie zasoby) - z oceny złej U2 na U1 niezadowalającą (powyżej 10 m³/ha); Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości* - z U2 na U1 (powyżej 3 szt./ha).
2. Utrzymanie wskaźnika parametru struktura i funkcje, Gatunki obce geograficznie w drzewostanie, na poziomie FV – brak, na stanowisku PLH220100_9160_2.
3. Poprawa wskaźnika parametru struktura i funkcje, Gatunki obce geograficznie w drzewostanie z oceny U1 niezadowalającej na FV właściwą – na stanowisku PLH220100_9160_3.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91D0* – Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vacciniouliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne)

PLH220100_91D0_1

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie oceny parametrów: „Powierzchnia siedliska” (obecnie 1,42 ha) - powierzchnia siedliska nie zmniejsza się, nie jest antropogenicznie pofragmentowana”; i „Perspektywy ochrony „- „Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym jest niemal pewne”) - na poziomie właściwym (FV).
2. Utrzymanie wskaźników parametru struktura i funkcje: gatunki charakterystyczne² - obecnych >60% listy gatunków charakterystycznych; inwazyjne gatunki obce w runie – brak, uwodnienie – właściwe „bagienne” na poziomie oceny FV (właściwej).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe)

PLH220100_91E0_1

Tymczasowe cele ochrony:

² Lista gatunków charakterystycznych zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91D0 (2010)

1. Utrzymanie powierzchni siedliska nie mniejszej niż 1,26 ha albo zwiększenie powierzchni.
2. Utrzymanie oceny wskaźnika parametru struktury i funkcje co najmniej na następującym poziomie: Reżim wodny – U1 (akceptowalne przewodnienie podłoża obniżone w stosunku do normalnego).
3. Utrzymanie oceny wskaźnika parametru struktura i funkcje na następującym poziomie: gatunki obce geograficznie w drzewostanie – FV (brak).
4. Utrzymanie oceny wskaźnika parametru struktura i funkcje na następującym poziomie: gatunki charakterystyczne (FV) – kombinacja florystyczna typowa dla łągu³.
5. Utrzymanie oceny wskaźnika parametru struktura i funkcje co najmniej na następującym poziomie: gatunki dominujące (U1) – we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe (dominacja fałcialna).
6. Utrzymanie oceny wskaźnika parametru struktura i funkcje na następującym poziomie: inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie (FV) – obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny – sporadyczny.
7. Podniesienie oceny wskaźnika parametru struktura i funkcje – martwe drewno – z poziomu złego (U2) na co najmniej niezadowolający (U1): czyli z zasobów martwego drewna mniejszych niż 3% zasobności drzewostanu na zasoby martwego drewna odpowiadające jakościowo strukturze drzewostanu (są obecne całe martwe drzewa, a nie tylko gałęzie), a ilościowo są pomiędzy 3% a 10% zasobności drzewostanu.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2216 – Lnica wonna (*Linaria loeseli*)

PLH220100_2216_1

Tymczasowy cel ochrony: utrzymanie oceny parametru „Siedlisko” na obecnym poziomie FV (właściwy), dla wskazanego stanowiska w tym następujących wskaźników:

- powierzchnia potencjalnego siedliska FV (potencjalna powierzchnia siedliska wielokrotnie przewyższa powierzchnię zajętą obecnie),
- powierzchnia zajętego siedliska FV (taka sama lub większa niż w poprzednim okresie monitoringowym - obecnie powierzchnie płatu siedliska określono na 534 m²),
- gatunki ekspansywne FV (<25% powierzchni),
- zwarcie krzewów FV (zwarcie krzewów w obrębie stanowiska <5%),
- gatunki obce, inwazyjne FV (brak).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji

³ Lista gatunków charakterystycznych zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010)

przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. gatunek i jego siedliska.

Planowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 4,2 km od granic obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100, w związku z czym, ze względu na odległość od terenu realizacji przedsięwzięcia od obszaru Natura 2000, nie przewiduje się, by w związku z realizacją inwestycji mogły wystąpić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000. Planowana inwestycja nie pogorszy integralności obszaru Natura 2000 Klify Poddębskie PLH220100 ani sieci Natura 2000 jako całości. Planowana inwestycja nie utrudni także osiągnięcia tymczasowych celów ochrony dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 października 2022 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 2347) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 są następujące siedliska przyrodnicze: 3150 – starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 6410 – zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6510 – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110 – torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7120 – torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetæ*), 7150 – obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 9190 – kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 – bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne oraz 91F0 – łąkowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: luty 2025 r.) zagrożeniami dla przedmiotowego obszaru są m.in.: wycinka lasu, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), eutrofizacja (naturalna), osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych, usuwanie martwych i umierających drzew, kłusownictwo, wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych), odpadki i odpady stałe, inne spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, zamulenie, nagromadzenie materii organicznej.

Dla obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 25 września 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 3239), ustanowiony został plan zadań ochronnych. W granicach obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 znajduje się rezerwat przyrody „Zaleskie Bagna”, dla którego ustanowiono plan ochrony (zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 marca 2014 r., Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 1322). Poniżej przedstawiono wynikające z ww. zarządzenia PZO oraz wynikające z planu ochrony dla ww. rezerwatu przyrody cele działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024:

3150 – Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*

Cel działań ochronnych wynikający z planu zadań ochronnych: zachowanie siedliska w nie pogorszonym stanie ochrony U1.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji

przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

6410 – Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

Cel działań ochronnych wynikający z planu zadań ochronnych: uzupełnienie wiedzy o rozmieszczeniu i stanie siedliska w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Cel działań ochronnych wynikający z planu zadań ochronnych: uzupełnienie wiedzy o rozmieszczeniu i stanie siedliska w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7110 – Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

Cele działań ochronnych wynikające z planu ochrony:

1. Przywrócenie i utrzymanie otwartego (bezdrewnego) charakteru najlepiej zachowanych fitocenoz torfowiskowych.
2. Zachowanie niepomniejszonej powierzchni siedlisk.
3. Poprawa warunków siedliskowych umożliwiających zachowanie właściwych parametrów struktury i funkcji siedlisk przyrodniczych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7120 – Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji

Dla siedliska przyrodniczego 7120 nie zostały określone cele działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*)

Cele działań ochronnych wynikający z planu zadań ochronnych:

1. Utrzymanie wskaźnika stopnia uwodnienia na poziomie FV.
2. Zahamowanie inwazji gatunków szuwarowych oraz drzew i krzewów.

Cele działań ochronnych wynikające z planu ochrony:

1. Przywrócenie i utrzymanie otwartego (bezdrzewnego) charakteru najlepiej zachowanych fitocenoz torfowiskowych.
2. Zachowanie niepomniejszonej powierzchni siedlisk.
3. Poprawa warunków siedliskowych umożliwiających zachowanie właściwych parametrów struktury i funkcji siedlisk przyrodniczych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7150 – Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*

Dla siedliska przyrodniczego 7150 nie zostały określone cele działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9190 – Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*)

Dla siedliska przyrodniczego 9190 nie zostały określone cele działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91D0 – Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Cele działań ochronnych wynikające z planu zadań ochronnych:

1. Utrzymanie wskaźnika uwodnienia na poziomie FV jako przeciwdziałanie murszeniu torfu i dalszej eutrofizacji.
2. Poprawa wskaźników: pionowa struktura roślinności oraz martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i 30 cm grubości do wartości powyżej 1 szt./ha (o ile pozwolą na to naturalne procesy wydzielania się posuszu).

Cel działań ochronnych wynikający z planu ochrony:

1. Poprawa warunków siedliskowych umożliwiających zachowanie lub przywrócenie naturalnych procesów sukcesji, a tym samym polepszenie parametrów struktury i funkcji.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91F0 – Łęgowe lasy wiązowo – dębowo – jesionowe (*Ficario-Ulmetum*)

Cel działań ochronnych wynikający z planu zadań ochronnych: zachowanie siedliska we właściwym stanie ochrony (FV).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

Planowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 4,6 km od granic obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024, w związku z czym, ze względu na odległość od terenu realizacji przedsięwzięcia od obszaru Natura 2000, nie przewiduje się, by w związku z realizacją inwestycji mogły wystąpić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000. Planowana inwestycja nie pogorszy integralności obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 ani sieci Natura 2000 jako całości. Planowana inwestycja nie utrudni także osiągnięcia celów działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że planowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002, Dolina Słupi PLH220052, Klify Poddębskie PLH220100 oraz Przymorskie Błota PLH220024. Nie ma również podstaw przypuszczać, aby realizacja wnioskowanego przedsięwzięcia mogła spowodować utratę lub fragmentację siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których zaprojektowano ww. obszary Natura 2000. W opinii tutejszego Organu, wskazane cele działań ochronnych i tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków i gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002, Dolina Słupi PLH220052, Klify Poddębskie PLH220100 oraz Przymorskie Błota PLH220024 zostaną zachowane, a realizacja wnioskowanej inwestycji, przy zachowaniu warunków niniejszej decyzji, nie spowoduje zagrożenia dla ww. przedmiotów ochrony tych obszarów. Ponadto, wdrożenie na etapie realizacji inwestycji wskazanych w warunkach: 2.1.2, 2.1.3, 2.1.7.-2.1.11., 2.1.18., 2.1.29, 2.1.30 działań minimalizujących oraz rozwiązań projektowych wyeliminuje lub znacząco zredukuje wpływ inwestycji na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego.

Jednocześnie tut. Organ zwraca uwagę, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Na ewentualne zniszczenie siedlisk lub płożenie osobników gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Oddziaływanie na pozostałe formy ochrony przyrody

Inne najbliższe położone obszary chronione, objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, to:

Tabela 1. Zestawienie pozostałych form ochrony przyrody

Forma ochrony przyrody	Nazwa	Orientacyjna odległość od granicy planowanego przedsięwzięcia [km]
Rezerwat	Buczyna na Słupią – otulina	ok. 1,8
	Buczyna na Słupią	ok. 2,5
	Jezioro Modła - otulina	ok. 4,5
	Jezioro Modła	ok. 4,9

Obszar chronionego krajobrazu	Pas Pobrzeża na Zachód od Ustki	ok. 1,9
	Pas Pobrzeża na Wschód od Ustki	ok. 2,1
Użytek ekologiczny	Staw Seekenmoore – Stawek Upiorów	ok. 0,8

Ze względu na znaczną odległość obszaru realizacji inwestycji od ww. form ochrony przyrody i charakter przedsięwzięcia, przedmiotowa inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na ww. obszary.

Oddziaływanie na korytarze ekologiczne

Przedsięwzięcie położone jest poza granicami korytarzy ekologicznych, nie będzie zatem wpływać na ich drożność i ciągłość. Najbliższy korytarz ekologiczny znajduje się w odległości ok. 2,7 km na południe od planowanej inwestycji – Pobrzeże Słowińskie KPN-20A.

Oddziaływanie na plankton, makrofity i makrozoobentos

Oddziaływanie na plankton w fazie budowy będzie szczególnie dotyczyło robót czerpalnych, które spowodują wzrost stężenia zawiesiny, biogenów oraz zanieczyszczeń w wodzie, a także spadek przezroczystości wody. Może to wpłynąć na strukturę gatunkową i biomasę planktonu. Jednak tempo wzrostu fitoplanktonu jest bardzo szybkie, a potencjalna śmiertelność związana ze wzrostem zmętnienia będzie minimalna. W związku z tym, oddziaływanie to będzie niewielkie. Ponadto, w osadach powierzchniowych w obszarze przedsięwzięcia, stężenia metali ciężkich i innych zanieczyszczeń są na bardzo niskim poziomie. W związku z tym, podczas prac budowlanych nie dojdzie do uwolnienia tych substancji w stężeniach mogących wpłynąć na plankton. Oddziaływanie to również zostanie uznane za nieznaczące.

Potencjalne oddziaływania fazy funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia na plankton będą związane ze wzrostem koncentracji zawiesiny oraz remobilizacją biogenów i zanieczyszczeń z osadów podczas okresowych prac podczyszczeniowych na torze wodnym, obrotnicy oraz w osadnikach. Częstotliwość prac podczyszczeniowych będzie zależna od tempa wypływania dna w tych obszarach. Ze względu na niewielki zakres tych prac, oddziaływania związane ze zmętnieniem toni wodnej i remobilizacją biogenów oraz zanieczyszczeń będą mniejsze niż w fazie budowy. Zaburzenia te będą miały charakter lokalny i okresowy, zależny od dynamiki zmian dna i tempa wypływania.

W rejonie planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono obecności roślin naczyniowych ani makroglonów trwale związanych z dnem. Zidentyfikowano jedynie nieliczne makroglony zalegające na dnie, a stopień ich pokrycia był bardzo niski (<1%). W związku z tym, wpływ prac budowlanych na etapie budowy oraz prac podczyszczeniowych w fazie funkcjonowania na roślinność dnem można uznać za nieistotny.

Na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia, w wyniku prac budowlanych i pogłębiarskich, zniszczeniu ulegną siedliska bentosowe na powierzchni ok. 18,87 ha, obejmujące zarówno dno miękkie, jak i twarde. W wyniku tych działań dojdzie do chwilowego zaniku makrozoobentosu w rejonie prac. Gatunki występujące w tym obszarze są pospolite i licznie obecne w innych częściach polskiego wybrzeża Bałtyku, a inwentaryzacja nie wykazała obecności gatunków chronionych. Oddziaływanie na bentos będzie również wynikało ze wzrostu ilości zawiesiny w toni wodnej, co spowoduje ucieczkę organizmów wolnożyjących oraz śmiertelność organizmów makrozoobentosu, które nie będą w stanie unikać zaburzeń. Jednakże, remobilizacja biogenów i zanieczyszczeń z osadów, ze względu na ich niskie stężenia, nie wpłynie negatywnie na przeżywalność i produkcję wtórną makrozoobentosu.

Po zakończeniu prac budowlanych dojdzie do zasiedlania dna przez organizmy z sąsiednich obszarów, z szybkim procesem rekolonizacji, głównie przez gatunki oportunistyczne. Pełna rekolonizacja może trwać od 12 miesięcy do 4 lat, a w przypadku gatunków wolno rosnących nawet 5-10 lat. Z kolei na sztucznych konstrukcjach hydrotechnicznych kolonizacja przebiega szybko, a po 3 latach skład taksonomiczny ustabilizuje się, osiągając zbliżony do naturalnych zbiorowisk.

Biorąc pod uwagę charakterystykę zbiorowisk bentosowych oraz lokalny i przejściowy charakter oddziaływań, można uznać, że realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie istotnie na funkcjonowanie biocenozy dennej w tym rejonie. Nie spowoduje spadku bioróżnorodności ani nie wpłynie istotnie na dostępność zasobów pokarmowych dla ryb i ptaków.

Powstałe konstrukcje hydrotechniczne będą stanowiły nowe podłoże, które może zostać zasiedlone przez gatunki typowe dla dna kamienistego, takie jak małże *Mytilus trossulus* oraz pąkle *Amphibalanus improvisus*. Te gatunki, porastające powierzchnie sztucznych konstrukcji, zwiększą złożoność podłoża i stworzą przestrzeń dla epifauny, zwłaszcza skorupiaków.

Częstość prac podczyszczeniowych będzie zależna od tempa wypływania dna w obszarze planowanego przedsięwzięcia. Zakres tych prac będzie niewielki, a ich oddziaływanie związane ze zmętnieniem toni wodnej i remobilizacją biogenów oraz zanieczyszczeń będzie znacznie mniejsze w porównaniu do fazy budowy. W związku z tym powstałe zaburzenia będą miały charakter lokalny i okresowy, uzależniony od dynamiki zmian dna i tempa wypływania, co sprawia, że oddziaływanie na makrozoobentos w fazie funkcjonowania należy uznać za nieznaczające.

Oddziaływanie na siedliska przyrodnicze, chronione gatunki roślin i grzybów (w tym porostów)

W obszarze analizowanej inwestycji zidentyfikowane zostały pojedyncze stanowiska chronionych gatunków roślin, takich jak kruszczyk rdzawoczerwony (*Epipactis atrorubens*) oraz płat turzycy piaskowej (*Carex arenaria*), które znajdują się przy krawędzi wydmy. Te stanowiska mogą zostać naruszone w związku z pracami przy falochronie zachodnim. W celu ochrony tych stanowisk, wskazano ich fizyczne zabezpieczenie lub przesiedlenie – warunki 2.1.4-2.1.6.

Dodatkowo, w obrębie analizowanego obszaru zidentyfikowano płat rokitnika pospolitego (*Pleurozium schreberi*), który znajduje się na wydmie szarej, a pozostałe stanowiska chronionych gatunków brioflory oraz porostów objętych ochroną częściową znajdują się poza obszarem potencjalnego oddziaływania inwestycji.

W analizowanym obszarze występują również fragmenty trzech płatów siedlisk przyrodniczych, tj.: 2120 Nadmorskie wydmy białe (*Elymo Ammophiletum*), 2130 Nadmorskie wydmy szare i 2180 Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich. Zagrożenie dla tych siedlisk jest ograniczone. Jedynie płat siedliska 2120 Nadmorskie wydmy białe (*Elymo Ammophiletum*) może zostać naruszony, a zniszczenie obejmie fragment o powierzchni około 160 m², co stanowi mniej niż 3% powierzchni siedliska w obszarze oddziaływania i poniżej 2% powierzchni całego płata. Zmniejszenie powierzchni tego siedliska może wynikać z procesów abrazyjnych oraz silnej antropopresji w sąsiedztwie falochronu. Pozostałe siedliska znajdują się w całości poza terenem robót budowlanych.

Planowane przedsięwzięcie w fazie eksploatacji nie będzie generować oddziaływań, które mogłyby w sposób mierzalny wpływać na położone w jego sąsiedztwie stanowiska gatunków chronionych oraz płaty siedlisk przyrodniczych. W związku z tym, nie stwierdzono przesłanek wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania na lokalną szatę roślinną oraz siedliska przyrodnicze w fazie funkcjonowania przedsięwzięcia.

Oddziaływanie na bezkręgowce

Na terenie planowanego przedsięwzięcia oraz w otoczeniu nie stwierdzono występowania zmierzacza plażowego (*Talitrus saltator*), dlatego wyklucza się jakiegokolwiek negatywny wpływ przedsięwzięcia na ten gatunek – zarówno w trakcie budowy, jak i eksploatacji.

W rejonie potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia stwierdzono występowanie jedynie jednego chronionego gatunku bezkręgowca – trzmieľa rudego (*Bombus pascuorum*). Jego siedliska znajdują się poza bezpośrednim zasięgiem prac budowlanych, a ze względu na dużą mobilność gatunku i brak przewidywanych ingerencji w jego niszę siedliskową, wyklucza się negatywny wpływ przedsięwzięcia – zarówno w fazie budowy, jak i eksploatacji.

Oddziaływanie na ichtiofaunę

Prace budowlane (przebudowa falochronów, roboty czerpalne, oczyszczanie osadników, wydobywanie wraku) mogą powodować:

- zaburzenia zachowań ryb – od płoszenia po stres i zwiększoną śmiertelność;
- wzrost zawiesiny w wodzie – szczególnie szkodliwy dla larw i narybku, prowadzący do utraty ikry, problemów z oddychaniem i żerowaniem. Może też skutkować „śnięciami opóźnionymi”;
- remobilizację zanieczyszczeń z osadów – możliwe uwolnienie toksycznych substancji i gazów (np. siarkowodoru), co pogarsza jakość środowiska wodnego. Badania nie wykazały jednak przekroczeń dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń;
- hałas i wibracje – pochodzące głównie z wwibrowywania ścianek szczelnych i ruchu statków. Mogą prowadzić do uszkodzeń narządów, zakłóceń w migracjach i rozrodzie, stresu oraz obniżenia jakości ikry. Technologia wwibrowywania redukuje hałas w porównaniu do kafarów;
- bezpośrednie uśmiercanie ryb – możliwe dla gatunków zasiedlających strefę robót (np. wężyńka, iglicznia). Zastosowanie procedury „soft-start” ma na celu ich wypłoszenie. Procedura „soft-start” powinna trwać minimum 20 minut (stopniowe zwiększanie pracy z niskim natężeniem hałasu do natężenia o wartości roboczej);
- zmiana siedlisk – zniszczenie obecnych siedlisk i biocenoz, ale z możliwością szybkiej sukcesji i odtworzenia środowiska. Mało prawdopodobne, by inwazyjna babka bycza zdominowała nowe siedliska;
- wpływ na rybołówstwo – czasowe utrudnienia w ruchu jednostek rybackich i wypłoszenie ryb z rejonu prac. Oddziaływanie minimalizowane przez odpowiednią organizację prac.

Oddziaływanie na ichtiofaunę w fazie budowy uznano za umiarkowane co jest przede wszystkim związane z okresowym płoszeniem i niszczeniem siedlisk ichtiofauny oraz bezpośrednią śmiertelnością ryb podczas wykonywania prac i oddziaływanie znaczące dla gatunków ryb dwuśrodowiskowych. Wrażliwość ichtiofauny na powyższe oddziaływania uznano jako dużą. Zastosowanie przewidzianych środków minimalizujących, wskazanych w ww. warunkach realizacji przedsięwzięcia, pozwoli na ograniczenie oddziaływania na ryby morskie do poziomu nieznaczającego i umiarkowanego w przypadku ryb gatunków dwuśrodowiskowych. Na tarło, zwłaszcza ryb dwuśrodowiskowych inwestycja będzie miała ograniczony wpływ (po zastosowaniu środków minimalizujących tj. umożliwieniu dotarcia rybom do tarłisk). W przypadku ewentualnego tarła śledzi będzie to również nieznaczające oddziaływanie, ponieważ na zachód i wschód od portu znajdują się dogodne miejsca do tarła.

Planowana inwestycja dotyczy remontu istniejącej infrastruktury, dlatego nie przewiduje się zmian w składzie ichtiofauny. Nowe konstrukcje falochronów będą stanowić korzystne podłoże

dla organizmów poroślowych, co stworzy dobre warunki bytowania dla ryb. Przykłady z innych portów pokazują, że ryby przyzwyczajają się do hałasu i chętnie wykorzystują baseny portowe jako schronienie, szczególnie zimą. Prace podczyszczeniowe mogą chwilowo powodować przemieszczenie się ryb, ale nie wpłyną istotnie na ich populację.

W odniesieniu do rybołówstwa zarówno dla etapu budowy, jak funkcjonowania oddziaływanie określono jako pomijalne.

Oddziaływanie na herpetofaunę

Na obszarze planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności odpowiednich siedlisk dla płazów ani gadów. Warunki w kanale portowym oraz jego otoczeniu uniemożliwiają ich stałe bytowanie i rozród. W związku z tym nie przewiduje się negatywnego wpływu inwestycji na herpetofaunę, zarówno podczas budowy, jak i w fazie eksploatacji

Oddziaływanie na ornitofaunę

Główne potencjalne oddziaływania obejmują płoszenie ptaków, utratę miejsc żerowania, kolizyjność z infrastrukturą budowy, zanieczyszczenia (w tym świetlne i chemiczne) oraz tworzenie barier fizycznych.

Oddziaływania na ptaki lęgowe na lądzie będą ograniczone, głównie ze względu na brak gniazd w obrębie samego placu budowy. Płoszenie może nastąpić lokalnie, szczególnie w rejonie awanportu, jednak obecność ptaków przyzwyczajonych do aktywności człowieka minimalizuje ten wpływ.

Hałas i zwiększony ruch jednostek pływających mogą powodować czasowe płoszenie ptaków żerujących i zimujących w rejonie portu. Uwzględniono obecność m.in. uhlí, łodówek, markaczek, mew srebrzystych i kormoranów. Zakres ingerencji obejmuje jedynie ok. 0,004% powierzchni obszaru Natura 2000 PLB990002, co w połączeniu z mobilnością ptaków i ich korzystaniem z większych obszarów, skutkuje oceną wpływu jako potencjalnie umiarkowanego.

Ze względu na ograniczony zasięg ingerencji oraz rozproszenie i sezonowość siedlisk pokarmowych, utrata żerowisk oceniona została jako potencjalnie nieznaczająca.

Możliwe, choć sporadyczne przypadki kolizji z elementami infrastruktury (np. dźwigami), zostaną zminimalizowane przez odpowiednie oświetlenie przeszkód. Ze względu na istniejącą zabudowę oraz charakter migracji ptaków wodnych i lądowych, wpływ ten uznano za potencjalnie nieznaczący. Czasowe zwiększenie emisji światła w obrębie i tak oświetlonego portu nie wpłynie znacząco na ptaki lęgowe ani migrujące.

Potencjalne rozlewy substancji ropopochodnych mogą mieć negatywne skutki, jednak ryzyko ich wystąpienia zostanie istotnie ograniczone poprzez procedury ochronne.

Realizacja inwestycji nie przewiduje znaczącego wpływu na ptaki związane z siedliskami morskimi i lądowymi. Oddziaływania te, o ile wystąpią, będą lokalne, krótkotrwałe i odwracalne.

W okresie eksploatacji planuje się jedynie rutynowe działania konserwacyjne. Działania te będą miały lokalny zasięg, niską intensywność i będą realizowane w sposób mało uciążliwy dla środowiska. W związku z tym, wpływ na ptaki związane z siedliskami morskimi i lądowymi będzie pomijalny. Ponadto nie przewiduje się istotnych oddziaływań na gatunki zimujące, migrujące czy lęgowe. Ewentualne, incydentalne płoszenie ptaków będzie krótkotrwałe i odwracalne, podobnie jak w przypadku standardowej działalności portowej.

Oddziaływanie na chiropterofaunę

Potencjalne schronienia zimowe nietoperzy znajdują się poza obszarem potencjalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Rejon inwestycji jest istotnym miejscem migracji nietoperzy, jednak nie stwierdzono bezpośrednich zagrożeń dla chiropterofauny związanych z planowanymi pracami hydrotechnicznymi. Aktywność żerowiskowa nietoperzy w sąsiedztwie obszaru nie będzie zagrożona przez zidentyfikowane oddziaływania w fazie budowy. Obszar portu i falochronów nie stanowi kluczowego miejsca żerowiskowego dla większości gatunków nietoperzy, choć żerowanie na tym terenie może mieć miejsce. Prace nie będą prowadzone w nocy, co zmniejsza dodatkowe oddziaływania. Całkowite oddziaływanie przedsięwzięcia będzie krótkotrwałe i ograniczone do miejsca prac.

Planowane przedsięwzięcie w fazie eksploatacji nie przewiduje oddziaływań, które mogłyby prowadzić do śmiertelności lub utraty dotychczasowego zasobu siedliskowego dla stwierdzonych gatunków nietoperzy.

Oddziaływanie na teriofaunę – pozostałe grupy

Planowane prace budowlane w porcie będą oddziaływać na ssaki morskie zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio. Kluczowe oddziaływania to: hałas podwodny, zaburzenia dna (utrata siedlisk, wzrost zawiesiny), uwolnienie zanieczyszczeń z osadów oraz zmiany siedlisk (np. efekt „sztucznej rafy”). Prace na etapie budowy mogą powodować nieumyślne, krótkotrwałe płoszenie osobników polujących w obszarze potencjalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Teren planowanego przedsięwzięcia nie stanowi miejsca rozrodu ani stałego odpoczynku ssaków morskich. Efekty negatywne związane z realizacją inwestycji mogą mieć wpływ na występowanie morświna na danym akwenie. Biorąc pod uwagę: charakterystykę gatunków (w tym ich biologię i fenologię) oraz stosując podejście ostrożnościowe, w związku z brakiem aktualnych badań ssaków w rejonie inwestycji, należy określić oddziaływanie na poszczególne gatunki jako następujące:

- w przypadku fok - jako mało istotne (wpływ umiarkowany) na etapie realizacji;
- w przypadku morświna (populacja Bałtyku właściwego) - jako potencjalnie znacząco negatywne, na etapie realizacji. Wrażliwość morświna na powyższe oddziaływania uznano jako dużą.

Mając na uwadze powyższe tuż. Organ nałożył warunki 2.1.12-2.1.15 minimalizujące negatywne oddziaływanie na ssaki.

Nie przewiduje się negatywnego wpływu na ssaki morskie w fazie funkcjonowania, ponieważ nie będzie istotnych zmian w warunkach środowiskowych w porównaniu do stanu obecnego. Zatem, dostępność i możliwości wykorzystania obszaru przez ssaki morskie nie zostaną znacząco zmienione.

Nie stwierdzono występowania stanowisk rozrodczych pozostałych chronionych gatunków teriofauny na obszarze potencjalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Obecność ssaków w tym rejonie jest ograniczona głównie do sporadycznej penetracji w celu poszukiwania pożywienia, a obszar awanportu i falochronów nie stanowi istotnej części terytorium osobniczego takich gatunków jak wydra. Oddziaływanie przedsięwzięcia będzie krótkotrwałe i lokalne. Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na teriofaunę w fazie budowy.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać na ssaki lądowe w fazie funkcjonowania.

Wpływ na dobra materialne, ludzi, zabytki i krajobraz kulturowy

Planowane przedsięwzięcie położone jest głównie na morzu. Niewielki fragment lądu położony jest w województwie pomorskim, w gminie miejskiej Ustka. Miasto ma charakter turystyczny.

Przy wejściu do Portu Morskiego w Ustce znajduje się wrak pogłębiarki „Stułbia”. Wrak nie został wpisany do rejestru zabytków.

Prace będą prowadzone sekcjami, aby nie zakłócić funkcjonowania falochronów i zapewnić ochronę przed powodzią. Realizacja przedsięwzięcia nie ograniczy użytkowania portu, chociaż może okresowo utrudnić ruch jednostek pływających. Wykorzystane zostaną istniejące drogi lądowe i wodne, a w razie potrzeby wykonawca zaprojektuje tymczasowe drogi technologiczne. W fazie budowy nie przewiduje się ograniczeń w użytkowaniu sąsiednich terenów.

Podczas budowy mogą wystąpić emisje hałasu i zanieczyszczeń powietrza związane z pracą sprzętu i ruchem pojazdów, jednak ich wpływ będzie krótkotrwały i lokalny. Planowane jest również wydobycie wraku pogłębiarki „Stułbia”, który nie ma statusu zabytku. Inwestycja nie wpłynie negatywnie na status Ustki jako uzdrowiska, ponieważ realizowana będzie w strefie „C” ochrony uzdrowiskowej, nie kolidując z zasadami uzdrowiska.

Oddziaływanie inwestycji w fazie budowy będzie umiarkowane, bezpośrednie, krótkoterminowe, odwracalne i lokalne.

Realizacja inwestycji, której celem jest stworzenie warunków do budowy i eksploatacji morskich farm wiatrowych, dodatkowo zwiększy znaczenie ekonomiczne portu. Przebudowa i budowa nowych elementów infrastruktury portowej poprawi jakość dostępu do portu, a także zwiększy bezpieczeństwo jednostek oraz ochronę przed powodzią. Ponadto port będzie mógł być wykorzystany do obsługi morskich farm wiatrowych, co przyniesie korzyści miastu.

W fazie funkcjonowania inwestycji nie przewiduje się wpływu na użytkowanie sąsiednich terenów. Oddziaływanie tego etapu uznano za pomijalne, a wrażliwość środowiska na te oddziaływania za małą.

Oddziaływanie na krajobraz

Podczas fazy budowy bezpośrednie oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na krajobraz będzie ograniczone do miejsca prowadzenia prac budowlano-montażowych i czerpalnych oraz rejonu zaplecza budowy ze względu na wzmożony ruch pojazdów transportujących materiały i ludzi. Ponadto, na zapleczu budowy krótkoterminowo mogą być składowane elementy konstrukcyjne i materiały służące do realizacji infrastruktury lądowej i obiektów hydrotechnicznych. Wraz z zakończeniem fazy budowy znikną wszystkie maszyny budowlane i pojazdy, które podczas budowy będą stanowiły element antropogeniczny wpływający na krajobraz. W fazie budowy dojdzie do oddziaływania na krajobraz rejonu planowanego przedsięwzięcia o charakterze bezpośrednim, krótkoterminowym, odwracalnym i o zasięgu lokalnym.

Teren, na którym znajduje się planowane przedsięwzięcie jest przekształcony antropogenicznie i stanowi typowo portowy krajobraz. Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie zmieni jego charakteru.

Oddziaływanie skumulowane

Inwestycje zrealizowane i planowane w rejonie Portu Ustka, które mogą generować skumulowane oddziaływania z planowanym przedsięwzięciem:

- Budowa Portu Zachodniego w Ustce – inwestycja obejmuje nowe falochrony, terminale i prace czerpalne, jednak zostanie zrealizowana po zakończeniu przedmiotowego przedsięwzięcia, dlatego nie przewiduje się kumulacji oddziaływań.

- Budowa bazy operacyjnej morskich farm wiatrowych (RWE) – inwestycja zlokalizowana blisko granic planowanego przedsięwzięcia, obejmuje m.in. budynki i stacje bunkrujące.
- Budowa bazy serwisowej (PGE Baltica) – częściowo pokrywa się z planowaną inwestycją, zakłada m.in. przebudowę nabrzeży i prace czerpalne.

W przypadku nakładania się terminów realizacji baz RWE i PGE może dojść do skumulowania oddziaływań, głównie w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń, zwiększonego ruchu drogowego i jednostek pływających.

W celu ograniczenia uciążliwości akustycznych planuje się wdrożenie następujących środków:

- wyłączenie prac szczególnie hałaśliwych (kafarowych i wyburzeniowych) w porze nocnej: od 22.00 do 6.00 (ze względu na bliskość zabudowy mieszkalnej – w promieniu 100 m);
- wykorzystywanie pojazdów oraz urządzeń sprawnych technicznie,
- urządzenia generujące hałas o dużych natężeniach nie będą pracować jednocześnie, a także nie będą pozostawione na biegu jałowym.

Ponadto, Inwestor zdecydował się na wdrożenie dodatkowych środków minimalizujących wpływ hałasu:

- etapowanie robót - prowadzenie pograżania ścianek w krótszych cyklach i z przerwami, aby zmniejszyć czas ekspozycji,
- zastosowanie młotów wibracyjnych o regulowanej częstotliwości zamiast młotów udarowych (tam, gdzie pozwalają na to warunki) co znacząco zredukuje poziom hałasu i drgań,
- wykorzystanie tłumików i obudowy akustycznej dla urządzeń napędowych i agregatów prądotwórczych,
- regularna konserwacja maszyn (oleje, smary, części) w celu uniknięcia dodatkowych, zbędnych źródeł hałasu.

Przewidywane przejściowe przekroczenia poziomu hałasu będą miały charakter lokalny, czasowy i odwracalny, ograniczony do okresu prowadzenia najbardziej hałaśliwych robót. Stanowią one nieuniknione, lecz krótkotrwały koszt realizacji inwestycji o fundamentalnym znaczeniu dla bezpieczeństwa żeglugi, rozwoju funkcji portowych oraz gospodarki regionu, przy jednoczesnym wdrożeniu środków minimalizujących wpływ na środowisko i zdrowie ludzi.

Uwzględniając położenie planowanego przedsięwzięcia i intensyfikację prac w północnej części portu względem istniejących oraz planowanych baz operacyjno-serwisowych, nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań w zakresie jakości powietrza i emisji gazów cieplarnianych.

Równocześnie budowa baz operacyjno-serwisowych w południowej części portu będzie generować dodatkowy ruch pojazdów transportujących materiały oraz wyposażenie. W godzinach dostaw możliwe jest zwiększenie hałasu i emisji spalin. Mimo że oddziaływania te są lokalne i przejściowe, mogą powodować czasowe utrudnienia w ruchu pieszym i rowerowym oraz będą wymagać szczególnej ostrożności w miejscach manewrowania pojazdów o większych gabarytach.

W fazie eksploatacji funkcjonowanie baz operacyjno-serwisowych, będzie wiązało się z codziennym ruchem pojazdów osobowych, w związku z dojazdem osób tam zatrudnionych. Po zakończeniu przebudowy wejścia do portu, nie przewiduje się wzrostu ruchu pojazdów w porównaniu do obecnego poziomu. Wpływ na środowisko będzie niewielki, ograniczając się głównie do naturalnego funkcjonowania portu.

Zwiększony ruch jednostek pływających w trakcie realizacji i po zakończeniu inwestycji w porcie Ustka będzie powodował jedynie krótkotrwałe i lokalne oddziaływania na środowisko. Ryzyko kolizji i znaczącego zakłócenia ekosystemu jest niewielkie dzięki wykorzystaniu nowoczesnych jednostek. W konsekwencji, przedsięwzięcie nie będzie powodować istotnych negatywnych skutków środowiskowych.

Likwidacja przedsięwzięcia

Ze względu na specyfikę planowanego przedsięwzięcia, nie przewiduje się fazy likwidacji, ani likwidacji portu w Ustce przez najbliższe 60 lat. Hipotetycznie, gdyby konieczna była likwidacja portu, wiązałoby się to z rozbiórką obiektów hydrotechnicznych (falochronów, ostrog, nabrzeży), demontażem infrastruktury technicznej oraz zaprzestaniem utrzymania toru podejściowego, obrotnicy i osadników. Proces likwidacji byłby podobny do budowy, z zachowaniem tego samego układu logistycznego. Oddziaływania w fazie likwidacji przedsięwzięcia będą miały podobny charakter jak w fazie budowy, jednak ich intensywność będzie mniejsza, ponieważ prace związane z demontażem będą mniej ingerencyjne i o krótszym czasie trwania.

W konsekwencji powyższych ustaleń, w niniejszej decyzji nałożono szereg uwarunkowań o charakterze środków łagodzących potencjalne lub zidentyfikowane, negatywne oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W celu minimalizacji wpływu na poszczególne komponenty środowiska przyjęto zalecenia wynikające z raportu.

Uwarunkowania i obowiązki określone w niniejszej decyzji nałożono w oparciu o wnioski i zalecenia przedstawionego raportu. Uwarunkowania określone dla fazy realizacji przedsięwzięcia sformułowano mając na względzie m.in. obowiązki:

- zapewnienia oszczędnego korzystania z terenu w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji (art. 74 ust.1 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- uwzględniania ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochrony gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych przy prowadzeniu prac budowlanych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji art. 75 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- podejmowania działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą (art. 75 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- wykorzystywania surowców i materiałów, które zapobiegają powstawaniu odpadów lub pozwalają utrzymać na możliwie najniższym poziomie ich ilość, a także ograniczają negatywne oddziaływanie na środowisko lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi;
- postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami, wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami.

Wymagania powyższe określono mając na względzie najbardziej istotne spośród zidentyfikowanych emisji, brak zarządzania którymi mógłby stanowić źródło negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi bądź, skrajnie, prowadzić do stanu zagrożenia środowiska. Nałożone uwarunkowania obejmują zarówno działania o charakterze prewencyjnym, nadzorczym, jak i techniczne środki zarządzania emisjami. Uwarunkowania określone dla projektu budowlanego stanowią bezpośrednią wytyczną dla projektanta i mają na celu zapewnienie oszczędnego korzystania z zasobów środowiska, minimalizację emisji, odpowiednie zarządzanie emisjami albo realizację priorytetów lokalnej polityki ekologicznej.

U podstaw ww. wytycznych leżą m.in.:

- zasady prewencji, przezorności i ponoszenia kosztów oddziaływań na środowisko, wynikające z art. 6 i 7 ustawy – Prawo ochrony środowiska, dalej Poś;
- zakaz powodowania pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi (art. 141 ust. 2 Poś);
- nakaz dotrzymywania standardów jakości środowiska i standardów emisyjnych (art. 141 ust. 1 i 144 ust. 1 Poś);
- zakaz eksploatacji instalacji powodującej wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych w stopniu skutkującym przekroczeniem standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny (art. 144 ust. 2 Poś);
- nakaz stosowania paliw, surowców i materiałów eksploatacyjnych zapewniających ograniczanie ich negatywnego oddziaływania na środowisko, jak też podejmowania odpowiednich działań w przypadku powstania zakłóceń w procesach technologicznych i operacjach technicznych w celu ograniczenia ich skutków dla środowiska (art. 146 Poś);
- zakaz podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 (art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody);
- obowiązek zapewnienia ochrony wód przed zanieczyszczeniem, w szczególności przez budowę i eksploatację urządzeń służących tej ochronie, a tam, gdzie jest to celowe, powtórne wykorzystanie oczyszczonych ścieków. Wybór miejsca i sposobu wykorzystania albo usuwania ścieków powinien minimalizować negatywne oddziaływania na środowisko (art. 83 ust. 1 i 2 ustawy Prawo wodne).

Mając na uwadze art. 82 ust.1 pkt 5 ustawy ooś nie nałożono na Wnioskodawcę obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej. Przyjęte dane wyjściowe do zawartej w raporcie ooś, analizy oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia w zakresie lokalizacji, jak i wszelkich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zarówno dla etapu budowy, jak i późniejszej eksploatacji, były wystarczająco precyzyjne by umożliwić tuł. Organowi określenie niezbędnych środków minimalizujących przewidywane oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Tutejszy Organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w oparciu o art. 82 ust. 1 pkt. 4 ustawy ooś.

Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie zalicza się do rodzaju przedsięwzięć wskazanych w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, dla których dopuszcza się tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. 2016 poz. 138) przedsięwzięcie nie jest zaliczone do zakładów

stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy – Prawo ochrony środowiska, poważną awarią jest szczególna kategoria awarii, obejmująca zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji (wymienionych w ww. rozporządzeniu), prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem. Wobec powyższego w decyzji nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, co jest wymagane jedynie w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Raport wykonany dla przedsięwzięcia opisuje możliwe sytuacje awaryjne oraz określa sposoby zapobiegania tym zdarzeniom oraz obowiązki związane z ochroną środowiska na wypadek ich wystąpienia.

Po przeanalizowaniu zakresu planowanego przedsięwzięcia oraz zidentyfikowaniu jego oddziaływań na środowisko i ich skali stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko. Do oddziaływań takich, przy uwzględnieniu zaleconych działań na wypadek wystąpienia sytuacji awaryjnych, nie będą również prowadzić zidentyfikowane możliwe sytuacje awaryjne. Emisje powodowane eksploatacją obiektu nie będą również bezpośrednio lub pośrednio, w tym poprzez sieć hydrograficzną lub wskutek wędrówek zwierząt, przenoszone na duże odległości w stopniu, który mógłby powodować znaczące oddziaływania na terytorium innych państw. Z tych względów w niniejszej sprawie nie zachodziła konieczność przeprowadzania postępowania w sprawie oddziaływań transgranicznych, o jakim mowa w art. 104 ustawy ooś, jak i określania uwarunkowań związanych z takimi oddziaływaniami w treści niniejszej decyzji.

Niniejszą decyzję wydano w oparciu o opinię Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, znak ZNS.491.1.7.2025 z dnia 04.03.2025 r., podtrzymaną pismem znak ZNS.491.1.7.2025.1 z dnia 16.04.2025 r., postanowienie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, znak INZ1.9202.33.3.2025.AD EKD: INZ1.9202.36.2024.AD z dnia 11.09.2025 r., postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, znak G.RZŚ.4900.70.2025.MG.4 z dnia 03.10.2025 r. Zagadnienia wskazane w stanowiskach ww. organów zostały uwzględnione w treści niniejszej decyzji.

W dniu 16.12.2025 r. Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.28 oraz zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.29 z dnia 16.12.2025 r., działając na podstawie art. 10 § 1 Kpa zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia i zapewnił możliwość zapoznania się z aktami sprawy, w tym z ww. opiniami/uzgodnieniami organów współdziałających oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, ze wskazaniem, iż decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie zostanie wydana nie wcześniej niż po upływie 4 dni od dnia doręczenia. Zawiadomienie zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <https://www.gov.pl/web/rdos-gdansk> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Ponadto, tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.29 z dnia 16.12.2025 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym Miasto Ustka. W wyznaczonym terminie strony postępowania nie złożyły dodatkowych uwag bądź wniosków.

Realizacja inwestycji zgodnie z kryteriami określonymi niniejszą decyzją, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia nie zwalnia Wnioskodawcy z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418 z późn. zm.);
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.); obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

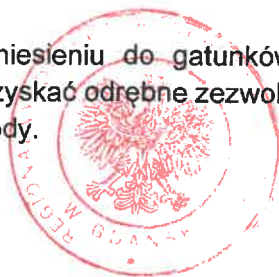
Podmiot zwolniony z opłaty skarbowej, na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154).

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dnia od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 127 i 129 Kpa. Doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na ewentualne działania w odniesieniu do gatunków objętych ochroną prawną, przed przystąpieniem do prac, należy uzyskać odrębne zezwolenie w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Tchórzewska

Otrzymują:

1. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia
2. Strony postępowania poprzez zawiadomienie
3. aa Sprawę prowadzi: Marta Radwańska, tel.: 58 68 36 840 w godzinach 10.00-13.00

Do wiadomości:

1. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia
2. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni, ul. Kontenerowa 4, 81-155 Gdynia
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk, Budynek Tryton Business House, piętra 3 i 4.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

Załącznik Nr 1

do decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.1.2025.MR.31

zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.)

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

„Przebudowa istniejącego wejścia do Portu Morskiego w Ustce”

Przedsięwzięcie dotyczy przebudowy infrastruktury portu, obejmującej prace czerpalne, podczyszczeniowe oraz wydobywanie wraku. Planowane przedsięwzięcie stanowi część projektu „Budowa morskiego terminalu serwisowego offshore w Ustce” i ma na celu poprawę ochrony Portu Morskiego w Ustce przed falowaniem i zapiaszczaniem rejonu wejścia, a także umożliwienie bezpiecznego manewrowania jednostek obsługujących Morskie Farmy Wiatrowe. Zakłada ono szereg prac, w tym:

- rozbiórkę dalby dewiacyjnej i Ostrogi Zachodniej,
- przebudowę:
 - o Falochronu Wschodniego (336,5 m),
 - o Nabrzeża Pilotowego (120,0 m),
 - o Falochronu Zachodniego (436,3 m) oraz drogi technologicznej przy falochronie,
 - o Nabrzeża Niskiego (75,0 m),
 - o Slipu (30,0 m),
 - o Ostrogi Helskiej (59,1 m),
 - o Nabrzeża Skarpowego (52,4 m),
- budowę Ostrogi Zachodniej (70,0 m),
- prace podczyszczeniowe na torze podejściowym do portu (926,0 m) oraz na torze wodnym (1175,0 m),
- remont obrotnicy „Trawers kapitanatu” (67 m średnicy, głębokość 5,5 m),
- oczyszczenie osadników na rzece Słupia i na redzie portu,
- wydobywanie wraku jednostki Stułbia, zalegającego w południowej części osadnika wschodniego na podejściu do portu.
- instalacja infrastruktury: ułożenie instalacji elektrycznych, montaż lamp oświetleniowych i latarni nawigacyjnych oraz nowe wyposażenie hydrotechniczne na falochronach, nabrzeżach i ostrogach.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na wodach terytorialnych i morskich wodach

wewnętrznych administrowanych przez Urząd Morski w Gdyni, a także na terenie gminy Ustka, powiat słupski, w obrębie ewidencyjnym Ustka [221210_2.0001], na terenie działek o nr: 1023/3, 1023/9, 1023/11, 1560/79, 1560/80, 1560/81, 1560/83, 1560/103, 1560/105, 1560/106, 1560/112, 1560/121, 1560/133, 2858/2, 2858/4.

W poniższych tabelach przedstawiono podstawowe parametry charakteryzujące planowane przedsięwzięcie.

Tabela 2. Podstawowe parametry planowanego Przedsięwzięcia – Falochron Wschodni i Nabrzeże Pilotowe

Parametr	Wartość/opis
FALOCHRON WSCHODNI	
Głowica:	
długość całkowita odcinka	ok.16,50 m (w osi falochronu)
rzędna korony nadbudowy	ok.+2,63÷2,86 m
rzędna korony parapetu odrzutowego	ok.+4,30 m
rzędna dna dla głębokości technicznej	-5,5 m
rzędna dna dla głębokości technicznej docelowej	-7,0 m
rzędna dna dla głębokości dopuszczalnej	-8,5 m
DOR	20 kN/m ²
Odcinek typowy, z narzutem zewnętrznym:	
długość całkowita odcinka	ok. 295,70 m (w osi falochronu)
rzędna korony nadbudowy	ok.+2,68÷2,80 m
rzędna korony parapetu odrzutowego	ok.+3,90 m
rzędna dna dla głębokości technicznej	-5,5 m
rzędna dna dla głębokości technicznej docelowej	-7,0 m
rzędna dna dla głębokości dopuszczalnej	-8,5 m
DOR	20 kN/m ²
Odcinek poszerzony przy pomniku syrenki:	
długość całkowita odcinka	ok.24,30 m (w osi falochronu)
rzędna korony nadbudowy	ok.+2,60÷2,88 m
rzędna korony parapetu odrzutowego	ok.+3,90÷3,98 m
rzędna dna dla głębokości technicznej	-5,5 m
rzędna dna dla głębokości technicznej docelowej	-7,0 m
rzędna dna dla głębokości dopuszczalnej	-8,5 m
DOR	20 kN/m ²
NABRZEŻE PILOTOWE	
długość całkowita konstrukcji	ok. 120,0 m
rzędna korony nadbudowy:	
- część wysoka	ok.2,60÷2,88 m
- część niska	ok.+1,0÷1,08 m
rzędna korony parapetu odrzutowego	ok.+3,90 m
rzędna dna dla głębokości technicznej	-5,5 m
rzędna dna dla głębokości technicznej docelowej	-7,0 m
rzędna dna dla głębokości dopuszczalnej	-8,5 m
DOR	
- część wysoka	20 kN/m ²
- część niska	10 kN/m ²

Tabela 3. Podstawowe parametry planowanego Przedsięwzięcia – Falochron Zachodni, nabrzeże niskie, Ostroga Zachodnia, nabrzeże skarpowe ze slipem

Parametr	Wartość/opis
FALOCHRON ZACHODNI	
Głowica:	
długość całkowita odcinka	ok.16,50 m (w osi falochronu)

rzędna korony nadbudowy	ok. +2,63÷2,86 m
rzędna korony parapetu odrzutowego	ok. +4,30 m
rzędna dna dla głębokości technicznej	-5,5 m
rzędna dna dla głębokości technicznej docelowej	-7,0 m
rzędna dna dla głębokości dopuszczalnej	-8,5 m
DOR	20 kN/m ²
Odcinek typowy, z narzutem obustronnym:	
długość całkowita odcinka	ok. 209,80 (w osi falochronu)
rzędna korony nadbudowy	ok. +2,68÷2,80 m
rzędna korony parapetu odrzutowego	ok. +3,90 m
rzędna dna dla głębokości technicznej	-5,5 m
rzędna dna dla głębokości technicznej docelowej	-7,0 m
rzędna dna dla głębokości dopuszczalnej	-8,5 m
DOR	20 kN/m ²
Odcinek typowy, bez narzutu:	
długość całkowita odcinka	ok. 135,0 m (w osi falochronu)
szerokość całkowita odcinka	ok 8,80 m
sekcje dylatacyjne	sekcje Z6÷Z14
rzędna korony nadbudowy	ok +2,68÷2,80 m
rzędna korony parapetu odrzutowego	ok +3,90 m
rzędna dna dla głębokości technicznej	-5,5 m
rzędna dna dla głębokości technicznej docelowej	-7,0 m
rzędna dna dla głębokości dopuszczalnej	-8,5 m
DOR	20 kN/m ²
Odcinek wzdłuż nabrzeża Niskiego	
długość całkowita odcinka	ok. 75,0 m (w osi falochronu)
rzędna korony nadbudowy	ok. +2,68÷2,80 m
rzędna korony parapetu odrzutowego	ok. +3,90 m
rzędna dna dla głębokości technicznej	-5,5 m
rzędna dna dla głębokości technicznej docelowej	-7,0 m
rzędna dna dla głębokości dopuszczalnej	-8,5 m
DOR	20 kN/m ²
NABRZEŻE NISKIE	
długość całkowita konstrukcji	ok. 75,0 m
rzędna korony nadbudowy	ok. +0,96÷1,03 m
rzędna dna dla głębokości technicznej	-5,5 m
rzędna dna dla głębokości technicznej docelowej	-7,0 m
rzędna dna dla głębokości dopuszczalnej	-8,5 m
DOR	10 kN/m ²
OSTROGA ZACHODNIA	
długość całkowita konstrukcji	ok. 70,0 m
rzędna korony nadbudowy	ok. +2,58÷2,68 m
rzędna dna dla głębokości technicznej	-5,5 m
rzędna dna dla głębokości technicznej docelowej	-7,0 m
rzędna dna dla głębokości dopuszczalnej	-8,5 m
DOR	20 kN/m ²
NABRZEŻE SKARPOWE	
długość całkowita nabrzeża	ok 52,4 m
szerokość całkowita nabrzeża	ok 10,0 m
nachylenie nabrzeża	15%
rzędna korony parapetu kamiennego	ok +2,45 m
rzędna dolnej krawędzi konstrukcji	ok -1,0 m
SLIP	
długość całkowita konstrukcji	ok. 30,0 m
rzędna górnej krawędzi konstrukcji	ok +2,45 m
rzędna dolnej krawędzi konstrukcji	ok. -2,05 m (rzędna obcięcia ścianki: -1,80 m)
nachylenie slipu	15%
rzędna dna dla głębokości technicznej	-5,5 m
rzędna dna dla głębokości dopuszczalnej	-7,0 m

OSTROGA HELSKA	
długość całkowita konstrukcji	ok. 25,0 m
rzędna korony nadbudowy	ok. +1,00+1,16 m
rzędna dna dla głębokości technicznej	-5,5 m
rzędna dna dla głębokości technicznej docelowej	-7,0 m
rzędna dna dla głębokości dopuszczalnej	-8,5 m
DOR	5kN/m ²

W ramach planowanego przedsięwzięcia powierzchnia zabudowy obejmuje istniejące obiekty zlokalizowane na akwenach redy, jak i istniejącą infrastrukturę hydrotechniczną.

W poniższej tabeli przedstawiono szacunkowe powierzchnie planowanych prac czerpalnych: Tabela 4.

PROJEKTOWANE PRACE CZERPALNE		
Obszar	Rzędna docelowa czepiania [PL-EVRF2007-NH]	Powierzchnia czepiania [m ²]
Tor podejściowy, na długości ok. 960 m	-7.0 m	57800
Osadnik wschodni na redzie portu	-10.0 m	13600
Osadnik zachodni na redzie portu	-10.0 m	21200
Basen wejściowy	-7.0 m	46800
Tor wewnętrzny	-5.5 m	3800
Obrotnica „Trawers kapitanatu”	-5.5 m	4000
Osadnik na rzece Słupia	-4.5 m	6800
ŁĄCZNIE	-	154000

Objętość prac podczyszczeniowych i czerpalnych uzależniona jest od batymetrii w rejonie planowanego przedsięwzięcia. Zakłada się, że całkowita kubatura prac podczyszczeniowych i czerpalnych nie przekroczy wartości 200 000 m³.

CHARAKTERYSTYKA FAZY BUDOWY

Prace przygotowawcze

W ramach prac przygotowawczych dla planowanego przedsięwzięcia zostaną wykonane: pomiary geodezyjne, przygotowanie zaplecza budowy (w tym: ogrodzenie terenu, montaż kontenerów socjalnych, podłączenie instalacji elektrycznej), gromadzenie materiałów budowlanych na zapleczu, oznakowanie akwenu wyłączzonego z żeglugi. Nie przewiduje się wycinki drzew w trakcie tych prac.

Prace zasadnicze

Prace zasadnicze w ramach inwestycji będą obejmowały:

- prace podwodne i ziemne,
- roboty kafarowe w rejonie falochronów, nabrzeży i ostróg,
- realizację robót zarówno w wodach awanportu, przy wejściu do portu, na redzie portu, jak i na lądzie.

Przebudowa Falochronu Wschodniego

Ze względu na zły stan techniczny Falochronu Wschodniego, planowana jest jego całkowita

przebudowa. Prace obejmą:

- odsunięcie narzutu kamiennego (do późniejszego odtworzenia),
- rozbiórkę nadbudowy falochronu i demontaż wyposażenia,
- oczyszczenie dna i usunięcie istniejących umocnień dennych,
- obudowanie istniejącej konstrukcji stalowymi palami rurowymi lub ścianką szczelną,
- wykonanie nowej nadbudowy falochronu,
- montaż nowego wyposażenia hydrotechnicznego,
- odtworzenie narzutu kamiennego po zewnętrznej stronie.

Falochron będzie miał długość ok. 336,5 m i zostanie podzielony na:

- głowicę falochronu,
- odcinek typowy z narzutem,
- odcinek poszerzony przy pomniku syrenki – każdy z indywidualnym zakresem robót.

Wyposażenie falochronu obejmie:

- pachoty kamienne,
- linię odbojową,
- drabinki, znaki nawigacyjne, barierki, stojaki ratunkowe,
- pomnik syrenki.

Dodatkowo zostanie wykonana instalacja elektryczna zasilająca oświetlenie ogólne i nawigacyjne (nowe i odtworzone latarnie).

Przebudowa Nabrzeża Pilotowego

Ze względu na zły stan techniczny Nabrzeża Pilotowego, wynikający z długotrwałej eksploatacji w warunkach morskich, zaplanowano jego kompletną przebudowę. Zakres planowanych prac obejmuje:

- rozbiórkę nadbudowy nabrzeża wraz z istniejącym wyposażeniem,
- oczyszczenie dna, w tym usunięcie kamieni i umocnień dennych,
- lokalne usunięcie narzutu kamiennego po stronie wschodniej dla umożliwienia wbicia stalowych pali kotwiących,
- pogłębienie i montaż ścianki szczelnej lub pali kotwiących po stronie wschodniej (zaplecze nabrzeża),
- wykonanie nowej nadbudowy nabrzeża w konstrukcji skarpowej,
- odtworzenie narzutu kamiennego po zewnętrznej stronie.

Nowe wyposażenie hydrotechniczne obejmie:

- pachoty kamienne i żeliwne (15 ton),
- linię odbojową,
- drabinki, barierki, stojaki ratunkowe,
- tablice DOR, szlaban.

Instalacje:

- instalacja elektryczna dla oświetlenia nabrzeża,
- instalacja przeciwpożarowa z niezbędną infrastrukturą.

Przebudowa Falochronu Zachodniego

Ze względu na zły stan techniczny Falochronu Zachodniego, wynikający z jego długiej eksploatacji w środowisku morskim, zaplanowano kompletną przebudowę konstrukcji

hydrotechnicznej o łącznej długości około 436,3 m. Zakres planowanych robót:

- tymczasowe odsunięcie narzutu kamiennego po stronie zewnętrznej (do późniejszego odtworzenia),
- rozbiórka nadbudowy falochronu i demontaż wyposażenia,
- oczyszczenie dna z kamieni i umocnień,
- zabudowa istniejącej konstrukcji stalowymi palami rurowymi lub ścianką szczelną,
- budowa nowej nadbudowy,
- montaż wyposażenia,
- odtworzenie narzutu zewnętrznego i ułożenie narzutu wewnętrznego w części północnej,
- budowa kierownicy ze stalowych pali na głowicy falochronu – zabezpieczającej narzut kamienny przed osuwaniem.

Odcinki falochronu:

- głowica falochronu,
- odcinek typowy z narzutem obustronnym,
- odcinek typowy bez narzutu,
- odcinek wzdłuż nabrzeża niskiego – każdy będzie realizowany w indywidualnym zakresie.

Wyposażenie falochronu:

- pachoty kamienne,
- linia odbojowa,
- drabinki, barierki, stojaki ratunkowe,
- znak nawigacyjny, tablica DOR, szlaban.

Instalacje:

- instalacja elektryczna – oświetlenie ogólne i nawigacyjne (na całej długości i na głowicy),
- zasilanie dla Ostrogi Zachodniej,
- instalacja przeciwpożarowa z pełną infrastrukturą.

Budowa Ostrogi Zachodniej

Z uwagi na całkowitą degradację istniejącej Ostrogi Zachodniej, planowana jest jej rozbiórka i budowa w nowej lokalizacji. Zakres planowanych robót:

- rozbiórka istniejącej konstrukcji,
- przygotowanie podłoża dennego pod nową ostrogę (oczyszczenie z kamieni i umocnień),
- pogrążenie stalowej ścianki szczelnej lub pali stalowych jako nowego fundamentu,
- budowa nowej nadbudowy ostrogi,
- ułożenie wewnętrznego narzutu kamiennego po północnej stronie konstrukcji,
- budowa kierownicy z pali stalowych na głowicy – zapobieganie osuwaniu narzutu i zanieczyszczaniu toru wodnego.

Wyposażenie hydrotechniczne:

- pachoty żeliwne 15 t,
- linia odbojowa,
- drabinki wyjściowe,

- znak nawigacyjny,
- krawężnik ochronny.

Instalacje:

- instalacja elektryczna zasilająca latarnie oświetleniowe wzdłuż północnej krawędzi ostrogi,
- latarnia nawigacyjna (przeniesiona z Ostrogi Helskiej) zlokalizowana na głowicy.

Remont nabrzeża skarpowego

Ze względu na dostateczny stan techniczny nabrzeża skarpowego, planowany jest remont w ograniczonym zakresie. Zakres planowanych prac:

- oczyszczenie kamiennej skarpy z piasku i luźnych kamieni,
- uzupełnienie ubytków za pomocą odpowiedniego kamienia hydrotechnicznego,
- odtworzenie spoin między kamieniami,
- profilowanie skarpy dennej przed nabrzeżem do głębokości technicznej 5,5 m.

Przebudowa slipu

Ze względu na problemy eksploatacyjne związane z nieoptymalnym kształtem, zaplanowano całkowitą przebudowę slipu. Zakres prac:

- rozbiórka istniejącej płyty żelbetowej,
- oczyszczenie dna oraz demontaż umocnień dennych,
- pograżenie stalowej ścianki szczelnej, umożliwiającej wykonanie wykopu i nowej płyty w warunkach suchych,
- wykonanie nowej żelbetowej płyty slipu,
- obcięcie i zabezpieczenie ścianki szczelnej profilami kleszczącymi,
- odtworzenie betonowego zjazdu ze slipu na nabrzeże skarpowe (ok. 10 m szerokości).

Przebudowa Ostrogi Helskiej

Z powodu złego stanu technicznego Ostrogi Helskiej, spowodowanego długoletnią eksploatacją w agresywnym środowisku morskim, zaplanowano jej kompleksową przebudowę. Zakres planowanych prac:

- rozbiórka nadbudowy i wypełnienia kamiennego,
- rozbiórka posadowienia północnej części ostrogi (ok. 40 m długości),
- oczyszczenie dna z wysypów kamiennych i demontaż umocnień dennych,
- obudowa pozostałej konstrukcji (ok. 20 m) stalową ścianką szczelną lub palami rurowymi,
- budowa nowej nadbudowy,
- montaż wyposażenia hydrotechnicznego.

Wyposażenie:

- pachoły żeliwne 15 t,
- linia odbojowa,
- drabinka wyjściowa,
- znak nawigacyjny,
- stojak sprzętu ratunkowego,
- tablica DOR,
- odtworzona podpora kładki dla pieszych.

Dodatkowo przewidziano:

- instalację elektryczną dla latarni oświetlenia nawigacyjnego na głowicy ostrogi,
- oświetlenie podpory kładki.

Prace czerpalne i podczyszczeniowe wraz z wydobyciem przeszkody i oczyszczeniem osadników

Zakres prac obejmuje roboty podczyszczeniowe:

- na torze podejściowym z morza pełnego z punktu o współrzędnych $\varphi = 54^{\circ}35',96669$ N, $\lambda = 016^{\circ}50',66324$ E do punktu położonego w odległości 1,2 kabla od wejścia do Portu o współrzędnych $\varphi = 54^{\circ}35',61727$ N, $\lambda = 016^{\circ}50',97100$ E, którego oś wyznacza linia namiaru 153° na latarnię w Ustce, a następnie od tego punktu do punktu o współrzędnych $\varphi = 54^{\circ}35',51714$ N, $\lambda = 016^{\circ}51',03448$ E położonego pośrodku linii łączącej głowice wejściowe do Portu, morską którego oś wyznacza linia namiaru 160° , o parametrach: długość – 926 m, szerokość w dnie – 60 m, głębokość – 6, 5 m;
- na torze wodnym od punktu położonego pośrodku linii łączącej głowice wejściowe do Portu do osadnika na rzece Słupia o parametrach: długość – 1175 m, szerokość – 24 m w osi kanału portowego, głębokość – 5,5 m;

oraz oczyszczenie:

- osadnika zachodniego na redzie portu;
- osadnika wschodniego na redzie portu;
- obrotnicy „Trawers kapitanatu” o średnicy – 67 m i głębokości – 5,5 m;
- osadnika na rzece Słupia;

a także roboty czerpalne w basenie wejściowym przy Falochronie Wschodnim i Zachodnim do głębokości 7 m.

Urobek z prac czerpalnych i podczyszczeniowych będzie częściowo wykorzystywany do sztucznego zasilania brzegu morskiego, szczególnie w celu rekultywacji plaży w Ustce. Pozostała część urobku zostanie odłożona na kłapowisko.

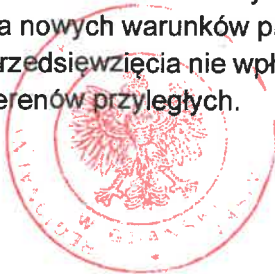
Do wykonywania wymienionych wyżej robót wykorzystywany będzie typowy sprzęt stosowany przy pracach hydrotechnicznych i budowlanych (kafary lub wibromłoty do pogrążania w gruncie brzośców ścianki szczelnej i pali, spycharki, betoniarki i koparki do wykonywania prac ziemnych, w tym także na pontonie, urządzenia do zagęszczania gruntu, samochody ciężarowe i wywrotki do transportu kruszywa i materiałów budowlanych, pogłębiarki ssąco-refulujące, chwytakowe lub czerpakowe, szalandy denno-kłapowe, pontony, holownik, sprzęt pływający do sondażu akwenu, baza/system nurkowy). Przy pracach pogłębiarskich wykorzystana zostanie pogłębiarka nasiębierna.

Wydobycie wraku jednostki Stulbia zostanie powierzone podmiotowi zewnętrznemu, który posiada doświadczenie w przeprowadzaniu tego rodzaju działań. Przed przystąpieniem do wydobywania, zaplanowane jest przeprowadzenie analizy i rozpoznania stanu technicznego jednostki, która spoczywa na dnie w pobliżu narzutu falochronu wschodniego w Ustce. Wyniki rozpoznania pozwolą na dokładne zaplanowanie dalszego działania, dobór odpowiedniej metody wydobywania oraz zabezpieczenia obszaru robót. W przypadku stwierdzenia obecności paliwa w zbiornikach jednostki, przed przystąpieniem do właściwego wydobywania, paliwo to zostanie wypompowane w celu uniknięcia ryzyka zanieczyszczenia środowiska. Zakłada się, że jednostka zostanie wydobyta w całości za pomocą dźwigu pływającego. W przypadku, gdy stan techniczny jednostki nie pozwoli na jej wydobywanie w całości, zostanie ona wydobyta w częściach. Takie podejście może być konieczne, jeśli jednostka uległa poważnym uszkodzeniom lub jej struktura jest zbyt słaba.

Na obecnym etapie nie jest możliwe dokładne wskazanie lokalizacji zaplecza budowy, placu magazynowego oraz postoju sprzętu, które zostaną określone na etapie realizacji prac budowlanych. Zaplecze budowy i plac magazynowy mogą być usytuowane w granicach Portu Morskiego w Ustce, z uwzględnieniem wymogów ochrony środowiska, takich jak szczelna nawierzchnia i odprowadzenie wód opadowych. Postój jednostek biorących udział w przedsięwzięciu będzie możliwy w porcie, gdzie musi być zapewniony dostęp do wody pitnej, energii elektrycznej oraz odpowiednich warunków do zdania ścieków i odpadów, w tym zaolejonych. Realizacja projektu będzie odbywać się w pobliżu istniejących ciągów komunikacyjnych, zarówno lądowych, jak i wodnych, wykorzystywanych do transportu sprzętu i materiałów.

CHARAKTERYSTYKA FAZY FUNKCJONOWANIA

Eksplatacja przebudowanego wejścia do Portu Morskiego w Ustce, w tym konstrukcji hydrotechnicznych, będzie odbywać się zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej z dnia 23 października 2006 r. Obiekty hydrotechniczne po przebudowie będą pełnić tę samą funkcję, ale dzięki poprawie konstrukcji falochronów ich efektywność w ochronie portu przed falami i zapiaszczeniem toru wodnego będzie większa. W trakcie eksploatacji nie będą powstawały odpady, jednak konieczne będą regularne prace podczyszczeniowe w torze wodnym i obrotnicy, które będą wykonywane średnio raz w roku, z wyjątkiem sytuacji awaryjnych po sztormach. Instalacja oświetlenia falochronów i stawów nawigacyjnych nie będzie wymagała nowych warunków przyłączenia do sieci ani zwiększenia mocy przyłączeniowej. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie na liczbę miejsc cumowniczych ani sposób użytkowania akwenu i terenów przyległych.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Anna Tchorzewska