



Wojewoda Pomorski

WI-IV.746.3.2026.AK

Słupsk, 15 września 2026 r.

DECYZJA NR 3/2026

o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 4, art. 51 ust. 1, pkt 3, ust. 1a, art. 53 ust. 1, ust. 3, ust. 4, art. 54 oraz art. 56 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z art. 6 pkt 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1964 r. Kodeks postępowania administracyjnego,

po rozpatrzeniu wniosku inwestora – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, z dnia 2 czerwca 2026 roku (uzupełniony 6 sierpnia 2026 r.)

1. ustalam lokalizację celu publicznego dla inwestycji :

Budowa układu torowego (tor nr 2) wraz z rozjazdami, budowa peronu na mijance Rozłazino w km około 88+224 – 88+997 wraz z dojazdami, budowę drogi dojazdowej do budynku technicznego, stanowiskami postojowymi dla samochodów osobowych, elementami małej architektury, odwodnieniem, skarpami, oświetleniem, sieciami elektroenergetycznymi nN oraz LPN, siecią telekomunikacyjną, masztu radiowego, systemem sterowania ruchem kolejowym, oświetleniem oraz kanalizacją kablową, budowę budynku technicznego (wraz z instalacjami) służącego prowadzeniu ruchu kolejowego wraz z dojazdami i stanowiskami postojowymi w km 88+615 linii kolejowej nr 229, w ramach zadania: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej nr 229 na odcinku Kartuzy – Lębork w ramach projektu pn. „Zapewnienie dostępu kolejowego do elektrowni jądrowej Lubiatowo - Kopalino” w km 88+200 – 89+050

na dz. nr 243, 253, 247, 245, obręb 0017 Rozłazino, gm. Łęczyce, powiat wejherowski, woj. pomorskie w granicach oznaczonych graficznie, na załączniku graficznym nr 1 w skali 1:500, dołączonym przez Wnioskodawcę, stanowiącym w rozumieniu przepisów art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, *teren zamknięty*.

2. umaram postępowanie w sprawie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji na podst. art. 108 kpa, gdyż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie posiada waloru wykonalności, nie rodzi skutków o

charterze materialnym, nie daje też wnioskodawcy żadnych praw do rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia.

I. Rodzaj zabudowy: obiekty infrastruktury technicznej kolejowej;

II. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych:

Należy spełnić wymogi wynikające z przepisów, w tym techniczno – budowlanych, a także obowiązujących norm, bądź uzyskać zgodę na odstępstwo, a w szczególności:

1) Warunki i wymagania ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- a) zamierzenie przeprowadzić i wykonać w sposób zapewniający ograniczenie jego oddziaływania na środowisko, w tym ochronę walorów krajobrazowych (art. 73 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska),
- b) dla działek budowlanych lub terenów, na których jest przewidziana budowa obiektów budowlanych lub funkcjonalnie powiązanych zespołów obiektów budowlanych, należy zaprojektować odpowiednie zagospodarowanie, zgodnie z wymaganiami art. 5, zrealizować je przed oddaniem tych obiektów (zespołów) do użytkowania oraz zapewnić utrzymanie tego zagospodarowania we właściwym stanie techniczno-użytkowym przez okres istnienia obiektów (zespołów) budowlanych. (art. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane),
- c) uwzględnić wymagania ładu przestrzennego (art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym),
- d) wymagania szczegółowe :
 - linie zabudowy: nie ustala się,
 - intensywność zabudowy (wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu): nie ustala się,
 - udział powierzchni biologicznie czynnej: nie ustala się,
 - budowa układu torowego (tor nr 2) wraz z rozjazdami o dł. do 850m ,
 - budowa peronu na mijance Rozłazino w km około 88+224 – 88+997 wraz z dojściami, peron dwukrawędziowy wyspowy o długości 150m (do 225m), szer. od 8,02 do 9,30m,
 - budowa chodnika o szer. 2,5m (do 5,9m) i dł. do 65m,
 - budowa drogi dojazdowej do budynku technicznego (dł. do 320m),
 - budowa stanowisk postojowych dla samochodów osobowych maksymalnie 7 miejsc,
 - budowa elementów małej architektury,
 - budowa odwodnienia terenu,

- budowa oświetlenia dł. 450m,
- budowa sieci elektroenergetycznych nN oraz LPN (dł. 450m oraz 900m),
- budowa sieci elektroenergetycznej – srk o dł. do 800m,
- budowa sieci telekomunikacyjnej dł. 1900m,
- budowa masztu radiowego o wysokości maksymalnie 19 m.n.p.t.,
- budowa systemu sterowania ruchem kolejowym,
- budowa kanalizacji kablowej,
- budowa sieci trakcyjnej dł. 2050m,
- budowę budynku technicznego (wraz z instalacjami) służącego prowadzeniu ruchu kolejowego wraz z dojazdami i stanowiskami postojowymi w km 88+615 linii kolejowej nr 229, jednokondygnacyjny, szer. elewacji frontowej do 17m, maksymalna wysokość budynku 4,5m, dach dwuspadowy, symetryczny, kąt nachylenia połaci dachowej do 30⁰,
- budowa zbiornika retencyjnego o wym. maksymalnych 26x10m
- budowę nowych obiektów realizować bez naruszania elementów ogrodzeń sąsiednich działek z uwzględnieniem systemów korzeniowych zieleni wysokiej celem jej zachowania;

2) Warunki ochrony środowiska i zdrowia ludzi:

- a) w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu (art. 74 ustawy wymienionej w pkt. 1 lit. a),
- b) w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac (art. 75 ustawy wymienionej w pkt. 1 lit. a);
- c) należy zachować istniejącą zieleń,
- d) ustalono, że przedmiotowa inwestycja figuruje w wykazie inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, określonych w postanowieniach Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko; Dla inwestycji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał decyzję RDOŚ-Gd-WOO.4210.26.2016.MS.PW.21 w dniu 29 grudnia 2016. Niniejsze przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;

3) Warunki ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:

W przypadku odkrycia, podczas przeprowadzenia prac ziemnych, przedmiotu posiadającego cechy zabytku, zastosowanie mają przepisy odrębne. (ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami);

Na obszarze objętym niniejszą decyzją znajduje się budynek dworca, wpisany do Gminnego Rejestru Zabytków Gminy Łęczyce.

4) Warunki obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:

- a) zaopatrzenie w wodę – projektowana studnia do poboru wody,
- b) odprowadzenie ścieków – projektowany zbiornik bezodpływowy,
- c) odprowadzenie wód opadowych – bezpośrednie,
- d) zasilanie w energię elektryczną – projektowane przyłącze wg warunków,
- e) ogrzewanie – indywidualne źródło ciepła niskoemisyjne,
- f) usuwanie odpadów – selektywne usuwanie odpadów,
- g) kanalizacja kablowa – nie dotyczy,
- h) obsługa komunikacyjna – poprzez istniejący zjazd, w przypadku przebudowy zjazdu należy uzyskać w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenie zarządcy drogi na przebudowę zjazdu (art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych);

5) Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich:

- a) inwestycję należy projektować i realizować w sposób zapewniający spełnienie wymagań dotyczących poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich występujących w obszarze oddziaływania projektowanego obiektu, w szczególności zapewnić ochronę:
 - przed pozbawieniem możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz środków łączności, a w trakcie robót budowlanych chronić istniejące uzbrojenie terenu lub uzyskać zgodę właścicieli na jego przebudowę,
 - przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie - roboty budowlane prowadzić w sposób nie powodujący uciążliwości wywoływanych przez wymienione wyżej czynniki,
 - przed pozbawieniem dostępu do drogi publicznej;
- b) obiekt budowlany wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając spełnienie odpowiednich warunków zawartych w art. 5 ustawy wymienionej w pkt. 1 lit. b;
- c) szczegółowe zasady i tryb uzgadniania usytuowania projektowanych obiektów należy ustalić z zarządzającym terenem zamkniętym i właściwymi jednostkami uzgadniającymi, z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa;

- d) uzyskać prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, dokumentując je dołączonym do wniosku o pozwolenie na budowę oświadczeniem (art. 32 ust. 4 pkt 2 i art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane);
 - e) pozwolenie na budowę obiektu budowlanego może być wydane po uprzednim uzyskaniu przez inwestora wymaganych przepisami szczególnymi uzgodnień, pozwoleń lub opinii innych zainteresowanych organów, uzgodnień z gestorami infrastruktury na terenie lokalizacji wnioskowanego zamierzenia, a w szczególności z organami PKP oraz z innymi gestorami uzbrojenia terenu wskazanymi przez PKP (m.in. ZUD PKP, PKP ENERGETYKA, PKP SA Oddział Gospodarowania Nieruchomościami);
- 6) Wymagania dotyczące ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych:**
- nie dotyczy.

III. Linie rozgraniczające teren inwestycji - w granicach terenu zamkniętego :
wyznaczono graficznie na załączniku graficznym nr 1 oznaczonym graficznie, dołączonym przez Wnioskodawcę na kopii mapy zasadniczej w skali 1:500 stanowiącym integralną część niniejszej decyzji.

IV. Okres ważności decyzji :

Niniejsza decyzja wygasa, jeżeli :

- inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę,
- dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.

Wygąśnięcie decyzji stwierdza w drodze decyzji administracyjnej organ, który ją wydał.

U z a s a d n i e n i e:

Wojewoda Pomorski rozpatrując wniosek Inwestora z dnia 2 czerwca 2026 roku (uzupełniony 6 sierpnia 2026 r.) ustalił, że realizacja przedmiotowej inwestycji planowana jest na terenie obejmującym działki nr **243, 253, 247, 245, obręb 0017 Rozłazino, gm. Łęczyce, powiat wejherowski, woj. pomorskie**, które w tym fragmencie terenu zamkniętego nie są objęte żadnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Działki ujęte są w wykazie terenów zamkniętych, usytuowane na gruncie Skarbu Państwa przekazanym w trwałą zarząd PKP S.A., na podstawie Decyzji Nr 14 Ministra Infrastruktury z 18 września 2020 r. sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe wraz z

decyzjami zmieniającymi, w związku z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne, przedmiotowe działki stanowią teren zamknięty. Zamierzenie zalicza się do inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 6 pkt 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - O gospodarce nieruchomościami i nie koliduje z zadaniami rządowymi, służącymi realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym. Wymaga ono ustalenia warunków w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, stosownie do przepisów art. 50 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W dniu 7 sierpnia 2026 roku, na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tut. organ zawiadomił o wszczęciu postępowania właścicieli i użytkowników wieczystych na piśmie oraz obwieszczeniem. W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego organ I instancji dokonał analizy istniejących warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, a także stanu funkcjonalnego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Inwestor wystąpił o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny oraz ważny interes inwestora, na podst. art. 108 Kpa. Wniosek uzasadnił tym, iż planowana inwestycja należy do priorytetowych projektów spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi ubieganie się o uzyskanie dalszych decyzji administracyjnych niezbędnych dla procesu inwestycyjnego oraz przyczyni się do poprawy dostępności do komunikacji kolejowej w regionie oraz zwiększenia atrakcyjności oferty przewozowej, a w konsekwencji zwiększenie ilości klientów, zwiększenie bezpieczeństwa ruchu kolejowego i drogowego, poprawy stanu środowiska poprzez zmniejszenie negatywnego wpływu transportu kołowego na powietrze, co leży w interesie społecznym jak i ważnym interesie strony.

Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji nieostatecznej z urzędu lub na wniosek strony. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności następuje na wniosek strony, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na wyjątkowo ważny interes strony. Ustalenie zaistnienia przesłanek nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności należy do organu administracji publicznej. Organ ten zobowiązany jest poczynić w tym zakresie niezbędne ustalenia w każdej sprawie i na każdym etapie postępowania. Przepis określony w art. 108 § 1 Kpa zawiera zamknięty katalog okoliczności uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. Instytucja ta ma charakter wyjątku od zasady niewykonywania decyzji nieostatecznych. Przesłanki uzasadniające taki rygor muszą być zatem poddawane ścisłej wykładni (por. wyr. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 czerwca 2006 r., sygn. akt I OSK 116/06, Lex nr 266225). Jedną z tych przesłanek jest "niezbędność" niezwłocznego wdrożenia rozstrzygnięcia decyzji w życie. Odwołując się do pojęcia "niezbędność"

niezwłocznego działania, ustawodawca uznaje, że może to nastąpić w takim przypadku, w którym nie można się obejść w danym czasie i w istniejącej sytuacji bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 Kpa. Zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być tylko teoretycznie prawdopodobne, a okoliczność ta musi być uwidocznioma w uzasadnieniu postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności (por. wyr. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 kwietnia 1998 r., sygn. akt V SA 677/97, Lex nr 59221; wyr. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 lutego 1998 r., sygn. akt V SA 688/97, Lex nr 59246). Organ administracji państwowej nie może nadać swej decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności, jeżeli nie uzasadni takiego rozstrzygnięcia jedną z okoliczności wskazanych w art. 108 Kpa, których nie można traktować rozszerzająco (por. wyr. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 maja 1983 r., sygn. akt II SA 20/83, ONSA 1983 r. Nr 1, poz. 36).

Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie posiada waloru wykonalności, nie rodzi bowiem skutków o charakterze materialnym, nie daje też wnioskodawcy żadnych praw do rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia. (IV SA/Po 304/15 - Wyrok WSA w Poznaniu z 2015-09-17).

W tym miejscu wskazać należy, że przez wykonanie aktu lub czynności należy rozumieć spowodowanie w sposób dobrowolny lub przymusowy stanu zgodnego z rozstrzygnięciem zawartym w danym akcie administracyjnym. Zatem wykonaniu podlegają tylko takie akty, które wywołują skutek materialnoprawny. Wykonaniu podlegać mogą akty administracyjne, z którymi wiąże się dla strony obowiązek określonego działania, zaniechania lub nakaz znoszenia zachowania innych podmiotów. Tymczasem z charakteru decyzji ustalającej lokalizację inwestycji wynika, że jej wykonanie nie może być wstrzymane, ani nie można nadać jej rygoru natychmiastowej wykonalności. Nie kreuje ona bowiem po stronie podmiotów żadnych praw i obowiązków nadających się do wykonania, mogących podlegać egzekucji. Wobec tego, bezprzedmiotowe byłoby tak wstrzymanie jej wykonania, jak i nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 lipca 2013 r. sygn. akt II OZ 601/13, LEX nr 1437286; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 października 2010 r. II GZ 295/10, LEX nr 743095; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 grudnia 2010 r. II OZ 1254/10, LEX nr 743742; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 stycznia 2012 r. II FZ 804/11, LEX nr 1104134; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 października 2011 r., II OZ 933/11, LEX nr 1152332; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 października 2011 r. II OZ 881/11, LEX nr 984686; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 sierpnia 2011 r. I FZ 142/11, LEX nr 864188; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 kwietnia 2008 r. II OZ 325/08, LEX nr 493905; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 listopada 2011 r. II OZ 1108/11, LEX nr 1070497; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 października 2010 r. I

OSK 1563/10, LEX nr 741561; A. Skoczylas, Glosa do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 lipca 2004 r. OSK 591/04, OPS 2007, nr 6, poz. 76).

Decyzja lokalizacyjna jest kolejnym etapem procesu inwestycyjnego i umożliwia wystąpienie z wnioskiem o następną decyzję - pozwolenie na budowę. Należy jednak mieć na uwadze, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie może być wydana zanim decyzja lokalizacyjna nie stanie się ostateczna. Wykonalność decyzji, o której mowa w art. 108 Kpa cechuje się tym, że możliwe jest zastosowanie środków przymusu przewidzianych w przepisach o egzekucji administracyjnej, nie może być zatem rozumiana jako uprawnienie do wystąpienia z wnioskiem o wydanie innej decyzji w procesie inwestycyjnym. Postępowanie w przedmiocie nadania decyzji lokalizacyjnej rygoru natychmiastowej wykonalności, jest zatem bezprzedmiotowe, a wszczęte podlega umorzeniu.

W okolicznościach niniejszej sprawy, nie potwierdziły się przesłanki do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji.

Inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Dla inwestycji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał decyzję RDOŚ-Gd-WOO.4210.26.2016.MS.PW.21 w dniu 29 grudnia 2016. Niniejsze przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Projekt decyzji został uzgodniony przez Zastępcę Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wejherowie postanowieniem z dnia 26.08.2026r., znak ZD.W-OPD.4400.249.2026.

Projekt decyzji został uzgodniony z Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków na podstawie art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r O planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot kosztów i nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją.

Decyzja została sporządzona przez osobę uprawnioną zgodnie z wymogami zawartymi w art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r O planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii w Warszawie, za moim pośrednictwem, w terminie 14-tu dni od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art.53 ust.6 powołanej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Agnieszka Wrońska

Kierownik

Oddziału zamiejscowego Wydziału Infrastruktury w

Słupsku

/dokument podpisany elektronicznie/

Pouczenie

Na mocy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

- 1) niniejsza decyzja wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę (art. 55),
- 2) zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, roboty budowlane wolno rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę (lub zgłoszenie) oraz na podstawie ostatecznej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- 3) zgodnie z postanowieniami art. 32, 33, 34, 80 ust. 1 pkt 2 i 82 ust. 3 pkt 5 ustawy prawo budowlane w celu uzyskania pozwolenia na budowę (lub zgłoszenie) należy złożyć w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim, Delegatura w Słupsku wnioski wraz z projektem zagospodarowania działki lub terenu oraz projektem architektoniczno-budowlanym w postaci papierowej w 3 egzemplarzach albo elektronicznej wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnym, z informacją dotyczącą planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, oświadczeniem o którym mowa w art. 20 ust. 4 o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu; a także oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz niniejszą decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.
- 4) Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 ww ustawy:

§ 1. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

§ 2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

§ 3. Przepisów § 1 i 2 nie stosuje się w przypadkach, gdy:

- 1) decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (art. 108);
- 2) decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy.

§ 4. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 16 listopada 2006 o opłacie skarbowej pobrano opłatę skarbową w wysokości 649 PLN.

Otrzymują:

1. Pan Wieńczysław Szwindowski – pełnomocnik
2. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Gdańsku, ul. Dyrekcyjna 2-4, 80-852 Gdańsk
3. aa