

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 lutego 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 18 lutego 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego: **16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim z siedzibą w Olesznie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie nieograniczonym na wykonanie usługi PN. „*Usługa naprawy pojazdów*” (numer postępowania: 427/2025, dalej jako „**Postępowanie**”),

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 16 stycznia 2026 r. wykonawca – **K.G.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Gomex Gometal K.G. z siedzibą w Barlinku („Odwołujący”)** wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim z siedzibą w Olesznie („Zamawiający”)** na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Usługa naprawy pojazdów*” (numer postępowania: 427/2025, dalej jako „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 października 2025 r. pod numerem: 689371-2025.

Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) *„art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż została sporządzona na formularzu oferty nieuwzględniającym zmian wprowadzonych przez Zamawiającego w toku postępowania,*
- 2) *art. 223 ust. 2 PZP poprzez bezpodstawne uznanie lub możliwość uznania, że złożenie oferty na nieaktualnym formularzu może zostać zakwalifikowane jako omyłka podlegająca poprawieniu,*
- 3) *art. 16 pkt 1 i 2 PZPtj. zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,*
- 4) *z ostrożności procesowej: art. 224 ust. 1–6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a następnie zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę*
- 5) *art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 17 ust. 1 PZP poprzez dopuszczenie oferty złożonej w sposób jawnie i celowo zaniżony, co stanowi działanie na niekorzyść Zamawiającego i narusza zasadę efektywnego oraz racjonalnego wydatkowania środków publicznych.”*

Odwołujący wskazał, że wnosi odwołanie od: „Czynność Zamawiającego polegająca na wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 i 2, o której Zamawiający poinformował Wykonawców w zawiadomieniu z dnia 22 grudnia 2025 roku”.

Odwołujący w swoim odwołaniu nie wskazał na swój interes we wniesieniu odwołania oraz że wobec wyboru oferty najkorzystniejszej może ponieść jakąkolwiek szkodę.

Odwołujący wnosił o:

1. „uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wybranego wykonawcy: o w pierwszej kolejności na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, o ewentualnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP,
4. nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
5. zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Odwołującego”.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 lutego 2026 r. wnosił o odrzucenie odwołania z uwagi na to, że zostało wniesione po terminie. Podnosił, że na wypadek nieuznania przez Izbę wniosku o odrzucenie odwołania, wnosi o jego oddalenie, a ponad to o doręczenie mu odpisu odwołania z dnia 16 stycznia 2026 r., gdyż jak wskazywał nie otrzymał jego odpisu.

Wskazać należy, że Odwołujący wniósł rzeczzone odwołanie (tj. objęte niniejszym postanowieniem i wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2026 r.) za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres [o.](#) w dniu 23 grudnia 2025 r. (tak wskazał także sam Odwołujący wnosząc odwołanie z dnia 16.01.2026 r.).

Odwołujący w dniu 23 stycznia 2026 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres [o.](#) skierował wiadomość, że: (...) *Mając na uwadze przedmiotowe pismo, uprzejmie informuję, że treść Państwa informacji na oficjalnej stronie w zakładce kontakty wprowadza w błąd uczestników lub podmioty, które chcą być uczestnikami postępowań odwoławczych co do oficjalności drogi korespondencji z tego też tytułu w dniu 16 stycznia 2026 roku za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) przesłałem do UZP ponownie nasze odwołanie, które spełnia względy formalne odwołania aby odwołanie zostało wniesione w terminie.*”

Ponadto wskazać należy, że Prezes Izby w dniu 23 stycznia 2026 r. skierował do Odwołującego następujące pismo: *„W odpowiedzi na Pana e-mail z dnia 23 grudnia 2025 r. uprzejmie informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zaniechania czynności lub zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu, przysługuje odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Pismo, aby mogło być uznane za odwołanie musi spełniać wymogi formalne wskazane w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Zgodnie z art. 508 ust. 1 i 2 ustawy pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. Zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministra z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby – przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu (ePUAP) lub skrzynkę E-doręczeń. Ustawodawca wykluczył więc możliwość składania odwołań do KIO drogą email. Państwa email z dnia 23 grudnia 2025 r. wniesiony został jedynie na adres poczty elektronicznej, a zatem nie mógł zostać zarejestrowany jako odwołanie, które powinno zostać wniesione bezpośrednio (fizycznie) do Izby lub za pomocą platformy ePUAP lub E-doręczeń. Jak również w niniejszej sprawie Prezes Izby nie dysponuje żadnym potwierdzeniem awarii ePUAP lub E-doręczeń. Ponadto, zgodnie z „Warunkami korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP)” – „Podmioty, które wysyłają określone dokumenty za pośrednictwem ePUAP, powinny dochować należytej staranności związanej z terminowym wysłaniem dokumentów. Niedostępność systemu ePUAP nie może stanowić uzasadnienia roszczeń względem Ministra Cyfryzacji lub Centralnego Ośrodka Informatyki w związku z niewypełnieniem ustawowych bądź konkursowych wymogów”. Mając powyższe na uwadze, należało uznać, przesłany przez Pana email nie spełnia wymogów wniesienia odwołania do Prezesa KIO i nie zachodzą przesłanki uznania, że możliwość prawidłowego wniesienia odwołania była wyłączona, w związku z tym ww. email nie może być zarejestrowany jako odwołanie.”*

W dniu 18 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, wskazując na negatywne skutki dla interesu publicznego, jak to, że *„brak możliwości niezwłocznego podpisania umowy z wybranym wykonawcą prowadzi do realnego zagrożenia dla ciągłości funkcjonowania jednostki wojskowej, ograniczając jej zdolność do realizacji zadań bieżących oraz obniżając gotowość operacyjną sprzętu. Brak zabezpieczenia usług naprawczych skutkowałby unieruchomieniem części floty pojazdów, co bezpośrednio przedkłada się na ryzyko niewykonania zadań nałożonych na jednostkę, w tym zadań związanych z zabezpieczeniem granicy państwowej oraz przygotowaniem i kierowaniem pojazdów na ćwiczenia zagraniczne (...).”* Ponadto Zamawiający wskazał na okoliczności zmierzło związane z tym, że odwołanie miało charakter instrumentalny i zmierzało wyłącznie do opóźnienia zawarcia umowy, nie zaś do rzeczywistego z przewidzianych ustawą środków ochrony prawnej.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że wniosek ten zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 578 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577”.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1. *nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
2. *zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy”.*

Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z dnia 18 lutego 2026 r. odnosił się do obu wskazanych w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp przesłanek.

Izba wskazuje, że z wyżej wymienionych przepisów wynika, iż uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba

niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek złożony w niniejszym postępowaniu, Izba stwierdziła, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Powołany przepis wymaga ustalenia, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. W okolicznościach niniejszej sprawy Odwołujący wniósł pierwotnie odwołanie wyłącznie w drodze e-mail, a nie w myśl regulacji art. art. 508 ust. 1 i 2 Pzp. Następnie ponowił swoją czynność wniesienia odwołania w dniu 16 stycznia 2026 r., a więc już po terminie wniesienia odwołania, co musiało skutkować odrzuceniem odwołania przez Izbę na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp. Wniesione w niniejszej sprawie odwołanie podlega zatem odrzuceniu, jak trafnie wskazywał we wniosku z dnia 18 lutego 2026 r. Zamawiający, a co za tym idzie wniosek o uchylenie zawarcia umowy jest w pełni skuteczny.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp postanowiła jak w sentencji, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 578 ust. 4 Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: