



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 11 grudnia 2025

PS-VI.431.3.23.2025.IG

Szanowna Pani

Natalia Frajda-Ceglarska

Dyrektor Domu dla Dzieci

Powiatu Iławskiego w Kisielicach

ul. Szkolna 4/8

14-220 Kisielice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Domu dla Dzieci Powiatu Iławskiego w Kisielicach. W okresie objętym kontrolą do 31 maja 2025 r. Jednostką kierowała pani Joanna Mazurkiewicz, która z dniem 1 czerwca 2025 r. objęła stanowisko Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Iławie w związku z tym stanowisko Dyrektora Placówki od dnia 1 czerwca 2025 r. objęła pani Natalia Frajda Ceglarska.

Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Iwona Gnidzińska – główny specjalista, kierująca zespołem inspektorów, legitymacja służbowa nr 57/2024, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, oraz

Iwona Czmochowska – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 39/2019, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.1060.2025 z 5 listopada 2025 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 17 listopada 2025 r. i zakończono w dniu 21 listopada z wyłączeniem 19 listopada 2025 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją 36.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem;
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz.U. z 2025 poz. 49) – dalej jako ustawa wrispz, m.in. w świetle przepisu art. 122a ustawy wrispz oraz:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tj. Dz. U 2025 poz. 395 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809 ze zm).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

USTALENIA KONTROLI

W treści ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka / Jednostka – co oznacza: Dom dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Kisielicach,
2. Dyrektor – co oznacza: obecnego Dyrektora Domu dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Kisielicach, panią Natalię Frajda-Ceglarską, która jednocześnie jest Zastępcą Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ławie,
3. Poprzedni Dyrektor, co oznacza: poprzedniego Dyrektora Domu dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Kisielicach, panią Joannę Mazurkiewicz,
4. Regulamin – co oznacza: Załącznik Nr 3 do Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ławie, określający *Organizację, zakres działania oraz tryb pracy Domu*,
5. Wykaz kadry – co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
6. Wykaz dzieci – co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
7. Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
8. diagnoza / diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
9. plan / plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wrispz oraz § 15 rozporządzenia,
10. karta – co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
11. zespół – co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy wrispz,
12. ocena / okresowa ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wrispz,
13. IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wrispz,
14. Centrum/PCPR w Ławie – co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ławie,
15. mos – co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapii,
16. mow – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy,

17. kieszonkowe – co oznacza kwotę do własnego dysponowania przez wychowanków, o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej,

Ustaień kontrolnych dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych przed 1 stycznia 2024 r., a mających wpływ na działalności Jednostki w zakresie objętym kontrolą), informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora, rozmowy przeprowadzone z wychowankami oraz oględziny pomieszczeń Placówki.

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Dom dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Kisielicach jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, działającą w strukturach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ławie, przeznaczoną dla 14 wychowanków.

Jednostka na dzień kontroli działała w oparciu o:

- Statut Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ławie, przyjęty Uchwałą Nr XXXVIII/307/17 Rady Powiatu Ławskiego z dnia 21 grudnia 2017 r. **/akta kontroli str. 1-2/**,
- Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ławie, przyjęty Uchwałą Nr 366/1118/24 Zarządu Powiatu Ławskiego z dnia 20 lutego 2024 r., ze zmianami wprowadzonymi 28 maja 2024 r. oraz 29 kwietnia 2025 r., określający min. organizację, zakres działania oraz tryb pracy Domu, którego załącznikiem jest również Regulamin przyznawania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dziecko, tzw. „kieszonkowego” w Domach Powiatu Ławskiego w Kisielicach i w Suszu **/akta kontroli str. 3-45/**.

Kontrolującym przedłożono dodatkowo następujące dokumenty, normujące kwestie związane z realizacją pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce:

- *Plan Pracy opiekuńczo-wychowawczej i dydaktycznej Placówki opiekuńczo-wychowawczej Powiatu Ławskiego* **/akta kontroli str. 46-57/**,
- *Regulamin, Zasady funkcjonowania Domów dla Dzieci Powiatu Ławskiego* **/akta kontroli str. 58-62/**,
- *Wytyczne dotyczące procedur związanych z funkcjonowaniem Domu dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Kisielicach, w skład których wchodzi 13 załączników tj.:*
 - *Procedura przyjęcia dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Kisielicach,*
 - *Procedura zwalniania się dzieci poza teren placówki,*
 - *Procedura postępowania podczas odwiedzin na terenie placówki,*
 - *Procedura dotycząca urlopowania dzieci do domu rodzinnego w dni wolne od nauki szkolnej,*
 - *Procedura dotycząca działań związanych z leczeniem dziecka w placówce,*
 - *Procedura postępowania w razie wypadku oraz konieczności umieszczenia dziecka w szpitalu,*
 - *Procedura w przypadku stwierdzenia łamania praw dziecka,*
 - *Procedura postępowania w razie samowolnego oddalenia się dziecka z placówki,*
 - *Procedura postępowania wobec dziecka znajdującego się pod wpływem alkoholu,*
 - *Procedura postępowania wobec dziecka znajdującego się pod wpływem substancji psychoaktywnych,*

- Procedura postępowania w razie znalezienia środków psychoaktywnych w placówce,
- Procedura łapania przez wychowanka określonych zasad,
- Ogólne zasady obowiązujące w Domu dla Dzieci w Kisielicach **/akta kontroli str. 63-85/**.

- Na każdy rok kalendarzowy sporządzano w Placówce *Kalendarz Wydarzeń w Domu dla Dzieci Powiatu Ławskiego*, który zawierał nazwę miesiąca, w którym zaplanowano dane wydarzenie, rodzaj wydarzenia oraz osobę odpowiedzialną za realizację zadania **/akta kontroli str. 86-88/**.

W wyżej wymienionych dokumentach: *Plan Pracy opiekuńczo–wychowawczej i dydaktycznej Placówki opiekuńczo–wychowawczej Powiatu Ławskiego* oraz w *Regulaminie, Zasady funkcjonowania Domów dla Dzieci Powiatu Ławskiego* nie było daty ich sporządzenia, co szerzej omówiono z Dyrektorem Placówki. Do pozostałych treści przedłożonych dokumentów w zakresie dotyczącym pracy Jednostki Kontrolującej nie wnieśli uwag.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Zgodnie z zapisami § 1 Regulaminu bezpośredni nadzór nad placówką opiekuńczo – wychowawczą sprawuje Zastępca Dyrektora Centrum, który jednocześnie pełni funkcję Dyrektora Domu. Ustalono, że funkcję Dyrektora Placówki do dnia 31 maja 2025 r. sprawowała pani Joanna Mazurkiewicz, która z dniem 1 czerwca 2025 r. objęła stanowisko Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ławie w związku z tym stanowisko Dyrektora Placówki od dnia 1 czerwca 2025 r. objęła pani Natalia Frajda-Ceglarska, Zgodnie z Wykazem kadry w badanym okresie na stanowiskach pracowników pedagogicznych poza Dyrektorem zatrudnionych było 21 osób **/akta kontroli str. 89-92/**, w tym:

- starszy wychowawca/koordynator – 1 osoba, zatrudniona w wymiarze 1 etatu,
- starszy wychowawca – 4 osoby, zatrudnione w wymiarze 4 etatów, z czego jedna świadcząca pracę do 31.08.2024 r.
- wychowawca – 12 osób, zatrudnionych w wymiarze 10 etatów, z czego:
 - 3 osoby świadczące pracę do 7.03.2024 r.,
 - jedna osoba świadcząca pracę do 11.05.2024 r.,
 - jedna osoba do 31.05.2024r,
 - jedna osoba do 06.06.2024 r.,
 - jedna osoba do 31.01.2025r. oraz
 - jedna osoba świadcząca pracę do 31.08.2025r.
- pracownik socjalny – 1 osoba, zatrudniona w wymiarze 0,25 etatu,
- pedagog – 3 osoby każda zatrudniona w wymiarze 0,25 etatu, z czego:
 - jedna świadcząca pracę do 14 kwietnia 2025 r.,
 - jedna świadcząca pracę do 30 października 2025r., (były to osoby zatrudnione na zastępstwo).

Na dzień podjęcia czynności kontrolnych poza Dyrektorem do realizacji zadań w Domu zatrudniano 10 osób w wymiarze 8,5 etatu co było zgodne zapisami Załącznika Nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ławie.

Kwalifikacje poprzedniego Dyrektora oraz spełnianie przez niego wszystkich wymogów określonych w art. 97 ust. 3 pkt. 1-5 ustawy wreszcie, zostało zweryfikowane podczas kontroli

doraźnej w trybie zwykłym, przeprowadzonej w dniach od 27 października – 5 listopada 2021 r. i opisane w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 listopada 2021 r znak: PS-VI.431.3.12.2021.ICZ.

W celu zbadania zgodności zatrudnienia Dyrektora oraz pozostałych pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami, określonymi w przepisach prawa, sprawdzono kwalifikacje 100% kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą. Ustalono iż zarówno Dyrektor jak i pozostałe osoby spełniają wymogi kwalifikacyjne określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-6 ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora) oraz w art. 98 ust. 1 pkt 1, 2, 6 ustawy wrispz (w przypadku pozostałych osób).

Zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wrispz, osoby te posiadały aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, iż są zdolne do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej. W aktach osobowych każdej z tych osób znajdowały się także oświadczenia, potwierdzające spełnianie przez nich również wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz tj., że:

- nie są i nie były pozbawione władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona,
- wypełniają obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie były skazane prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Zgodnie z art.97 ust.3 pkt 5a (w przypadku Dyrektora) oraz 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz w placówce opiekuńczo-wychowawczej z dziećmi może pracować osoba, która nie figuruje w bazie danych Rejestru. Zgodnie z art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do pracowników Placówki sprawdza i potwierdza pracodawca. Ponadto, stosownie do przepisów 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t. j. Dz.U. 2024 poz. 560) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed nawiązaniem z nią stosunku pracy. Ustalono, że umowy o pracę zawierał Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Iławie.

Natomiast w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023 r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140).

Na podstawie przedłożonych kontrolującym wydruków stwierdzono, że prawidłowo dokonano weryfikacji i potwierdzenia, że Dyrektor, poprzedni Dyrektor oraz pracownicy pedagogiczni nie figurują w Rejestrze.

3. Dane dotyczące wychowanków

Dyrektor przedłożył kontrolującym Wykaz dzieci, stanowiący wyciąg z ewidencji dzieci prowadzonej przez Jednostkę, zgodnie z § 17 ust 5 rozporządzenia /akta kontroli str. 93-105/. Z Wykazu dzieci wynika, że na dzień rozpoczęcia kontroli w Placówce umieszczonych było 16

wychowanków, z czego na co dzień przebywało w niej 9, gdyż 4 przebywało w mow, 2 przebywało w mos i 1 przebywał w placówce edukacyjno-wychowawczej. Powyżej regulaminowej liczby miejsc przebywało zatem w Placówce 2 wychowanków, przyjętych za zezwoleniem Wojewody, o którym mowa w art. 95 ust 3a ustawy wrispz. Ustalono, że w Placówce nie przebywają dzieci, poniżej 10 roku życia.

Z informacji pozyskanej od Dyrektora Placówki wynika, iż okresie objętym kontrolą usamodzielniało się 4 wychowanków, Dyrektorowi znana jest ich aktualna sytuacja. Żadne dziecko nie zostało przeniesione do rodziny zastępczej, nie zostało adoptowane, ani też nie powróciło do rodziny biologicznej. Ustalono również, że wśród rodzin biologicznych dzieci umieszczonych w Placówce, jedna rodzina pracuje z asystentem rodziny, pozostałe rodziny dzieci nie współpracują z ośrodkami pomocy społecznej **/akta kontroli str. 106-109/**.

Ponadto z Wykazu dzieci wynika, że:

- ... wychowanków posiadało orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym ... wychowanków posiadało również opinię specjalistyczną,
- 1 wychowanek posiadał opinię wydaną przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną,
- wychowankowie korzystali ze wsparcia różnych specjalistów, z czego: pedagoga zatrudnionego w Placówce osób, psychologa spoza Placówki – osób, ponadto wychowankowie uczęszczają na zajęcia terapeutyczne organizowane poza Placówką **/akta kontroli str. 95-105/**.

1. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Ustalono, iż w badanym okresie nie opracowywano ogólnego planu pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce. Sporządzano jedynie kalendarz wydarzeń, w którym określano jakie wydarzenia okolicznościowe będą realizowane w poszczególnych miesiącach danego roku oraz wyznaczano osoby odpowiedzialne za ich organizację **/akta kontroli str. 86-88/**.

Z § 12 Regulaminu wynika, że w Placówce prowadzi się następującą dokumentację dotyczącą dziecka:

- indywidualny plan pomocy dziecku,
- kartę pobytu dziecka,
- kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub inną osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu, o ile dziecko tego wymaga,
- inną dokumentację dotyczącą pobytu dziecka, w tym zdrowotną,
- z analizy dokumentacji wychowanków wynika, iż poza wyżej wymienionymi dokumentami prowadzono również akta osobowe dziecka, zawierające: skierowanie, odpis aktu urodzenia, orzeczenie/ postanowienie sądu, korespondencję w sprawach wychowanka, dokumenty szkolne, orzeczenia lub opinie kwalifikacyjne, wnioski i wskazania do opieki nad dzieckiem, listy wypłat kieszonkowego, dokumentację związaną z dokonywaniem okresowej oceny sytuacji dziecka (karta oceny i wnioski).

Ponadto Dyrektor kontrolowanej Jednostki pisemnie poinformował, że w Jednostce poza dokumentacją ujętą w Rozporządzeniu prowadzi się następującą dokumentację, która ma na celu usprawnienie codziennej pracy wychowawczej /**akta kontroli str. 106/** tj.:

- dziennik sprawozdań dziennych,
- karty obchodów nocnych,
- jadłospis,
- karty wydawania wychowankom środków kosmetycznych,
- kalendarz wizyt lekarskich,
- grafik dyżurów porządkowych
- wykaz oświadczeń wypisania wychowanka poza Placówkę oraz zeszyt wyjść wychowanków poza teren Placówki,

Dokumentacja prowadzona była zgodnie z Regulaminem. Jej analiza, poza stwierdzonymi poniżej uchybieniami, w szczególności dotyczącymi opracowywania planów pomocy, odzwierciedla co do zasady realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Placówce.

b) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny wykonywania przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, przebywających w Placówce w dacie kontroli (pod poz. 1, 2, 3, 16 w Wykazie dzieci).

▪ opracowanie diagnozy psychofizycznej

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującemu wynika, iż diagnozy sporządzane były przez psychologa bądź pedagoga niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki. Wychowankom dłużej przebywającym w Placówce diagnozy aktualizowano. Diagnoza wychowanka z Wykazu pod poz. 3 nazwana została diagnozą pedagogiczną co jest niezgodne z terminologią stosowaną w Rozporządzeniu. Dyrektor Domu pisemnie wyjaśnił, iż pedagog sporządzający dokument omyłkowo nazwał dokument diagnozą pedagogiczną, a przy sporządzaniu kolejnych diagnoz lub aktualizacji istniejących będzie używał poprawnej formy jaką jest diagnoza psychofizyczna. Ponadto poddane analizie diagnozy wychowanków z Wykazu dzieci pod poz. 1, 2, 3, 16 nie zawierały wszystkich elementów, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. W Diagnostach dzieci z Wykazu pod poz. 2 i 3 nie uwzględniono analizy przyczyn kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka. Ponadto **we wszystkich** badanych diagnostach brakowało analizy potrzeb dzieci w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym jak również wskazań dotyczących dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, programu terapeutycznego, pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Sporządzone diagnosty wychowanków z Wykazu pod poz. 2 i 3 zawierały *wskazówki po dokonaniu diagnozy*, natomiast u dzieci z wykazu pod poz. 1 i 16 były to ogólne

zalecenia. W ocenie kontrolujących zawarte w tych diagnozach wskazówki po dokonaniu diagnozy jak i zalecenia miały charakter zbyt ogólny i nieskonkretyzowany, nie odnosiły się w wystarczającym stopniu do indywidualnych potrzeb i możliwości dziecka, co ogranicza ich użyteczność w planowaniu adekwatnych działań. /akta kontroli str. 107-114/. Dyrektor zapytany o przyczynę opracowywania diagnoz psychofizycznych niezgodnie z zapisami Rozporządzenia wskazał że: „diagnozy psychofizyczne były formułowane przez kilku specjalistów — psychologów oraz pedagogów. Formułowane były w oparciu o zapisy Rozporządzenia w Sprawie Instytucjonalnej Pieczy Zastępczej wchodzące w skład § 14 ust. 3 oraz ust. 4 (Dz. U. 2025 poz. 395) i obejmowały: Mocne strony, potrzeby, rozwój dziecka w obszarach: opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym, społecznym, przyczyny kryzysu w rodzinie oraz wpływ tego kryzysu na rozwój dziecka, relacje dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, rozwój dziecka, zalecenia. Druk dokumentu diagnozy nie został ściśle określony przez rozporządzenie, tj. nie ma wzoru tego dokumentu, zatem osoba sporządzająca diagnozę przygotowuje dokument do potrzeb pracy w naszej placówce. Diagnozy obejmowały wszystkie elementy, jedynie zalecenia nie zostały pogrupowane według pięciu podpunktów zawartych w ww. rozporządzeniu, jednakże dotyczyły sfer obejmowanych tymi podpunktami /akta kontroli str. 115-116/. Kontrolujący nie przyjęli powyższego wyjaśnienia Dyrektora, gdyż nie znalazło ono potwierdzenia w badanej dokumentacji. Aby diagnoza mogła zostać uznana za prawidłową musi być zgodna z przepisami, kompletna a zawarte w niej treści odzwierciedlać wymagany zakres informacji, w tym w szczególności prawidłowo sformułowane wskazania do pracy z dzieckiem jak stanowi Rozporządzenie. W ocenie kontrolujących sporządzenie diagnozy psychofizycznej dziecka bez uwzględnienia wszystkich elementów, o których mowa w rozporządzeniu może prowadzić do negatywnych konsekwencji, zarówno dla samego dziecka, jak i dla procesu jego opieki i wsparcia. Taka diagnoza może skutkować niepełną i niewiarygodną oceną sytuacji dziecka w zakresie jego potrzeb, niedopasowania celu pracy z dzieckiem, czy przeoczenia ważnych problemów. Rzetelna i kompletna diagnoza stanowi fundament skutecznego planowania i realizacji opieki oraz wsparcia dziecka. Należy dokonać wszelkich starań by w sposób kompletny i wyczerpujący opracować diagnozę psychofizyczną dziecka. Ustawodawca nie pozostawił możliwości sporządzania diagnozy w sposób dowolny z możliwością pominięcia elementów wskazanych w rozporządzeniu, lecz konkretnie określił w nim jakie elementy powinna ona zawierać. Diagnoza winna być pomocna wychowawcom w adekwatnym zaplanowaniu pracy z dzieckiem i jego rodziną oraz właściwym ukierunkowaniu procesu wychowawczego. Przyczyną powstania powyższego uchybienia była zatem niewłaściwie przyjęta w PCPR organizacja pracy. Powyższe skutkowało brakiem istotnych danych w ich treści do uwzględnienia podczas planowania pracy z dzieckiem. Osobą odpowiedzialną za uchybienie jest poprzedni Dyrektor Placówki.

▪ **poprawność sporządzania planu pomocy dziecku i jego realizacja**

Art. 100 ustawy wripsz stanowi, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku. Pracę z dzieckiem organizuje wychowawca oraz realizuje zadania wynikające z planu pomocy dziecku, pozostając w stałym kontakcie z rodziną dziecka. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być

opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu oraz dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 rozporządzenia. Ustalono, że każdemu wychowankowi, którego dokumentację poddano analizie, niezwłocznie po sporządzeniu mu diagnozy opracowano plan pomocy, na podstawie dostępnej dokumentacji jego dotyczącej. Ustalono, iż co do zasady plany pomocy były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz opiniami/orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych, uwzględniały ujęte w nich wskazówki i zalecenia.

Wszystkie plany oraz ich modyfikacje zawierały datę ich sporządzenia, podpisane były przez sporządzającego je wychowawcę, a także przez Dyrektora.

Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia opracowując plan pomocy, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się jego zdanie. Stwierdzono, że zarówno plany, jak i ich modyfikacje wychowanków figurujących w wykazie dzieci pod poz. 1,2,3,16 zawierały potwierdzenie, że opracowane były przy udziale dziecka **/akta kontroli str. 117-153/**. Wychowankowie podczas rozmów, do których odniesiono się szczegółowo w pkt 5 wystąpienia, potwierdzili, że wychowawcy omawiają z nimi i wyjaśniają postanowienia zawarte w planie pomocy, wysłuchują ich zdania w tym zakresie. Wychowawcy sporządzają dokument zawierający informacje z wysłuchania wychowanka oraz jego podpis **/akta kontroli str. 154-164/**

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy wrispsz plan pomocy dziecku sporządzany jest i realizowany przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Ustalono, że plan pomocy dziecku w wykazie dzieci pod poz. 3 podpisywany były przez asystenta rodziny, co stanowi potwierdzenie, że realizowany był obowiązek wynikający z art. 100 ust. 1 ustawy wrispsz **/akta kontroli str. 127-136/**. W przypadku wychowanków w wykazie dzieci pod poz. 1 i 16 (do 14.10.2025 r.) głównym celem planu był powrót do domu rodzinnego. Na potwierdzenie współpracy z ośrodkiem pomocy społecznej, jako podmiotem organizującym pracę z rodziną w badanych planach pomocy w obszarze *Rodzina* objętym działaniami, które były realizowane przy współpracy pracownika socjalnego jako osobę odpowiedzialną za realizację działania wskazywano między innymi pracownika socjalnego danego ośrodka pomocy społecznej, który potwierdzał swój udział w tworzeniu i realizacji planu poprzez złożenie podpisu w miejscu przeznaczonym dla specjalisty.

W ocenie kontrolujących podpis pracownika ośrodka pomocy społecznej powinien znajdować się nie tylko w miejscu przewidzianym dla specjalisty, lecz także pod pełnym tekstem planu, co potwierdza zapoznanie się z całością ustaleń i zadań dotyczących dziecka dzięki, czemu wszystkie strony biorące udział w procesie jego wsparcia są świadome zakresu zaplanowanych działań. Ponadto pozwoli jednoznacznie stwierdzić kto wziął udział w opracowaniu planu pomocy dziecku. Sporządzanie i realizowanie planów we współpracy z asystentem rodziny bądź właściwym ośrodkiem pomocy społecznej jest niezwykle istotne, gdyż ma celu podejmowanie spójnych i skoordynowanych działań przez instytucje działające na rzecz dziecka.

W planie pomocy określa się cele oraz działania krótkoterminowe i długoterminowe, ze szczególnym uwzględnieniem wieku dziecka, jego możliwości psychofizycznych, sytuacji

rodzinnej i przebiegu procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia – na co wskazują zapisy § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Analiza planów pomocy wykazała, iż nie wyodrębniono w nich celów krótko i długoterminowych. Wyodrębniono natomiast działania długoterminowe do realizacji na okres nie dłuższy niż pół roku, oraz działania krótkoterminowe do realizacji w terminie jednego miesiąca. W planach pomocy wskazywano również: osoby odpowiedzialne za realizację zadania, terminy realizacji, podpis specjalisty realizującego zadanie oraz uwagi o realizacji. Stwierdzono, że wychowawcy nie dokonywali wpisów w rubryce: uwagi o realizacji, w związku z czym nie wiadomo było w jaki sposób dokonywano oceny realizacji działania/**akta kontroli str.117-153/**. W ramach bieżącego instruktażu wskazano Dyrektorowi na konieczność wyodrębnienia celów długoterminowych i krótkoterminowych, które winny być odpowiednio przypisane określonym działaniom długoterminowym i krótkoterminowym oraz pouczono o konieczności dokonywanych wpisów podsumowujących realizację określonego działania.

W myśl § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia.

Stwierdzono, iż spośród poddanych analizie planów wszystkie, poza planem dziecka z Wykazu dzieci pod poz. 3 zawierały dookreślony cel pracy z dzieckiem (jeden z czterech wskazanych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia) oraz działania długoterminowe i krótkoterminowe służące osiągnięciu założonego celu. Natomiast w planie wychowanka z Wykazu dzieci pod poz. 3 wyznaczono dwa sprzeczne ze sobą cele główne tj.: Praca w kierunku powrotu do domu oraz usamodzielnienia. W związku z powyższym Dyrektor Placówki wyjaśniła, że „...w Planie Pomocy Dziecku obejmującym działania dotyczące [imię i nazwisko dziecko w Wykazu dzieci pod poz.3] omyłkowo zamieszczono dwa cele główne. Na posiedzeniu zespołu do spraw oceny sytuacji dziecka z dnia 06.11.2025r. sformułowano wniosek końcowy. Nadal zasadny pobyt w placówce, praca w kierunku usamodzielnienia, co według oceny zespołu jest zasadne oraz korzystne dla dziecka. Wynika to przede wszystkim z niewłaściwych relacji i nie podejmuje żadnych działań mających na celu poprawę sytuacji oraz zmierzających w kierunku powrotu dziecka pod jego opiekę. Wobec wieku

..... — zespół podjął decyzję o podjęciu działań zmierzających w kierunku usamodzielnienia, ponieważ na ten moment powrót pod opiekę ojca nie jest możliwy z uwagi na brak jego współpracy z pracownikami placówki oraz z ośrodkiem pomocy społecznej. Zatem właściwym celem głównym jest przygotowanie do usamodzielnienia i działania są realizowane w tym kierunku”/ **akta kontroli str. 165/**. Z uwagi na incydentalność braku wskazania jednego celu głównego Kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienie jednak w ramach bieżącego instruktażu pouczono Dyrektora o konieczności sprawowania nadzoru nad poprawnością merytoryczną dokumentów przed ich zatwierdzeniem tak, aby wykluczyć powtarzanie podobnych pomyłek. Rekomenduje się opracowanie ujednoliconego formularza, który umożliwi wskazanie wyłącznie jednego celu głównego z czterech możliwych, o których

mowa

w Rozporządzeniu.

Działania długoterminowe oraz krótkoterminowe służące osiągnięciu założonego celu planowano w poniżej wskazanych obszarach:

- 1) rodzina,
- 2) zdrowie,
- 3) szkoła,
- 4) samodzielność,
- 5) funkcjonowanie emocjonalne,
- 6) funkcjonowanie społeczne,
- 7) usamodzielnienie

Zgodnie natomiast z zapisem § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia, plany winny uwzględniać potrzeby dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych i funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym. Kontrolujący poprosili Dyrektora Placówki o podanie przyczyny nieuwzględnienia w sporządzonych planach pomocy dzieciom sfery opiekuńczej i rozwojowej. Dyrektor wyjaśniła iż, „(...) *Zadania wynikające z analizy określonych w § 15 ust. 4 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej: sfery opiekuńczej były zawarte w obszarze rodzina, zdrowie, samodzielność, sfery rozwojowej były zawarte w obszarze zdrowie, samodzielność, szkoła. W dalszej pracy wychowawczej dopełnimy wszelkich starań aby nazewnictwo podejmowanych działań oraz obszarów i sfer, których te działania dotyczą było doprecyzowane, choć należy podkreślić, że ww. rozporządzenie nie wskazuje w sposób jednoznaczny obszarów, które powinny być określone w planie, nie został wskazany także wzór dokumentu Planu Pomocy Dziecku. Ustawodawca podaje jedynie, że podczas opracowywania planu należy poddać analizie proces zmian rozwoju psychofizycznego i fizycznego dziecka w czasie jego pobytu w placówce opiekuńczo, wychowawczej (...), potrzeby dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych i funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym, środowisko z którego dziecko pochodzi, rozwój edukacyjny dziecka, wpływ sytuacji kryzysowej w rodzinie na rozwój dziecka i jego funkcjonowanie w placówce opiekuńczo-wychowawczej a na podstawie tejże analizy konstruować długoterminowe oraz krótkoterminowe zadania i cele do realizacji w dalszej pracy wychowawczej /akta kontroli str. 165/.* Poddana analizie dokumentacja nie potwierdziła wyjaśnień Dyrektora. W aktach wychowanków nie było dokumentu, który świadczyłby o tym, iż dokonano analizy procesu zmian i potrzeb dziecka (jak stanowi § 15 ust. 4 pkt. 3 rozporządzenia), na podstawie której opracowywano Plan pomocy dziecku, w sferach, o których mowa powyżej. Analiza ta nie może pozostać „w chmurze” lub wiedzy twórcy planu. Powyższe ma szczególne znaczenie również z uwagi na fakt, iż kontrolowane diagnozy psychofizyczne również były niekompletne, co mogło przełożyć się na brak właściwego wskazania sfer, o których mowa. Nie stwierdzono skutków powstałego uchybienia. Osobą odpowiedzialną za uchybienie jest Dyrektor oraz poprzedni Dyrektor Placówki.

Analiza planów wykazała, iż uwzględniono w nich kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi. Uwzględniano również zainteresowania dziecka.

Ustalono, że plany pomocy modyfikowane były terminowo, czyli nie rzadziej niż co pół roku, co jest zgodne z § 15 ust. 5 rozporządzenia. Co do zasady modyfikowano je po posiedzeniach zespołu, na których dokonywano okresowej oceny sytuacji dziecka. Plany były modyfikowane poprzez sporządzanie nowej wersji dokumentu **/akta kontroli str. 166-184/**.

▪ **prorowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w Placówce dla każdego dziecka winno się prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych. Dla dziecka, które wymaga uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga lub psychologa, również kartę udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu. Stwierdzono, że zatrudniony w Placówce pedagog prowadził zarówno arkusze badań i obserwacji pedagogicznych – dla każdego dziecka, jak i karty udziału w prowadzonych przez niego zajęciach wraz z opisem ich przebiegu – w przypadku, gdy dziecko w takich uczestniczyło **/akta kontroli str. 185-194/**. Prowadzona przez pedagoga dokumentacja uwzględniała działania podejmowane w ramach prowadzonej pracy z wychowankami w zakresie zaspokajania ich potrzeb. W okresie objętym kontrolą W Placówce nie zatrudniano psychologa. Z analizy dokumentacji oraz pisemnej informacji uzyskanej od Dyrektora wynika, że wychowankowie korzystali z zewnętrznych form wsparcia psychologicznego u specjalistów prowadzących indywidualną praktykę psychologiczną jak również w zajęciach grupowych TUS. W dokumentacji wychowanków znajdowały się karty konsultacji psychologicznych na których notowano datę konsultacji, dane specjalisty, wychowawcę towarzyszącego podczas wizyty oraz podpis specjalisty. Jak również opis z przebiegu wizyty ze wskazaniami do pracy z wychowankiem **/akta kontroli str. 195-201/**. Ponadto wychowankowie korzystali ze wsparcia psychologicznego na terenie szkół do których uczęszczali.

▪ **karty pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, każdemu dziecku w Placówce prowadzi się kartę pobytu, która w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia, powinna być uzupełniana nie rzadziej niż co miesiąc. Stwierdzono, iż w Jednostce, każdemu z dzieci, których dokumentację badano, sporządzano karty pobytu, zawierające elementy, określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia. Ponadto wpisów w nich dokonywano terminowo, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami **/akta kontroli str. 202-218/**. Obszary, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia rozpisane były na odrębnych kartach, które zatytułowane były:

- relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku,
- funkcjonowanie społecznego dziecka w placówce i poza nią, z uwzględnieniem, samowolnego opuszczania placówki,
- nauka szkolna dziecka oraz przebieg kontaktów placówki ze szkołą,
- rozwój dziecka ze szczególnym uwzględnieniem stanu emocjonalnego i samodzielności dziecka,
- stan zdrowia dziecka, w tym informacja o stanie zdrowia psychicznego,
- informacje o lekach podawanych dziecku,
- pobyt dziecka w szpitalu, w tym w szpitalu psychiatrycznym,

- szczególne potrzeby
- ważne wydarzenia w życiu dziecka, inne obserwacje,
- współpraca wychowawcy z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny.

Analiza kart pobytu wykazała, że zawierane w nich obszernie informacje potwierdzały realizację działań ujętych w planach pomocy. Obejmowały szeroki zakres informacji na temat dziecka potwierdzając tym samym, że podejmowano wobec wychowanków szereg działań opiekuńczo-wychowawczych.

Stwierdzono jednak, że w kartach pobytu wychowanków z wykazu dzieci pod poz.1 (październik 2025r.),2 (lipiec 2025 r., maj 2025 r.),16 (październik 2025, sierpień 2025r.) w niewyczerpujący sposób dokonywano wpisów w obszarze: „współpraca placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny” odnotowywano jedynie nazwę instytucji, nie opisując czego dotyczyła i w jakim zakresie prowadzona była współpraca **/akta kontroli str. 202-218/**. W związku z powyższym poucza się Dyrektora o konieczności rzetelniejszego uzupełniania kart pobytu w każdym obszarze, zgodnie z zakresem przewidzianym w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 93 ust. 4 ustawy wrispz, jednym z głównych zadań placówki opiekuńczo-wychowawczej jest umożliwianie dziecku kontaktu z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba, że sąd postanowi inaczej. Z uzyskanych pisemnych informacji od Dyrektora wynika, że „*Placówka umożliwia odwiedziny na terenie Domu, w dni robocze od poniedziałku do piątku od godziny 18.00 do godziny 19.30 (lub jeżeli sytuacja wymaga innej organizacji jest możliwość zaplanowania odwiedzin w innych godzinach, po wcześniejszym ustaleniu z wychowawcą pełniącymi dyżur w placówce) oraz w weekendy w godzinach 10.00-13.00 oraz 16.00-19.30. Jeżeli sytuacja rodziny, bądź osób bliskich pozwala na spełnienie wymagań formalnych oraz zapewnienie właściwej opieki jest możliwość urlopowania poza placówkę, wówczas odbywa się wizyta pracownika socjalnego placówki w docelowym miejscu urlopowania, w celu oceny warunków. Pozytywna ocena umożliwia otrzymanie zgody na urlopowanie wychowanków przez rodzinę lub inne osoby bliskie. Dom dla Dzieci w Kisielicach umożliwia również wychowankom kontakt telefoniczny (telefon stacjonarny) oraz za pomocą komunikatorów internetowych z osobami bliskimi i rodziną. Występowały również przypadki organizowania spotkań naszych wychowanków z rodziną i osobami bliskimi na terenie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Łławie — z młodszym rodzeństwem przebywającym w rodzinnej pieczy zastępczej, czy siostrzenicą*”**/akta kontroli str. 219/**. Powyższe potwierdziły dzieci podczas rozmów.

▪ okresowa ocena sytuacji dziecka

W Placówce, zgodnie z art. 135 ustawy wrispz, działał zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Art. 138 ust. 1 ustawy wrispz wskazuje, że zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie w Placówce nie przebywało dziecko poniżej 3 roku życia, a posiedzenia zespołu odbywały się terminowo. W dokumencie sporządzanym po dokonaniu

przez zespół okresowej oceny sytuacji dziecka odnoszono się do wszystkich aspektów (celów dokonywania oceny) wskazanych w art. 136 ustawy wrispz **/akta kontroli str. 220-222/**.

Z posiedzenia zespołu sporządzano protokół, a następnie wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce, który był przekazywany do właściwego sądu rodzinnego **/akta kontroli str. 223-227/**.

Zgodnie z art. 4a ustawy wrispz podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wrispz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają.

Ustalono, że w kontrolowanej Jednostce fakt wysłuchania dziecka w związku z dokonywaniem okresowej oceny jego sytuacji, nie był nigdzie odnotowywany. W związku z powyższym zapytano Dyrektora w jaki sposób wychowankowie zostają zapoznawani z postanowieniami Zespołu. Dyrektor wyjaśnił że *„w Domu dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Kisielicach po posiedzeniach zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka wychowankowie są zapoznawani z przebiegiem spotkania oraz końcową oceną i kierunkiem dalszych działań na bieżącą przez wychowawcę prowadzącego, pracownika socjalnego placówki oraz pedagoga werbalnie po sporządzeniu właściwej oceny, wówczas wychowankowie naszego Domu mają możliwość ponownie wyrazić swoją opinię dotyczącą sformułowanych wniosków. Fakt ten nie był jednak do tej pory odnotowywany w żadnej formie dokumentu, praktykujemy jedynie spisywanie opinii dziecka przed posiedzeniem zespołu i przed sporządzeniem opinii w celu poznania jego zdania i oczekiwań w obszarach, które go dotyczą — tzw. dokument z wysłuchania”* **/akta kontroli str. 228/**. Powyższe, co do zasady, znalazło potwierdzenie w badanej dokumentacji, potwierdziły to również rozmowy z wychowankami, do których odniesiono się szczegółowo w pkt 5 wystąpienia. Niemniej jednak pouczono Dyrektora Placówki, aby dokumentowano fakt wysłuchania dziecka, w związku z dokonywaniem okresowej oceny jego sytuacji.

c) planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wrispz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności, wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wrispz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Analiza dokumentacji wykazała, że w Placówce w okresie podlegającym kontroli żaden wychowanek nie ukończył 18 roku życia. Kontrolujący nie mieli zatem możliwości ocenić prawidłowości realizacji tego zadania. Ustalono natomiast, że wychowankowie z Wykazu dzieci pod poz. 2 oraz 16 w lutym bieżącego roku ukończyli 17 lat i terminowo, czyli co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności, wskazali opiekuna usamodzielnienia oraz zgodę wybranej przez nią osoby na pełnienie tej funkcji, co zaakceptowane zostało przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie **/akta kontroli str. 229-234/**.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W dniu 20 listopada 2025 r., w celu zbadania jakości opieki zapewnianej przez kadrę Placówki w ocenie dzieci, zespół inspektorów przeprowadził rozmowy z wychowankami, którzy byli obecni w Placówce i wyrazili na to zgodę. Wyniki rozmów z 6 wychowankami stanowią **akta kontroli str. 235-240**. Wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi. Zapytani na czyją pomoc mogą liczyć, wskazywali wychowawców indywidualnych bądź innych ulubionych wychowawców, padały również odpowiedzi, że na wszystkich można liczyć. Wszyscy wychowankowie Placówki jednogłośnie wskazali, że w Placówce czują się bezpiecznie, a ich potrzeby są zaspokajane.

Na pytania kontrolujących: „czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku?” oraz „czy zostałeś/eś zapoznany w wnioskami do spraw okresowej sytuacji dziecka i udzielono Ci wyjaśnień w tym zakresie” wszyscy wychowankowie, których stopień dojrzałości pozwalał na udzielenie odpowiedzi w tym zakresie, potwierdzili, iż wiedzą oni czym jest plan pomocy dziecku, ich zdanie jest uwzględniane podczas jego tworzenia oraz zapoznawani są z wnioskami zespołu i mogą wyrazić swoje zdanie w tej sprawie.

6. Pozostałe ustalenia

W dniu 18 listopada 2025 r. zespół inspektorów przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki (protokół z oględzin stanowi **akta kontroli str. 241-242**), podczas których ustalono, że usytuowana jest w wielorodzinnym 2-kondygnacyjnym budynku. Jednostka jest samodzielnym lokalem mieszkalnym, posiada odrębne wejście. W pomieszczeniach częściowo podpiwniczonych, stanowiących część gospodarczą placówki, znajdują się :

- kuchnia wraz z jadalnią, (wyposażona w meble oraz sprzęt AGD oraz stół z krzesłami), gdzie zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania, żywności oraz miejsce do wspólnego przygotowywania i spożywania posiłków,
- pomieszczenie pomocnicze, w którym odbywa się obróbka wstępna żywności,
- 5 pomieszczeń gospodarczych,
- pomieszczenie w którym przechowywany jest sprzęt sportowy, siłownia,
- garderoba, odrębne pomieszczenie zabudowane szafami, służące do przechowywania sezonowej odzieży,
- pralnia z suszarnią, w której znajdują się 2 pralki i pralko-suszarka
- 2 łazienki z prysznicami i WC,
- oddzielne WC,
- gabinet specjalistów (służący również jako pokój odwiedzin).

W pomieszczeniach zlokalizowanych na parterze budynku znajdują się:

- 4 pokoje mieszkalne 3-osobowe – zamieszkałe przez 12 dzieci,
- 2 pokoje mieszkalne 2-osobowe – zamieszkałe przez 4 dzieci,
- pokój wychowawców,

- pokój dziennego pobytu, salonu stanowiącego miejsce spotkań i wypoczynku, wyposażonego w sofę, stół z krzesłami, szafę, komody, telewizor, kącik komputerowy oraz miejsce do pracy dla wychowawców
- 2 łazienki z natryskami i WC (umożliwiającymi korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny),
- toaleta wychowawców.

Stwierdzono, że pomieszczenia posiadały domowy charakter, utrzymane były w czystości. Kontrolowana Jednostka posiadała warunki lokalowe zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

UWAGI I WNIOSKI

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że w Placówce podejmowany był szereg działań opiekuńczych i wychowawczych, co do zasady adekwatnych do bieżących potrzeb wychowanków. Pomimo, iż diagnozy psychofizyczne jak również plany pomocy dziecka wymagają dopracowania i uzupełnienia dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie pozwala stwierdzić, że wychowawcy, kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym, podejmowali działania mające na celu realizację planów pomocy dzieciom oraz przygotowanie małoletnich do usamodzielnienia.

Na podstawie rozmów przeprowadzonych z wychowankami stwierdzić należy, że wszyscy wychowankowie pozytywnie ocenili opiekę sprawowaną przez wychowawców, co świadczy o tym, iż kontrolowana Jednostka dba o zabezpieczenie standardu usług, o których mowa w §18 Rozporządzenia.

ZALECENIE POKONTROLNE

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wripz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osobę w części odpowiedzialną za ich powstanie, stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

- 1. Diagnozy psychofizyczne dziecka sporządzać zgodnie z § 14 rozporządzenia, uwzględniać w nich wszystkie elementy, o których mowa w ww. przepisie.**
- 2. Plan pomocy dziecku opracowywać zgodnie z analizą potrzeb dziecka w sferach określonych zgodnie z § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia.**
- 3. Wdrożyć instruktaż i pouczenia przekazane podczas kontroli.**

POUCZENIE

Stosownie do art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z uwagi na fakt, iż za stwierdzone uchybienia odpowiada również poprzedni Dyrektor, zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz.U. 2015 poz. 1477), kopia wystąpienia przekazana zostanie poprzedniemu Dyrektorowi Jednostki, celem stworzenia możliwości odniesienia się w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia do stwierdzonych uchybień.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Piotr Duda

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

Zespół kontrolujących:

Iwona Gnidzińska – główny specjalista

Iwona Czmochowska – główny specjalista.

Do wiadomości:

Pani Joanna Mazurkiewicz - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Iławie - Dyrektor kontrolowanej Jednostki do dnia 31 maja 2025 r.