

**INFORMACJA POKONTROLNA
NR DFE-WK.757.2.2023.DP(2)**

**z wizyty monitoringowej projektu „Doskonalenie systemów i standardów zarządzania
w Krajowej Administracji Skarbowej - 2.0” nr POWR.02.18.00-00-0001/21**

1. Podstawa prawna kontroli

- art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm., dalej: u.z.r.p.);
- § 1 ust. 1, § 2 ust. 1 pkt 9 i § 17 ust. 1 porozumienia z dnia 13 stycznia 2015 r. nr WER/MAC/2015/1 w sprawie realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020;
- § 16 porozumienia w sprawie dofinansowania projektu nr POWR.02.18.00-00-0001/21 „Doskonalenie systemów i standardów zarządzania w Krajowej Administracji Skarbowej - 2.0” (dalej: PDA).

2. Nazwa jednostki kontrolującej

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej dla Działania 2.18 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: IP), którego obsługę w tym zakresie zapewnia Departament Funduszy Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

Kierownik zespołu: Dominik Perczyński
Członek zespołu: Dorota Woźniak

4. Termin kontroli

3 marca 2023 r.

5. Rodzaj kontroli (systemowa, projektu) i tryb kontroli (kontrola planowa lub doraźna)

Wizyta monitoringowa projektu, planowa.

6. Nazwa jednostki kontrolowanej

Minister Finansów (b. Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej)

7. Adres jednostki kontrolowanej

ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa. Kontrola (wizyta monitoringowa) została przeprowadzona w formie stacjonarnej w odniesieniu do szkolenia odbywającego się w tej samej formule w budynku Hotelu IBIS, ul. Muranowska 2 00-209 Warszawa.

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy, wartość projektu, wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Nazwa i numer projektu: „Doskonalenie systemów i standardów zarządzania w Krajowej Administracji Skarbowej - 2.0” nr POWR.02.18.00-00-0001/21

Numer Porozumienia: POWR.02.18.00-00-0001/21.

Działanie/Priorytet: Działanie 2.18 Wysokiej jakości usługi administracyjne; Oś priorytetowa II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji.

Wartość projektu i sposób jego rozliczania: 1 905,000 zł, w ramach kosztów bezpośrednich rozliczane są rzeczywiście ponoszone wydatki, koszty pośrednie rozliczane są w ramach ryczałtu 20%, kwot ryczałtowych i stawek jednostkowych we wniosku o dofinansowanie (dalej: WND) nie przewidziano.

Numer kontroli: POWR.02.18.00-00-0001/21-001

Wnioski o płatność zatwierdzone do dnia kontroli: od POWR.02.18.00-00-0001/21-001 do POWR.02.18.00-00-0001/21-004.

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 0,00 zł.

Numery kontrolowanych wniosków o płatność (dalej: WNP): nie dotyczy.

Wartość wydatków objętych kontrolą: nie dotyczy.

9. Zakres wizyty monitoringowej

Zakres wizyty monitoringowej obejmował zgodność realizacji wizytowanej formy wsparcia z porozumieniem i wnioskiem o dofinansowanie projektu, w szczególności w zakresie terminowości realizacji, zakresu przedmiotowego wsparcia, przynależności do grupy docelowej, frekwencji, kwalifikowalności i satysfakcji uczestników, a także stosowania oznaczeń informacyjno-promocyjnych.

10. Ustalenia wizyty monitoringowej, krótki opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych

Wizytowano szkolenie: Szkolenie podstawowe dla zrekrutowanych asesorów KAS.

Zgodność wsparcia z wnioskiem o dofinansowanie projektu

Założenia określone we wniosku o dofinansowanie¹:

Szkolenie zostało wprost przewidziane w projekcie w zad. 2. Opracowane szkolenie powinno być tak dobrane i przeprowadzone, aby po jego zakończeniu osoby w nim uczestniczące potrafiły samodzielnie zbudować narzędzia do badania kompetencji, przeprowadzić rekrutację na asesora oraz szkolić innych pracowników do pełnienia takiej funkcji w jednostce. Podstawowymi kompetencjami asesora jest określanie profili kompetencyjnych, ocena kompetencji, opracowywanie scenariusza zadań i tworzenie narzędzi m.in. indywidualnych, grupowych i symulacyjnych.

Stwierdzony stan faktyczny i oceny:

Wizytowana forma wsparcia odbywała się w formule stacjonarnej. Szkolenie odbywało się w dzień roboczy (piątek) w wynajętych pomieszczeniach hotelowych. Dojazd do budynku możliwy dzięki komunikacji miejskiej. Szkolenie odbywało się w dniu i porze zgodnej z harmonogramem przesłanym zespołowi kontrolnemu.

Zespół kontrolny wizytował formę wsparcia, 3 marca 2023 roku. Na sali – oznaczonej zgodnie z zasadami – przebywała znaczna grupa uczestników, a także osoby będące trenerami. Według zliczenia osób w wydarzeniu uczestniczyło **18** osób.

Uczestnicy mieli rozdane materiały szkoleniowe. Do dyspozycji grupy oddana była widna sala, co do której zespół kontrolny nie stwierdził barier architektonicznych. Uczestnicy mieli swobodny dostęp do stołu z przekąskami oraz zimnymi i gorącymi napojami.

Zespół kontrolny przygotował 15 anonimowych ankiet i tyle rozdał uczestnikom. Ankietę wypełniono 15 razy.

Z ankiet wypełnionych przez uczestników wynika, że konferencja była organizowana dla grupy docelowej zgodnej z WND.

Dostosowanie pomieszczeń i materiałów pod kątem osób z niepełnosprawnościami

Budynek i pomieszczenia: nie stwierdzono istotnych barier architektonicznych, sala umożliwiała przeprowadzenie szkolenia z udziałem osób o różnych niepełnosprawnościach. Ankietowani nie zgłosili uwag dotyczących tej kwestii.

¹ Suma kontrolna: 000A571/3/2/2/3/3/4/2/4/4/3/5/2/0/4/9/2.

Zbadano, czy z materiałów konferencyjnych mogą korzystać osoby z niepełnosprawnościami. Większość ankietowanych była o tym przekonana („TAK” – 14 os., „nie – 1 os).

Oznakowanie pomieszczeń i materiałów

Stwierdzony stan faktyczny i oceny:

W trakcie wizyty monitoringowej stwierdzono oznaczenie budynku i sali szkoleniowej z zewnątrz plakatami informacyjnymi o wymaganej wielkości i treści. Oprócz tego, oznaczenia znajdowały się w treści wyświetlanej prezentacji, na materiałach szkoleniowych oraz wewnątrz sali szkoleniowej.

Wykorzystanie sprzętu, wyposażenia i infrastruktury zakupionych z projektu

Nie dotyczy. Na potrzeby realizacji przedmiotowego szkolenia w projekcie nie planowano zakupu sprzętu, wyposażania i infrastruktury.

Wyniki rozmów i ankiet wypełnianych przez uczestników, w tym główne uwagi negatywne

Przydatność, adekwatność na danym stanowisku:

Ankieta, o której mowa wyżej, zawierała m.in. pytania o to, czy osoby te są pracownikiem, bądź kierownikiem w jednostce administracji skarbowej. Potwierdzili to wszyscy ankietowani.

Na pytanie o dostosowanie szkolenia do potrzeb uczestnika, w ankiecie, o której mowa wyżej 14 osób wskazało na stopień doskonały, 1 – dobry.

Uczestnicy byli pytani o to, co uznają za największą korzyść z uczestnictwa w projekcie i co jest ich zdaniem godne zapamiętania (pytanie otwarte). Wszystkie osoby stwierdziły, że szkolenie było na wysokim poziomie, wiedza i przekazanie jej przez trenerów oraz prowadzenie szkolenia.

Na pytanie o możliwości ulepszenia szkolenia, ankietowani nie zgłosili uwag.

Zakres tematyczny, materiały szkoleniowe, kompetencje wykładowcy:

W ankiecie, o której mowa wyżej uczestnicy wysoko ocenili wykładowców (biorąc pod uwagę ich znajomość tematu szkolenia, umiejętności komunikacyjne) („WYSOKO” – 15 os.)

Zbadano odczucia dotyczące materiałów konferencyjnych. Uczestnicy zgodzili się z ich określeniem jako przydatne oraz dobrze ocenili ich jakość wykonania („ZDECYDOWANIE TAK” – 13 os., „TAK” – 2 os.)

Warunki techniczne, posiłki itp.:

Wspomniano już o odpowiednich warunkach w sali, udostępnieniu wyżywienia i napojów. Zdaniem większości uczestników, organizatorzy dopełnili starań, by proces zgłoszeniowy był sprawny

Wiedza o źródłach finansowania formy wsparcia:

Ankieta, o której mowa wyżej zawierała m.in. pytanie o świadomość, że udział w szkoleniu oznacza, że zostaje się uczestnikiem projektu. Twierdząco odpowiedziało 15 os. – wszyscy.

Na pytanie o źródła finansowania formy wsparcia (pytanie otwarte)² 7 os. wskazało na – środki/fundusze europejskie/unijne, 1 os. na PO WER, a 6 os. – na konkretny numer projektu. Jednocześnie należy wspomnieć o tym, że beneficjent zadbał o odpowiednie oznaczenia sali, prezentacji i materiałów szkoleniowych.

11. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybieńia

Nie stwierdzono.

12. Stwierdzone podejrzenia oszustw podatkowych lub działań o charakterze korupcyjnym

Nie stwierdzono.

13. Ocena według kryteriów

Ocena wg kryteriów nie ma zastosowania w przypadku wizyty monitoringowej.

Ocena ogólna w skali 1-4, gdzie 1 to ocena najwyższa: w wyniku kontroli projekt otrzymuje **ocenę 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.**

14. Pouczenie o możliwości wniesienia zastrzeżeń do treści Informacji pokontrolnej (w przypadku przekazania pierwszej wersji dokumentu)

Zgodnie z art. 25 ust. 2 u.z.r.p., podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania tej informacji, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń co do ustaleń w niej zawartych. Zgodnie z art. 25 ust. 3 u.z.r.p., termin, o którym mowa powyżej, może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek jednostki kontrolowanej, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

² W przypadku udzielenia kilku odpowiedzi, zakwalifikowano najbardziej ścisłą (precyzyjną) wg schematu: odpowiedzi ogólne, wymijające < nazwa funduszu unijnego (EFS) < nazwa programu operacyjnego (PO WER).

Ponadto, zgodnie z art. 25 ust. 4 u.z.r.p., podmiotowi kontrolowanemu przysługuje wniosek o sprostowanie informacji pokontrolnej w zakresie oczywistych omyłek.

15. Zalecenia pokontrolne (rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości, informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń, termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych)

Nie dotyczy – brak podstaw do formułowania zaleceń pokontrolnych.

16. Data sporządzenia informacji pokontrolnej

31 marca 2023 r.

17. Podpisy

Dokument sporządzony wyłącznie elektronicznie.

Dominik Perczyński
/akceptacja elektroniczna w systemie eDOK/

Dorota Woźniak
/akceptacja elektroniczna w systemie eDOK/

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Zastępcy Dyrektora
Departamentu Funduszy Europejskich MSWiA
Magdalena Zdrojewska
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/