**Załączniki do regulaminu konkursu dla miast:**

**„Miasto z klimatem – najlepszy zrealizowany projekt”**

**Załącznik nr 3**

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ KONKURSU DLA MIAST:   
„MIASTO Z KLIMATEM – NAJLEPSZY ZREALIZOWANY PROJEKT”**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | KRYTERIUM | WAGA | PUNKTY | WYNIK OCENY |
| 1 | **Adekwatność inwestycji do zdiagnozowanych przez miasto potrzeb w danym obszarze tematycznym** | 1 | 5  3  2  0 | Max. 5 pkt |
|  | *Opis kryterium:*  Czy inwestycja została podjęta w odpowiedzi na udokumentowane problemy środowiskowe (np. w MPA, gminnym programie ochrony środowiska, gminnym programie ochrony powietrza itp.) oraz wyzwania związane z ochroną klimatu lub adaptacją do zmian klimatu?  **5 pkt** - wykazano, że inwestycja w wysokim stopniu wpisuje się w zdiagnozowane potrzeby miasta w danym obszarze tematycznym  **3 pkt** - wykazano, że inwestycja w średnim stopniu wpisuje się w zdiagnozowane potrzeby miasta w danym obszarze tematycznym  **2 pkt** - wykazano, że inwestycja w niskim stopniu wpisuje się w zdiagnozowane potrzeby miasta w danym obszarze tematycznym  **0 pkt** - nie wykazano, że inwestycja wpisuje się w zdiagnozowane potrzeby miasta w danym obszarze tematycznym |  |  |  |
| 2 | **Wpływ inwestycji na miasto z kontekście przyrodniczo-klimatycznym** | 5 | 5  3  2  0 | Max. 25 pkt |
|  | *Opis kryterium:*  Czy inwestycja osiągnęła wysoki efekt ekologiczny, który służy ochronie klimatu lub adaptacji do zmian klimatu?  **5 pkt** - wykazano, że inwestycja osiągnęła wysoki stopień efektu ekologicznego  **3 pkt** - wykazano, że inwestycja osiągnęła średni stopień efektu ekologicznego  **2 pkt** - wykazano, że inwestycja osiągnęła niski stopień efektu ekologicznego  **0 pkt** - nie wykazano, że inwestycja osiągnęła efekt ekologiczny |  |  |  |
| 3 | **Użyteczność społeczna inwestycji** | 3 | 5  3  2  0 | Max 15 pkt |
|  | *Opis kryterium:*  Czy inwestycja w sposób bieżący i nieprzerwany zaspokaja zbiorowe społeczne potrzeby mieszkańców?  **5 pkt** - wykazano, że inwestycja w wysokim stopniu zaspokaja zbiorowe społeczne potrzeby mieszkańców  **3 pkt** - wykazano, że inwestycja w średnim stopniu zaspokaja zbiorowe społeczne potrzeby mieszkańców  **2 pkt** - wykazano, że inwestycja w niskim stopniu zaspokaja zbiorowe społeczne potrzeby mieszkańców  **0 pkt** - nie wykazano, że inwestycja zaspokaja zbiorowe społeczne potrzeby mieszkańców |  |  |  |
| 4 | **Udział mieszkańców przy inicjowaniu inwestycji** | 3 | 5  3  2  0 | Max 15 pkt |
|  | *Opis kryterium:*  Czy inwestycja była planowana we współpracy  z organizacjami społecznymi, czy przeprowadzono konsultacje społeczne, czy inwestycja stanowi efekt lokalnej inicjatywy społecznej?  **5 pkt** - wykazano wysoki stopień zaangażowania mieszkańców w proces inicjowania/planowania inwestycji  **3 pkt** - wykazano średni stopień zaangażowania mieszkańców w proces inicjowania/planowania inwestycji  **2 pkt** - wykazano niski stopień zaangażowania mieszkańców w proces inicjowania/planowania inwestycji  **0 pkt** - nie wykazano stopnia zaangażowania mieszkańców w proces inicjowania/planowania inwestycji |  |  |  |
| 5 | **Trwałość inwestycji, w tym uodpornienie na zachodzące zmiany klimatu** | 4 | 5  3  2  0 | Max. 20 pkt. |
|  | *Opis kryterium:*  Czy inwestycja została zaprojektowana i zrealizowana w sposób pozwalający na czerpanie wieloletnich korzyści społeczno-gospodarczych oraz ekologicznych z inwestycji, czy inwestycja cechuje się odpornością i przystosowaniem do obserwowanej zmienności klimatu oraz prognozowanych zmian klimatu?  **5 pkt** - wykazano, że inwestycja w wysokim stopniu spełnia warunek trwałości i odporności na zachodzące zmiany klimatu  **3 pkt** - wykazano, że inwestycja w średnim stopniu spełnia warunek trwałości i odporności na zachodzące zmiany klimatu  **2 pkt** - wykazano, że inwestycja w niskim stopniu spełnia warunek trwałości i odporności na zachodzące zmiany klimatu  **0 pkt** - nie wykazano, że inwestycja spełnia warunek trwałości i odporności na zachodzące zmiany klimatu |  |  |  |
| 6 | **Działania informacyjno-edukacyjne towarzyszące realizacji oraz funkcjonowaniu inwestycji** | 3 | 5  3  2  0 | Max. 15 pkt |
|  | *Opis kryterium:*  Czy realizacji oraz funkcjonowaniu inwestycji towarzyszyła skierowana do mieszkańców akcja informacyjno-edukacyjna, czy działania te miały charakter incydentalny czy ciągły, czy prowadzona jest aktywna, angażująca komunikacja z mieszkańcami umożliwiająca rozwój kolejnych form działań informacyjno-edukacyjnych?  **5 pkt** - wykazano wysoki stopień zaangażowania mieszkańców w ramach działań informacyjno-edukacyjnych towarzyszących realizacji i funkcjonowaniu inwestycji  **3 pkt** - wykazano średni stopień zaangażowania mieszkańców w ramach działań informacyjno-edukacyjnych towarzyszących realizacji i funkcjonowaniu inwestycji  **2 pkt** - wykazano niski stopnień zaangażowania mieszkańców w ramach działań informacyjno-edukacyjnych towarzyszących realizacji i funkcjonowaniu inwestycji  **0 pkt** - nie wykazano stopnia zaangażowania mieszkańców w ramach działań informacyjno-edukacyjnych towarzyszących realizacji i funkcjonowaniu inwestycji |  |  |  |
| 7 | **Działania wewnętrzne urzędu miasta na rzecz ochrony klimatu** | 1 | 5  2  0 | Max 5 pkt |
|  | *Opis kryterium:*  Czy urząd realizuje zielone zamówienia publiczne, czy w ramach komunikacji wewnętrznej urzędu prowadzone są działania informacyjno-edukacyjne dla pracowników z zakresu ochrony klimatu oraz działań na rzecz adaptacji do zachodzących zmian klimatu, czy wdrażany jest system zarządzania środowiskowego np. EMAS?  **5 pkt** - wykazano wysoki stopień zaangażowania urzędu miasta w wewnętrzne działania na rzecz ochrony klimatu oraz adaptacji do zmian klimatu  **2 pkt** - wykazano niski stopień zaangażowania urzędu miasta w wewnętrzne działania na rzecz ochrony klimatu oraz adaptacji do zmian klimatu  **0 pkt** - nie wykazano stopnia zaangażowania urzędu miasta w wewnętrzne działania na rzecz ochrony klimatu oraz adaptacji do zmian klimatu |  |  |  |
| SUMA | | 20 | - | Max 100 pkt |