

BDG.zp.23.1.18.2020

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BDG.zp.23.1.18.2020 na *przeprowadzenie badania ewaluacyjnego pt. „Ocena ex ante Planu Strategicznego Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2021-2027”* prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę: konsorcjum w składzie: 1) Instytut Rozwoju Wsi i Rolnictwa Polskiej Akademii Nauk, ul. Nowy Świat 72, 00-330 Warszawa, zwany dalej „Instytutem w Warszawie”, 2) Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa - Państwowy Instytut Badawczy, ul. Czartoryskich 8, 24-100 Puławy, 3) Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, ul. Wojska Polskiego 28, 60-637 Poznań, 4) Ecorys Polska Sp. z o.o., ul. Solec 38 lok. 105, 00-394 Warszawa, jednakże oferta tego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca złożył nieprawidłowe pełnomocnictwo, upoważniające go do złożenia oferty w imieniu jednego z członków konsorcjum, tj. Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa - Państwowy Instytut Badawczy w Puławach, zwanego dalej „Instytutem w Puławach”.

W związku z tym Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia dla zastępcy dyrektora ds. naukowych w zakresie badań środowiskowych w Instytucie w Puławach, pełnomocnictwa w formie oryginału albo kopii poświadczonej notarialnie.

W wezwaniu Zamawiający wskazał, że Instytut w Warszawie złożył ofertę wraz z innymi podmiotami (konsorcjantami) i część dokumentów dołączonych do oferty, zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, została podpisana przez osoby reprezentujące pozostałych członków konsorcjum. W przypadku Instytutu w Puławach, oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania, pełnomocnictwo dla Instytutu w Warszawie, jako lidera konsorcjum, m.in. do podpisania i złożenia oferty w imieniu konsorcjum oraz oświadczenie wynikające z art. 24 ust. 11 ustawy, zostały podpisane przez zastępcę dyrektora ds. naukowych w zakresie badań środowiskowych w Instytucie w Puławach.

Zamawiający stwierdził, iż z aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) Instytutu w Puławach, według stanu na dzień 03.03.2020 r., wynika, że organem uprawnionym do jego reprezentacji jest dyrektor Instytutu w Puławach. Wprawdzie w KRS, w dziale dotyczącym pełnomocników Instytutu w Puławach, wskazano iż zastępcą dyrektora ds. naukowych w zakresie badań środowiskowych w Instytucie w Puławach ma prawo do reprezentowania Instytutu w Puławach, jednak

wskazany zakres pełnomocnictwa nie obejmuje złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż niezbędne jest złożenie pełnomocnictwa dla zastępcy dyrektora ds. naukowych w zakresie badań środowiskowych w Instytucie w Puławach do reprezentowania Instytutu w Puławach w przedmiotowym postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca złożył wymagany dokument, jednakże pełnomocnictwo dla zastępcy dyrektora ds. naukowych w zakresie badań środowiskowych w Instytucie w Puławach zostało złożone w formie skanu, który następnie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do złożenia oferty w imieniu członków konsorcjum, tj. przez dyrektora Instytutu w Warszawie.

W ocenie Zamawiającego opatrzony podpisem elektronicznym skan pełnomocnictwa, udzielonego w oryginale w formie pisemnej, przez osobę upoważnioną do złożenia oferty, a nie przez jego wystawcę, nie stanowi pełnomocnictwa w formie oryginału albo kopii poświadczonej notarialnie. W konsekwencji nie można uznać, aby Instytut w Puławach udzielił ważnego pełnomocnictwa Instytutowi w Warszawie do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu.

Ponadto, Wykonawca złożył ww. dokument pełnomocnictwa opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez dyrektora Instytutu w Warszawie, jednakże podpis nie został na nim prawidłowo złożony, ponieważ po otwarciu dokumentu w formacie pdf. pojawił się komunikat: *„Co najmniej jeden podpis jest niepoprawny”*. Po sprawdzeniu przez Zamawiającego prawidłowości złożenia podpisu poprzez aplikacje weryfikujące podpis, pojawił się komunikat, iż podpis został negatywnie zweryfikowany. W tym przypadku Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do ponownego złożenia dokumentu pełnomocnictwa, ponieważ art. 26 ust. 3a ustawy nie daje możliwości wielokrotnego wzywania Wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia tych samych dokumentów w ramach badanej kwestii.

Przepis art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy stanowi, że jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Zgodnie zaś z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z kolei przepis art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy określa, że jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Jednakże gdy ten, komu zostało złożone oświadczenie woli w cudzym imieniu, zgodził się na działanie bez umocowania, stosuje się odpowiednio przepisy o zawarciu umowy bez umocowania.

Mając na uwadze powyższe uregulowania prawne Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy odrzucił ofertę jako nieważną na podstawie odrębnych przepisów, ponieważ oferta została złożona przez osobę nieuprawnioną i nienależycie umocowaną przez Instytut w Puławach, będący jednym z członków konsorcjum, a podstawę prawną nieważności stanowi art. 104 Kodeksu cywilnego.

W niniejszym postępowaniu nie złożono więc żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, co zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania.