



Olsztyn, 1 kwietnia 2025 r.

PS-III.865.1.2025.MK

**Pani
Katarzyna Pietkiewicz
Dyrektor
Miejskiego Urzędu Pracy
w Olsztynie**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Miejskim Urzędzie Pracy w Olsztynie, ul. Piłsudskiego 64B, 10-450 Olsztyn, Regon: 510956873, NIP: 739-31-27-639.

[Dowód: akta kontroli str. 1-9]

Miejsce kontroli: siedziba jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą stanowiska pełniły:

- Pani Katarzyna Pietkiewicz – Dyrektor Miejskiego Urzędu Pracy w Olsztynie, powołana na to stanowisko przez Prezydenta Olsztyna z dniem 20 sierpnia 2019 r.;
- Pani Jolanta Filipek – Zastępca Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Olsztynie, powołana na to stanowisko z dniem 1 października 2019 r.;
- Pani Anna Szyłańska – Zastępca Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Olsztynie, powołana na to stanowisko z dniem 1 marca 2023 r.

[Dowód: akta kontroli str. 14-16]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko- Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Pani Magdalena Kielak – starszy inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 12/2022, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolnego;
- Pani Brygida Niemiro - starszy inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 28/2024, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego,
- Pani Anna Tomczak – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 5/2025, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego

na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko - Mazurskiego, nr WK-IV.0030.36.2025 z dnia 15 stycznia 2025 r.

[Dowód: akta kontroli str. 10-11]

Termin kontroli: 11-13 lutego 2025 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2025.

Zakres objęty kontrolą:

Ocena zgodności wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego z obowiązującymi przepisami.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 i 5 oraz art. 112 - 115 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Ilekoć w wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o:

- ustawie – oznacza to ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U., z 2021 r. poz. 1110 ze zm., z 2022 r., poz. 690 ze zm., z 2024 r., poz. 475 ze zm.);
- Rozporządzeniu – oznacz to Rozporządzenie MRPiPS z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (Dz.U. 2018 poz. 117);
- MRiPS – oznacza to Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej;
- MUP – oznacza to Miejski Urząd Pracy w Olsztynie;
- Dyrektorze – oznacza to Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Olsztynie;
- Zastępcy Dyrektora – oznacza to Zastępcę Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Olsztynie.

Obowiązujące przepisy prawa w zakresie przyznawania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców to:

- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U., z 2024 r. poz. 475 ze zm.);
- Rozporządzenie MRPiPS z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (Dz.U. 2018 poz. 117);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 1);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz.Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 9);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.6.2014, s. 45);
- Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 743 ze zm.);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 października 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy (Dz. U. 2016 r., poz. 472).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Przedmiotem kontroli była ocena przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w zakresie przyznawania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy na ten cel. Sprawdzono również zgodność danych przedstawionych kontrolującym z realizacji ww. zadań z obowiązującą sprawozdawczością – ze sprawozdaniem MPiPS-02 o przychodach i wydatkach FP oraz kwartalnymi informacjami nt. zaangażowania środków KFS przekazywanymi Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Olsztynie.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę wniosków złożonych przez pracodawców, dokumentacji MUP dotyczącej sposobu ich rozpatrzenia, zawartych umów oraz rozliczenia przekazanego wsparcia. Zweryfikowano również przedstawione przez PUP dane statystyczne, zakresy obowiązków pracowników odpowiedzialnych za realizację kontrolowanego zadania oraz wyjaśnienia udzielone przez Dyrektora MUP.

W kontrolowanym okresie MUP funkcjonował na podstawie Regulaminu Organizacyjnego, zatwierdzonego przez Prezydenta Olsztyna Zarządzeniem Nr 96 z dnia 9 marca 2023 r.

Zgodnie z ww. regulaminem, za realizację kontrolowanego zadania odpowiedzialny jest Dział Rynku Pracy, wchodzący w skład Centrum Aktywizacji Zawodowej, do którego zadań zgodnie z § 26 ust. 16 należy realizacja zadań związanych z finansowaniem zadań realizowanych w ramach KFS.

Zgodnie z § 10 i 11 Regulaminu oraz schematem organizacyjnym stanowiącym załącznik do Regulaminu, bezpośredni nadzór nad Działem Rynku Pracy sprawuje kierownik Działu, podlegający Zastępcy Dyrektorowi.

[Dowód: akta kontroli str. 17-57]

W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu przyznawania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców realizowały w MUP 3 osoby (2 specjalistów ds. rozwoju zawodowego oraz 1 – specjalista ds. rozwoju zawodowego – stażysta). Przedmiotowe działania zostały ujęte w Kartach zakresu zadań i czynności.

[Dowód: akta kontroli str. 58-74]

Ponadto ustalono, że pracownicy realizujący kontrolowane zadanie posiadali upoważnienia Prezydenta Olsztyna do przeprowadzania u pracodawców kontroli w zakresie przestrzegania postanowień umów dotyczących dofinansowania kształcenia ze środków KFS.

[Dowód: akta kontroli str. 79-81]

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Dyrektor oraz Zastępcy posiadali odpowiednie upoważnienia Starosty do załatwiania spraw wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Kontrolującym przedstawiono upoważnienia, które były poprawne pod względem formalno-prawnym.

[Dowód: akta kontroli str. 75-77]

W MUP wstępnie ze środków Funduszu Pracy zaplanowano na realizację kontrolowanego zadania kwotę 1 316 700,00 zł, która została zwiększona o środki rezerwy Krajowego Funduszu Szkoleniowego w wysokości 190 669,80 zł. Przyznane decyzjami Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej środki były zgodne ze zgłoszonym przez MUP zapotrzebowaniem (art. 109. Ust. 2j ustawy).

[Dowód: akta kontroli str. 141,183]

Podział środków w budżecie Funduszu Pracy został zaakceptowany przez Miejską Radę Rynku Pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 188-198]

Ze sprawozdania MRiPS - 02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy wynikało, że w 2024 roku na kształcenie ustawiczne w ramach KFS wydatkowano kwotę 1 507 144,24 zł, na sfinansowanie kształcenia 655 osób.

[Dowód: akta kontroli str. 199-201]

Ustalono, że w MUP w Olsztynie nie posiada wewnętrznych regulaminów oraz zarządzeń dotyczących dysponowania środkami KFS. Dyrektor MUP wskazała, że realizując wskazane zadanie kieruje się obowiązującymi przepisami prawa wynikającymi z ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego oraz Kierunkowymi wytycznymi dla urzędów pracy na 2024 rok ogłoszonymi przez Departament Rynku Pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 82-84]

Podkreślić należy, że środki tzw. limitu podstawowego, przeznaczone są na finansowanie kształcenia zgodnego z priorytetami określonymi przez Ministra właściwego ds. pracy, natomiast środki z rezerwy na priorytety określone przez Radę Rynku Pracy (art. 22 ust. 1 i ust. 4 pkt 4 ustawy).

Minister właściwy ds. pracy określił następujące priorytety wydatkowania KFS w 2024 r:

1. Wsparcie kształcenia ustawicznego w związku z zastosowaniem w firmach nowych procesów, technologii i narzędzi pracy.

2. Wsparcie kształcenia ustawicznego w zidentyfikowanych w danym powiecie lub województwie zawodach deficytowych.
3. Wsparcie kształcenia ustawicznego osób powracających na rynek pracy po przerwie związanej ze sprawowaniem opieki nad dzieckiem oraz osób będących członkami rodzin wielodzietnych.
4. Wsparcie kształcenia ustawicznego w zakresie umiejętności cyfrowych.
5. Wsparcie kształcenia ustawicznego osób pracujących w branży motoryzacyjnej.
6. Wsparcie kształcenia ustawicznego osób po 45 roku życia.
7. Wsparcie kształcenia ustawicznego skierowane do pracodawców zatrudniających cudzoziemców.
8. Wsparcie kształcenia ustawicznego w zakresie zarządzania finansami i zapobieganie sytuacjom kryzysowym w przedsiębiorstwach.

Rada Rynku Pracy zdefiniowała następujące priorytety wydatkowania tzw. rezerwy KFS:

- A. Wsparcie kształcenia ustawicznego pracowników Centrów Integracji Społecznej, Klubów Integracji Społecznej, Warsztatów Terapii Zajęciowej, Zakładów Aktywności Zawodowej, członków lub pracowników spółdzielni socjalnych oraz pracowników zatrudnionych w podmiotach posiadających status przedsiębiorstwa społecznego wskazanych na liście/rejestrze przedsiębiorstw społecznych prowadzonym przez MRPiPS.
- B. Wsparcie kształcenia ustawicznego osób z orzeczoną stopniem niepełnosprawności.
- C. Wsparcie kształcenia ustawicznego osób, które mogą udokumentować wykonywanie przez co najmniej 15 lat prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, a którym nie przysługuje prawo do emerytury pomostowej.
- D. Wsparcie kształcenia ustawicznego w obszarach/branżach kluczowych dla rozwoju powiatu/województwa wskazanych w dokumentach strategicznych/planach rozwoju.

Zgodnie z § 2 Rozporządzenia, starosta niezwłocznie po uzyskaniu od marszałka województwa informacji o limicie środków KFS, organizuje nabór wniosków pracodawców o przyznanie środków z KFS na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego. Ogłoszenie zamieszczane jest na tablicy informacyjnej w siedzibie powiatowego urzędu pracy oraz w postaci elektronicznej z wykorzystaniem stron internetowych urzędu. Zawiera informację o priorytetach wydatkowania środków KFS na dany rok, terminie rozpoczęcia i zakończenia naboru wniosków oraz kryteria brane pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosków (określone w § 6 ust. 5 Rozporządzenia). Ponadto zgodnie z § 2 ust. 2 Rozporządzenia nabór wniosków powtarzany jest do wyczerpania ustalonego limitu środków.

W 2024 r. nabór wniosków o finansowanie kształcenia ustawicznego ze środków KFS ogłoszono w MUP w Olsztynie w następujących terminach:

I nabór od 22 stycznia 2024 r. do 2 lutego 2024 r. dotyczył limitu podstawowego KFS.

Nabór został ogłoszony w dniu 11 stycznia 2024 r. na stronie internetowej urzędu. Informacja o naborze została również zamieszczona na tablicy ogłoszeń w siedzibie MUP.

Z zestawienia wniosków oraz przekazanych informacji wynika, że złożone zostały 192 wnioski. Wnioski poddano ocenie i przyznano punktację zgodnie z Kartą oceny wniosków o dofinansowanie kształcenia ustawicznego ze środków KFS. Zgodnie z informacją przekazaną w ramach naboru w przypadku wniosków o takiej samej liczbie punktów dodatkowym kryterium oceny wniosków była kolejność wpływu wniosku do MUP. 163 wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie, ale z uwagi na wysokość przyznanego limitu środków, dla 81 pracodawców nie wystarczyło środków na sfinansowanie kształcenia i otrzymali odmowę. W wyniku przeprowadzonego naboru środki przyznano w ramach 82 wniosków na kwotę 1 316 700,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 100-143]

II nabór od 22 do 29 maja 2024 r. dotyczył środków rezerwy.

W ramach naboru wpłynęło 11 wniosków. 6 rozpatrzono pozytywnie, 5 wniosków rozpatrzono odmownie. Limit środków rezerwy wynosił 190 669,80 zł. W ramach pozytywnie rozpatrzonych wniosków zaangażowano środki w wysokości 137 498,40 zł.

III nabór od 6 do 21 czerwca 2024 r. – uzupełniający dotyczący środków rezerwy.

W ramach naboru wpłynęło 6 wniosków. 5 wniosków rozpatrzono pozytywnie, 1 wniosek został rozpatrzony odmownie.

Ogółem kwota dofinansowania na wnioski ocenione pozytywnie wyniosła 208 817,60 zł. Mając na uwadze, że MUP nie posiadał wystarczających środków na realizację wszystkich wniosków podjęto decyzję o zmniejszeniu wysokości wsparcia dla jednego z wnioskodawców.

[Dowód: akta kontroli str. 144-183]

Potwierdzono, że treść ogłoszonych naborów zawierała informacje określone w § 2 ust. 1 Rozporządzenia.

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację 20 wniosków złożonych w 2024 roku, tj. 10 wniosków rozpatrzonych pozytywnie i 10 wniosków rozpatrzonych odmownie.

[Dowód: akta kontroli str. 85-99]

Wszystkie skontrolowane wnioski były składane do Starosty właściwego ze względu na siedzibę pracodawcy lub ze względu na miejsce wykonywania działalności oraz podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu.

Wpływające wnioski podlegały weryfikacji formalnej i merytorycznej.

MUP analizując złożone wnioski uwzględniał:

- 1) zgodność dofinansowywanych działań z ustalonymi priorytetami wydatkowania środków KFS na dany rok;
- 2) zgodność kompetencji nabywanych przez uczestników kształcenia ustawicznego z potrzebami lokalnego lub regionalnego rynku pracy;
- 3) koszty usługi kształcenia ustawicznego wskazanej do sfinansowania ze środków KFS w porównaniu z kosztami podobnych usług dostępnych na rynku;
- 4) posiadanie przez realizatora usługi kształcenia ustawicznego finansowanej ze środków KFS certyfikatów jakości oferowanych usług kształcenia ustawicznego;
- 5) w przypadku kursów – posiadanie przez realizatora usługi kształcenia ustawicznego dokumentu, na podstawie którego prowadzi on pozaszkolne formy kształcenia ustawicznego;
- 6) plany dotyczące dalszego zatrudnienia osób, które będą objęte kształceniem ustawicznym finansowanym ze środków KFS;
- 7) możliwość sfinansowania ze środków KFS działań określonych we wniosku, z uwzględnieniem limitów, o których mowa w art. 109 ust. 2k i 2m ustawy.

W MUP w Olsztynie obowiązywał druk oceny formalno-merytorycznej wniosku, w którym zawierał elementy wskazane w § 6 ust. 5 Rozporządzenia. Do oceny wniosków wprowadzono dodatkowe elementy, jak dotychczasowe korzystanie ze środków KFS, zatrudnianie w pełnym wymiarze czasu pracy lub wykonywanie pracy na dofinansowanym stanowisku na terenie miasta Olsztyn (inwestycja w lokalny rynek pracy). Kwestie formalne oraz część kryteriów merytorycznych wynikających z Rozporządzenia oceniane były wyłącznie poprzez potwierdzenie ich spełniania, natomiast 5 kryteriów najistotniejszych z punktu widzenia celowości przyznania dofinansowania podlegały ocenie punktowej – podmiot mógł uzyskać maksymalnie 10 punktów.

[Dowód: akta kontroli str. 194, 324, 353, 365, 382, 407, 494]

Zarówno dodatkowe kryteria, jak i sposób oceny wniosków, wskazanie preferowanych przesłanek określone zostało w załączonych do naboru *Kryteriach przyznawania środków na kształcenie ustawiczne w ramach (rezerwy) KFS w 2024 roku – Miejski Urząd Pracy w Olsztynie*.

[Dowód: akta kontroli str. 110-119, 167-173]

Kontrolujący zwrócili uwagę, że MUP w Olsztynie stosował ograniczenia w przyznawaniu wsparcia w ramach KFS, m.in. wykluczono możliwość finansowania szkoleń językowych, poza priorytetem 7.

Dyrektor MUP wyjaśniła, że „Urząd przygotowując kryteria rozpatrywania wniosków zdecydował o wykluczeniu w 2024 roku szkoleń językowych (za wyjątkiem priorytetu 7 wsparcie kształcenia ustawicznego skierowane do pracodawców zatrudniających cudzoziemców). Biorąc pod uwagę priorytety i cel który miał być osiągnięty poprzez

szkolenia pracodawcy i pracowników, Urząd ustalił że szkolenia językowe nie powinny być uwzględnione. Powyższe zostało zatwierdzone przez członków MRRP. Zdaniem Urzędu określone przez MRPiPS priorytety wskazują na konieczność podnoszenia kwalifikacji i umiejętności zawodowych dopasowując je do potrzeb lokalnego rynku pracy. Ponadto w ramach ww. priorytetów wsparcie musiało pozostawać w bezpośrednim związku z branżą lub zawodem, mające na celu uzyskanie lub uaktualnienie kompetencji do celów zawodowych. Oznacza to, że pracodawca musiał wykazać, że podnoszone kwalifikacje wymagane są w wykonywanym zawodzie, na stanowisku pracy. Potrzeby lokalnego rynku pracy mające swoje odzwierciedlenie w diagnozie zapotrzebowania na zawody i specjalności na 2024 r. nie wskazywały na konieczność podnoszenia umiejętności językowych (badania ankietowe pracodawców). W 2024 roku szkolenia językowe mogły być finansowane wyłącznie w ramach Priorytetu 7.”

[Dowód: akta kontroli str. 184]

Ponadto „MUP w naborze wniosków o finansowanie KFS ograniczył liczbę szkoleń na jednego uczestnika. Z ilości składanych wniosków na przełomie ostatnich lat wynika, że zapotrzebowanie pracodawców na środki KFS znacznie przewyższa posiadane przez MUP środki. Dowodem na to jest prawie 100% wykorzystanie przyznanych środków KFS. W związku z powyższym, aby racjonalnie rozdysponować środki i umożliwić jak największej liczbie pracodawców skorzystanie z kształcenia podjęto decyzję o ograniczeniu do jednego kształcenia na osobę. Pozwala to uniknąć sytuacji gdy jeden pracodawca umożliwia pracownikowi udział w kilku szkoleniach, a kolejny pracodawca spełniający warunki do uzyskania wsparcia nie otrzyma go ze względu na brak środków. Jednocześnie Urząd umożliwił składanie wniosków na szkolenia modułowe.”

W toku kontroli stwierdzono również, że spośród oddanych kontroli akt, w sprawach CAZ.A.7209.2.54.2024.KK, CAZ.A.7209.2.13.2024.MG, CAZ.A.7209.1.17.2024.MG, CAZ.A.7209.1.9.2024.KK, CAZ.A.7209.2.73.2024.KK, wnioskodawcy otrzymali pisemną informację, do jakiej kwoty otrzymają finansowanie. Wskazano, że kwota szkolenia została zredukowana do ceny rynkowej. MUP zastrzegł taką możliwość w kryteriach oceny, gdzie wskazał, że - MUP finansuje kształcenie ustawiczne, którego cena nie będzie odbiegać od cen rynkowych. Zawyżona cena kształcenia może być podstawą do nieuwzględnienia wniosku pracodawcy. MUP argumentował, że a analizy rynku wynika, że cena kształcenia nie powinna być wyższa niż wskazana przez organ.

[Dowód: akta kontroli str. 184, 203-213]

Biorąc pod uwagę racjonalność wydatkowanych środków i celowość przyznawania środków w ramach KFS kontrolujący uwzględnili powyższe wyjaśnienia. Podkreślić jednak należy, że decydujące znaczenie miał fakt, iż powyższe informacje dostępne były dla wszystkich wnoszących już na etapie ogłoszenia naboru.

W toku kontroli stwierdzono, że MUP nie stosował negocjacji z pracodawcami zgodnie z § 6 ust. 4 Rozporządzenia.

Mając na uwadze, że w trakcie kontroli ustalono, że MUP z powodu ograniczonych środków finansowych przyznawał niektórym podmiotom wsparcie w kwocie mniejszej niż wnioskowana. Mając powyższe na uwadze zespół kontrolny uważa, że taka decyzja winna zapaść dopiero po przeprowadzonych negocjacjach i ustaleniu wysokości przyznanych środków w ramach KFS po uzyskaniu obopólnej zgody na dane finansowanie. Z akt sprawy wynika, że to jedynie MUP podejmował decyzje w danej kwestii. W ramach udzielonych przez Dyrektora pisemnych wyjaśnień uzyskano potwierdzenie, że „MUP w Olsztynie przy rozpatrywaniu wniosków w 2024 r. nie stosował negocjacji, o których mowa w rozporządzeniu MPiPS z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego”.

[Dowód: akta kontroli str. 185]

W toku kontroli stwierdzono, że wszystkie wnioski złożone w I naborze miały zostać rozpatrzone w terminie do 31 marca 2024 r. Wnioskodawcy byli o tym poinformowani w chwili ogłoszenia naboru. Pisemna informacja pracodawcy otrzymali dopiero po wskazanym terminie.

Dyrektor PUP wyjaśniła, że MUP w Olsztynie dokonał oceny/rozpatrzenia wniosków zgodnie z informacją o naborze wniosków z KFS (nabór wniosków miał być oceniony najpóźniej do 31 marca 2024 r.). Ocena każdego ze złożonych wniosków została dokonana zgodnie z terminem wskazanym w naborze. Podsumowanie oceny wraz z rankingiem wnioskodawców z propozycją decyzji przedstawiono Dyrektorowi MUP w Olsztynie 28 marca 2024 r. Nabór ze środków rezerwy KFS miał być oceniony najpóźniej do 28 czerwca 2024 r. Ocena każdego ze złożonych wniosków została dokonana zgodnie z terminem wskazanym w naborze. Podsumowanie oceny wraz z rankingiem wnioskodawców z propozycją decyzji przedstawiono Dyrektorowi MUP w Olsztynie 24 czerwca 2024 r.

Przygotowując treść informacji o naborze oprócz elementów wymaganych przepisami prawa, tj. termin rozpoczęcia i zakończenia naboru określono termin, do którego Urząd będzie rozpatrywał składane wnioski, co nie było jednoznaczne z terminem udzielania odpowiedzi na złożony wniosek. Informacja o naborze nie wskazywała na terminy informowania pracodawców o podjętej decyzji a jedynie o terminie rozpatrzenia/oceny wniosku. Nie ma też ustawowego terminu na podejmowanie decyzji w sprawie złożonego wniosku. Pisma do wnioskodawców były sporządzane niezwłocznie po podsumowaniu oceny i po zatwierdzeniu rankingu przez Dyrektora MUP.

[Dowód: akta kontroli str. 184]

Kontrolujący stwierdzają, że jeżeli przepisy prawa materialnego nie określają terminów szczególnych na załatwienie sprawy, to zastosowanie powinny mieć przepisy

ogólne wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. § 35 Kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, natomiast zgodnie z art. 36 o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia, a ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Podkreślić należy, że ww. przepisach mowa jest o załatwieniu sprawy a nie wydaniu decyzji, natomiast Kpa stosowane jest do wszystkich spraw prowadzonych przed organami administracji publicznej. Zgodnie z powyższym przepisy te mają zastosowanie również w postępowaniach dotyczących wsparcia ze środków KFS. Usunięcie 30 dniowego terminu z Rozporządzenia daje organom możliwość przedłużenia termin załatwienia sprawy, ponieważ przepisy prawa materialnego takiemu przedłużeniu nie podlegają.

Należy również wziąć pod uwagę, że brak terminu wskazanego w Rozporządzeniu, przy jednoczesnym niezastosowaniu innych regulacji oznaczałby zupełną dowolność MUP w rozpatrywaniu wniosków.

Wątpliwości kontrolujących wzbudziło wskazanie przez MUP strony umowy w sprawie CAZ.A.7209.2.58.2024.MG. Osoba reprezentująca firmę wskazana jako strona umowy nie podpisała jej. Na dokumencie widnieje podpis innego członka zarządu. Kontrolujący potwierdzili, że osoba składając podpis miała upoważnienie do zawarcia umowy jednakże nie była wskazana w umowie jako strona. Dyrektor MUP wyjaśniła, że „Urząd przygotowując umowę na kształcenie ustawiczne bierze pod uwagę dane wskazane we wniosku oraz ogólnodostępnych dokumentach rejestrowych firmy KRS, CIDG. Do reprezentacji firmy wyznaczone są osoby zgodnie z danymi KRS i takie osoby powinny umowę podpisać. W umowie CAZ.A.7209.2.58.2024.MG zgodnie z danymi KRS do reprezentacji spółki „[REDAKTOWANE]” uprawniony jest Prezes zarządu – [REDAKTOWANE] oraz wiceprezes zarządu [REDAKTOWANE]. Spółkę reprezentuje każdy członek zarządu samodzielnie. W takim przypadku pracownik kontaktuje się z pracodawcą, aby ustalić który z reprezentantów będzie podpisywał umowę. Pracownik przed podpisaniem umowy skontaktował się z firmą uzyskując informację, że umowę podpisze Prezes (członkowie zarządu przebywają na terenie Olsztyna zamiennie, w czasie podpisywania umowy na miejscu miał być obecny Prezes zarządu). Umowa została wysłana zgodnie z prośbą pracodawcy po czym podpisana przez Panią [REDAKTOWANE]. Ustalono, że Prezes zarządu nie mógł podpisać umowy. W związku z tym że Pani [REDAKTOWANE] jest również osobą reprezentującą spółkę, która może samodzielnie ją reprezentować, a strona umowy tj. [REDAKTOWANE] nie uległa zmianie, umowa została przyjęta do realizacji bez potrzeby jej poprawiania. Urząd dopuszcza taką praktykę, bez konieczności ponownego sporządzania umowy, gdzie nie zmienia się strona umowy, a jedynie osoba reprezentująca pracodawcę (osoba, która podpisuje umowę w imieniu spółki).”

[Dowód: akta kontroli str. 185-187, 215-322]

Wskazać należy, że osoba podpisująca przedmiotową umowę miała uprawnienie do jej zawarcia w imieniu Spółki. To spółka była stroną umowy, jednakże wskazanie osoby reprezentującej spółkę i upoważnionej do zwierania w imieniu Spółki zobowiązań ma na celu precyzyjne określenie osoby składającej podpis pod takim zobowiązaniem. Niepoprawnym działaniem jest wskazywanie osoby upoważnionej do zawarcia umowy, która następnie jest podpisywana przez inną osobę.

Należy pamiętać, że prawidłowo oznaczona strona umowy jest jej niezbędnym elementem. Pozwala to na określenie podmiotów zawierających umowę, wskazanie ich danych umożliwiających identyfikację, a także osób, które te podmioty reprezentuje. Kontrolujący nie kwestionują ważności umowy – wskazują jednak na konieczność uporządkowania powyższej kwestii w samej umowie w dopuszczalny prawem sposób, który pozwoli na wyeliminowanie wątpliwości co do skuteczności jej zawarcia.

Podstawą udzielenia wsparcia ze środków KFS była umowa zawarta przez Starostę z pracodawcą. Potwierdzono również, że umowa zawierała wszystkie wymagane elementy, w szczególności daty związane z realizacją umowy (m.in. podjęcia i zakończenia działań, rozliczenia pomocy), zobowiązania pracodawcy związane z rozliczeniem środków KFS, również w zakresie zwrotu wsparcia.

Kontrolujący zwrócili uwagę, że w umowie o dofinansowanie zawarte były również zapisy dotyczące zwrotu podatku VAT odliczonego lub zwróconego, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług – wskazano okoliczności warunkujące obowiązek zwrotu oraz określono terminy i tryb zwrotu podatku VAT.

[Dowód: akta kontroli str. 241-247]

Przed podpisaniem umowy pracownik PUP weryfikował wysokość otrzymanej przez podmiot pomocy de minimis. Po podpisaniu umowy podmiot otrzymywał zaświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis. Datą udzielenia pomocy de minimis była data zawarcia umowy. Pracownik sporządzał sprawozdanie z udzielonej pomocy de minimis a następnie rejestrował je w terminie 7 dni od dnia jej udzielenia w Systemie Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy (SHRiMP).

[Dowód: akta kontroli str. 174, 182, 183]

W okresie objętym umową o dofinansowanie pracownicy UPPO prowadzili kontrole realizacji umowy – stosowane protokoły z przeprowadzonej wizyty kontrolnej znajdowały się w większości poddanych kontroli sprawach. Przedmiotem była realizacja działań objętych umową, w szczególności zgodność z terminami określonymi w umowie oraz dopełnienie obowiązku zawarcia umowy pomiędzy pracodawcą a pracownikiem, regulującej kwestie zwrotu dofinansowania w przypadku ukończenia przez pracownika kształcenia ustawicznego lub rozwiązania umowy o pracę przed jego ukończeniem.

Podmiot składał wnioski o wypłatę dofinansowania, do którego załączał wykaz pracowników objętych dofinansowaniem oraz harmonogram szkolenia. Pracodawca przekazywał również zaświadczenia o ukończeniu kształcenia oraz ankiety oceniające. Po zweryfikowaniu przekazanych informacji UPPO, przekazywał kwotę dofinansowania na wskazany numer rachunku, następnie, po dopełnieniu wszelkich formalności wymaganych umową informował pracodawcę o wygaśnięciu zawartej umowy, w związku z prawidłowym wykorzystaniem środków KFS.

[Dowód: akta kontroli str. 215-240]

Pismem z dnia 17 marca 2025 r., nr: OA.081.2.2025.MM Dyrektor MUP w Olsztynie zgłosił zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 4 marca 2025 r., znak: PS-III.865.1.2025.MK.

Organ poddany kontroli nie zgadza się z zaleceniem dotyczącym rozpatrywania wniosków w terminie 30 dni od dnia ich złożenia. Dyrektor MUP podniosła, że utożsamianie wniosku złożonego przez pracodawcę w ramach naboru ogłoszonego przez Urząd w ramach posiadanych środków KFS, ze „sprawą” w rozumieniu kpa jest nieuzasadnione. W piśmie wskazano, że ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz przepisy wykonawcze nie precyzują terminu rozpatrzenia wniosków. Ponadto organ podniósł, że postępowanie w zakresie przyznania środków KFS ma charakter cywilnoprawny.

Pismem z dnia 26 marca 2025 r., znak: PS-III.865.1.2025.MK, Wojewoda Warmińsko-Mazurski poinformował MUP w Olsztynie o nieuwzględnieniu zastrzeżeń.

Odnosząc się do złożonych zastrzeżeń Wojewoda Warmińsko-Mazurski wyjaśnił, że dofinansowanie w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego finalizowane jest w formie cywilnoprawnej umowy. Niemniej jednak pismo Prezydenta Olsztyna kierowane do wnioskodawców na podstawie § 6 ust. 6 rozporządzenia choć nie jest decyzją lub postanowieniem to jednak stanowi inny akt administracyjny.

Powołanie przez kontrolujących procedury określonej w k.p.a nie odnosi się do zakresu stosowania kodeksu ale właśnie trybu do „załatwienia sprawy”, jaką jest niewątpliwie rozpatrywanie wniosku o środki KFS, nawet jeżeli nie jest to sprawa w rozumieniu kodeksowym. Stąd też z treści z przekazanego zalecenia kontrolnego nie wynika, że MUP ma stosować terminy i regulacje wynikające z art. 35 k.p.a. Wskazano jedynie na konieczność „rozpatrywania wniosków w terminie 30 dni, a w przypadku prowadzenia postępowania wyjaśniającego informowanie wnioskodawców o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku. Wskazanie na procedurę regulującą załatwianie spraw w Kodeksie postępowania administracyjnego wynikało z celu jej wprowadzenia i stosowania, tj. zapewnienia ochrony praw jednostki oraz wymuszenia niezbędnej szybkości działania administracji publicznej. Bez względu na to, czy chodzi o jurysdykcyjne postępowania administracyjne, czy inne postępowania, prowadzące do przyznania określonych praw, strona/wnoszący ma prawo oczekiwać sprawnego rozpatrzenia wniosku, znać termin załatwienia sprawy lub przyczyny przedłużenia jej rozpatrzenia a także mieć możliwość wpływania na jej bieg.

Zdaniem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego skoro ustawodawca nie określił terminu na załatwienie sprawy, nie oznacza, że można ją prowadzić dowolnie. Długi okres oczekiwania wnioskodawcy na otrzymanie informacji o sposobie rozpatrzenia wniosku powoduje dla niego negatywne konsekwencje chociażby w ograniczeniu możliwości o ubieganie się o inne wsparcie, lub niemożnością zrealizowania przedsięwzięcia, którego wniosek dotyczył.

Zdaniem kontrolujących wnioski dotyczące przyznawania środków z KFS winny być rozpatrzone w terminie 30 dni, a ewentualne przedłużenie terminu rozpatrzenia wniosku winno być poprzedzone informacją do wnioskodawcy.

Tym samym uznano, że treść zaleceń jest adekwatna do ustaleń kontroli, wobec czego Wojewoda Warmińsko-Mazurski podtrzymał treść zaleceń pokontrolnych:

1. rozpatrywanie wniosków w terminie 30 dni, a w przypadku prowadzenia postępowania wyjaśniającego informowanie wnioskodawców o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku,
2. prawidłowe określanie stron umowy i osób je reprezentujących,
3. stosowanie negocjacji w zakresie określonym przepisami oraz przed podjęciem decyzji o zakresie udzielonego wsparcia ze środków KFS.

Jednocześnie informuję, że od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

**Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO**

Adrian Żemis
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej