

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 lipca 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 25 lipca 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Agencję Mienia Wojskowego w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Usługę zamontowania bandy LED, wykonania nagłośnienia, zobrazowania na telebimach materiałów realizowanych przez Zamawiającego podczas Międzynarodowych Pokazów Lotniczych AIR SHOW 2025”*; numer referencyjny: DZP-OL.2616.228.2025

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy

Przewodniczący:

Agencja Mienia Wojskowego w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, oraz w związku z wniesieniem w dniu 22 lipca 2025 r. do Krajowej Izby Odwoławczej odwołania przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Agencja LETUS Lidia Taborowska z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej „wykonawcą LETUS”) wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Usługę zamontowania bandy LED, wykonania nagłośnienia, zobrazowania na telebimach materiałów realizowanych przez Zamawiającego podczas Międzynarodowych Pokazów Lotniczych AIR SHOW 2025”*.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 czerwca 2025 r., pod nr 2025/BZP 00268370/01.

W uzasadnieniu swojego wniosku Agencja Mienia Wojskowego w Warszawie podała, że w dniach 30-31 sierpnia 2025 r. w Radomiu odbędzie się XVIII edycja Międzynarodowych Pokazów Lotniczych AirSHOW Radom 2025. Jest to jedno z największych wydarzeń lotniczych w Europie Środkowo-Wschodniej. Wydarzenie z 2023 r. zostało obejrzone przez rekordową liczbę 175 tysięcy widzów, co sprawiło, że był to największy festiwal lotniczy w Europie Centralnej i trzeci pod tym względem w Europie. Tegoroczne wydarzenie odbędzie się w setną rocznicę utworzenia „Szkoły Orłąt”, czyli obecnej Lotniczej Akademii Wojskowej w Dęblinie, co pozwoli na prezentację publiczności historii polskiego lotnictwa wojskowego i związanych z nią bohaterów – pilotów oraz załóg. Swoją udział w wydarzeniu potwierdziły ekipy z 19 państw (Austria, Czechy, Finlandia, Francja, Grecja, Hiszpania, Jordania, Litwa, Holandia, Niemcy, Rumunia, Słowacja, Słowenia, Szwecja, Ukraina – udział honorowy, USA, Węgry, Wielka Brytania, Włochy). Oficjalnym ambasadorem pokazów lotniczych AirSHOW Radom 2025 jest wojskowy ZA „Orlik” z 42 Bazy Lotnictwa Szkolnego, a celem nadrzędnym wydarzenia jest przede wszystkim promocja Sił Zbrojnych RP oraz podkreślenie współpracy Polski w ramach NATO i z sojusznikami oraz wzmacnianie wizerunku Polskich Sił Zbrojnych. Bezpieczeństwo podczas imprezy masowej zapewnione będzie poprzez współdziałanie komercyjnej służby porządkowej oraz służby informacyjnej wystawianej przez Wojska Obrony Terytorialnej z Policją, Żandarmerią Wojskową, Służbą Kontrwywiadu Wojskowego, Strażą Miejską, a także Państwową Strażą Pożarną. Zabezpieczenie medyczne jest realizowane poprzez komercyjny podmiot oraz wydzielone siły medyczne z Dowództwem Generalnym Rodzajów Sił Zbrojnych. W

zabezpieczenie pokazów będzie zaangażowanych około 4000 osób. Zamawiający dodał, że decyzją Ministra Obrony Narodowej z dnia 27 września 2024 r. o nr 385/AMW w sprawie organizacji Międzynarodowych Pokazów Lotniczych AirSHOW 2025 Agencja Mienia Wojskowego została wskazana jako podmiot organizujący Międzynarodowe Pokazy Lotnicze AirSHOW Radom 2025. W § 2 ust. 2 tej decyzji wskazano, że podmiotami współpracującymi w organizacji AirSHOW są: Dowództwo Generalne Rodzajów Sił Zbrojnych oraz komórki i jednostki organizacyjne resortu obrony narodowej wskazane w decyzji, a także inne podmioty wskazane w odrębnych porozumieniach, w tym Dowództwo Wojsk Obrony Terytorialnej. Ponadto podmiotami współpracującymi przy organizacji wydarzenia z Dowództwem Generalnym Rodzajów Sił Zbrojnych są Gmina Miasta Radom, Wodociągi Miejskie w Radomiu Sp. z o.o. oraz PPL S.A. – zgodnie z zawartym porozumieniem z dnia 11 lutego 2025 r. w sprawie organizacji Międzynarodowych Pokazów Lotniczych AirSHOW Radom 2025. Natomiast zgodnie z umową operacyjną z dnia 17 października 2018 r. zawartą pomiędzy PPL S.A. a 42 Bazą Lotnictwa Szkolnego (wojskowym użytkownikiem lotniska w Radomiu) lotnisko Warszawa-Radom jest współużytkowane przez jednostkę wojskową oraz PPL S.A. Zarządzającym lotniskiem jest PPL S.A., które zostały wyznaczone do tej funkcji na podstawie porozumienia Ministra Obrony Narodowej i Ministra Infrastruktury z dnia 10 września 2018 r. zawartego na podstawie art. 60 ust. 3 ustawy Prawo lotnicze. Zatem biorąc pod uwagę status prawny lotniska w Radomiu oraz jego współużytkowanie przez PPL S.A. z podmiotem wojskowym organizacja pokazów lotniczych nieodłącznie związana jest z resortem obrony narodowej, czego konsekwencją jest wydawanie przez Ministra Obrony Narodowej aktów wewnętrznych regulujących organizację międzynarodowych pokazów lotniczych, gdzie zarazem podmiotem współdziałającym jest Dowództwo Generalne Rodzajów Sił Zbrojnych. Jednocześnie Minister Obrony Narodowej nałożył na Agencję Mienia Wojskowego – jako jednostkę nadzorowaną przez Ministerstwo zadania związane z organizacją AirSHOW Radom 2025, co było konsekwencją wskazania dodatkowego obszaru działań Agencji Mienia Wojskowego i wprowadzenia nowych zadań własnych ustawą z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego poprzez dodanie art. 7b w ustawie z dnia 15 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego. Zamawiający zaznaczył, że Międzynarodowe Pokazy Lotnicze AirSHOW Radom 2025 nie są dotowane z budżetu państwa, a jego głównymi źródłami finansowania pozostają przychody ze sprzedaży biletów wstępu na pokazy lotnicze (według stanu na dzień 23 lipca 2025 r. zostało sprzedanych blisko 70 tysięcy biletów), z wynajmu powierzchni pod stanowiska komercyjne (Agencja wynajęła w drodze przetargów 128 stoisk pod punktu gastronomiczne, usługowe i handlowe), z umów partnerskich i sponsorskich. Zamawiający podpisał umowy ze

Sponsorem Strategicznym – Polską Grupą Zbrojeniową S.A. W gronie Partnerów Wspierających znalazły się renomowane firmy z sektora lotniczego, takie jak Korea Aerospace Industries (KAI), Lockheed Martin, Eurofighter i Leonardo, które zaprezentują najnowocześniejsze technologie i rozwiązania wojskowe. Do tego grona dołączyła AMW Sinevia, wspierająca rozwój infrastruktury obronnej. Partnerami wydarzenia została firma SAAB, Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych, Advanced Protection Systems, Red Bull, a także spółki kolejowe: POLREGIO S.A. oraz PKP Intercity S.A., wspierające logistykę i dostępność wydarzenia dla odwiedzających. Szacowany koszt całkowity pokazów po stronie Zamawiającego to 16 500 000 zł 00 gr. Wiele zadań zostało już zrealizowanych lub jest na etapie znaczącego zaangażowania kosztowego. Zamawiający podkreślił, że wszystkie działania związane z realizacją Międzynarodowych Pokazów Lotniczych AirSHOW Radom 2025 są prowadzone już od wielu miesięcy i obejmują szereg wzajemnie powiązanych zamówień publicznych udzielanych zarówno w reżimie ustawy PZP, jak i z ustaw wyłączonych, udzielanych na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Agencji Mienia Wojskowego. Przedmiotowe postępowanie jest nierozdzielnie związane z innymi postępowaniami, których przedmiotem było m. in. projektowanie układu przestrzennego na płycie lotniska w Radomiu, uzgodnienia z podmiotami współpracującymi przy organizacji AirSHOW Radom 2025, a przede wszystkim długie negocjacje z zarządzającym lotniskiem PPL S.A., których zwieńczeniem była podpisana umowa o współpracy i udostępnieniu terenu pod pokazy dopiero w dniu 30 kwietnia 2025 r. i w tym kontekście nie było możliwe wcześniejsze wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia na przedmiotową usługę.

W odniesieniu do przedmiotowego zamówienia Zamawiający wskazał, że prowadzone przez niego postępowanie na dostawę i montaż m. in. oświetlenia LED i nagłośnienia, w ramach którego złożone zostało odwołanie, jest jednym z kluczowych elementów realizacji pokazów lotniczych AirSHOW Radom 2025. Niezawarcie umowy z wybranym wykonawcą będzie skutkowało poważnym uszczerbkiem dla interesu publicznego, w tym:

- brak udzielenia wskazanego zamówienia pozbawi Zamawiającego możliwości właściwego zabezpieczenia przede wszystkim pod kątem bezpieczeństwa i ewentualnych sytuacji kryzysowych związanych z ewakuacją, a także oznaczenia terenu Pokazów AirSHOW Radom 2025, zapewnienia wymogów przewidzianych przez przepisy dotyczące przeprowadzenia pokazów lotniczych oraz zabezpieczenia imprezy masowej, jaką są Pokazy AirSHOW Radom 2025, zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych,
- z uwagi na to, że Pokazy AirSHOW Radom 2025 są finansowane w znacznej mierze ze środków pozyskanych przez Agencję Mienia Wojskowego i nie są dotowane przez budżet

Państwa, tj. sprzedaży biletów, umów sponsorskich i najmu stoisk, ich odwołanie lub znaczne ograniczenie w funkcjonowaniu (w tym brak nagłośnienia i ekranów) spowoduje masowy obowiązek zwrotu środków (ponad 70 tysięcy biletów), odpowiedzialność kontraktową wobec sponsorów i wystawców (ekipy cywilne i wojskowe), innych już wyłonionych wykonawców, obowiązek zwrotu zaliczek oraz wypłatę kar umownych, sięgające łącznie kilkudziesięciu milionów złotych,

- organizacja Pokazów AirSHOW Radom 2025 bez właściwego nagłośnienia, które jest przedmiotem postępowania, może doprowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa imprezy masowej – nagłośnienie jest niezbędne zwłaszcza do komunikacji z uczestnikami wydarzenia, prowadzenia ewakuacji i reakcji na sytuacje kryzysowe, przekazywania ostrzeżeń i informacji w czasie rzeczywistym, natomiast brak systemu nagłośnienia i zobrazowania uniemożliwia spełnienie ustawowych obowiązków organizatora imprezy masowej wynikających z ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych, co może stanowić zagrożenie zdrowia i życia uczestników,

- w pokazach AirSHOW Radom 2025 uczestniczą delegacje z 19 państw, w tym sojusznicznych sił zbrojnych i przedstawiciele przemysłu zbrojeniowego, co powoduje, że nieprawidłowe przeprowadzenie wydarzenia z uwagi na brak odpowiedniego zaplecza technicznego uderzy w wizerunek Polski jako rzetelnego partnera i gospodarza wydarzeń międzynarodowych, co ma też wymiar geopolityczny i strategiczny.

Zamawiający dodał, że organizacja pokazów jest efektem skoordynowanego działania wielu instytucji publicznych: Agencji Mienia Wojskowego, Dowództwa Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych, PPL S.A., jednostek Wojsk Obrony Terytorialnej oraz Policji. Brak zawarcia umowy skutkować będzie dezorganizacją prac i zmarnowaniem miesięcy koordynacji międzyresortowej.

Uzasadniając drugą z ustawowych przesłanek dopuszczających uchylenie zakazu zawarcia umowy Zamawiający wskazał, że wniesione odwołanie jest całkowicie bezpodstawne i zostało wniesione wyłącznie po to, żeby udaremnić Zamawiającemu zawarcie umowy i tym samym organizację Pokazów Airshow Radom 2025. Zamawiający stoi na stanowisku, że w sposób należyty przeprowadził postępowanie wyjaśniające zarówno w przedmiocie rażąco niskiej ceny, jak i dokumentów podmiotowych wybranego wykonawcy. Podniesione w odwołaniu zarzuty są pozbawione podstaw, nie są uzasadnione, opierają się na poszlakach i informacjach dostępnych w Internecie i nie zawierają odniesienia do zaoferowanych cen, złożonych przez wykonawców wyjaśnień, nie odnoszą się do dokumentów, które wchodzą w dokumentację

postępowania. W postępowaniu wpłynęło 7 ofert, natomiast Odwołujący jest trzeci w kolejności, zarzuty odwołania musiał więc sformułować wobec obu wykonawców – wybranego i wykonawcy sklasyfikowanego na drugim miejscu, tj. LIVEMOTION Sp. z o.o. Według opinii Zamawiającego zarzuty Odwołującego nie są należycie uzasadnione m. in. z uwagi na to, że nie wystąpił on o udostępnienie załączników do protokołu postępowania, w tym wyjaśnień i dokumentów złożonych przez innych wykonawców. Odwołujący ze względu na brak znajomości i wiedzy o treści wezwań Zamawiającego oraz wyjaśnień i dokumentów złożonych przez wykonawców nie mógł ocenić czy wybrany wykonawca udowodnił, że zaproponowana przez niego cena oferty nie jest rażąco niska, wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a także czy wykonawcy LIVEMOTION Sp. z o.o. oraz LEDCITY Sp. z o.o. „zakłócili przetarg publiczny w postaci zmowy przetargowej”. Zamawiający uważa, że wniesienie odwołania bez zapoznania się przez Odwołującego z dokumentami oraz ze względu na ogólność i lakoniczność podniesionych w nim zarzutów bez odniesienia się przez Odwołującego do konkretnych dokumentów i wyjaśnień dotyczących ofert złożonych przez wykonawców wskazanych w odwołaniu wskazuje, że odwołanie to zostało złożone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zamawiający podniósł ponadto, że zgodnie z harmonogramem realizacji zamówienia zobowiązany jest on do przekazania materiałów najpóźniej do dnia 11 sierpnia 2025 r., wykonawca musi je opracować od strony technicznej do dnia 18 sierpnia 2025 r. do godz. 15:00 (co jest bardzo krótkim czasem z uwagi na ogrom materiałów do opracowania), natomiast pełna gotowość techniczna musi zostać zapewniona przez wykonawcę do dnia 29 sierpnia 2025 r. do godz. 18:00. Ryzyko niedotrzymania terminów jest zatem bardzo wysokie. Utrzymanie zakazu zawarcia umowy doprowadzi z wysokim prawdopodobieństwem do niedotrzymania kluczowych terminów realizacyjnych i niemożności wykonania zamówienia, co skutkować będzie istotnym uszczerbkiem dla interesu publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Wniosek Zamawiającego z dnia 25 lipca 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie Izba uznała za uzasadniony.

Art. 577 ustawy PZP stanowi, że w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego

postępowanie odwoławcze. Natomiast Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy (art. 578 ust. 1 ustawy PZP). Natomiast w myśl regulacji art. 578 ust. 2 ustawy PZP Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli, po pierwsze niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zaś po drugie zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Opisane w art. 578 ust. 2 ustawy PZP przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy mają być samodzielne, w związku z tym wystarczające jest wystąpienie przynajmniej jednej z nich, aby możliwe było orzeczenie przez Izbę o uchyleniu zakazu zawarcia umowy.

W ocenie Izby Zamawiający dostatecznie wykazał spełnienie obydwu przesłanek z art. 578 ust. 2 ustawy PZP. W szczególności zostały przez niego wykazane negatywne skutki dla interesu publicznego wynikające z faktu braku niezwłocznego zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, które wiążą się z potencjalnymi zagrożeniami dla bezpieczeństwa oraz porządku publicznego w trakcie trwania imprezy masowej na lotnisku w Radomiu, tj. zabezpieczeniem imprezy masowej, koniecznością szybkiej komunikacji z publicznością biorącą udział w tym wydarzeniu, niezwłocznym i sprawnym reagowaniem na sytuacje kryzysowe, w tym bieżącym przekazywaniem ostrzeżeń i informacji zarządzeniem ewakuacji z miejsca odbywania imprezy masowej, a także istotny uszczerbek dla wizerunku i autorytetu Państwa Polskiego w razie konieczności odwołania popularnych i znanych na całym świecie pokazów lotniczych. Te ważne z punktu widzenia interesu publicznego aspekty, w ocenie Izby, zdecydowanie przeważają nad korzyściami wynikającymi z konieczności ochrony wszystkich interesów wykonawców, co do których zachodzi możliwość doznania uszczerbku wskutek czynności podjętych przez instytucję zamawiającą w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykazana została również przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, tj. Agencja Mienia Wojskowego uprawdopodobniła, że odwołanie wykonawcy LETUS zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Zamawiający w uzasadnieniu swojego wniosku wskazał na okoliczności odnoszące się do merytorycznej zasadności postawionych w odwołaniu zarzutów, w tym ich ogólnikowego sformułowania, oraz braku oparcia odwołania na kluczowych dokumentach postępowania pochodzących od obu wykonawców sklasyfikowanych wyżej od Odwołującego w rankingu ofert. Izba stwierdza, że choć rozstrzygnięcie Izby w przedmiocie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy nie może zależeć od wstępnej oceny

zasadności zarzutów odwołania, niemniej Izba może wstępnie zbadać i ocenić spełnienie przez odwołującego się wykonawcę warunków formalnych odwołania, tj. czy odwołanie spełnia warunki formalne, a z uwagi na wskazany w nim zakres zaskarżenia i podniesione zarzuty dotyczące naruszenia przepisów prawa czy może hipotetycznie zostać przez Izbę uwzględnione oraz doprowadzić do konieczności nakazania przez Izbę instytucji zamawiającej wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu.

W przedmiotowej sprawie wykonawca LETUS wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na niezgodnym z prawem wyborze oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą STAGE SYSTEM Dominik Strzałkowski z siedzibą w Świdniku, która jego zdaniem podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, oraz zaniechaniu czynności wykluczenia z postępowania dwóch wykonawców: LIVEMOTION Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu i LEDCITY Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu i odrzucenia ich ofert. Natomiast sformułowane w petitum odwołania zarzuty dotyczą naruszenia art. 16 pkt 1 i art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Zarzuty podniesione w odwołaniu nie korespondują zatem z zaskarżonymi czynnościami oraz zaniechaniami Zamawiającego. Zatem hipotetycznie nawet w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości Izba nie będzie mogła nakazać Zamawiającemu wykluczenia z postępowania wykonawcy LIVEMOTION Sp. z o.o., którego oferta uplasowała się na pozycji drugiej w rankingu ofert i wyprzedza ofertę złożoną przez Odwołującego, albowiem zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia tego wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty nie został skutecznie postawiony w odwołaniu, a Odwołujący nie będzie mógł go uzupełnić, skoro zgodnie z art. 555 ustawy PZP Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

W tych okolicznościach Izba uznała więc, że odwołanie zostało wniesione tylko w celu uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, albowiem z uwagi na brak wyraźnego postawienia zarzutów kwestionujących zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy LIVEMOTION Sp. z o.o. nie będzie ono mogło wywrzeć skutku w postaci nakazania przez Izbę odrzucenia ofert obydwu wykonawców wyprzedzających Odwołującego w rankingu ofert, a – co należy podkreślić – jedynie stwierdzenie przez Izbę naruszenia przepisów prawa przez Zamawiającego w odniesieniu do badania i oceny oferty obu wykonawców znajdujących się w rankingu ofert przed Odwołującym będzie miało lub będzie mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała więc, że zostały spełnione obydwie wynikające z art. 578 ust. 2 ustawy PZP przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy w postępowaniu

na „Usługę zamontowania bandy LED, wykonania nagłośnienia, zobrazowania na telebimach materiałów realizowanych przez Zamawiającego podczas Międzynarodowych Pokazów Lotniczych AIR SHOW 2025”, tj. Zamawiający zarówno wykazał negatywne skutki dla interesu publicznego wynikające z faktu braku niezwłocznego zawarcia umowy z wybraną wykonawcą, które przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak i wystarczająco uprawdopodobnił, że odwołanie wykonawcy LETUS zostało wniesione jedynie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: