



Warszawa, 27 grudnia 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.42.1.2022

**Pan
Piotr Komiszak
Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
dla Miasta Bydgoszczy**

**Sprawozdanie z kontroli doraźnej
Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy**

Zespół kontrolerów w składzie: Paweł Bajer – starszy specjalista (kierownik zespołu), Kazimiera Ochnio – ekspert nadzoru budowlanego (członek zespołu) działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹ przeprowadził² w trybie uproszczonym, kontrolę doraźną Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy³.

Zakresem kontroli objęto działania podejmowane w sprawie robót budowlanych dotyczących budowy obiektu budowlanego na działkach o nr. ewid. [...] w obr. ewid. [...] w rejonie ulic [...] w Bydgoszczy. Kontrola została połączona z inspekcją w terenie.

Kontrolą objęto okres, w jakim jednostka kontrolowana podejmowała działania w ww. sprawie.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnili: Pan Stanisław Skowroński (od 1 maja 2013 r.)⁴ oraz Pan Piotr Komiszak (od 6 listopada 2019 r.)⁵.

Jednostka kontrolowana swoje zadania wykonywała przy pomocy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy⁶, którego wewnętrzną strukturę oraz zasady organizacji określał regulamin organizacyjny⁷. W dokumencie tym wskazano, że Inspektorat realizuje zadania nadzoru budowlanego na obszarze

¹ Zwanego dalej GINB.

² W okresie od 24 do 28 stycznia 2022 r.

³ Z siedzibą przy ul. Grudziądzkiej 9-15, 85-130 Bydgoszcz, zwanego dalej PINB dla Miasta Bydgoszczy.

⁴ Akt powołania PINB dla Miasta Bydgoszczy z 18 kwietnia 2013 r., znak: WOA.III.2120.7.2013.

⁵ Akt powołania PINB dla Miasta Bydgoszczy z 6 listopada 2019 r., znak: WOA.III.2120.12.2019.

⁶ Zwanego dalej Inspektoratem.

⁷ Załącznik do zarządzenia nr 7/2019 PINB dla Miasta Bydgoszczy z 31 lipca 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego PINB dla Miasta Bydgoszczy, zwany dalej regulaminem organizacyjnym, zmienionego zarządzeniem nr 11/2019 PINB dla Miasta Bydgoszczy z 13 listopada 2019 r.

powiatu grodzkiego obejmującego miasto Bydgoszcz⁸, a PINB dla Miasta Bydgoszczy sprawuje nadzór, m.in. nad działalnością inspekcyjną, postępowaniami administracyjnymi, postępowaniami egzekucyjnymi, prawidłowym współdziałaniem z organami administracji architektoniczno-budowlanej i organami kontroli państwowej⁹. Natomiast do wyłącznej kompetencji PINB dla Miasta Bydgoszczy należy, m.in. podejmowanie decyzji o przeprowadzeniu kontroli doraźnej i udzielanie imiennych upoważnień do wykonywania inspekcji terenowej oraz udzielanie imiennych upoważnień pracownikom Inspektoratu do podpisywania decyzji administracyjnych i postanowień oraz zaświadczeń¹⁰. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym podczas nieobecności PINB dla Miasta Bydgoszczy jego obowiązki pełni osoba przez niego upoważniona, z wyłączeniem zawierania i rozwiązywania umów o pracę, dokonywania przeszeregowań i awansów pracowników, ustalania wysokości dodatków¹¹.

Ustaień stanu faktycznego i jego oceny dokonano na podstawie dokumentów udostępnionych w trakcie kontroli, wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej i Prezydenta Miasta Bydgoszczy z uwzględnieniem ustaleń z kontroli przeprowadzonej w terenie.

I. Ustalenia stanu faktycznego w zakresie działania jednostki kontrolowanej

W dniu 28 kwietnia 2010 r. do Inspektoratu wpłynęła decyzja Prezydenta Miasta Bydgoszczy¹² zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca [...], prowadzącemu działalność gospodarczą pn. [...] pozwolenia na budowę hotelu (realizowanego w oparciu o istniejące budynki w stanie „surowym otwartym”) z instalacjami wewnętrznymi, w tym gaz i instalacjami zewnętrznymi: kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, elektrycznej zasilania, oświetlenia terenu i monitoringu oraz budowę dróg wewnętrznych, chodników, parkingów i zieleni na nieruchomości stanowiącej działki o nr ewid. [...] pomiędzy ulicami [...] w Bydgoszczy. Do decyzji załączono zatwierdzony projekt budowlany. W decyzji określono:

1. Warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych m.in.:
 - obowiązuje wytyczenie obiektu w terenie przez uprawnionego geodetę,
 - budowa winna być prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami i w sposób gwarantujący zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia,
 - uwzględnić uwagi czynników opiniujących i uzgadniających,
 - prace związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić w porze dziennej, z wyłączeniem dni świątecznych,
 - przy realizacji robót budowlanych przestrzegać właściwej technologii realizacji robót, aby nie spowodować uszkodzeń sąsiadującej zabudowy,
 - budowę prowadzić pod nadzorem osoby uprawnionej,
 - dokonać powykonawczej inwentaryzacji geodezyjnej,
 - budowa przyłączy: wodociągowego, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, energetycznego i gazowego wg odrębnego postępowania na podstawie art. 29a lub art. 30 ust. 1 pkt 1a ustawy Prawo budowlane,

⁸ § 3 ust. 2 regulaminu organizacyjnego.

⁹ § 4 ust. 2 regulaminu organizacyjnego.

¹⁰ § 5 ust. 1 regulaminu organizacyjnego.

¹¹ § 6 ust. 2 regulaminu organizacyjnego.

¹² Nr 260/2010 z 22 marca 2010 r., znak: WAB.II.7353-69/10.

- budowa zewnętrznej instalacji gazu i stacji redukcyjnej gazu, trafostacji oraz zjazdu z ul. [...] (po wybudowaniu ul. [...]) wg oddzielnego pozwolenia na budowę.
- 2. Wymagania dotyczące nadzoru na budowie – ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego.
- 3. Konieczność inwestora do uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie przed przystąpieniem do użytkowania.
- 4. Obowiązek kierownika budowy do prowadzenia dziennika budowy oraz zamieszczenia na budowie w widocznym miejscu tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Zgodnie z zapisami projektu budowlanego na ww. nieruchomości znajdowały się dwa budynki w stanie surowym otwartym w różnym stopniu zaawansowania budowy. Pierwszy z budynków usytuowany po stronie zachodniej w części wykonany jako czterokondygnacyjny w technologii żelbetowej słupowej z dachem płaskim. W pozostałej części budynek został wykonany jedynie do stropu nad piwnicą z częścią słupów na parterze. Południowa klatka schodowa zbliżona jest do granicy działki na odległość ok. 4,0 m – do wyburzenia.

Drugi budynek zlokalizowany we wschodniej części działki jest wykonany jako dwukondygnacyjny w technologii żelbetowej słupowej.

W projekcie budowlanym przewidziano adaptację pierwszego budynku w części południowo-zachodniej oraz nadbudowę części północnej do czterech kondygnacji naziemnych.

W części środkowej (pomiędzy pierwszym i drugim budynkiem) przewiduje się czterokondygnacyjną rozbudowę, zawierającą hol wejściowy na parterze oraz pokoje hotelowe na trzech piętrach powyżej. Rozbudowa ta łączyć będzie oba istniejące budynki wspólnym holem na parterze oraz komunikacją ogólną na I piętrze.

Drugi istniejący budynek przewiduje się do zachowania wyłącznie do wysokości stropu nad piwnicą. Wynika to z potrzeby wykonania jednoprzestrzennych sal dla restauracji oraz sal konferencyjnych w poziomie piętra. Do spełnienia tego wymogu przewidziano rozebranie istniejących stropów nad parterem i piętrem oraz demontaż istniejących słupów. Ze względu na zmianę obciążeń od nowych stropów przewidziano wykonanie nowych słupów nośnych.

W celu adaptacji istniejących budynków oraz ich przebudowy, rozbudowy i nadbudowy przewidziano:

- rozbiórkę istniejących ścian murowanej klatki schodowej w części południowej budynku zachodniego,
- demontaż istniejących schodów w części środkowej budynku i wykonanie wylewanych na budowie w jej miejsce stropów monolitycznych,
- demontaż części stropu nad piwnicą w części północnej budynku zachodniego,
- rozbiórkę istniejących stropów i słupów budynku wschodniego, do stropu nad piwnicą,
- prace remontowo-naprawcze zgodnie z wytycznymi ekspertyzy konstrukcyjnej.

PINB dla Miasta Bydgoszczy wyjaśnił¹³, że nie posiada zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych.

Do jednostki kontrolowanej w sprawie ww. budowy wpłynęły 4 wystąpienia o podjęcie działań, złożone przez różne podmioty, które dotyczyły stanu technicznego obiektów budowlanych i prowadzenia robót budowlanych.

W pierwszym wystąpieniu¹⁴ wskazano na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi ze względu na niezabezpieczenie pozostałości po niedokończonej budowie dwóch budynków. Według wystąpienia jeden z budynków został już częściowo rozebrany do poziomu przyziemia, a do rozbiórki pozostały fundamenty i piwnice, natomiast po drugim budynku pozostał pięciokondygnacyjny, częściowo zdewastowany, żelbetowy szkielet. Do wystąpienia dołączono zdjęcia, na których widać niezabezpieczony gruz, pozostałości po jednym budynku oraz konstrukcję drugiego budynku. Występujący wnieśli o podjęcie pilnych działań w celu przymuszenia właściciela nieruchomości do rozbiórki budynków będących w nieodpowiednim stanie technicznym, powodujących swym wyglądem oszpecenie otoczenia oraz zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi, a następnie do uporządkowania terenu. W wystąpieniu wskazano, że powyższe kwestie były już zgłaszane do Inspektoratu, jednak bezskutecznie. Według udzielonych wyjaśnień¹⁵ *tut. organ nie dysponuje wcześniejszymi wnioskami o podjęcie działań złożonymi przez radę Osiedla [...] lub inne podmioty sprzed 6 sierpnia 2015 r.*

W dniu 13 sierpnia 2015 r. PINB dla Miasta Bydgoszczy na podstawie wypisów z rejestru gruntów ustalił właściciela nieruchomości oraz pismem¹⁶ z tego samego dnia zawiadomił o zaplanowanej na 21 sierpnia 2015 r. kontroli. W wyznaczonym terminie PINB dla Miasta Bydgoszczy¹⁷ oraz upoważniony pracownik¹⁸ Inspektoratu w obecności pełnomocnika właściciela nieruchomości dokonali czynności kontrolnych. W ramach protokolarnych ustaleń stwierdzono m.in., że część zabudowy została rozebrana, pomieszczenia piwniczne są częściowo zarzucone gruzem, główny budynek istnieje, konstrukcja obiektu od ok. 30 lat, budowa budynku niezakończona. W protokole zapisano również, że teren oraz rozebrane elementy zabezpieczono tylko taśmą ostrzegawczą, biegi schodowe są zniszczone i grożą zawaleniem.

Pismem¹⁹ jednostka kontrolowana zobowiązała właściciela nieruchomości do pilnego zabezpieczenia obiektów budowlanych i terenu oraz poinformowania o wykonaniu obowiązku, w terminie 31 dni od daty otrzymania²⁰ pisma, tj. do 16 października 2015 r. Jednostka kontrolowana ww. pismem zobowiązała właściciela nieruchomości również do opracowania oceny stanu technicznego konstrukcji istniejącego budynku. W wyznaczonym terminie do jednostki kontrolowanej nie wpłynęła informacja od właściciela nieruchomości w zakresie zrealizowania powyższych obowiązków. Upoważnieni pracownicy²¹ Inspektoratu, bez udziału innych osób, dokonali czynności

¹³ Wyjaśnienia PINB dla Miasta Bydgoszczy z 3 lutego 2022 r.

¹⁴ Złożonym przez Radę Osiedla [...] 6 sierpnia 2015 r.

¹⁵ Wyjaśnienia PINB dla Miasta Bydgoszczy z 3 lutego 2022 r.

¹⁶ Doręczonym 18 sierpnia 2015 r.

¹⁷ Stanisław Skowroński.

¹⁸ Rafał Szneidrowski.

¹⁹ Z 11 września 2015 r.

²⁰ 15 września 2015 r.

²¹ Sebastian Krzych i Rafał Szneidrowski.

sprawdzających²² ustalając protokolarnie, że teren nie został zabezpieczony. Ustalenia z czynności sprawdzających zostały również utrwalone w postaci dokumentacji fotograficznej.

Drugim wystąpieniem jakie wpłynęło²³ do jednostki kontrolowanej było pismo Naczelnika Wydziału Prewencji Komisariatu Policji Bydgoszcz – Śródmieście o sprawdzenie stanu technicznego budynku i zobligowanie właściciela do jego prawidłowego zabezpieczenia w związku z otrzymywanymi informacjami o nieprawidłowym zabezpieczeniu nieruchomości i o nagannym stanie technicznym pustostanu mogącym doprowadzić do katastrofy budowlanej. W piśmie tym wskazano, że w piwnicach budynku gromadzą się osoby bezdomne i od lat jest on nieużytkowany.

W wyniku zgromadzonych materiałów PINB dla Miasta Bydgoszczy wszczął²⁴ z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie stanu technicznego obiektów budowlanych usytuowanych na działkach o nr ewid. [...] w obszarze ulic [...] w Bydgoszczy. O wszczęciu postępowania zawiadomił²⁵ właściciela nieruchomości, informując jednocześnie o planowanym terminie²⁶ oględzin. W aktach sprawy brak pokwitowania doręczenia ww. zawiadomień.

Do Inspektoratu wpłynęła²⁷ ekspertyza techniczna obiektu budowlanego o czterech kondygnacjach nadziemnych z listopada 2015 r. sporządzona w celu oceny stanu technicznego konstrukcji i uwarunkowania możliwości wznowienia inwestycji z wykorzystaniem istniejącej konstrukcji. W ekspertyzie opisano liczne uszkodzenia, jednak we wnioskach końcowych wskazano na możliwość naprawy uszkodzonej konstrukcji w stopniu pozwalającym na bezpieczną jej eksploatację. Zgodnie z zapisami ekspertyzy „wymaga to jednak wykonania szerokiego, pracochłonnego i kosztownego zakresu prac. Jednocześnie należy zdawać sobie sprawę z faktu, że jest niemożliwe przywrócenie pełnej trwałości i jakości konstrukcji. Jeżeli zakłada się wykorzystanie istniejącej konstrukcji, w możliwie krótkim terminie należy zabezpieczyć strop nad ostatnią kondygnacją przed przeciekaniem. Należy również usunąć luźne, odspojone fragmenty płyt stropowych, zagrażające odpadnięciem oraz zabezpieczyć uszkodzony bieg schodów na parterze. (...) Prace należy prowadzić pod fachowym nadzorem. Na każdym etapie należy sprawdzić dokładność ich wykonania, szczególnie w zakresie odkrywania i oczyszczania skorodowanego zbrojenia oraz usuwania uszkodzonych fragmentów betonu lub elementów. Wykonując prace należy ściśle przestrzegać zaleceń technologicznych podanych przez producenta stosowanych materiałów. Dokładność wykonania i przestrzeganie zaleceń dotyczących technologii napraw będzie wyznacznikiem trwałości konstrukcji. Po zakończeniu napraw należy wykonać próbne obciążenie wybranych płyt stropowych.”.

W wyznaczonym terminie²⁸ upoważnieni pracownicy²⁹ Inspektoratu, w obecności kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego, przeprowadzili oględziny. Protokolarne ustalenia wskazują m.in. na:

²² W dniu 16 listopada 2015 r.

²³ W dniu 17 listopada 2015 r.

²⁴ Pismem z 24 listopada 2015 r.

²⁵ Pismem z 24 listopada 2015 r.

²⁶ 10 grudnia 2015 r.

²⁷ W dniu 3 grudnia 2015 r.

²⁸ 10 grudnia 2015 r.

²⁹ Sebastian Krzych i Jan Kurkowski.

- a) tożsamość właściciela nieruchomości i inwestora,
- b) prowadzenie budowy w oparciu o projekt budowlany zatwierdzony decyzją Prezydenta Miasta Bydgoszczy o pozwoleniu na budowę³⁰,
- c) parametry techniczne obiektu budowlanego (bez wskazania źródła dokonanych w tym zakresie ustaleń),
- d) brak zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych,
- e) wydanie przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy dziennika budowy nr 1/2010 z 16 kwietnia 2010 r.,
- f) prowadzenie budowy pod nadzorem kierownika budowy³¹,
- g) prowadzenie budowy pod nadzorem inspektora nadzoru budowlanego³²,
- h) brak nadzoru autorskiego,
- i) brak protokolarnego przejęcia terenu budowy od inwestora,
- j) zabezpieczenie terenu budowy potrójną taśmą ostrzegawczą, z uwagi na rozkradzenie w 2013 r. pierwotnego ogrodzenia z siatki,
- k) umieszczenie tablicy informacyjnej w widocznym miejscu (bez wskazania informacji zamieszczonych na tablicy),
- l) brak planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- m) brak zmiany osób sprawujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w trakcie budowy,
- n) brak wpisu w dzienniku budowy w zakresie geodezyjnego wytyczenia obiektu budowlanego w terenie,
- o) dokonanie przez kierownika budowy pierwszego wpisu w dzienniku budowy 2 marca 2012 r. dotyczącego rozpoczęcia robót budowlanych,
- p) brak wpisu w dzienniku budowy w zakresie wprowadzonych zmian projektowych,
- q) brak uwag w zakresie prowadzenia robót budowlanych pod względem zgodności z zatwierdzonym projektem budowlanym, warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę, przepisami techniczno-budowlanymi, zasadami wiedzy technicznej, a także pod względem zagrożenia środowiska oraz bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- r) brak uwag w zakresie stosowania wyrobów budowlanych.

Niezależnie od powyższego protokół zawiera:

- a) informację, że teren budowy był zabezpieczony w sposób niewystarczający,
- b) zalecenie wykonania „zabezpieczenia terenu budowy w sposób trwały przed dostępem osób postronnych (np. siatką stalową)” oraz obowiązek powiadomienia o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości w terminie „do końca lutego 2017 r.”.

W związku z dokonanymi ustaleniami PINB dla Miasta Bydgoszczy zawiadomił³³ inwestora o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia co do zebranego materiału dowodowego³⁴. W aktach sprawy brak pokwitowania doręczenia ww. zawiadomienia.

W siedzibie Inspektoratu z aktami sprawy zapoznali³⁵ się przedstawiciele inwestora, co zostało udokumentowane w formie notatki służbowej³⁶ sporządzonej przez pracownika Inspektoratu.

³⁰ Nr 260/2010 z 22 marca 2010 r., znak: WAB.II.7353-69/10.

³¹ Funkcję tę pełnił Zbigniew Rogowski, który według różnych zapisów protokołu objął funkcję odpowiednio 16 kwietnia 2010 r. i 2 marca 2012 r. na co wskazuje zapis w dzienniku budowy.

³² Funkcję tę od 8 marca 2013 r. pełnił Piotr Kamiński.

³³ Pismem z 8 lutego 2016 r.

³⁴ W terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

³⁵ W dniu 16 lutego 2016 r.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego PINB dla Miasta Bydgoszczy umorzył³⁷ postępowanie administracyjne w całości jako bezprzedmiotowe wskazując w uzasadnieniu, że podczas dokonywanych czynności jednostka kontrolowana ustaliła, że właściciel nieruchomości jest w trakcie realizacji robót budowlanych w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę i dlatego postępowanie administracyjne w sprawie stanu technicznego obiektów budowlanych stało się bezprzedmiotowe. W aktach sprawy brak pokwitowania doręczenia ww. decyzji.

W dniu 12 marca 2019 r. do Inspektoratu wpłynęła decyzja Prezydenta Miasta Bydgoszczy³⁸ stwierdzająca wygaśnięcie własnej decyzji³⁹ zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę hotelu. Decyzja ta była wynikiem wniosku inwestora, a organ wydał swoje rozstrzygnięcie w oparciu o art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 k.p.a.

Trzecie wystąpienie⁴⁰ jakie wpłynęło⁴¹ do jednostki kontrolowanej w zakresie ww. budowy dotyczyło nielegalnego wykonywania robót budowlanych. Zawiera ono prośbę o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz doprowadzenia budowy do stanu zgodnego z prawem.

Upoważnieni pracownicy⁴² Inspektoratu, w obecności inwestora i kierownika budowy⁴³, przeprowadzili⁴⁴ czynności kontrolne. W ramach protokolarnych ustaleń stwierdzono m.in., że inwestor z uwagi na zmianę planów wystąpił o stwierdzenie wygaśnięcia decyzji o pozwoleniu na budowę⁴⁵, w wyniku czego Prezydent Miasta Bydgoszczy decyzją⁴⁶ z 8 marca 2019 r. wygasił pozwolenie na budowę. W dniu kontroli nie stwierdzono prowadzenia robót budowlanych, teren budowy był ogrodzony, a budynek znajdował się w stanie surowym zamkniętym. W protokole zamieszczono również wyjaśnienia kierownika budowy o tym, że 7 marca 2019 r. wstrzymano prowadzenie robót budowlanych i zabezpieczono teren budowy. Ze znajdującej się w aktach sprawy dokumentacji fotograficznej z zapisaną datą 11 czerwca 2019 r. wynika, że powstały budynek swoim kształtem odbiega od zaprojektowanego hotelu na budowę, którego inwestor otrzymał decyzję o pozwoleniu na budowę.

Z ustaleń zespołu kontrolerów GUNB wynika, że pomiędzy kontrolą budowy z 10 grudnia 2015 r. a kontrolą z 11 czerwca 2019 r. PINB dla Miasta Bydgoszczy nie przeprowadził kontroli budowy.

W wyniku dokonanych ustaleń PINB dla Miasta Bydgoszczy udzielił odpowiedzi⁴⁷ na trzecie wystąpienie informując zainteresowaną, m.in. o podjętych czynnościach. W aktach sprawy brak pokwitowania doręczenia ww. korespondencji.

³⁶ Z 16 lutego 2016 r.

³⁷ Decyzją z 27 kwietnia 2016 r. działając na podstawie art. 104 i 105 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 ust. 1 Prawa budowlanego.

³⁸ Z 8 marca 2019 r., znak: WAB.II.6740.192.2019.MJS.

³⁹ Nr 260/2010 z 22 marca 2010 r., znak: WAB.II.7353-69/10.

⁴⁰ Pani [...]

⁴¹ 22 maja 2019 r.

⁴² Rafał Szneidrowski i Jan Kurkowski.

⁴³ Zbigniew Rogowski.

⁴⁴ 11 czerwca 2019 r.

⁴⁵ Nr 260/2010 z 22 marca 2010 r., znak: WAB.II.7353-69/10.

⁴⁶ Znak: WAB.II.6740.192.2019.MJS.

⁴⁷ Pismem z 14 czerwca 2019 r.

Czwarte wystąpienie⁴⁸ jakie wpłynęło⁴⁹ do jednostki kontrolowanej w zakresie ww. budowy dotyczyło zgłoszenia samowoli budowlanej. Zgłaszająca po raz kolejny wskazała, że inwestor wykonuje roboty budowlane bez pozwolenia na budowę przy biernej postawie PINB dla Miasta Bydgoszczy, który nie dopatrywał się nieprawidłowości oraz wniosła o podjęcie ustawowych działań celem usunięcia naruszenia prawa i wstrzymania nielegalnych prac na budowie. To samo zgłoszenie zostało również przekazane zgodnie z właściwością przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Jednostka kontrolowana zawiadomiła⁵⁰ inwestora o planowanej⁵¹ kontroli. Jednocześnie poinformowała⁵² nadawcę czwartego wystąpienia o podjęciu czynności wyjaśniających.

W wyniku wniosku inwestora wniesionego telefonicznie dokonano zmiany terminu kontroli na 10 maja 2021 r. Na tę okoliczność pracownik Inspektoratu sporządził notatkę służbową. Jednocześnie pismem⁵³ powiadomiono inwestora o zmianie terminu kontroli.

W wyznaczonym terminie upoważnieni pracownicy⁵⁴ Inspektoratu, w obecności inwestora, przeprowadzili czynności kontrolne. W ramach protokolarnych ustaleń stwierdzono m.in., że na terenie znajduje się czterokondygnacyjny, nieużytkowany, niewykończony wewnątrz budynek w stanie surowym zamkniętym. W dniu kontroli nie prowadzono robót budowlanych, a inwestor oświadczył, że w marcu 2021 r. wykonano uszczelnienie ościeży od strony południowej, fragmentarycznie w uszkodzonych miejscach została naprawiona i pomalowana elewacja. Kontrolujący ustalili również, że teren wokół budynku jest zabezpieczony i uporządkowany przed dostępem osób postronnych.

Do Inspektoratu wpłynęło⁵⁵ ponaglenie⁵⁶ na niezakończenie sprawy w terminie, które Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego⁵⁷ uznał za zasadne i wyznaczył termin na udzielenie odpowiedzi. Z zachowaniem terminu wyznaczonego przez organ wojewódzki PINB dla Miasta Bydgoszczy udzielił⁵⁸ odpowiedzi informując zainteresowaną o przeprowadzeniu kontroli i dokonanych ustaleniach. Adresatka pisma nie podjęła korespondencji w terminie, w wyniku czego została ona zwrócona do PINB dla Miasta Bydgoszczy.

Niezależnie od powyższego jednostka kontrolowana kolejnym pismem⁵⁹ poinformowała zainteresowaną o udzielonej jej odpowiedzi. Korespondencja ta była wynikiem pisma⁶⁰ Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, do którego wpłynęła skarga na niedotrzymanie terminu wyznaczonego przez organ wojewódzki w wyniku rozpatrzonego ponaglenia.

⁴⁸ Pani [...].

⁴⁹ 25 marca 2021 r.

⁵⁰ Pismem z 6 kwietnia 2021 r.

⁵¹ Na 27 kwietnia 2021 r.

⁵² Pismem z 6 kwietnia 2021 r.

⁵³ Pismem z 29 kwietnia 2021 r.

⁵⁴ Magdalena Pietrow i Jan Kurkowski.

⁵⁵ 13 lipca 2021 r.

⁵⁶ [...]

⁵⁷ Sprawa znak: WINB-WIK.771.6.37.2021.JN.

⁵⁸ Pismem z 4 sierpnia 2021 r.

⁵⁹ Z 11 października 2021 r.

⁶⁰ Z 30 września 2021 r., znak: WINB-WIK.771.6.37.2021.JN.

II. Ustalenia kontroli w terenie

Upoważnieni pracownicy Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego dokonali w dniach 1-2 marca 2022 r. czynności kontrolnych w terenie. Z czynności tych sporządzili protokół kontroli. Podczas czynności kontrolnych ustalono m.in., że:

- a) teren budowy jest w całości ogrodzony panelami ogrodzeniowymi,
- b) na terenie budowy brak tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia dotyczącego bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia,
- c) na terenie budowy znajduje się budynek w stanie surowym zamkniętym o czterech kondygnacjach nadziemnych i jednej kondygnacji podziemnej,
- d) do budynku doprowadzone jest przyłącze gazowe,
- e) w budynku znajduje się kanalizacja deszczowa (piony na wszystkich kondygnacjach i poziomy – kondygnacja podziemna), wykonany jest również szyb windy,
- f) w części pomieszczeń na płytach stropów widoczna korozja betonu wraz z odsłoniętymi prętami zbrojeniowymi,
- g) nie przedłożono dziennika budowy,
- h) w dniu kontroli na terenie budowy nie były prowadzone żadne roboty budowlane.

W trakcie kontroli inwestor wyjaśnił m.in., że zdecydował się na zmniejszenie zakresu inwestycji i wykorzystanie jedynie pięciokondygnacyjnego szkieletu, gdyż był on w lepszym stanie technicznym. Wskazał, że wszelkie roboty budowlane zostały wykonane w okresie prawomocnego pozwolenia na budowę, tj. w latach 2010 – 2019, po tym czasie nie były wykonywane żadne roboty oprócz prac zabezpieczających i naprawczych. Wyjaśnił, że niższy budynek w części uległ zawaleniu, pozostała część kondygnacji nadziemnych została rozebrana, a podziemna część budynku, która w część była podpiwniczona również została rozebrana. Roboty rozbiórkowe zostały wykonane na przełomie 2015-2016 r. Roboty budowlane polegające na wykonaniu pokrycia dachowego wraz z opierzeniem oraz odprowadzenie wód opadowych z dachu wykonano w latach 2018-2019. Natomiast inwestor nie był w stanie określić kiedy wykonano pozostałe roboty budowlane. Inwestor wyjaśnił również, że przez cały okres prowadzenia robót budowlanych funkcję kierownika budowy pełnił Zbigniew Rogowski. Po stwierdzeniu wygaśnięcia decyzji o pozwoleniu na budowę hotelu już takiej funkcji nie pełni, jednak nie udokumentowano rezygnacji z funkcji kierownika budowy. Ponadto inwestor wyjaśnił, że aktualnie jest przygotowywana dokumentacja projektowa w celu złożenia nowego wniosku o pozwolenie na budowę hotelu zgodnie z uzyskaną pierwotnie decyzją o warunkach zabudowy z 2009 r. Wniosek taki planuje złożyć jeszcze w tym roku.

III. Ocena stanu faktycznego

Do jednostki kontrolowanej wpłynęły 4 wystąpienia wskazujące na potrzebę podjęcia działań przez organ nadzoru budowlanego w odniesieniu do budowy rozpoczętej na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę. Pomimo, że PINB dla Miasta Bydgoszczy dysponował ww. decyzją przekazaną przez Prezydenta Bydgoszczy działającego jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, to jednak z dokonanych ustaleń wynika, że nie przeprowadził analizy pod kątem istnienia albo wykluczenia wystąpienia przesłanki do jej wygaszenia mając na uwadze brak zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót. Od dnia przekazania do PINB dla Miasta Bydgoszczy decyzji o pozwoleniu na budowę do dnia otrzymania pierwszego wystąpienia w sprawie budowy minęło bowiem ponad 5 lat, a organ nie

dysponował zawiadomieniem o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowanych. Brak dokonania takiej analizy stanowi nieprawidłowość. Mając jednak na uwadze, że późniejsze ustalenia wskazują, iż roboty budowlane zostały rozpoczęte przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, nieprawidłowość nie wywołuje negatywnego skutku.

Pierwsze wystąpienie jakie wypłynęło do jednostki kontrolowanej dotyczyło zagrożenia ze względu na niezabezpieczenie pozostałości po niezakończonej budowie. Niezwłocznie po otrzymaniu wystąpienia PINB dla Miasta Bydgoszczy podjął działania celem ustalenia stanu faktycznego. Ustalił właściciela nieruchomości, któremu mogłoby przysługiwać prawo strony w ramach ewentualnego postępowania administracyjnego, zawiadomił o planowanej kontroli ograniczając tym samym sytuację, w której czynności kontrolne odbyłyby się bez udziału podmiotu zainteresowanego oraz przeprowadził kontrolę.

Ustalenia kontrolne zostały udokumentowane w formie „protokołu oględzin obiektu budowlanego”. Takie zatytułowanie dokumentu stanowi uchybienie. Faktycznie nie dokonano bowiem oględzin w ramach wszczętego postępowania administracyjnego, a przeprowadzono kontrolę w ramach uprawnienia wynikającego z ustawy Prawo budowane.

Niezależnie od powyższego protokół zawierał ustalenia wskazujące na istnienie przesłanek do wszczęcia postępowania administracyjnego, a na jego podstawie do wydania stosownego rozstrzygnięcia. Ustalono m.in., że występuje zagrożenie. Mimo zgromadzonego materiału dowodowego organ nie wszczął postępowania administracyjnego, co stanowi nieprawidłowość. W konsekwencji nie wydał stosownego rozstrzygnięcia poprzestając na skierowaniu do właściciela nieruchomości pisma, którym zobowiązał m.in. do zabezpieczenia terenu budowy i przedstawienia oceny technicznej konstrukcji istniejącej części budynku. Nałożenie obowiązków w formie zwykłego pisma stanowi nieprawidłowość. Skutkiem nieprawidłowości był brak możliwości podjęcia skutecznych działań zmierzających do wyegzekwowania obowiązku, w sytuacji uchylania się zobowiązanego od jego wykonania.

W ramach przeprowadzonej kontroli organ nie dokonał natomiast żadnych ustaleń pozwalających na stwierdzenie, czy nie wystąpiły przesłanki do wygaszenia pozwolenia na budowę z uwagi na przerwanie budowy na okres dłuższy niż 3 lata. Brak ustaleń w tym zakresie stanowi nieprawidłowość, której skutkiem był brak wiedzy organu, czy pozwolenie na budowę powinno pozostać w obrocie prawnym.

W konsekwencji braku wszczęcia postępowania administracyjnego w wyniku dotychczasowych ustaleń oraz nieskuteczności obowiązków nałożonych w formie zwykłego pisma – co potwierdzają kolejne czynności kontrolne udokumentowane w „protokole z oględzin obiektu budowlanego”, do PINB dla Miasta Bydgoszczy wpłynęło kolejne wystąpienie o potrzebie podjęcia działań w odniesieniu do niezakończonej budowy, z uwagi na występujące zagrożenie. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że jednostka kontrolowana dokonała sprawdzenia, czy teren budowy został zabezpieczony dopiero po upływie ponad 2 miesięcy od dnia doręczenia pisma, którym nałożyła obowiązek. Działanie sprawdzające po upływie tak długiego terminu należy uznać za nieprawidłowość. Skutkiem nieprawidłowości był długotrwały brak wiedzy jednostki kontrolowanej, czy istnieją przesłanki do podejmowania dodatkowych działań w sprawie.

Na podstawie dotychczas zgromadzonych materiałów PINB dla Miasta Bydgoszczy wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie stanu technicznego obiektów budowlanych. Wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie stanu technicznego, w sytuacji gdy faktycznym przedmiotem postępowania był obiekt budowlany będący w budowie, stanowi nieprawidłowość. Z uwagi na późniejsze umorzenie tego postępowania nieprawidłowość nie wywołuje negatywnego skutku.

Niezależnie od błędnie określonego przedmiotu postępowania, PINB dla Miasta Bydgoszczy dopełnił obowiązku zawiadomienia strony o jego wszczęciu z zachowaniem formy pisemnej. Dotyczy to także zawiadomienia o planowanym terminie oględzin.

Przed terminem planowanych oględzin do jednostki kontrolowanej wpłynęła ekspertyza dotycząca wybudowanej dotychczas części inwestycji. Dokument ten wskazuje na szereg występujących uszkodzeń oraz potrzebę niezwłocznego podjęcia opisanych w nim działań w celu możliwości dalszego wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem wybudowanej już części obiektu. Mimo posiadania takiego dokumentu, w trakcie oględzin nie zebrano materiału pozwalającego na ocenę, czy ustalenia i wnioski wynikające z ekspertyzy odzwierciedlają stan faktyczny. Brak ustaleń w tym zakresie stanowi nieprawidłowość. Takie zgromadzenie materiału dowodowego nie pozwalało na jego kompleksową ocenę i przesądzenie, czy istnieją bądź nie przesłanki do podjęcia działań przewidzianych przepisami ustawy Prawo budowlane.

Niezależnie od powyższego w ramach protokolarnych ustaleń z oględzin po raz kolejny nie dokonano pełnych ustaleń w zakresie pozwalającym na stwierdzenie, czy nie wystąpiły przesłanki do wygaszenia pozwolenia na budowę z uwagi na przerwanie budowy na okres dłuższy niż 3 lata. Brak takich ustaleń jak już wyżej opisano stanowi nieprawidłowość.

Przed wydaniem rozstrzygnięcia jednostka kontrolowana dopełniła obowiązku zapewnienia czynnego udziału stronie postępowania zawiadamiając o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego jednostka kontrolowana umorzyła wszczęte postępowanie administracyjne. Wydane rozstrzygnięcie z punktu widzenia przedmiotu wszczętego postępowania było uzasadnione, jednak nie załatwiało sprawy niewykończonego obiektu budowlanego, którego wybudowane dotychczas elementy wymagały podjęcia odpowiednich działań uzasadnionych ustaleniami i wnioskami wynikającymi z ekspertyzy technicznej. Brak podjęcia przez PINB dla Miasta Bydgoszczy postępowania w tym zakresie stanowi nieprawidłowość. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było niespełnianie przez jednostkę kontrolowaną podstawowego obowiązku organu nadzoru budowlanego, tj. sprawowania skutecznego nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów prawa budowlanego, w tym eliminowanie przypadków prowadzenia robót budowlanych w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia.

Niezależnie od powyższego decyzja umorzeniowa zawierała wszystkie elementy przewidziane przepisami prawa. Natomiast wskazać należy, że została wydana po upływie ponad 2 miesięcy od dnia dokonania ostatniej czynności w sprawie. Takie działanie stanowi nieprawidłowość. Z uwagi na charakter wydanego rozstrzygnięcia nieprawidłowość nie wywołuje negatywnego skutku. Mimo niezachowania ustawowego terminu załatwienia sprawy jednostka kontrolowana nie zawiadomiła

strony o niezakończonym w terminie z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu zakończenia sprawy, co uznano za uchybienie.

Przez okres blisko kolejnych 3 lat jednostka kontrolowana nie podjęła z urzędu postępowania pomimo, że ustalenia w sprawie niewykończonego obiektu budowlanego, którego budowa została rozpoczęta na podstawie pozwolenia na budowę pozostającego w obrocie prawnym do marca 2019 r., uzasadniała takie działanie. Nie dokonała również w tym okresie żadnej dodatkowej kontroli pozwalającej na ustalenie stanu budowy. Dopiero po przekazaniu przez organ administracji architektoniczno-budowlanej decyzji o wygaszeniu pozwolenia na budowę i otrzymaniu kolejnej interwencji w sprawie wykonywanych robót budowlanych PINB dla Miasta Bydgoszczy podjął czynności kontrolne. Brak stosownych działań stanowi nieprawidłowość.

W wyniku kolejnej kontroli jednostka kontrolowana ustaliła, że kierownik budowy w przeddzień wydania decyzji wygaszającej pozwolenie na budowę wstrzymał roboty budowlane, które zostały wykonane do stanu surowego zamkniętego. Porównanie sporządzonej przez jednostkę kontrolowaną dokumentacji fotograficznej w ramach przeprowadzonej kontroli z zatwierdzoną decyzją o pozwoleniu na budowę projektem budowlanym daje podstawy do przyjęcia, że wybudowany budynek nie odpowiada budynkowi zaprojektowanemu. Mimo posiadania takiego materiału oraz informacji, że roboty budowlane wykonywano do wygaszenia pozwolenia na budowę, jednostka kontrolowana nie dokonała oceny zgodności wykonanych do wygaszenia pozwolenia na budowę robót budowlanych z projektem budowlanym. Stanowi to nieprawidłowość.

Skutkiem dwóch ww. nieprawidłowości było niespełnianie przez jednostkę kontrolowaną podstawowego obowiązku organu nadzoru budowlanego, tj. sprawowania skutecznego nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów prawa budowlanego, w tym eliminowanie przypadków prowadzenia robót budowlanych w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia.

Pomimo braku informacji o wydaniu nowej decyzji o pozwoleniu na budowę oraz posiadaniu materiału wskazującego na stan zaawansowania robót od dnia powzięcia informacji o wygaszeniu pierwotnego pozwolenia na budowę, jednostka kontrolowana nie podejmowała działań celem ustalenia, czy stan faktyczny budowy nie uległ zmianie. Dopiero kolejna interwencja spowodowała, że PINB dla Miasta Bydgoszczy po niespełna 2 latach zaplanował kolejną kontrolę celem ustalenia stanu faktycznego. Trzeba jednak mieć na uwadze, że wskazany okres obejmuje cały rok 2020 i pierwszą połowę roku 2021 r. kiedy to miały miejsce najbardziej restrykcyjne ograniczenia związane z przeciwdziałaniem, zwalczaniem i zapobieganiem COVID-19.

Do dnia niniejszej kontroli jednostka kontrolowana nie dokonała wyczerpujących ustaleń w zakresie omawianej budowy co pozwalałoby na zakończenie sprawy. Dodatkowo należy wskazać, że w ramach gromadzenia materiału dowodowego jednostka kontrolowana nie zgromadziła w aktach sprawy pokwitowania doręczenia:

- zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- zawiadomienia o terminie trzeciej kontroli,
- zawiadomienia o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia co do zebranego materiału dowodowego,
- decyzji o umorzeniu postępowania administracyjnego,

- odpowiedzi na trzecie wystąpienie jakie wpłynęło do jednostki kontrolowanej w zakresie budowy.

W odniesieniu do czynności mających istotny wpływ na przebieg postępowania ww. braki uznano za nieprawidłowość, natomiast w odniesieniu do pozostałych za uchybienie. Mając na uwadze, że strona nie kwestionowała ww. czynności nieprawidłowość nie wywołała negatywnego skutku.

Jako przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień kierownik jednostki kontrolowanej wskazał⁶¹ m.in., że:

- *trudno jest odnieść się po upływie tylu lat, z jakich przyczyn organ zwykłym pismem, bez podania podstawy prawnej, pouczył właściciela nieruchomości o konieczności opracowania stosownej oceny technicznej konstrukcji istniejącego budynku. Jednakże zauważyć należy, że właściciel w niedługim czasie przedłożył ekspertyzę techniczną sporządzoną przez osobę z uprawnieniami rzeczoznawcy budowlanego;*
- *zbyt duża odległość czasowa aby w pełni się odnieść, zasadnicza kwestia bezpieczeństwa została ujęta i inwestor wykonał zabezpieczenie terenu jak wynika z późniejszych dokumentów;*
- *w przypisanym w piśmie (...) terminie inwestor nie przedłożył żądanej ekspertyzy, ani nie poinformował o zabezpieczeniu terenu w związku z czym przeprowadzono kontrolę,*
- *nie było przesłanek do przeprowadzenia takiej kontroli,*
- *z perspektywy 7 lat trudno jest ustalić co było przyczyną niedołączenia ZPO. Faktem jest natomiast, iż strona brała czynny udział w postępowaniu (udział w kontroli budowy, zapoznanie się z aktami w dniu 16.02.2016 r.).*

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

I. W odniesieniu do robót budowlanych będących przedmiotem niniejszej kontroli:

- 1) Przeprowadzenie wyczerpującego postępowania wyjaśniającego w zakresie:
 - a) stanu faktycznego pozwalającego na ustalenie, czy:
 - budowa do wygaszenia pozwolenia na budowę była prowadzona zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym,
 - po wygaszeniu pozwolenia na budowę prowadzono roboty budowlane, wymagające pozwolenia na budowę albo zgłoszenia,
 - b) stanu prawnego budowy,

a w przypadku stwierdzenia odpowiednich przesłanek, podjęcie działań zmierzających do doprowadzenia budowy do stanu zgodnego z prawem.

II. W odniesieniu do bieżącej działalności jednostki kontrolowanej:

- 1) Dokonywanie analizy i zbieranie materiału dowodowego w zakresie wystąpienia bądź wykluczenia przesłanek wygaszenia decyzji o pozwoleniu na budowę z uwagi na brak rozpoczęcia budowy przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub przerwanie budowy na czas dłuższy niż 3 lata, a przypadkach uzasadnionych występowanie do organu administracji architektoniczno-budowlanej o wygaszenie decyzji.

⁶¹ Wyjaśnienia PINB dla Miasta Bydgoszczy z 3 i 10 lutego 2022 r.

- 2) Wszczywanie i prowadzenie postępowania administracyjnego w każdym przypadku wykonywania robót budowlanych w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia, a na jego podstawie wydawanie rozstrzygnięć administracyjnych w prawie przypisanej formie.
- 3) Określanie przedmiotu postępowania administracyjnego adekwatnie do stanu faktycznego dotyczącego danej sprawy.
- 4) Podejmowanie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz gromadzenie materiału dowodowego w taki sposób, aby pozwalał on na ocenę, czy dana okoliczność została udowodniona.
- 5) Gromadzenie dowodów potwierdzających realizację obowiązku doręczania pisma za pokwitowaniem.
- 6) Niezwłoczne podejmowanie działań na każdym etapie prowadzonej sprawy oraz załatwianie spraw z zachowaniem ustawowych terminów.
- 7) Każdorazowe zawiadamianie strony o niezakończonym w terminie sprawie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin jej załatwienia oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są prawidłowość, legalność, rzetelność, celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność.

Kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Z poważaniem

z upoważnienia

GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Arkadiusz Dłużniewski

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 2 oraz art. 52 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

- 1) adresat - ePUAP: /pinbbyd/SkrytkaESP,
- 2) aa.