



ROZHODNUTÍ

V Praze dne 27. února 2025

Č. j.: MPO 23256/2025

PID MIPOX04G29M5

Ve správním řízení o rozkladech proti územnímu rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu č.j. **MPO 76833/23/423 – SÚ, MIPOX0465LNB ze dne 30. 10. 2023** pro stavbu nazvanou „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“, o jehož vydání požádala společnost Elektrárna Dukovany II, a. s., se sídlem Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4, IČ: 046 69 207 (dále jen „žadatel“), na základě § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a na návrh rozkladové komise – Senátu pro energetiku a řízení podle stavebního zákona v souladu s § 152 odst. 3 správního řádu, ministr průmyslu a obchodu rozhodl takto:

Rozklady

pobočného spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 670 10 041, se sídlem Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno (dříve Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno), ze dne 29. 11. 2023 doplněného dne 22. 1. 2024,

spolku Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., IČ: 625 36 761, se sídlem Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1, ze dne 29. 11. 2023 doplněného dne 11. 1. 2024,

spolku Jihočeské matky, z.s., IČ: 450 19 703, se sídlem Karla Buriana č. p. 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1, ze dne 28. 11. 2023, a

spolku Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000, se sídlem Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Rakousko ze dne 30. 11. 2023,

se podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 5 správního řádu zamítají a rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu č.j. MPO 76833/23/423 – SÚ, MIPOX0465LNB ze dne 30. 10. 2023 se potvrzuje.



Odůvodnění

Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen „ministerstvo“), jako stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v aplikovatelném znění do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), vydalo dne 30. 10. 2023 na základě žádosti žadatele územní rozhodnutí č.j. MPO 76833/23/423 – SÚ, MIPOX0465LNB pro stavbu nazvanou „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ (dále jen „stavba“), jehož předmětem je (i) umístění stavby, tj. nových částí stávajících komunikací za účelem úpravy stávajícího komunikačního řešení vyvolaného výstavbou záměru Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany (dále jen „NJZ EDU“), a rovněž (ii) povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les pro účely stavby (dále jen „Napadené rozhodnutí“).

Toto řízení je navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) bodu 1. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v aplikovatelném znění do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon o EIA“). V souladu s § 13 odst. 6 zákona o EIA byly dotčené státy informovány o vydání Napadeného rozhodnutí, o jeho povaze a předmětu, hlavních podkladech pro jeho vydání, a požádány o jeho zveřejnění společně s dalšími podklady. Současně byly dotčené státy informovány o tom, že proti Napadenému rozhodnutí lze podat rozklad, jakožto řádný opravný prostředek, k ministrovi průmyslu a obchodu ČR, prostřednictvím ministerstva s tím, že tento rozklad může podat i dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2. zákona o EIA i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni.

Proti Napadenému rozhodnutí byly podány následující rozklady:

- rozklad účastníka řízení – pobočného spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO: 670 10 041, se sídlem Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno (dříve Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno, dále jen „Děti Země“), podaný dne 29. 11. 2023,
- rozklad účastníka řízení – spolku Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., IČO: 625 36 761, se sídlem Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1 (dále jen „Calla“), podaný dne 29. 11. 2023,
- rozklad účastníka řízení – spolku Jihočeské matky, z.s., IČO: 450 19 703, se sídlem Karla Buriana č. p. 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1 (dále jen „Jihočeské matky“), podaný dne 28. 11. 2023,
- rozklad spolku Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000, se sídlem Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Rakousko (dále jen „GLOBAL 2000“), podaný dne 30. 11. 2023.

Jelikož rozklady spolků Děti Země a Calla byly podány jako blanketní a neobsahovaly obligatorní náležitosti stanovené pro rozklad v § 82 odst. 2 ve spojení s § 152 odst. 5 a § 37 odst. 2 správního řádu, byly tyto spolky v souladu s § 39 odst. 1 ve spojení s § 37 odst. 3 správního řádu vyzvány (usneseními č.j. MPO 76833/23/600 – SÚ, MIPOX047NB1C ze dne 8. 12. 2023 a č.j. MPO 76833/23/598 – SÚ, MIPOX047NAZT ze dne 8. 12. 2023), aby své blanketní rozklady doplnily ve lhůtě 30 dnů od doručení usnesení a aby v nich v souladu s § 82 odst. 2 ve spojení s § 37 odst. 2 správního řádu uvedly, v jakém rozsahu Napadené rozhodnutí napadají, v čem spatřují rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost Napadeného rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, a co navrhují.



Spolek Calla doplnil svůj blanketní rozklad o konkrétní rozkladové námitky přípisem ze dne 11. 1. 2024 a spolek Děti Země doplnil svůj blanketní rozklad o konkrétní rozkladové námitky přípisem ze dne 22. 1. 2024. Oba rozklady tedy byly doplněny ve lhůtách k tomu stanovených.

Výzvou (veřejnou vyhláškou) č.j. MPO 19094/2024, MIPOX048Z00H ze dne 14. 2. 2024 ve smyslu § 86 odst. 2 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu byly podané rozklady a jejich doplnění zaslány ostatním účastníkům řízení a současně byli tito účastníci vyzváni, aby se ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení této výzvy vyjádřili k obsahu podaných rozkladů a jejich doplnění. Při doručování této výzvy (jakož i ostatních písemností v řízení o rozkladech) bylo postupováno v souladu s § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“), tj. tato výzva byla doručována jednotlivě pouze vlastníkům nemovitostí a oprávněným z věcných práv k těmto nemovitostem, na nichž má být záměr uskutečněn, žadateli, obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům s tím, že jednotlivě bylo navíc doručováno i účastníkům řízení, kteří podali rozklad. Ostatní písemnosti byly doručovány jednotlivě pouze žadateli, účastníkům řízení, kteří podali rozklad, obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn a dotčeným orgánům, přičemž ostatním účastníkům řízení bylo doručováno veřejnou vyhláškou, o čemž byli tito účastníci poučeni ve výzvě k vyjádření se k podaným rozkladům.

Dne 13. 3. 2024, tj. ve lhůtě stanovené k vyjádření se k podaným rozkladům, podal žadatel, společnost Elektrárna Dukovany II, a. s., své podrobné vyjádření ke všem podaným rozkladům, v němž uvedl, proč jsou dle jeho názoru Napadené rozhodnutí i jemu předcházející napadená závazná stanoviska v souladu s právními předpisy a věcně správná, a proč považuje všechny výše podané rozklady za nedůvodné.

Ministerstvo, které Napadené rozhodnutí vydalo, v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu neshledalo podmínky pro postup dle § 87 správního řádu, a proto byl ve smyslu § 88 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu spis předán přípisem č.j. MPO 36125/2024 ze dne 8. 4. 2024 k dalšímu řízení o rozkladech, a to společně se stanoviskem ministerstva, v němž ministerstvo podrobně popsalo, proč jednotlivé rozklady a námitky v nich vznesené považuje za nedůvodné a Napadené rozhodnutí za věcně správné a vydané v souladu s právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že rozkladové námitky směřovaly i proti obsahu vybraných závazných stanovisek, které byly podkladem pro vydání Napadeného rozhodnutí, byly příslušné správní orgány nadřízené správním orgánům příslušným k vydání předmětných závazných stanovisek dle § 149 odst. 7 správního řádu požádány o jejich potvrzení nebo změnu. Příslušné nadřízené správní orgány následně přezkoumaly tato napadená závazná stanoviska a uvedly, že předmětná závazná stanoviska byla vydána v souladu s právními předpisy, vycházela ze znalosti právních předpisů a místních poměrů. Rozkladové námitky účastníků řízení nebyly shledány důvodné a příslušné nadřízené správní orgány neshledaly ani jiný důvod pro změnu nebo zrušení závazných stanovisek, a proto napadená závazná stanoviska potvrdily. Postup a výsledek přezkumu jednotlivých napadených závazných stanovisek je v podrobnostech popsán v rámci vypořádání rozkladových námitek účastníků řízení níže.

U těch vyjádření správců a vlastníků technické a dopravní infrastruktury a dalších subjektů a závazných stanovisek dotčených orgánů, u nichž byla omezena platnost a tato uplynula v průběhu řízení o rozkladech, byla ze strany žadatele do spisu založena jejich aktualizace. Konkrétně byla do spisu založena následující aktualizace závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření:



- závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sp. zn. 172962/2024-1322-OÚZ-BR ze dne 27. 3. 2024,
- stanovisko Ministerstva vnitra České republiky, Odboru správy majetku, č.j. MV-115433-67/OSM-2020 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j. MV-107412-4/OSM-2024 ze dne 24. 7. 2024,
- stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvková organizace, pracoviště Třebíč, č.j. KSAÚSVPO/015743/2024 ze dne 3. 7. 2024,
- stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvková organizace, č.j. KSAÚSVPO/015754/2024 ze dne 4. 7. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 3202401413 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 2202401413 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti CETIN a.s. č.j. 223250/24 ze dne 24. 7. 2024,
- vyjádření společnosti České Radiokomunikace a.s. zn. UPTS/OS/349021/2023 ze dne 4. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. UPTS/OS/368289/2024 ze dne 12. 7. 2024,
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.) zn. 5002958462 ze dne 22. 1. 2024,
- vyjádření společnosti Nej.cz s.r.o. zn. VYNEJ-2023-16492-01 ze dne 25. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 223250/24 ze dne 24. 7. 2024, jež vydala společnost CETIN a.s. jakožto právní nástupce společnosti Nej.cz s.r.o.,
- vyjádření společnosti Arelion Czech Republic a.s. (dříve Telia Carrier Czech Republic a.s.) zn. ARCR00338/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. ARCR01135/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63569/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43402/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63570/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43381/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti Dukovanská teplárenská s.r.o. zn. 231110-107 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 231110-107-2 ze dne 16. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic a.s. zn. 231122-1301621003 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 240712-0948714357 ze dne 12. 7. 2024,
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o. zn. 735/24/OVP/N ze dne 19. 1. 2024,
- vyjádření společnosti OPTILINE a.s. zn. OPNE00368/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. OPNE01286/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti SITEL, spol. s r.o. zn. SITE00585/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. SITE02241/24 ze dne 9. 7. 2024,
- sdělení společnosti ČEPRO, a. s. č.j. 14355/23 ze dne 21. 11. 2023, které bylo nahrazeno sdělením č.j. 10944/24 ze dne 11. 7. 2024,



- vyjádření společnosti Coprosys – LEONET, s. r. o. ze dne 13. 3. 2024,
- vyjádření společnosti ČEPS, a.s. zn. 00778/2024/PDV ze dne 19. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČEZ ICT Services, a.s. s doplněným prodloužením jeho platnosti ze dne 28. 6. 2024,
- vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. č.j. VASTR-6431/2024-Ka ze dne 19. 8. 2024.

V této souvislosti bylo ověřeno, že všechna stanoviska správců a vlastníků technické a dopravní infrastruktury a dalších subjektů a závazná stanoviska dotčených orgánů jsou ke dni vydání tohoto rozhodnutí aktuální a platná, přičemž ve výše uvedených (aktualizovaných) vyjádřeních a závazném stanovisku nedošlo k věcným změnám, které by vyžadovaly změnu podmínek Napadeného rozhodnutí. Pokud by těmto subjektům vyvstala potřeba uplatnění dalších požadavků (a to např. v návaznosti na mezitímní vývoj), budou je moci uplatnit ve vztahu k dokumentaci pro povolení stavby. V průběhu řízení o rozkladech byl dále v souvislosti s ověřováním aktuálnosti okruhu účastníků řízení aktualizován seznam pozemků tak, aby reflektoval změny údajů v katastru nemovitostí týkající se dotčených pozemků. Prostorové umístění stavby se však oproti Napadenému rozhodnutí nijak nezměnilo a v této souvislosti nebyly zjištěny ani žádné jiné skutečnosti, jež by mohly mít vliv na správnost a zákonnost Napadeného rozhodnutí.

Poté, co byly definitivně shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, ministr průmyslu a obchodu svým přípisem č.j. MPO 98824/24/01100 ze dne 31. 10. 2024 v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu oznámil účastníkům řízení, že byly shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí ve věci, tedy že bylo ukončeno obstarávání podkladů rozhodnutí a že účastníci řízení tak mají právo dle § 36 odst. 3 správního řádu se k nim vyjádřit (ve výroku I.), vyzval účastníky řízení, aby využili svého zákonného práva k seznámení se se všemi shromážděnými podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřili se k nim, a to ve lhůtě k tomu určené v níže uvedeném usnesení (ve výroku II.), a usnesením jim za tímto účelem určil lhůtu 30 dnů ode dne oznámení tohoto usnesení (ve výroku III.). Ve výzvě byli účastníci řízení současně upozorněni, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci.

Proti výroku III. usnesení č.j. MPO 98824/24/01100 ze dne 31. 10. 2024 podal spolek Děti Země včasné rozklad ze dne 17. 11. 2024. Spolek Děti Země v něm namítá, že doručení předmětného usnesení do datové schránky spolku nemůže mít právní účinky, neboť nadepsané řízení probíhá dle liniového zákona, který v § 2 odst. 5 uvádí, že spolkům jako účastníkům řízení se všechny ostatní písemnosti (tj. i usnesení ze dne 31. 10. 2024) doručují vždy a jen prostřednictvím veřejné vyhlášky, a nikoliv přímo do datové schránky. Dle spolku Děti Země tak postupem ministerstva došlo ke zkrácení lhůty pro zaslání případného vyjádření již do 4. 12. 2024, tj. o 12 dní, a tedy ke zkrácení práv spolku Děti Země (coby odvolatele) oproti účastníkům, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou, kteří se mohou vyjádřit do 16. 12. 2024. O tomto rozkladu rozhodl ministr průmyslu a obchodu samostatným rozhodnutím.

Ve lhůtě stanovené k vyjádření se k podkladům rozhodnutí byla doručena následující vyjádření:

- vyjádření spolku Děti Země ze dne 4. 12. 2024 (tedy ve lhůtě 30 dnů od okamžiku doručení výzvy k vyjádření do datové schránky tohoto spolku, aniž by toto vyjádření bylo následně jakkoli doplňováno);
- vyjádření spolku Jihočeské matky ze dne 8. 12. 2024.



Po projednání rozkladu rozkladovou komisí - Senátem pro energetiku a řízení podle stavebního zákona a po seznámení se s celým spisovým materiálem ministr průmyslu a obchodu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů:

K Napadenému rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo

V souladu s § 89 odst. 2 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu ministr průmyslu a obchodu nejprve přezkoumal soulad Napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy.

Řízení, jež Napadenému rozhodnutí předcházelo, bylo zahájeno na základě žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby podané u Městského úřadu Třebíč, odboru výstavby (v rámci které bylo požádáno i o povolení kácení dřevin pro tuto stavbu). Městský úřad Třebíč následně oznámil zahájení územního řízení coby řízení navazujícího na proces EIA a současně seznámil účastníky řízení mj. s tím, že stavba je stavba související s energetickou infrastrukturou ve smyslu § 1 odst. 1 ve spojení s § 1 odst. 4 liniového zákona. Poté, co byly definitivně shromážděny všechny podklady, Městský úřad Třebíč, odbor výstavby, vydal dne 21. 6. 2023 (poslední) výzvu k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu.

V průběhu řízení došlo zákonem č. 152/2023 Sb. k novelizaci stavebního zákona tak, že s účinností ode dne 1. 7. 2023 přešla působnost k vedení a dokončení územního řízení na ministerstvo, jakožto nově příslušný stavební úřad pro vedení nadepsaného řízení dle § 16 odst. 4 stavebního zákona, ve znění účinném od 1. 7. 2023. O této skutečnosti byli účastníci řízení informováni ve výzvě k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádření se k nim ze dne 21. 6. 2023 s tím, že lhůta pro případné vyjádření účastníků řízení byla stanovena v délce 45 dnů s přihlédnutím k lhůtám stanovovaným v předcházejícím průběhu řízení, rozsahu shromážděných podkladů, povaze předmětné stavby a skutečnosti, že správní spis nebyl v době od 1. 7. 2023 do 16. 7. 2023 fyzicky k dispozici k nahlížení z důvodu jeho přesunu z Městského úřadu Třebíč do sídla ministerstva.

Po převzetí správního spisu k územnímu řízení od Městského úřadu Třebíč se ministerstvo seznámilo s jeho obsahem a ověřilo úplnost žádosti a podkladů pro vydání rozhodnutí, které shledalo za dostatečné, aniž by bylo potřeba je dále doplňovat. Ministerstvo přezkoumalo předloženou žádost a v Napadeném rozhodnutí shledalo, že navržená stavba je v souladu se všemi zákonnými požadavky a aspekty a je přípustná i z pohledu ochrany zájmů vlastníků dotčených nemovitostí, zájmu na ochraně životního prostředí a dalších zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů chráněných dotčenými orgány a dalšími subjekty. Ministerstvo následně detailně popsalo postup při stanovení podmínek územního rozhodnutí a rozhodování o kácení dřevin. Ministerstvo se rovněž detailně vypořádalo se všemi námitkami, připomínkami a vyjádřeními účastníků řízení, které shledalo nedůvodnými.

Po přezkoumání Napadeného rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, ministr průmyslu a obchodu dospěl k závěru, že Napadené rozhodnutí je úplné, přezkoumatelné a řádně odůvodněné. Ministerstvo mělo k jeho vydání k dispozici veškeré nezbytné podklady, a to včetně kompletní dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a veškerých potřebných rozhodnutí, závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a stanovisek, vyjádření a sdělení správců a vlastníků technické a dopravní infrastruktury a dalších vybraných subjektů. Ministerstvo detailně posuzovalo stavbu ze všech zákonem stanovených hledisek, jejichž kumulativní naplnění bylo předpokladem pro vydání Napadeného rozhodnutí. Ministerstvo



se rovněž v Napadeném rozhodnutí na základě podkladů založených do spisu vypořádalo se všemi námitkami účastníků řízení přezkoumatelným a vyčerpávajícím způsobem.

V Napadeném rozhodnutí, stejně jako v řízení, které předcházelo jeho vydání, tak ministr průmyslu a obchodu neshledal vady, které by způsobovaly nezákonnost Napadeného rozhodnutí, a to ani po podrobném přezkoumání rozkladových námitek účastníků řízení (k tomu viz níže). Napadené rozhodnutí je tak správné a v souladu s právními předpisy.

K jednotlivým rozkladovým námitkám účastníků řízení

Předně bylo posouzeno, zda byly uplatněné rozklady přípustné a včasné. Dle § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu činí lhůta pro podání rozkladu 15 dnů ode dne oznámení Napadeného rozhodnutí. V souladu s § 9b odst. 3 zákona o EIA se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu § 144 správního řádu. Při doručování Napadeného rozhodnutí bylo v souladu s § 2 odst. 5 liniového zákona postupováno tak, že jednotlivě bylo doručováno pouze žadateli, obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům, zatímco ostatním účastníkům řízení (včetně dotčené veřejnosti podle § 9c odst. 3 zákona o EIA) bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Napadené rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce ministerstva dne 30. 10. 2023 a v souladu s § 25 odst. 2 správního řádu bylo dotčené veřejnosti podle § 9c odst. 3 zákona o EIA, které bylo doručováno veřejnou vyhláškou (viz výše), doručeno dne 14. 11. 2023. Zákonná patnáctidenní lhůta pro podání rozkladu proti Napadenému rozhodnutí začala dotčené veřejnosti běžet dne 15. 11. 2023 a skončila dne 29. 11. 2023. O těchto skutečnostech (včetně počátku běhu zákonné patnáctidenní lhůty pro podání rozkladu a formě, v jaké je třeba rozklad podat dle § 37 správního řádu) byly v souladu s § 13 odst. 6 zákona o EIA informovány i dotčené státy.

Rozklady účastníků řízení byly ministerstvu doručeny v zákonné lhůtě k podání rozkladu (viz výše) s výjimkou rozkladu spolku GLOBAL 2000, který byl doručen až dne 30. 11. 2023, tj. po lhůtě určené k podání rozkladu. Nadto byl tento rozklad podán prostřednictvím prostého e-mailu, aniž by byl dle § 37 odst. 4 správního řádu potvrzen či doplněn písemně, ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Otázka opožděnosti a formálních nedostatků tohoto rozkladu však z věcného hlediska nemá v posuzovaném případě význam, neboť podaný rozklad je obsahově identický s rozkladem spolku Jihočeské matky, a podané námitky jsou tak v rámci tohoto rozhodnutí v plném rozsahu vypořádány (viz níže).

1) K rozkladu spolku Děti Země ze dne 29. 11. 2023, jeho doplnění ze dne 22. 1. 2024 a vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

1.1. K návrhu na uložení podmínky předložení Plánu monitoringu stavu všech složek životního prostředí

1.1.1 K rozkladovým námitkám

Spolek Děti Země nesouhlasí s tím, že Napadené rozhodnutí žadateli neuložilo jím navrhovanou podmínku týkající se předložení Plánu monitoringu stavu všech složek životního prostředí, ani s tím, jak ministerstvo tento postup v Napadeném rozhodnutí odůvodnilo.

Spolek Děti Země namítá, že jeho požadavek směřoval na základě principu předběžné opatrnosti a urychlení povolovacích procesů na obsah dokumentace pro stavební povolení, resp. do stavebního



řízení, neboť i řada požadavků podkladových závazných stanovisek také směřuje na obsah žádosti o vydání stavebního povolení či na obsah dokumentace pro stavební povolení. Tyto požadavky dotčených orgánů ovšem ministerstvo uznalo a zahrnuje je mezi podmínky Napadeného rozhodnutí, takže není ve smyslu správního řádu zřejmé, proč stejný postup spolku Děti Země je dle něho nepřipustný.

Spolek Děti Země se dále neztotožňuje s tvrzením, že předložení takového Plánu monitoringu stavu všech složek životního prostředí je povinnou součástí dokumentace pro stavební povolení, neboť nežadá vypracovat zásady organizace výstavby, ale „speciální plán“ na monitoring všech složek životního prostředí od zahájení terénních prací až po vydání kolaudačního souhlasu, z něhož bude zřejmé, které složky životního prostředí a jakým způsobem budou v tomto období monitorovány. Dokumentace pro stavební povolení takový „speciální plán“ vypracovat dle mínění spolku Děti Země nepožaduje.

Spolek Děti Země se dále zabývá zněním vybraných podmínek závazného stanoviska EIA (č. 15, 32, 33, 34, 37, 44 - 47) a shrnuje, že ministerstvo se předmětnou námitkou/požadavkem č. 1.2.2. zabývalo mimoběžným a nesprávným způsobem, tj. nepřezkoumatelně, neboť není zřejmé, proč nelze v územním rozhodnutí uložit požadavek ke stavebnímu řízení o vypracování plánu monitoringu všech složek životního prostředí během zásahů v území (ačkoliv jiné požadavky k obsahu dokumentace pro stavební povolení jsou uloženy), takže by veřejnost měla ucelený a jednoznačný dokument před povolením záměru, co se při realizaci záměru bude na staveništi dít. A pak si na základě např. infozákonů (resp. ve smyslu Aarhuské úmluvy) bude moci od žadatele vyžádat výsledky takového monitoringu. Spolek Děti Země trvá na tom, aby do Napadeného rozhodnutí byla doplněna následující podmínka: „Ke stavebnímu řízení bude předložen Plán monitoringu stavu všech složek životního prostředí od zahájení terénních prací po vydání kolaudačního souhlasu.“ (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).

1.1.2 K vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

V bodě 1 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 poté spolek Děti Země rozkladovou námitku popsanou výše v bodě 1.1.1 zopakoval a uvedl, že ji musí řešit sám ministr.

Vypořádání (souhrnně k bodům 1.1.1 a 1.1.2):

Spolek Děti Země uplatnil tento požadavek již ve svých námitkách v územním řízení, přičemž ministerstvo jej neshledalo opodstatněným (viz str. 45 Napadeného rozhodnutí, na které lze plně odkázat). Ministerstvo zejména zdůraznilo, že ochrana životního prostředí při výstavbě, ochrana okolí staveniště a požadavky na související asanace, demolice, kácení dřevin je dle přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, nezbytnou součástí projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení (konkrétně v kapitole B.8 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy). Obsahem projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení má být dle ministerstva rovněž i popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana (konkrétně v kapitole B.6 (Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana) Souhrnné technické zprávy). V této souvislosti lze pro úplnost dodat, že ochrana životního prostředí při výstavbě, ochrana okolí staveniště a požadavky na související asanace, demolice a kácení dřevin je součástí součást projektové dokumentace i dle nové vyhlášky č. 227/2024 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace staveb dopravní infrastruktury (viz zejména kapitoly B.7 a B.10 příloh č. 1



a 2 dané vyhlášky), resp. nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz zejména kapitoly B.7 a B.10 přílohy č. 4 dané vyhlášky).

Nadto ministerstvo uvedlo, že ve vztahu k ochraně životního prostředí po celou dobu výstavby záměru NJZ EDU byly Ministerstvem životního prostředí, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, stanoveny v jeho závazném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. MZP/2019/710/7762 ze dne 30. 8. 2019 (dále jen „závazné stanovisko EIA“) podmínky č. 32, 33, 34 a 37 (které byly převzaty do podmínek č. 2.32, 2.33, 2.34 a 2.37 výroku č. I Napadeného rozhodnutí). Ministerstvo rovněž správně upozornilo, že na tuto skutečnost odkazoval i Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém sdělení č.j. KUJL 71684/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 18. 11. 2020 vydaném ke stavbě z pohledu ochrany přírody, kde zdůraznil, že ustanovený biologický dozor bude dohlížet na respektování ochrany rostlin a živočichů v průběhu celé stavby, monitorovat a následně navrhovat řešení při výskytu nepůvodních a invazních druhů a zpracovávat průběžné zprávy o provedených zásazích z pohledu zájmů ochrany přírody.

Z detailního odůvodnění na str. 45 Napadeného rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že ochrana životního prostředí a jeho monitoring budou dostatečným způsobem zabezpečeny na základě odkazovaných podmínek Napadeného rozhodnutí a požadavků stanovených v aplikovatelných právních předpisech, aniž by v tomto ohledu bylo nezbytné stanovovat další podmínky včetně spolkem Děti Země požadovaného Plánu monitoringu stavu všech složek životního prostředí. Po přezkoumání Napadeného rozhodnutí lze konstatovat, že podmínky Napadeného rozhodnutí respektují veškeré požadavky dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny.

K rozkladovým námitkám spolku Děti Země ohledně toho, že požadavky dotčených orgánů v Napadeném rozhodnutí zohledněny byly a jejich nikoliv, je třeba zdůraznit, že podmínky dotčených orgánů uvedené v závazných stanoviscích jsou pro ministerstvo (resp. výrokovou část Napadeného rozhodnutí) v souladu s § 149 správního řádu závazné a ministerstvo je zcela správně převzalo do podmínek Napadeného rozhodnutí v jejich plném rozsahu bez ohledu na to, že celá řada z nich se může týkat i navazující fáze řízení o povolení stavby. Pokud jde o námitku a požadavek spolku Děti Země coby účastníka řízení, je na stavebním úřadu, aby posoudil důvodnost těchto námitek a buď je promítl do svého rozhodnutí, či naopak vysvětlil, proč tyto námitky nepovažoval za opodstatněné a nevyhověl jim. Jak již vyplývá z vypořádání námitky v Napadeném rozhodnutí, není účelné zatěžovat územní rozhodnutí dalšími podmínkami, které směřují do dalších projektových fází (když se přitom nejedná o podmínky vyplývající ze závazných stanovisek, které bylo ministerstvo povinno v souladu s § 149 správního řádu převzít v plném rozsahu).

Jak nadto správně upozornil žadatel v jeho vyjádření ze dne 13. 3. 2024, spolek Děti Země neuvádí žádné odborné argumenty na podporu svého požadavku, nevysvětluje ani konkrétní účel a smysl tohoto požadavku (resp. potřeby Plánu monitoringu stavu všech složek životního prostředí) z pohledu chráněných veřejných zájmů (vyjma obecné floskule o zájmu veřejnosti).

Ve světle všech podmínek a skutečností uvedených výše tak není ani zřejmé, jaký konkrétní cíl by měl Plán monitoringu stavu všech složek životního prostředí sledovat a co by mělo být jeho obsahem. Vypořádání Napadeného rozhodnutí je naopak přesvědčivé a není důvodu se od něj jakkoliv odklánět.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je neopodstatněný.



1.2.K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon

1.2.1 K rozkladovým námitkám

Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 88447/2020 OŽPZ 1931/2020 PP-2 ze dne 21. 9. 2020 (včetně podkladového stanoviska Povodí Moravy, s.p. zn. PM-35121/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022) a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „2) Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti. 3) Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území. 4) Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. 5) Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku. 6) Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložený na dotčeném území.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).

Spolek Děti Země se domnívá, že požadavky uložené v závazném stanovisku nejsou ke zmírnění zásahu do vod věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do vod budou skutečně přiměřené a také jednoznačně kontrolovatelné.

1.2.2 K vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

V bodě 2 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 poté spolek Děti Země shrnul, že k výsledku přezkumného řízení a k obsahu stanoviska Ministerstva zemědělství nemá dalších námitek, což ale dle spolku Děti Země nevylučuje uplatnit tento bod v případné správní žalobě.

Vypořádání (souhrnně k bodům 1.2.1 a 1.2.2):

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 88447/2020 OŽPZ 1931/2020 PP-2 ze dne 21. 9. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími rozkladovými námitkami ostatních spolků (viz bod 3 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně stanovisek Povodí Moravy, s.p. zn. PM-31636/2020/5203/Pav ze dne 24. 8. 2020 a zn. PM-35121/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022).

Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZE-55368/2024-15111 ze dne 31. 7. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jeho nezákonnost. K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo zemědělství upozornilo, že rozkladové námitky spolku Děti Země neobsahují žádné konkrétní důvody, pro které by mělo být napadené závazné stanovisko věcně nesprávné



nebo nezákonné. Spolek Děti Země pouze požaduje doplnit do předmětného napadeného závazného stanoviska 5 podmínek. K navrhovaným podmínkám Ministerstvo zemědělství uvedlo, že všechny míří až do fáze vlastního povolení záměru, a není tedy relevantní důvod se jimi zabývat již v územním řízení. Část požadovaných podmínek nadto vyplývá přímo z aplikovatelných právních předpisů. Již tato skutečnost tedy sama o sobě svědčí o neopodstatněnosti námitek spolku Děti Země.

K jednotlivým požadavkům nad rámec výše uvedeného Ministerstvo zemědělství konkrétně upozornilo, že první a pátá požadovaná podmínka, aby se stavba realizovala dle zakreslení v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby dle žádosti a aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý uložený materiál (pozn.: označené jako podmínka č. 2 a 6), se nijak netýká napadeného závazného stanoviska a nadto se jedná o zákonnou povinnost každého stavebníka. Ministerstvo zemědělství rovněž správně poukázalo na skutečnost, že požadavek spolku Děti Země je obsažen v podmínce č. 1.1 výroku I. Napadeného rozhodnutí (podle níž stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou Napadeného rozhodnutí, která obsahuje zakreslení stavebních pozemků a umístění stavby na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:500). K druhé a třetí požadované podmínce, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů a poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami (pozn.: označené jako podmínka č. 3 a 4), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že tyto podmínky, resp. odpovídající omezení stavebníka vyplývají přímo z právních předpisů (§ 5, § 39 a § 46 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), a § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb.), a proto jsou dle Ministerstva zemědělství nadbytečné. Navíc jsou dle Ministerstva zemědělství i zcela obecné, když nesměřují ke konkrétnímu záměru. Co se týče čtvrté požadované podmínky, aby závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebyly volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označená jako podmínka č. 5), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že dle § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty v aktivní zóně záplavového území s tím, že tento limit platí pro aktivní zónu záplavového území, a není tak dán konkrétní limit vzdáleností od okraje vodního toku. I tato podmínka vyplývá přímo z ustanovení vodního zákona, a je tak dle Ministerstva zemědělství přímo závazná. Ministerstvo zemědělství k tomu doplnilo, že pokud by bylo třeba obdobnou podmínku stanovit i mimo aktivní zónu záplavového území nebo na vodním toku, který ho nemá stanovené, měl by takový požadavek vznést správce vodního toku, který tak nicméně v tomto případě neučinil.

Spolek Děti Země ve svém vyjádření ze dne 4. 12. 2024 uvedl, že k výsledku přezkumného řízení a obsahu potvrzení závazného stanoviska Ministerstva zemědělství nemá dalších námitek (viz bod 2 předmětného vyjádření).

Pro úplnost lze doplnit, že Krajský úřad Kraje Vysočina se v napadeném závazném stanovisku případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval, a to i s odkazem na souhlasné podkladové stanovisko Povodí Moravy, s.p. jakožto správce povodí a rovněž přímého správce vodních toků Lipňanský potok, Heřmanický potok a Skryjský potok. Krajský úřad Kraje Vysočina v dané souvislosti k odtokovým poměrům zdůraznil, že stavba se přímo nedotýká žádné vodoteče (vodního toku), což bylo v řízení o rozkladech ověřeno z předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Dále napadené závazné stanovisko vyhodnocuje, že stavbou nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a nebude



tak znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu, a současně že stavba vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Vzhledem k zajištěným podkladům, k vyjádření správce povodí a k celkovému charakteru záměru podle předložené projektové dokumentace Krajský úřad Kraje Vysočina nepovažuje za možné, že by realizací stavby v budoucnu bylo znemožněno dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného útvaru povrchových vod.

V území pro umístění stavby se navíc nenacházejí žádná koryta vodních toků, a proto nemůže docházet k jejich poškození ani poškození jejich břehů (z předložené dokumentace ani nevyplyvá, že by bylo předpokládáno skladování jakýchkoliv materiálů v blízkosti vodních toků nebo ve vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku, což potvrdil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024).

Ve vztahu k třetímu a čtvrtému požadavku spolu Děti Země, aby nedošlo k poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami a volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označeným jako podmínka č. 4 a 5), lze rovněž odkázat na podmínku č. 30 g) závazného stanoviska EIA, která byla převzata do podmínky č. 2.30 g) výroku I. Napadeného rozhodnutí a s níž se tyto požadavky částečně překrývají (předmětná podmínka stanovuje povinnost vypracovat pro stavbu zásady organizace výstavby, jež z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat požadavek na zpracování havarijního plánu ve smyslu vodního zákona, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby).

V souvislosti se čtvrtým požadavkem označeným jako podmínka č. 5 (aby nedošlo k volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku) a pátým požadavkem označeným jako podmínka č. 6 (aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý materiál) je třeba upozornit i na skutečnost, že s ohledem na charakter dané stavby a její umístění v lokalitě a vzdálenosti od vodních toků vůbec není předpokládáno skladování materiálů v blízkosti vodních toků (viz vyjádření žadatele ze dne 13. 3. 2024).

I na základě výše uvedeného lze konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou předčasné, nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí) a nelogické, neboť ignorují konkrétní charakteristiku stavby.

1.3.a 1.4 K závazným stanoviskům Ministerstva životního prostředí dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského původního fondu – 1. a 2. etapa

1.3.1 a 1.4.1 K rozkladovým námitkám

Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazných stanovisek Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/371 ze dne 22. 3. 2021 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno 2. 3. 2021) a č.j. MZP/2021/560/163 ze dne 27. 4. 2021 a navrhuje doplnit do závazných stanovisek a Napadeného rozhodnutí následující podmínku: „8) Realizací záměru nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti. V případě negativního dotčení okolních zemědělských



pozemků a zemědělských účelových komunikací bude neprodleně zajištěna odpovídající náhrada.“ (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).

Spolek Děti Země se domnívá, že požadavky Ministerstva životního prostředí uložené v závazných stanoviscích nejsou ke zmírnění zásahu do zemědělského půdního fondu věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu těchto závazných stanovisek došlo ke změně jejich výroku dle uvedeného návrhu, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění a ke kompenzaci zásahu do veřejného zájmu na ochranu zemědělského půdního fondu.

Vypořádání (souhrnně k bodům 1.3.1 a 1.4.1):

Jelikož tyto rozkladové námitky spolku Děti Země směřují proti obsahu závazných stanovisek Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/371 ze dne 22. 3. 2021 a č.j. MZP/2021/560/163 ze dne 27. 4. 2021, byla tato napadená závazná stanoviska v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložena k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Ministerstvu životního prostředí, kterým je ministr životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr životního prostředí přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložená napadená závazná stanoviska a na základě tohoto přezkoumání **napadená závazná stanoviska Ministerstva životního prostředí potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/716 ze dne 25. 7. 2024)**. V odůvodnění ministr životního prostředí uvedl, že napadená závazná stanoviska byla vydána v souladu s právními předpisy a na základě podaných námitek spolku Děti Země nebyly shledány žádné důvody pro změnu obou napadených závazných stanovisek. Ministr životního prostředí dále upozornil, že spolek Děti Země jako jedinou rozkladovou námitku uplatnil návrh na doplnění podmínek závazných stanovisek o požadavek na nenarušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků. K tomuto požadavku spolku Děti Země pak ministr životního prostředí zdůraznil, že jej považuje za nadbytečný, protože povinnosti v něm formulované jsou žadateli stanoveny v § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (s účinností od 1. 7. 2024 se jedná o § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb.). Ministr životního prostředí současně upozornil, že povinnosti vyplývající přímo ze zákona Ministerstvo životního prostředí ve svých závazných stanoviscích neopakuje, neboť v nich mají být zahrnuty požadavky konkrétní a specifické pro daný případ.

1.3.2 a 1.4.2 K vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

Spolek Děti Země v bodech 3 a 4 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 shrnul, že se s výše popsáním výsledkem přezkumného řízení neztotožňuje. Citované ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu obsahuje odlišný text, obsah a účel spolkem Děti Země navrženého požadavku se tak s tímto ustanovením míjí, takže ministr životního prostředí argumentuje dle spolku Děti Země rozporně a de facto nepřezkoumatelně.

Ministr životního prostředí dle spolku Děti Země postupoval v rozporu se základními zásadami správního řádu, včetně § 3 správního řádu. Podle zjištění spolku Děti Země předložený návrh (požadavek) Ministerstvo životního prostředí u jiných staveb úspěšně ukládá (příkladmo spolek Děti Země odkazuje na rozhodnutí o umístění záměru VD Nové Heřminovy ze dne 26. 6. 2023,



jehož podkladem je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 25. 2. 2019), nejedná se o nadbytečný požadavek, takže postup ministra životního prostředí je v rozporu s § 8 správního řádu. Ministr životního prostředí dále dle spolku Děti Země vytváří diskriminační rozdíly mezi tím, kdo požadavek navrhuje, takže jeho postup je v rozporu s § 2 odst. 4 a § 7 odst. 1 správního řádu, neboť podstatné je, co se navrhuje, a nikoliv kdo to navrhuje (ochrana půdy je složkou životního prostředí, a tedy předmětem činnosti spolku Děti Země, přičemž jde o zmírňující opatření, které je reálné a uskutečnitelné).

Spolek Děti Země proto žádá, aby byl u ministra životního prostředí zajištěn nový přezkum napadených závazných stanovisek i s vyjádřením ze dne 4. 12. 2024. Spolek Děti Země očekává, že se k němu ministr životního prostředí podrobně vyjádří.

Vypořádání (souhrnně k bodům 1.3.2 a 1.4.2):

Spolek Děti Země ve svém vyjádření ze dne 4. 12. 2024 v podstatě polemizuje se závěry učiněnými ministrem životního prostředí v jeho potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/716 ze dne 25. 7. 2024 (aniž by svoji argumentaci věcně doplňoval o nové skutečnosti týkající se ochrany zájmů posuzovaných v územním řízení). Ministr životního prostředí však námitky spolku Děti Země detailně posoudil, přezkoumal napadená závazná stanoviska i ve světle těchto námitek a výslovně uvedl, že v závazných stanoviscích Ministerstva životního prostředí jsou stanovovány pouze požadavky konkrétní a specifické pro konkrétně posuzovaný případ nad rámec zákona (viz výše).

Toto vypořádání lze považovat za logické, neboť oproti představám spolku Děti Země nelze do všech závazných stanovisek ukládat uniformní podmínky bez zohlednění konkrétního specifického případu a charakteristik daného záměru (kterým je v dané věci stavba sloužící k napojení záměru NJZ EDU na dopravní infrastrukturu). Z odkazu spolku Děti Země na postup správních orgánů při povolování/umísťování záměru VD Nové Heřminovy (stavby vodního díla, tj. stavby, která je charakterově odlišná od posuzované stavby) nelze bez dalšího dovozovat konkrétní závěry pro záměr NJZ EDU. To platí v posuzovaném případě tím spíše, že z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a z obsahu napadených závazných stanovisek (včetně příloh) vyplývá, že v rámci stavby bude zemědělská půda odnímána ze zemědělského půdního fondu bez jakéhokoliv vlivu na organizační uspořádání okolních zemědělských pozemků a jejich přístupnost. Jak rovněž vyplývá z vyjádření žadatele ze dne 13. 3. 2024, v průběhu výstavby není předpokládáno žádné trvalé omezení přístupu na okolní zemědělské pozemky.

Pokud spolek Děti Země namítá, že obsah a účel jím navrženého požadavku se míjí s § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského původního fondu, je třeba upozornit, že spolek Děti Země cituje nesprávné ustanovení. Dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb. (ve znění účinném do 30. 6. 2024), na něž odkazoval ministr životního prostředí platí, že: „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využité pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací“. Citované ustanovení bylo v rámci legislativních změn účinných od 1. 7. 2024 přesunuto (s drobnými formulačními úpravami) do § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., což však spolek Děti Země



nereflektoval. Z uvedené citace je zřejmé, že dané ustanovení na problematiku odkazovanou spolkem Děti Země dopadá.

Pokud spolek Děti Země dále vznáší námitky ohledně toho, že požadavky Ministerstva životního prostředí byly ministrem životního prostředí akceptovány a jejich nikoliv, je třeba zdůraznit, že Ministerstvo životního prostředí je (na rozdíl od spolku Děti Země) dotčeným orgánem se zákonem stanovenou působností na úseku ochrany zemědělského půdního fondu (jehož požadavky stanovené v podmínkách závazných stanovisek jsou v souladu s § 149 správního řádu závazné pro výrokovou část Napadeného rozhodnutí, a ministerstvo proto postupovalo správně, když je do výrokové části Napadeného rozhodnutí v plném rozsahu převzalo). Spolek Děti Země vystupuje v nadepsaném řízení jako účastník, který má právo vznášet námitky proti obsahu napadených závazných stanovisek a na jejich vypořádání ze strany ministra životního prostředí (coby orgánu nadřízeného Ministerstvu životního prostředí). Nejedná se však o dotčený orgán státní správy. Lze tak konstatovat, že ministr životního prostředí postupoval zcela v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu, pokud posoudil důvodnost požadavků spolku Děti Země a na základě tohoto posouzení vysvětlil, proč tyto námitky nepovažoval v konkrétním posuzovaném případě za opodstatněné a nevyhověl jim.

Pro úplnost lze doplnit, že v námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá (nad rámec zcela obecných proklamací o ochraně půdy), jak konkrétně by problematika organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a přístupu na ně měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země, aby realizací záměru nedošlo k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti, je bezpředmětný a nadbytečný, když vyplývá z právních předpisů.

1.5. K závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví

1.5.1 K rozkladovým námitkám

Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/16933/2020/JI/HOK/Sme ze dne 10. 8. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „2) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit aktuální a podrobnou hlukovou studii i s návrhy na protihluková opatření, pokud bude během realizace záměru a jeho provozováním měřením zjištěno, že limity intenzit hluku mohou být překročeny nebo pokud hrozí vážné riziko jejich překročení. 3) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit podrobnou projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).



Spolek Děti Země uvádí, že na základě jeho zkušeností s umisťováním (a povolováním) řady (dopravních) staveb je žádoucí, aby Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě měla k dispozici aktuální a odborně kvalitní podklady, včetně dokumentace, z nichž bude zřejmé, na jakých místech hrozí k překračování zákonných limitů a zda jsou skutečně plánována taková technická nebo organizační opatření, která přesvědčivým způsobem zajistí plnění těchto limitů. Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě nejsou ke zmírnění zásahu do veřejného zdraví během výstavby a provozování záměru věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění zásahu do veřejného zájmu na ochranu veřejného zdraví, a to zejména před nadlimitními intenzitami hluku.

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/16933/2020/JI/HOK/Sme ze dne 10. 8. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajské hygienické stanici Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, kterým je Ministerstvo zdravotnictví (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZDR 12819/2024-6/OVZ ze dne 3. 6. 2024).** V odůvodnění se Ministerstvo zdravotnictví nejprve podrobně zabývalo jednotlivými částmi a charakteristikami předmětné stavby a dospělo ke stejnému závěru jako Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, tj. že ochrana před hlukem bude řešena v následujícím stupni projektové dokumentace, kdy budou známy nároky na dopravní obsluhu areálu NJZ EDU. I z potvrzení závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví je zjevné, že se jedná o aspekt, který spadá až do dalších stupňů projektové přípravy, konkrétně do stavebního povolení. Ministerstvo zdravotnictví v této souvislosti uvedlo, že neexistuje žádný zákonný požadavek na předložení hlukové studie před podáním žádosti o vydání stavebního povolení tak, jak požaduje spolek Děti Země. Ministerstvo zdravotnictví dále upozornilo, že dokumentace pro stavební povolení bude předmětem posouzení ze strany příslušných orgánů v rámci řízení o povolení stavby, a shrnulo, že Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě postupovala v dané věci správně a s napadeným závazným stanoviskem se ztotožnilo.

1.5.2 K vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

Spolek Děti Země v bodě 5 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 shrnul, že se s výše popsáním výsledkem přezkumného řízení neztotožňuje. Ministerstvo zdravotnictví se podle zjištění spolku Děti Země v tomto případě a také u různých dálničních/silničních záměrů jeho návrhy na uložení zmírňujících či kompenzačních požadavků nebo požadavků na sledování intenzit hluku (monitoring a jeho provedení) či jeho připomínkami přezkoumatelným způsobem nezabývá. Uvedené dle spolku Děti Země vedlo ke zrušujícím rozsudkům, kdy Nejvyšší správní soud zrušil dvě stavební povolení



pro dálnici D48 kolem Frýdku – Místku z důvodu odmítnutí uložit požadavek na ochranu veřejného zdraví, ačkoliv byl reálný a uskutečnitelný, a jedno stavební povolení pro dálnici D491 Hulín – Fryšták, neboť chyběly přezkoumatelné důvody k rozporům ve hlukové studii.

Spolek Děti Země hodnotí postup Ministerstva zdravotnictví jako rozporný se základními zásadami správního řádu (viz příkladmo § 2 odst. 4 či § 3 správního řádu), neboť nemá být zřejmé, proč nelze oba navržené požadavky ke stavebnímu řízení uložit – k otázce hluku a k otázce harmonogramu výstavby ve vztahu k objízdám trasám s vlivy na různé složky životního prostředí (hluk, ovzduší...). Dle zjištění spolku Děti Země se Ministerstvo zdravotnictví návrhem na uložení požadavku pod č. 2 odmítá se zástupnými důvody zabývat, pokud alibistickým způsobem uvádí, že zákon neukládá žadatelům vypracovávat hlukovou studii (pro účastníky řízení a žadatele bude jednoznačné, v jakém rozsahu má dokumentaci pro stavební povolení předložit, neboť dle spolku Děti Země ve stavebních řízeních často nacházejí hlukové studie s řadou vad a nedostatečností). Ministerstvo zdravotnictví se dle zjištění spolku Děti Země nijak přezkoumatelně nezabývá návrhem na uložení požadavku pod č. 3, takže není ani zřejmé, proč ho nelze uložit kromě pro Ministerstvo zdravotnictví zřejmě zásadního důvodu, že ho předložil spolek Děti Země (čímž nedošlo k žádnému přezkumu napadeného závazného stanoviska a důvodů odmítnutí na jeho změnu, jak požaduje § 149 správního řádu i zásady správního řádu).

Spolek Děti Země také zaráží, že Ministerstvo zdravotnictví jeden uložený požadavek nezrušilo, neboť se netýká umístění SO 321, ale až jeho výstavby. Tento požadavek Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě má tedy své místo až ve stavebním řízení, nikoliv v územním řízení. Dle spolku Děti Země Ministerstvo zdravotnictví tento spolek zjevně diskriminuje, když navržené požadavky ke stavebnímu řízení byly odmítnuty, ale v případě požadavků navržených dotčenými orgány je to v pořádku.

Spolek Děti Země proto žádá, aby byl u Ministerstva zdravotnictví či spíše u ministra zdravotnictví zajištěn nový přezkum napadeného závazného stanoviska i s vyjádřením ze dne 4. 12. 2024. Spolek Děti Země očekává, že se k němu ministr zdravotnictví podrobně vyjádří, neboť jednak požadavek uložený Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě nepatří do Napadeného rozhodnutí a jednak návrhy na uložení dvou nových požadavků vznesené spolkem Děti Země se týkají činnosti tohoto spolku a také účelu následného stavebního řízení a současně jsou reálné a uskutečnitelné, takže nic nebrání dle spolku Děti Země tomu, aby byly uloženy.

Vypořádání:

Spolek Děti Země ve svém vyjádření ze dne 4. 12. 2024 v podstatě polemizuje se závěry učiněnými Ministerstvem zdravotnictví v jeho potvrzení závazného stanoviska č.j. MZDR 12819/2024-6/OVZ ze dne 3. 6. 2024 (aniž by svoji argumentaci věcně doplňoval o nové skutečnosti týkající se ochrany zájmů posuzovaných v územním řízení). Ministerstvo zdravotnictví se však námitkami spolku Děti Země zabývalo, přezkoumalo napadené závazné stanovisko i ve světle těchto námitek a mj. upozornilo, že dokumentace pro stavební povolení bude předmětem posouzení ze strany příslušných orgánů v rámci řízení o povolení stavby (tj. včetně Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě). Není tedy pravda, že by se Ministerstvo zdravotnictví požadavky spolku Děti Země nezabývalo, když naopak jasně popsalo, proč tyto požadavky v této fázi územního řízení nepovažuje za relevantní.



Toto vypořádání lze proto považovat za logické. Ostatně již v samotném napadeném závazném stanovisku je výslovně zdůrazněno, že ochrana před hlukem bude řešena v následujícím stupni projektové dokumentace, kdy budou známy nároky na dopravní obsluhu areálu NJZ EDU. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě současně v napadeném závazném stanovisku konstatovala, že uvažovaný záměr není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, a neuložila žádné další podmínky.

Odkazy spolku Děti Země na praxi v souvislosti s rozsáhlými nově budovanými liniovými stavbami, jako jsou nové dálnice (včetně odkazovaných dálnic D48 a D49), nejsou případné a zcela odhlíží od parametrů a specifik posuzované stavby „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“. Posuzovaná stavba není žádným novým dálničním záměrem, když jejím předmětem jsou pouhé úpravy stávajících dvou silnic II. a III. třídy (a nikoliv výstavba zcela nových silnic) v úsecích o délce max. 400 m, resp. napojení záměru NJZ EDU na tyto silnice na několika místech mající charakter křižovatek (viz podrobný popis stavby v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a ostatně i v napadeném závazném stanovisku i potvrzení závazného stanoviska). Z předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí navíc vyplývá, že navržená stavba není s ohledem na své parametry stavbou, která by pro svou realizaci vyžadovala rozsáhlé použití nákladních aut a jiné mechanizace. Význam staveništní dopravy tak bude v případě předmětné stavby ve srovnání s výstavbou nové dálnice zcela marginální. Problematika staveništní dopravy u ostatních staveb tvořících záměr NJZ EDU, stejně jako následného případného zvýšení dopravy spojeného s provozem areálu NJZ EDU, bude poté vyhodnocena v příslušných řízeních o povolení daných staveb.

Pokud spolek Děti Země vznáší námitky ohledně toho, že požadavky Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě byly Ministerstvem zdravotnictví akceptovány a jejich nikoliv, je třeba zdůraznit, že Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě je (na rozdíl od spolku Děti Země) dotčeným orgánem se zákonem stanovenou působností na úseku ochrany veřejného zdraví (jejíž požadavky stanovené v podmínkách závazných stanovisek jsou v souladu s § 149 správního řádu závazné pro výrokovou část Napadeného rozhodnutí, a ministerstvo proto postupovalo správně, když je do výrokové části Napadeného rozhodnutí v plném rozsahu převzalo). Spolek Děti Země vystupuje v nadepsaném řízení jako účastník, který má právo vznášet námitky proti obsahu napadených závazných stanovisek a na jejich vypořádání ze strany Ministerstva zdravotnictví (coby orgánu nadřízeného Krajské hygienické stanici Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě). Nejedná se však o dotčený orgán státní správy. Lze tak konstatovat, že Ministerstvo zdravotnictví postupovalo zcela v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu, pokud posoudilo důvodnost požadavků spolku Děti Země a vysvětlilo, proč tyto námitky nepovažovalo v konkrétním posuzovaném případě za opodstatněné a nevyhovělo jim.

K druhému z požadavků spolku Děti Země na předložení podrobné projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací (pozn.: označenému jako podmínka č. 3), lze doplnit, že se týká náležitostí projektové dokumentace stanovených příslušnými prováděcími právními předpisy. K tomu lze odkázat na přílohu č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (viz zejména kapitola B.8 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů), resp. na přílohu č. 1 a 2 vyhlášky č. 227/2024 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace staveb dopravní infrastruktury (viz zejména kapitola B.10 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres)



Situačních výkresů), resp. na přílohu č. 4 vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz zejména kapitola B.10 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů). Ověření, že projektová dokumentace předložená v navazujícím řízení o povolení stavby je připravena v souladu s prováděcími právními předpisy, bude věcí příslušného stavebního úřadu vedoucího předmětné řízení o povolení stavby. Z pohledu územního řízení je však tento požadavek i předčasný, a není tedy relevantní důvod se jím zabývat v územním řízení.

Pro úplnost lze doplnit, že v námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika harmonogramu stavebních prací měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou zjevně nadbytečné a předčasné.

1.6. K závaznému stanovisku ministerstva dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon

1.6.1 K rozkladovým námitkám

Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 523907/2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. MPO 523907/2020/560/163) ze dne 20. 8. 2020, v němž ministerstvo uložilo následující podmínku: „V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zabezpečeno, aby realizací stavby nebyl omezen provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, nebyla ovlivněna úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištěno zvládání radiační mimořádné události.“ Dle spolku Děti Země je takto uložený požadavek v napadeném závazném stanovisku příliš obecný (floskule), takže je nutné ho upřesnit (příp. uložit větší počet požadavků). Současně musí být konkrétním způsobem vymahatelný a kontrolovatelný (uložením nějaké jasné činnosti a v určitém termínu či termínech).

Spolek Děti Země se domnívá, že uložený požadavek ministerstva není věcně i procesně důsledný, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle výše popsaných námitek, čímž bude zaručeno, že dokumentace pro stavební povolení bude jasně a konkrétně obsahovat potřebná opatření proti rizikům pro provozování Jaderné elektrárny Dukovany, včetně havárií během výstavby a provozování předmětného záměru, tak že uložený požadavek bude změněn či budou uloženy další požadavky, které budou jednoznačně kontrolovatelné a hlavně budou v určitém čase vymahatelné.

1.6.2 K vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

V bodě 6 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 poté spolek Děti Země shrnul, že k výsledku přezkumného řízení a k obsahu stanoviska ministra průmyslu a obchodu nemá dalších námitek, což ale dle spolku Děti Země nevylučuje uplatnit tento bod v případné správní žalobě.



Vypořádání (souhrnně k bodům 1.6.1 a 1.6.2):

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 523907/2020 ze dne 20. 8. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému ministerstvu, kterým je ministr průmyslu a obchodu (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr průmyslu a obchodu přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko ministerstva potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MPO 85496/2024/01000 ze dne 12. 9. 2024)**. V odůvodnění ministr průmyslu a obchodu k požadavku spolku Děti Země uvedl, že podmínka stanovená ministerstvem v napadeném závazném stanovisku je formulována zcela dostatečně a vymahatelně a koresponduje s předmětem územního řízení a aspekty posuzovanými v jeho rámci. Jejím smyslem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany EDU 1-4, přičemž tato problematika má být detailně řešena až v projektové dokumentaci pro povolení stavby (což uvedlo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku). Dodržení předmětné podmínky, která je zahrnuta do podmínek Napadeného rozhodnutí, a vhodnost navrženého způsobu řešení (jež nemá omezovat provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, ovlivňovat úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a má zajistit zvládání radiační mimořádné události) bude poté dle ministra průmyslu a obchodu posuzováno ze strany příslušného stavebního úřadu i ostatních kompetentních správních orgánů v řízení o povolení stavby (či v dalších řízeních navazujících na územní řízení). Předmětná podmínka je dostatečně konkrétní a vymahatelná v pozdějších fázích povolovacího procesu.

Požadavek spolku Děti Země na upřesnění předmětné podmínky navíc není dle ministra průmyslu a obchodu důvodný ani v kontextu předmětu územního řízení, neboť další upřesnění podmínek v daném ohledu bude případně předmětem pozdějších projektových fází. Z uvedeného důvodu se rovněž dle ministra průmyslu a obchodu nejvíce jako vhodné stanovenou podmínku jakkoliv doplňovat či zpřesňovat (přičemž ani sám spolek Děti Země nenavrhuje žádné její konkrétní znění). Z povahy a charakteru stavby, která není sama o sobě jaderným zařízením ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů, je navíc zřejmé, že její vliv na stávající jadernou elektrárnu Dukovany EDU 1-4 je minimální. Její možný vliv lze spatřovat výlučně v souvislosti se záměrem NJZ EDU jako takovým (na což opakovaně upozorňovalo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku a z uvedeného důvodu stanovilo předmětnou podmínku).

Ministr průmyslu a obchodu dále ve svém potvrzení napadeného závazného stanoviska zdůraznil, že v rámci územního řízení pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany”“, která je z pohledu realizace záměru NJZ EDU klíčovou stavbou, se vymezují pouze rámcové parametry tohoto záměru, neboť jeho konkrétní podoba (jež je rozhodující z pohledu zajištění vzájemné kompatibility se stávající jadernou elektrárnou Dukovany a zachování stávající úrovně její bezpečnosti) bude záviset na zvoleném technologickém řešení, které bude upřesněno až po výběru příslušného dodavatele. Stanovení konkrétnějších podmínek by tak z pohledu zájmů chráněných zákonem č. 458/2000 Sb. bylo ve fázi územního řízení předčasné a neúčelné.

Ministr průmyslu a obchodu dále uvedl, že z odůvodnění napadeného závazného stanoviska jsou patrné důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání



a úvahy, kterými se ministerstvo řídilo při jejich hodnocení, a to včetně důvodů pro stanovení podmínky, jejímž účelem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany nacházející se ve stejné lokalitě jako záměr NJZ EDU. Závěrem ministr průmyslu a obchodu shrnul, že napadené závazné stanovisko splňuje požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, je srozumitelné, správné a přezkoumatelné a bylo vydáno ministerstvem podle § 16 písm. x) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 31. 12. 2020, a tedy bylo vydáno v souladu s právními předpisy a v rámci zákonem svěřené kompetence.

Spolek Děti Země ve svém vyjádření ze dne 4. 12. 2024 uvedl, že k výsledku přezkumného řízení a obsahu potvrzení závazného stanoviska ministra průmyslu a obchodu nemá dalších námitek (viz bod 6 předmětného vyjádření).

1.7.K závaznému stanovisku Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon

1.7.1 K rozkladovým námitkám

Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83188/20 – SPIS 1488/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021 o souladu stavby s Politikou územního rozvoje České republiky, Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a územními plány obcí Dukovany a Rouchovany.

Spolek Děti Země se odvolává na své zkušenosti z umisťování řady (dopravních) staveb a namítá, že předmětné závazné stanovisko nelze považovat za správné a zákonné, neboť posouzení o souladu stavby s Politikou územního rozvoje České republiky, Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a územními plány obcí Dukovany a Rouchovany a s cíli a úkoly územního plánování je jen formální, resp. došlo hlavně k rezignaci posouzení cílů a úkolů územního plánování. Není také jednoznačně zřejmé, na základě jakých konkrétních podkladů došlo k tomuto posouzení cílů a úkolů územního plánování. Další vadou napadeného závazného stanoviska je absence podrobnějšího odůvodnění, takže ho lze považovat za nepřezkoumatelné.

1.7.2 K vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

V bodě 7 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 poté spolek Děti Země shrnul, že k výsledku přezkumného řízení a k obsahu stanoviska ministra průmyslu a obchodu [správně: Krajského úřadu Kraje Vysočina] nemá dalších námitek, což ale dle spolku Děti Země nevylučuje uplatnit tento bod v případné správní žalobě.

Vypořádání (souhrnně k bodům 1.7.1 a 1.7.2):

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83188/20 – SPIS 1488/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Městskému úřadu Třebíč, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně sdělení Městského úřadu Třebíč,



odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 75361/22 – SPIS 1488/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022 a zn. ORÚP 2776/23 - SPIS 1488/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI 71049/2024, sp. zn. OUP 206/2024 - 13 ze dne 29. 8. 2024)**. Ve velmi obsáhlém odůvodnění se Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve detailně zabýval způsobem posouzení souladu stavby s Politikou územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR ČR“) a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování provedeného ze strany Městského úřadu Třebíč. Krajský úřad Kraje Vysočina se ztotožnil s posouzením stavby z hlediska jejího souladu s PÚR ČR ze strany Městského úřadu Třebíč. Následně sám provedl vlastní posouzení, v rámci něhož zdůraznil, že stavba je jednou z dílčích staveb záměru NJZ EDU a při hodnocení stavby není možné odhlédnout od celku. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je stavba v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v PÚR ČR, neboť je součástí rozvoje civilizační hodnoty, kterou je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, a bude umístěna z hlediska ovlivnění charakteru krajiny do nejméně konfliktní lokality (záměr NJZ EDU bude realizován v návaznosti na stávající areál Jaderné elektrárny Dukovany). Stavba současně umožní napojení záměru NJZ EDU na dopravní infrastrukturu v rámci plochy vymezené pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, a proto bude naplněn i úkol stanovený pro územní plánování v čl. (142) PÚR ČR související s plochou pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu (která je vymezena a zpřesněna v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina, dále jen „ZÚR“). Stavba není ani v kolizi s rozvojovými záměry E12 a E20. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž potvrdil, že stavba je v souladu s aktualizacemi PÚR ČR (včetně problematiky potenciálního ohrožení suchem v příslušné specifické oblasti SOB9).

Obdobně se Krajský úřad Kraje Vysočina ztotožnil s Městským úřadem Třebíč v tom, že stavba je v souladu se ZÚR. Krajský úřad Kraje Vysočina vyhodnotil, že stavbou nebude znemožněna nebo ztížena realizace veřejně prospěšných staveb technické a dopravní infrastruktury v koridorech DK11, E04 a H01. Dále Krajský úřad Kraje Vysočina posoudil zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené pro plochu rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, přičemž konstatoval, že stavba je přípustná. Stavba ani nijak neohrozí civilizační hodnoty Kraje Vysočina, mezi něž patří vybrané prvky energetické infrastruktury - Jaderná elektrárna Dukovany, když stavba naopak podpoří její rozšíření. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina rozšířením stávajícího areálu jaderného zařízení nedojde k výraznému zesílení negativních dopadů na krajinu, když vytvoření komplexu NJZ EDU v přímé návaznosti na stávající Jadernou elektrárnu Dukovany bude mít výrazně menší dopad na krajinný ráz nežli výstavba záměru NJZ EDU v nové lokalitě, kde by se stala další absolutní dominantou v území. Celková plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany navíc spadá do krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, jejíž hlavní cílové využití je pro místní a nadmístní ekonomické aktivity a u níž se předpokládá, že bude do značné míry zastavěna. Na koncepční úrovni dochází k minimalizaci záboru zemědělské půdy situováním NJZ EDU u stávající Jaderné elektrárny Dukovany, které umožňuje efektivní využití stávající dopravní a technické infrastruktury Jaderné elektrárny Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina následně drobně zpřesnil závěry Městského úřadu Třebíč ohledně územních plánů obcí Dukovany a Rouchovany v tom, že tyto územní plány nabyly účinnosti dříve



než aktualizace č. 4 ZÚR a nepojmulý změny dotýkající se stavby. Z tohoto důvodu tedy nedošlo k naplnění úkolů, které obsahovala aktualizace č. 4 ZÚR. S odkazem na § 54 odst. 6 stavebního zákona proto nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, a soulad záměru bude tedy posuzován pouze s PÚR ČR, ZÚR, cíli a úkoly územního plánování a územní studií krajiny. Z uvedeného důvodu dospěl Krajský úřad Kraje Vysočina k závěru, že stavba nebude přezkoumávána z hlediska jejího souladu s územním plánem obcí Dukovany a Rouchovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina pak souhlasil i s názorem Městského úřadu Třebíč ohledně souladu stavby s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, a v této souvislosti provedl i vlastní detailní posouzení souladu stavby (i celého záměru NJZ EDU) s vybranými ustanoveními stavebního zákona. Jaderná elektrárna Dukovany je důležitým výrobcem elektrické energie republikového významu a její rozšíření odpovídá dlouhodobému strategickému národnímu cíli - přechodu k šetrnější výrobě elektrické energie a současně navýšení její výroby, a proto jsou součástí PÚR ČR i ZÚR. Na základě vyhodnocení technických a dopravních podmínek pro výstavbu, charakteru území i možností využití či omezení přírodních podmínek v území byla v ZÚR navržena nejvhodnější plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, kterou dochází k rozvíjení civilizačních hodnot kraje a současně k co nejmenšímu zásahu do nezastavěného území s maximálně možným využitím stávající dopravní a technické infrastruktury (viz str. 9 - 10 potvrzení závazného stanoviska, kde se Krajský úřad Kraje Vysočina jednotlivými ustanoveními stavebního zákona vyčerpávajícím způsobem zabývá). Krajský úřad Kraje Vysočina shledal jako dostatečné i posouzení přípustnosti stavby z hlediska jejího souladu s Územní studií krajiny SO ORP Třebíč, přičemž dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je poloha záměru NJZ EDU z hlediska limitů lokality, stávající infrastruktury v území, zastavěného území obce a krajinného rázu optimální ve vztahu k jednotlivým vazbám.

K požadavku spolku Děti Země Krajský úřad Kraje Vysočina pak uvedl, že napadené závazné stanovisko obsahuje náležitosti § 149 odst. 2 správního řádu, přičemž správní úvahy Městského úřadu Třebíč jsou v napadeném závazném stanovisku řádně odůvodněné, přezkoumatelné a jsou plně v souladu s právními předpisy. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž provedl hodnocení posouzení přípustnosti záměru dle § 96b odst. 3 stavebního zákona (viz výše). Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je rovněž zřejmé, z jakých podkladů Městský úřad Třebíč při svém hodnocení vycházel. Na základě všeho výše uvedeného Krajský úřad Kraje Vysočina dospěl k závěru, že stavba je přípustná z výše popsaných hledisek.

Vypořádání Krajského úřadu Kraje Vysočina, které je shrnuto výše, je tak provedeno podrobným a zcela vyčerpávajícím způsobem.

Spolek Děti Země ve svém vyjádření ze dne 4. 12. 2024 uvedl, že k výsledku přezkumného řízení a obsahu potvrzení závazného stanoviska ministra průmyslu a obchodu (správně Krajského úřadu Kraje Vysočina) nemá dalších námitek (viz bod 7 předmětného vyjádření).

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze pro úplnost dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně při spolkem zpochybňovaném posouzení souladu stavby s PÚR ČR, územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování mělo dojít k zásahům do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního



předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

1.8.K závaznému stanovisku Obecního úřadu Dukovany dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

1.8.1 K rozkladovým námitkám

Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-220/2023/02-ŽP ze dne 12. 6. 2023, neboť se domnívá, že obsah závazného stanoviska nelze považovat za přezkoumatelný a uložené požadavky nejsou k vydání povolení o kácení mimolesních dřevin a k uložení náhradní výsadby za způsobenou ekologickou újmu věcně i procesně správně a v souladu se zákonem. Spolek Děti Země žádá, aby v rámci přezkumu došlo k jeho zrušení, příp. k jeho změně dle níže uvedených návrhů, čímž má být zaručeno, že nové povolení i s přiměřenou náhradní výsadbou bude vydáno skutečně dle požadavků § 8 odst. 1 a § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a na základě všech podkladů o doložení materiální pravdy ve smyslu § 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 správního řádu (které v napadeném závazném stanovisku chybějí) a že uložené požadavky budou skutečně odpovídat závažnosti tohoto zásahu a budou jednoznačně kontrolovatelné.

Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 1 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.“) do následujícího znění: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze po získání pravomocného stavebního povolení a v případě realizace výše uvedené stavby.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země je uložený požadavek vhodné upřesnit, aby byl jednoznačný a vymahatelný, přičemž na základě principu předběžné opatrnosti je žádoucí termín kácení spojit ještě s pravomocným stavebním povolením, neboť lze realizovat řadu SO i bez pravomocného stavebního povolení, tzn. jen s pravomocným územním rozhodnutím. Může se totiž stát, že by ke kácení dřevin mohlo dojít zbytečně z časového hlediska předčasně, a to v řádech let, než by celý záměr získal stavební povolení a začal se skutečně stavět jako celek.

Spolek Děti Země dále navrhuje změnit podmínku č. 2 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby, pokud možno v době vegetačního klidu, v závislosti na aktuálním harmonogramu výstavby.“) do následujícího znění (a to ve 2 alternativách): i) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku.“ ii) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku. Ve výjimečném a řádně zdůvodněném případě je možné kácet ve vegetačním období, což musí předem odsouhlasit ObÚ ekologický dozor, který bude kácení osobně přítomen a bude jeho průběh písemně a fotograficky dokumentovat, přičemž bude doloženo, že na daných dřevinách nehnízdí žádní ptáci.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země je uložený požadavek nutné upřesnit, neboť za stávající situace lze kácet de facto kdykoliv i bez jeho uložení, tzn. záviselo by jen na libovůli žadatele, kdy by zahájil kácení, aniž by byl zřejmý nějaký konkrétní důvod. Délka mimovegetačního období je přitom 5 měsíců, takže jen stěží lze tvrdit, že by příp. čekání na toto období nějak významně zpozdilo zahájení výstavby záměru – navíc lze očekávat, že realizace záměru se může o 20 - 40 % prodloužit.



Příp. oddálení zahájení výstavby záměru o několik měsíců je tedy marginální (alternativa 1). Pokud nadřízený orgán dojde k závěru, že lze kácet kdykoliv během roku, tak je vhodné, aby původní text požadavku byl doplněn o kontrolní mechanismy (alternativa 2), které by bylo možné doložit a ověřit si je.

Spolek Děti Země poté navrhuje doplnit do závazného stanoviska následující podmínku: „4) V případě vážného poškození nově vysazené dřeviny či po jejím úhynu je nutné obratem vysadit stejný druh dřeviny a pečovat o ni.“ (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země v závazném stanovisku chybí popis situace, pokud dojde k vážnému poškození dřeviny či dokonce k jejímu úhynu. Je tedy nutné konkrétním způsobem uložit, jak v takovém případě postupovat, aby uložená náhradní výsadba po 5 letech péče o ní reálně odpovídala přiměřené kompenzace za způsobenou ekologickou újmu.

Spolek Děti Země konečně navrhuje zrušit napadené závazné stanovisko z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti. Dle spolku Děti Země není z textu napadeného závazného stanoviska konkrétním způsobem zřejmé, na základě jakých podkladů bylo vydáno, chybí konkrétní doložení, jakým způsobem byl naplněn § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (chybí jakýkoliv důkaz o jeho naplnění, přičemž pouhé tvrzení, že naplněno bylo je nedostatečné), a jakým způsobem se došlo k tomu, že náhradní výsadba je ve smyslu § 9 odst. 1 cit. zákona skutečně přiměřená způsobené ekologické újmě (chybějí opět jakékoliv přesvědčivé a podložené důkazy, včetně uvedení nějaké metodiky a jak byla použita). Podle odborného odhadu spolku Děti Země uložil Obecní úřad Dukovany za kácení dřevin předloženým záměrem asi 2,3x větší rozsah náhradní výsadby, resp. uložil vysadit 4,5x více ks stromů, než se kácelo.

Vypořádání:

Jelikož tyto rozkladové námitky spolku Děti Země směřují proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-220/2023/02-ŽP ze dne 12. 6. 2023, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Obecnímu úřadu Dukovany, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími rozkladovými námitkami ostatních spolků (viz bod 2 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání napadené závazné stanovisko Obecního úřadu Dukovany jako zákonné a správné potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI/75584/2024 OŽPZ/1451/2024 ze dne 19. 8. 2024).

Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že Obecní úřad Dukovany posoudil skutkový stav správně, přičemž kolize dřevin se stavbou je doložena v projektové dokumentaci a individuální popis dotčených dřevin dosahujících obvodu kmene nad 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí (celkem 16 ks) je součástí úplné žádosti. S ohledem na celkový stav zeleně v daném území (jižní části katastrálního území Heřmanice u Rouchovan, kde je dostatek rozptýlené zeleně i souvislých porostů) nepředstavuje navrhované kácení dřevin dle krajského úřadu závažný zásah. Jelikož z hlediska lokalizace kácených dřevin coby doprovodné zeleně při komunikacích se jedná o poměrně značnou ztrátu, náhradní výsadba je dle Krajského úřadu Kraje Vysočina namístě. K náhradní výsadbě krajský úřad uvedl, že její parametry jsou stanoveny (výška i obvod kmenů), byla navržena v kvantitativně vyšší míře (zcela dostatečné), s druhy odpovídajícími poměrům jižního Třebíčka a lokalizována



k dosud neosazeným polním cestám. Následná péče je dle Krajského úřadu Kraje Vysočina stanovena v nejdelším možném zákonném rozsahu a pokud by vzala za své následkem nedostatečné péče, bylo by povinností žadatele výsadbu nahradit bez dalšího (pokud by se tak stalo z objektivních příčin, nelze zákonně náhradu výsadby po žadateli požadovat).

Krajský úřad Kraje Vysočina dále potvrdil, že napadené závazné stanovisko odpovídá požadavkům § 8 odst. 1 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb. s tím, že závažný důvod pro povolení kácení dřevin je v posuzovaném případě dán převažujícím veřejným zájmem na stavbě nad obecnou ochranou zde konkrétně posuzovaných dřevin.

Krajský úřad Kraje Vysočina současně shledal, že podmínky napadeného závazného stanoviska jsou dostatečné k ochraně dřevin i pro případ nerealizace stavby, přičemž je zřejmé, že pokud bude záměr realizován, tak na základě právně účinných individuálních právních aktů. Podmínka případného kácení dřevin v době vegetačního klidu poté dle názoru Krajského úřadu Kraje Vysočina není problematická z hlediska ochrany dřevin, nýbrž z pohledu dalších zájmů chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb. (zejména ochrany druhů ptáků a živočichů), které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin.

1.8.2 K vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

Spolek Děti Země v bodě 8 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 shrnul, že se s tímto výsledkem přezkumného řízení neztotožňuje. Dle zjištění spolku Děti Země se Krajský úřad Kraje Vysočina návrhy na uložení dvou zmírňujících požadavků a jednoho nového zmírňujícího požadavku konkrétním a přezkoumatelným způsobem nezabývá, resp. ani neuvádí název spolku, který žádá přezkum, a ani důvody tohoto přezkumu, což je dle spolku Děti Země zjevná nepřezkoumatelnost. Dle spolku Děti Země Krajský úřad Kraje Vysočina odmítá návrhy spolku floskulemi.

Spolek Děti Země hodnotí postup Krajského úřadu Kraje Vysočina jako nelogický a v rozporu se základními zásadami správního řádu (§ 2 odst. 4 či § 3 správního řádu), neboť není zřejmé, proč nelze změnit dva uložené požadavky o způsobu kácení dřevin, tj. až po získání pravomocného stavebního povolení a jen v době vegetačního klidu či i ve vegetační době za účasti ekodozoru, a proč nelze uložit zajištění nové výsadby dřevin a péči o ně, pokud by během původní péče o nově vysazené dřeviny došlo k úhynu dřeviny, neboť žadatel má za výsadbu těchto dřevin a za jejich péči zodpovědnost. Tato opatření se dle spolku Děti Země týkají ochrany životního prostředí, což je činnost spolku Děti Země, a jde o reálné a uskutečnitelné požadavky ke zmírnění zásahu do mimolesních dřevin, které se mají likvidovat.

Dle spolku Děti Země je výsledek přezkumného řízení v rozporu s judikaturou, konkrétně rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 77/2023-157 ze dne 10. 8. 2023 a č.j. 9 As 126/2022-45 ze dne 25. 1. 2024.

Spolek Děti Země se současně domnívá, že se Krajský úřad Kraje Vysočina návrhy na změnu podmínek řádně zákonným způsobem nezabývá, neboť není zřejmé, proč není reálné a uskutečnitelné požadavky uložit, resp. že chybějí konkrétní odpovědi na připomínky, čímž lze závazné stanovisko považovat za nepřezkoumatelné (obsahuje floskule). Spolek Děti Země v této souvislosti připomíná, že dřeviny mají širokou škálu funkcí, takže dle spolku Děti Země je nepravdivé tvrzení Krajského úřadu Kraje Vysočina, že jejich existence má vliv jen pro jiné složky ochrany přírody: biologická (ekologická) funkce, hygienická a asanační funkce, izolační funkce, meliorační funkce, mikroklimatická funkce,



rekreační funkce, naučná funkce, kulturní funkce, estetická funkce a negativní působení (viz metodický pokyn ve Věstníku MŽP, 4/2021). Spolek Děti Země dále trvá na uložení nového požadavku, aby v případě vážného poškození nově vysazené dřeviny či po jejím úhynu bylo nutné obratem vysadit stejný druh dřeviny a pečovat o ni, do závazného stanoviska či přímo do Napadeného rozhodnutí, když Krajský úřad Kraje Vysočina dle spolku Děti Země uměle rozděluje úhyn nově vysazených dřevin na dvě kategorie, neboť povinností žadatele je zajistit zvýšenou péči 5 let o tyto dřeviny za všech okolností. Z obsahu napadeného závazného stanoviska i potvrzení závazného stanoviska nelze dle spolku Děti Země přezkoumatelně zjistit, proč byla uložena konkrétní náhradní výsadba (kterou navíc nelze ani považovat za přiměřenou, jak očekává § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., a chybějí důkazy o použití transparentní, logické a přesvědčivé metodiky uložení náhradní výsadby), popis a finanční vyčíslení rozsahu ekologické újmy, takže nelze posoudit, zda uložena náhradní výsadba je přiměřená a na základě kterých konkrétních podkladů bylo o kácení rozhodováno.

Dle spolku Děti Země vypořádání návrhů a připomínek nelze považovat za souladné se správním řádem, ani s § 8 a s § 9 zákona č. 114/1992 Sb. Dle spolku Děti Země chybějí hlavně konkrétní a přesvědčivé důvody pro zamítnutí uložení změnu 2 požadavků a 1 nový požadavek a také chybí doložení splnění požadavku § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., což nelze „odbýt“ jakýmsi odkazem na údajné podklady, které nejsou známé a ani jejich obsah.

Spolek Děti Země proto žádá, aby byl u Krajského úřadu Kraje Vysočina či spíše u Ministerstva životního prostředí zajištěn nový přezkum napadeného závazného stanoviska i s vyjádřením ze dne 4. 12. 2024. Spolek Děti Země očekává, že se k němu Krajský úřad Kraje Vysočina či spíše Ministerstvo životního prostředí podrobně vyjádří, neboť vypořádání návrhů a připomínek nelze považovat za souladné se správním řádem ani s § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., chybí doložení důvodů pro uložení tak vysoké náhradní výsadby, a Krajský úřad Kraje Vysočina dokonce neuvádí ani název odvolatele a konkrétní důvody jeho požadavku na provedení přezkumného řízení. Postup Krajského úřadu Kraje Vysočina je tak dle spolku Děti Země nepřezkoumatelný nebo se používají floskule.

Vypořádání:

Závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina lze hodnotit jako logické a rovněž konzistentní s tím, co Obecní úřad Dukovany uvedl již v napadeném závazném stanovisku, v němž blíže popsal a rozvedl své úvahy a důvody pro vydání tohoto závazného stanoviska a stanovení jednotlivých podmínek. Jak je přitom uvedeno na str. 4 napadeného závazného stanoviska, Obecní úřad Dukovany při jeho vydání zohlednil i námitky spolku Děti Země uplatněné v průběhu prvostupňového řízení ve vztahu k problematice kácení dřevin, které se do značné míry opakují i v rozkladu. Spolek Děti Země však tuto skutečnost a podrobné odůvodnění napadeného závazného stanoviska, včetně vypořádání svých námitek, zcela přehlíží.

V této souvislosti lze proto zopakovat, že Obecní úřad Dukovany na str. 2 a násl. napadeného závazného stanoviska nejprve popsal svůj postup vedoucí k vydání napadeného závazného stanoviska, v rámci něhož byla posouzena a ověřena formální správnost a úplnost žádosti, bylo ověřeno, zda je součástí kácených dřevin památný strom nebo jsou kácené dřeviny součástí významných krajinných prvků, náhradní výsadby či stromořadí, bylo provedeno místní šetření s cílem ověření polohy, parametrů a stavu dřevin určených ke kácení a důvodů jejich kácení uvedených v žádosti, byl vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení,



zaznamenán do jednotlivých mapových listů a poměřen se závažností důvodů pro kácení dřevin spočívajících v potřebě výstavby záměru NJZ EDU a dále byla stanovena povinnost náhradní výsadby a zajištění následné péče v maximální přípustné délce trvání za účelem kompenzace ekologické újmy.

Obecní úřad Dukovany v napadeném závazném stanovisku vedle popisu svého postupu rovněž uvedl, že vycházel z žádosti o vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin obsahující dendrologické posouzení, které bylo doplněno o poznatky z místního šetření. Při hodnocení uvedených údajů a poznatků byly zohledněny i dendrologické průzkumy dané lokality, s nimiž se Obecní úřad Dukovany seznámil v rámci své úřední činnosti při přípravě vyjádření k námitkám účastníků řízení vzneseným k problematice kácení dřevin v rámci společného územního řízení vedeného ministerstvem pro ostatní stavby tvořící záměr NJZ EDU. Obecní úřad Dukovany přitom ověřil, že údaje obsažené v dendrologickém posouzení přiloženém k žádosti odpovídají údajům obsaženým v dendrologických průzkumech, a to i co do rozsahu kácení, který je dokonce nižší, než jaký byl uvažován v dendrologických průzkumech.

Charakter hodnocení byl pro přehlednost údajů přizpůsoben grafickému zpracování (mapovým listům). Do každého mapového listu bylo provedeno vyhodnocení funkčního a estetického významu jednotlivých dřevin. Ve světle výše uvedeného je tedy zřejmé, na základě jakých podkladů bylo napadené závazné stanovisko vydáno a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny. S těmito podklady se přitom účastníci řízení mohli seznámit v rámci realizace svého práva nahlížet do spisu, čehož však spolek Děti Země v průběhu prvoinstančního řízení ani řízení o rozkladech nevyužil. Rozhodně tedy není pravdou, že by povolení kácení bylo založeno na údajných podkladech, které nejsou známy, jak nesprávně tvrdí spolek Děti Země ve svém vyjádření ze dne 4. 12. 2024.

Správnost posouzení skutkového stavu ze strany Obecního úřadu Dukovany následně potvrdil Krajský úřad Kraje Vysočina (viz bod 1.8.1 výše). Námitka spolku Děti Země ohledně nepřezkoumatelnosti napadeného závazného stanoviska a postupu Obecního úřadu Dukovany při jeho vydání, resp. Krajského úřadu Kraje Vysočina při jeho přezkumu, je proto nedůvodná. Krajský úřad Kraje Vysočina nadto v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska jednoznačně, logicky a srozumitelně poukázal na ty aspekty, které považoval z hlediska správnosti a zákonnosti tohoto stanoviska za klíčové (viz výše), aniž by bylo nezbytné a účelné podrobné odůvodnění obsažené již v napadeném závazném stanovisku obsáhle opakovat. Takové odůvodnění přezkumu napadeného závazného stanoviska rozhodně nelze považovat za obecné a nepřezkoumatelné floskule, jak nesprávně namítá spolek Děti Země.

Z tohoto odůvodnění rovněž vycházelo obsáhlé odůvodnění k problematice kácení popsané na str. 36, 37 a 46 a násl. Napadeného rozhodnutí, v němž se ministerstvo vypořádalo i s námitkami vznesenými spolkem Děti Země. Toto odůvodnění je zcela vyčerpávající a plně odpovídá požadavkům vyplývajícím z judikatury Nejvyššího správního soudu, na níž odkazuje spolek Děti Země ve svém vyjádření ze dne 4. 12. 2024.

Co se týká podmínek obsažených v napadeném závazném stanovisku a převzatých do Napadeného rozhodnutí, lze k nim nad rámec toho, co uvedl Krajský úřad Kraje Vysočina, doplnit následující.

K požadavku spolku Děti Země na doplnění podmínky č. 1 podmiňující možnost kácení dřevin realizací stavby lze nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska uvést, že je formulována dostatečným, jednoznačným



a vymahatelným způsobem tak, že zajišťuje, aby ke kácení nedošlo zbytečně a bylo provedeno jen v případě realizace stavby. Tato skutečnost je z hlediska naplnění smyslu a účelu ochrany dřevin klíčová. Úpravy navrhované spolkem Děti Země nepřinášejí nic, co by již nevyplývalo z uložené podmínky, která kácení podmiňuje realizací stavby. K realizaci stavby bude možné přistoupit až po splnění všech veřejnoprávních podmínek, včetně získání povolení stavby. Kácení bude kompenzováno náhradní výsadbou, která má být provedena do dvou let od provedení kácení (k tomu v podrobnostech viz níže). Skutečnost, že realizace stavby bude možná jen na základě právně účinných individuálních správních aktů, ostatně považoval za klíčovou i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska (viz bod 1.8.1 výše). Není tedy pravdou, že se k tomuto požadavku nijak nevyjádřil, jak nesprávně tvrdí spolek Děti Země.

Jak nadto přílehlavě upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, formulace podmínky č. 1 doslovně odpovídá formulaci uvedené ve vzorovém závazném stanovisku, které tvoří přílohu č. 3 metodické instrukce Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/050/271 z dubna 2022 platné v době vydání napadeného závazného stanoviska.

Podmínka č. 2 napadeného závazného stanoviska týkající se provedení kácení pokud možno v době vegetačního klidu odpovídá požadavkům vyplývajícím ze zákona č. 114/1992 Sb. a z § 5 prováděcí vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že: „Kácení dřevin se provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny.“ Na citované ustanovení odkazuje i Metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb. zveřejněná ve věstníku MŽP, na níž ve svých námitkách zřejmě (značně obecně a nekonkrétně) odkazuje spolek Děti Země. Není tedy pravdou, že by se Obecní úřad Dukovany jakkoliv odchyloval od požadavků odkazované vyhlášky (resp. metodické instrukce Ministerstva životního prostředí, jak nesprávně tvrdí ve svých námitkách spolek Děti Země).

Ze správního spisu ani z námitek spolku Děti Země přitom nevyplývají žádné skutečnosti, které by z pohledu ochrany dřevin vyvolávaly potřebu v posuzovaném případě dobu kácení více omezovat nad rámec požadovaný citovanými právními předpisy.

S tím korespondují i závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina (jakožto orgánu, do jehož působnosti obecně patří problematika ochrany živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb.), který v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska deklaroval, že předmětná podmínka není problematická z hlediska ochrany dřevin samotných, ale vzhledem k dalším chráněným zájmům dle zákona č. 114/1992 Sb. jako je obecná a zvláštní ochrana druhů či ochrana ptáků, které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin (viz bod 1.8.1 výše). Není tedy pravdou, že by krajský úřad dospěl k závěru, že kácení dřevin má vliv jen na tyto ostatní chráněné zájmy, a nikoliv i na další zájmy a funkce (meliorační apod.) zmiňované spolkem Děti Země. Krajský úřad naopak posoudil i vliv kácení na tyto další zájmy a funkce namítané spolkem Děti Země, a dospěl k závěru, že z pohledu těchto funkcí není kácení problematické.

Ostatně i z formulace navrhovaného upřesnění podmínky č. 2 lze dovodit, že cílem požadavku spolku Děti Země na striktnější omezení doby kácení má být nikoliv ochrana dřevin, ale především právě ochrana živočichů, konkrétně ptáků, k níž však příslušné orgány ochrany přírody ve vztahu k posuzované stavbě v rámci územního řízení žádné další konkrétní závazné požadavky a podmínky nevznesly. To nicméně nevylučuje, aby tak učinily v dalších fázích povolovacího procesu, které budou



dle platných právních předpisů pro realizaci posuzované stavby vyžadovány (např. v rámci řízení o povolení stavby). Při provádění kácení dřevin v rámci realizace výše uvedené stavby přitom bude třeba respektovat nejen podmínky Napadeného rozhodnutí, ale i případné další relevantní podmínky a požadavky vyplývající z ostatních správních aktů vydaných mimo toto Napadené rozhodnutí.

Jak vyplývá z odůvodnění na str. 3 - 4 napadeného závazného stanoviska, cílem stanovených podmínek bylo zajistit, aby kácení dřevin proběhlo vzhledem k harmonogramu výstavby v takovém období, které bude z hlediska ochrany dřevin co nejvhodnější a umožní jeho co nejšetrnější provedení, přičemž se předpokládá plnění termínů vyplývajících z dalších správních řízení za dodržení podmínek vyplývajících z platné legislativy. Obecní úřad Dukovany tedy při formulaci podmínek kácení dřevin zjevně počítal s možností jejich doplnění v důsledku požadavků vznesených nezávisle jinými orgány v rámci ochrany jimi chráněných zájmů.

V souvislosti s podmínkou č. 2 upravující dobu kácení se jako bezpředmětný jeví rovněž požadavek spolku Děti Země na podmíněnost možnosti kácení v rámci vegetačního období přítomností a odsouhlasením ekologického dozoru. Kontrolní mechanismy a dohled nad průběhem kácení je totiž dostatečně zajištěn již na základě podmínky č. 2.32 výroku I. Napadeného rozhodnutí, která je převzata ze závazného stanoviska EIA a ukládá povinnost „Zajistit, že před zahájením výstavby záměru bude na smluvním základě ustanoven ekologický (biologický) dozor pro celý její průběh, který bude dohlížet na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody a bude monitorovat stavební plochy z hlediska výskytu rostlin a živočichů. Volbu biologického dozoru projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Zároveň bude ustanoven zhotovitel ekologických služeb, který bude řešit požadovaná ochranná a preventivní opatření, navrhovaná biologickým dozorem. Biologický dozor v rámci své činnosti zabezpečí, že veškerá realizovaná opatření k ochraně přírody budou detailně evidována, dokumentována a archivována a prostřednictvím průběžných a závěrečných zpráv předávána smluvním partnerům“.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou nedůvodné a nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí).

Co se týká náhradní výsadby, postup a způsob jejího stanovení je podrobně popsán v napadeném závazném stanovisku, kde je uvedeno, že bylo postupováno v souladu s Metodikou AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les (na ní založeným programem pro oceňování), přičemž zohledněn byl i funkční a estetický význam dřevin (tabulkové hodnocení funkčního a estetického významu). Pro náklady spojené s rozsahem finančních nároků následné péče byly využity Náklady obvyklých opatření MŽP, část Zeleň rostoucí mimo les. Rozsah náhradní péče byl navržen dle charakteru pozemků, které byly vyčleněny pro účely provádění náhradní výsadby a potřeb jejich vlastníků, a to po konzultaci a odsouhlasení s obcí Rouchovany. Přednostně byly využity pozemky liniového charakteru s tím, že primárním cílem bylo nahradit převážně divoce rostoucí dřeviny určené ke kácení ovocnými druhy dřevin, které byly v krajině dříve hojně vysazovány. Na pozemcích vzdálenějších od obce mohou být využity výsadby stromořadí neovocných druhů, které budou v budoucnu dělit na menší celky nyní intenzivně obdělávané lány zemědělské půdy. Kombinací ovocných i neovocných dřevin bude zajištěna prostorově i druhově vhodná výsadba dotvářející celkový ráz dané lokality. Není tedy pravdou, že způsob určení náhradní výsadby nebyl ničím ani rozumným doložen, resp. že nebyl založen na transparentní, logické a přesvědčivé metodice, jak nesprávně tvrdí spolek Děti Země.



To dokládá mimo jiné i skutečnost, na níž upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, že pro celou lokalitu Rouchovany byla ekologická újma způsobená kácením dřevin v rámci všech staveb tvořících záměr NJZ EDU souhrnně vyčíslena dle Metodiky AOPK ČR O oceňování dřevin rostoucích mimo les na částku 4.018.148 Kč a hodnota uložené náhradní výsadby na částku 4.062.600 Kč. Ekologická újma způsobená kácením v lokalitě Rouchovany je tak celkově kompenzována zcela dostatečným a adekvátním způsobem. To ostatně výslovně potvrdil i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska, a to jak ve vztahu k rozsahu náhradní výsadby, již považoval za dostatečnou, tak ve vztahu k jejímu druhovému složení, které považoval za odpovídající poměrům jižního Třebíčska (viz bod 1.8.1 výše).

Spolek Děti Země výpočet ekologické újmy a s tím spojeného rozsahu náhradní výsadby zpochybňuje na základě zcela obecných tvrzení založených na vlastních, avšak ničím nepodložených, odhadech, jejichž relevanci a tvrzenou odbornost ničím nedokládá. Zcela přitom ignoruje podrobné odůvodnění výpočtu ekologické újmy a rozsahu náhradní výsadby popsané v samotném napadeném závazném stanovisku a v něm odkazovaných podkladech (zejména v mapových listech, tabulkovém vyhodnocení funkčního a estetického významu kácených dřevin a z nich vycházejících tabulek výpočtů hodnoty ekologické újmy a náhradní výsadby). Takováto obecná a nekonkrétní tvrzení nemohou relevantně zpochybnit odborně a důkazně podloženou úvahu, která byla Obecním úřadem Dukovany provedena v souladu s požadavky dostupných metodických dokumentů k dané problematice a podrobným a přezkoumatelným způsobem popsána v napadeném závazném stanovisku.

Povinnost náhradní výsadby byla Obecním úřadem Dukovany dále doplněna i podmínkou zakotvující povinnost následné péče o vysázené dřeviny, a to v maximální možné délce 5 let. Spolek Děti Země požaduje tuto podmínku doplnit o povinnost opětovné výsadby v případě vážného poškození či úhynu vysázených dřevin. Možnost stanovení takové podmínky však není předpokládána ani právními předpisy ani metodickými dokumenty Ministerstva životního prostředí a Agentury ochrany přírody a krajiny (AOPK). Takový postup se jeví jako logický mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že cílem následné péče je riziko poškození či úhynu vysázených dřevin minimalizovat. Pokud by k němu přitom i přes řádně prováděnou péči došlo (a to např. i z objektivních příčin mimo vliv žadatele, typicky z důvodu přírodních vlivů či vandalismu), nelze tuto skutečnost klást k tíži žadatele, který by své povinnosti uložené mu rozhodnutím o kácení dřevin řádně plnil (na což by měly dohlížet v rámci své působnosti příslušné orgány ochrany přírody). Na to ostatně přiléhavě upozornil i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska (viz bod 1.8.1 výše). Opakovanou náhradní výsadbu by nadto nebylo možné předem kvalifikovaně ocenit (s ohledem na nepředvídatelnost jejího rozsahu). Ze všech výše uvedených důvodů se proto jeví požadavek spolku Děti Země na doplnění rozšíření náhradní péče o povinnost opětovné výsadby v případě poškození či úhynu vysázených dřevin jako neadekvátní a nedůvodný.

S ohledem na vše výše uvedené lze považovat námitky spolku Děti Země směřující svou podstatou proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-220/2023/02-ŽP ze dne 12. 6. 2023 za nedůvodné.

1.9. K závaznému stanovisku EIA a závaznému stanovisku k ověření změn záměru

1.9.1 K rozkladovým námitkám (obecná část)



Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska EIA a ověřujícího závazného stanoviska EIA Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. MZP/2021/710/2941 ze dne 1. 9. 2021, ve znění usnesení č.j. MZP/2021/710/4700 ze dne 16. 9. 2021, a navrhuje změnit/upravit formulaci podmínek č. 12, 15, 17, 21, 25, 30, 35 a 44 závazného stanoviska EIA (konkrétní navrhované znění jednotlivých podmínek a jejich vypořádání je uvedeno níže).

Vypořádání (obecná část):

Jelikož tyto rozkladové námitky spolku Děti Země směřují proti obsahu závazného stanoviska EIA a závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, k ověření změn záměru č.j. MZP/2021/710/2941 ze dne 1. 9. 2021, ve znění usnesení č.j. MZP/2021/710/4700 ze dne 16. 9. 2021 (dále jen „ověřovací závazné stanovisko“), byla tato napadená závazná stanoviska v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložena k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Ministerstvu životního prostředí, kterým je ministr životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. MZP/2020/710/4011 ze dne 14. 10. 2020).

Ministr životního prostředí přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložená napadená závazná stanoviska a na základě tohoto přezkoumání **napadená závazná stanoviska Ministerstva životního prostředí potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1522 ze dne 9. 10. 2024, jehož zjevné nesprávnosti byly následně opraveny v opravném závazném stanovisku č.j. MZP/2024/290/1579 ze dne 22. 10. 2024).** V odůvodnění ministr životního prostředí k požadavkům spolku Děti Země na změnu podmínek závazného stanoviska EIA souhrnně uvedl, že návrhy na dílčí úpravy a doplnění stanovených opatření, resp. podmínek nejsou řádně odůvodněny ve vztahu k provedenému hodnocení vlivů na životní prostředí a jejich potřeba není podložena žádnými relevantními odbornými podklady. V návrhu nejsou uvedeny ani žádné konkrétní zákonné vady současného znění podmínek, když se naopak jedná pouze o návrh na údajně vhodnější znění podmínek. Ministr životního prostředí navíc zdůraznil, že změny podmínek závazného stanoviska EIA jsou možné pouze předepsanými zákonnými postupy a v omezených případech, tj. zejména v případě prokázání nezákonnosti nebo věcné nesprávnosti. To však z obdrženého rozkladu spolku Děti Země dle ministra životního prostředí dovodit nelze. Navržené změny stávajících podmínek je nutné chápat pouze jako doplnění či zpřesnění již stanovených podmínek závazného stanoviska EIA, a proto ministr životního prostředí takové požadavky na změnu odmítl jako nedůvodné. Následně se ministr životního prostředí vyjádřil k napadeným podmínkám závazného stanoviska EIA (které jsou předmětem podrobného vypořádání v tomto rozhodnutí níže).

Ministr životního prostředí poté k ověřovacímu závaznému stanovisku uvedl, že spolek Děti Země nepředložil žádné konkrétní námitky vůči tomuto stanovisku a požaduje změnu „pouze“ závazného stanoviska EIA. Ministr životního prostředí proto prověřil rovněž toto ověřovací závazné stanovisko a neshledal žádné jeho vady. Vzhledem k absenci konkrétních námitk spolku Děti Země není zřejmé, v čem by jeho nezákonnost nebo věcná nesprávnost měla spočívat.

Ministr životního prostředí proto uvedl, že jak závazné stanovisko EIA, tak ověřovací závazné stanovisko byla vydána v souladu s právními předpisy (správním řádem, zákonem č. 100/2001 Sb.).



1.9.2 K vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024 (obecná část)

Spolek Děti Země v bodě 9 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 žádá, aby byl u ministra životního prostředí zajištěn nový přezkum závazného stanoviska EIA i s tímto vyjádřením, přičemž očekává, že se k němu ministr životního prostředí podrobně vyjádří. Vypořádání návrhů a připomínek nelze dle spolku Děti Země považovat za souladné se správním řádem, neboť ministr životního prostředí se v rozporu s § 2 odst. 4, § 3 a § 68 odst. 3 správního řádu pečlivým způsobem nezabývá předloženými návrhy na změnu 8 uložených požadavků, ačkoliv tyto změny jsou reálné a uskutečnitelné a zvýší srozumitelnost a vymahatelnost těchto požadavků. Ministr životního prostředí si dle spolku Děti Země protiřečí, pokud na jedné straně tvrdí, že 6 uložených požadavků se umístění záměru vůbec netýká, takže dle spolku Děti Země by je měl ministr průmyslu a obchodu odstranit z Napadeného rozhodnutí, resp. by měl posoudit, které ze 47 uložených požadavků se územního řízení týká a které nikoliv (podle zjištění spolku Děti Země by v Napadeném rozhodnutí měly být jen požadavky z fáze přípravy a požadavek č. 30, který je vadně zařazen), a na druhé straně tvrdí, že uložit změny je nadbytečné, ačkoliv argumentuje ve prospěch této změny.

Podle spolku Děti Země je též zarážející, že ministr životního prostředí považuje Ministerstvo životního prostředí za neomylný dotčený orgán, ačkoliv ze zkušeností spolku Děti Země vyplývá, že právě orgány ochrany přírody, včetně Ministerstva životního prostředí, při rozhodování o otázkách spojených s ochranou životního prostředí, resp. hlavně ve spojení se správnou aplikací § 56 zákona č. 114/1992 Sb. nejčastěji prohrávají různé soudní spory se spolky.

Vypořádání (obecná část):

Podstatou vyjádření spolku Děti Země ze dne 4. 12. 2024 je nesouhlas s přezkumem napadených závazných stanovisek provedeným ze strany ministra životního prostředí, aniž by v něm byly uvedeny nové věcné námitky či skutečnosti, které by již nebyly ministrem vypořádány v rámci jeho potvrzení napadených závazných stanovisek.

Předně je třeba především opětovně zdůraznit, že spolek Děti Země neuvádí jakékoliv skutečnosti, které by měly nasvědčovat nezákonnosti či nesprávnosti napadených závazných stanovisek. Sám ministr životního prostředí přitom v rámci svého přezkumu zdůraznil, že závazné stanovisko EIA i ověřovací závazné stanovisko byla vydána v souladu s právními předpisy a že v námitkách spolku Děti Země jsou uvedeny pouze návrhy na (dle spolku Děti Země) vhodnější znění podmínek, aniž by byly specifikovány konkrétní zákonné vady současného znění podmínek závazného stanoviska EIA (k tomu viz bod 1.9.1 výše). Případná vhodnější formulace podmínek (dle spolku Děti Země), aniž by závazné stanovisko EIA bylo samo o sobě nezákonné či nesprávné, však sama o sobě není důvodem proč by mělo být nezbytné přezkoumávané závazné stanovisko EIA měnit. To platí tím spíše, že závazné stanovisko EIA je nezbytným podkladem pro velké množství navazujících řízení a jeho změny by mohly mít zásadní dopady do všech těchto řízení.

Argumentace spolku Děti Země je přitom sama o sobě naprosto rozporná. Spolek Děti Země totiž na jedné straně tvrdí, že ministr průmyslu a obchodu by měl ze závazného stanoviska EIA vyškrtnout 6 podmínek napadených spolkem Děti Země, ale na druhé straně tento spolek 5 z těchto 6 podmínek sám označuje za relevantní pro posuzovanou stavbu. I kdyby poté některé podmínky závazného stanoviska EIA byly v Napadeném rozhodnutí uvedeny navíc, není zřejmé, jak by tato skutečnost měla zasahovat do práv a zájmů spolku Děti Země či způsobovat nezákonnost Napadeného rozhodnutí.



V této souvislosti lze aprobovat postup ministerstva na str. 33 Napadeného rozhodnutí, kdy ministerstvo v souladu s § 149 odst. 1 správního řádu podmínky stanovené v závazných stanoviscích (včetně závazného stanoviska EIA) zahrnuje v plném rozsahu do podmínek Napadeného rozhodnutí. Pokud v této souvislosti ministerstvo uvedlo, že některé podmínky vyžadované dotčenými orgány se svou povahou nemusely bezprostředně týkat pouze umístění této stavby a požadavků na zpracování projektové dokumentace v další fázi povolovacího procesu, ale vztahovaly se i k pozdějším fázím povolovacího procesu, projektové přípravy i samotné realizace a následného provozu celého záměru NJZ EDU, v rámci nichž budou adekvátně zohledněny vždy v tom rozsahu, ve kterém budou pro stavbu umístěvanou tímto rozhodnutím relevantní, nelze ani této úvaze nic vytknout. Převzetím podmínek ze závazného stanoviska EIA v plném rozsahu do Napadeného rozhodnutí je zajištěno jejich plnění i v dalších fázích povolovacího procesu, pokud se ukážou být pro dané řízení a stavbu či její část relevantní (bez ohledu na to, zda a do jaké míry byly relevantní již pro Napadené rozhodnutí).

K polemice spolku Děti Země týkající se toho, aby návrhy spolku Děti Země byly akceptovány stejně jako je tomu v případě dotčených orgánů, je třeba opětovně upozornit, že spolek Děti Země není dotčeným orgánem se zákonem stanovenou působností, jehož požadavky stanovené v podmínkách závazných stanovisek jsou v souladu s § 149 správního řádu závazné pro výrokovou část Napadeného rozhodnutí. Spolek Děti Země vystupuje v nadepsaném řízení jako účastník, který má právo vznášet námítky proti obsahu napadených závazných stanovisek a na jejich vypořádání ze strany ministra životního prostředí (coby orgánu nadřízeného Ministerstvu životního prostředí). Lze tak konstatovat, že ministr životního prostředí postupoval zcela v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu, pokud posoudil důvodnost požadavků spolku Děti Země a vysvětlil, proč tyto námítky nepovažoval v posuzovaném případě za opodstatněné a nevyhověl jim.

Nad rámec výše uvedeného lze k jednotlivým požadavkům spolku Děti Země na úpravu podmínek závazného stanoviska EIA doplnit následující:

1.9.3 K navrhované úpravě podmínky č. 12 závazného stanoviska EIA

Rozkladová námítka spolku Děti Země

Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 12 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „V dalších fázích projektové přípravy záměru (po upřesnění finálních přepravních tras od zdroje hlavních komodit ke staveništi NJZ a vyvolaných přepravních intenzit v etapě výstavby) projednat s vlastníky dotčených komunikací způsob/princip případné kompenzace za využití dotčené silniční sítě, a to při zohlednění charakteru dopravy vyvolané záměrem, stavu silniční sítě, servisních povinností vlastníků dopravní infrastruktury a daňových povinností dopravců komodit; dohodnutý způsob/princip kompenzace bez průtahů realizovat.“, a to do následujícího znění: „Do vydání pravomocného stavebního povolení (po upřesnění finálních přepravních tras od zdroje hlavních komodit ke staveništi NJZ a vyvolaných přepravních intenzit v etapě výstavby) projednat s vlastníky dotčených komunikací způsob/princip případné kompenzace za využití dotčené silniční sítě, a to při zohlednění charakteru dopravy vyvolané záměrem, stavu silniční sítě, servisních povinností vlastníků dopravní infrastruktury a daňových povinností dopravců komodit; dohodnutý způsob/princip kompenzace bez průtahů realizovat.“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země není



zřejmé, kdy přesně má dojít k jednání s vlastníky dotčených komunikací, takže požadavek je nekonkrétní a obtížně vymahatelný. V uloženém požadavku má být jasné stanoveno nějaké „časové okno“, aby požadavek byl konkrétní, vymahatelný a kontrolovatelný. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl časovým upřesněním změněn tak, že bude skutečně zajištěno, že k jednání skutečně a bez průtahů dojde.

Přezkum rozkladové námítky ze strany ministra životního prostředí:

K požadavku na úpravu podmínky č. 12 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1522 ze dne 9. 10. 2024, ve znění opravného závazného stanoviska č.j. MZP/2024/290/1579 ze dne 22. 10. 2024, konkrétně uvedl, že tato podmínka byla navržena zpracovatelem posudku na základě vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina a řady dotčených obcí. Podmínka dle ministra životního prostředí respektuje povahu a složitost záměru a zároveň je dostatečně určitá, když žadateli jednoznačně ukládá, aby s vlastníky dotčených komunikací projednal způsob kompenzace v době, kdy budou upřesněny přepravní trasy hlavních komodit. Zpřesnění této podmínky tak, jak navrhuje spolek Děti Země, poté dle ministra životního prostředí není účelné, protože plnění podmínky fixuje do období před vydáním pravomocného stavebního povolení, kdy ještě nemusí být konkrétní přepravní trasy (a tedy dotčené komunikace) známy. Ty se mohou do značné míry odvíjet i od podmínek uložených ve stavebním povolení či od případné změny zdroje komodit. Zároveň ministr životního prostředí poukázal na to, že přestože podmínka č. 12 závazného stanoviska EIA byla příslušným stavebním úřadem převzata do Napadeného rozhodnutí, týká se především jiných staveb tvořících záměr NJZ EDU.

Vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

Spolek Děti Země se v bodě 9 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 neztotožňuje s tvrzením ministra životního prostředí, že se požadavek na změnu podmínky č. 12 závazného stanoviska EIA netýká umísťovaných 16 stavebních objektů, neboť neočekává, že dovoz stavební techniky, materiálu a lidí při výstavbě bude probíhat po vodě nebo vzduchem, ale po silnicích a dálnicích. Dle spolku Děti Země je logické, že tento požadavek musí být splněný do vydání pravomocného stavebního povolení vzhledem k tomu, že až ve stavebním řízení budou známy přepravní trasy (kvůli vlivům na stav ovzduší a na hlukovou situaci), tzn. musí se k jeho splnění vyjádřit dotčená veřejnost (spolky) ve stavebním řízení, nikoliv až po skončení navazujících řízení. Dle spolku Děti Země ministr životního prostředí argumentuje nepravdivě a zavádějícím způsobem, neboť zřejmě nezná povolovací řízení. Spolek Děti Země trvá na této změně, která je logická, rozumná, reálná a uskutečnitelná a zajistí, že se jejím splněním bude moci dotčená veřejnost ve stavebním řízení seznámit a vyjádřit se k ní.

Vypořádání:

Spolek Děti Země ve svém vyjádření ze dne 4. 12. 2024 v podstatě polemizuje s důvody, pro které ministr životního prostředí neshledal jeho rozkladové námítky opodstatněnými, aniž by však vznášel jakékoliv nové věcné námítky. Lze proto plně odkázat na vypořádání provedené ministrem životního prostředí výše.

V této souvislosti je třeba upozornit, že v námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika finančních kompenzací za používání či případné opotřebení silniční sítě při velkých stavbách měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem



řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá). Subjekty, kterých se daná podmínka vedle žadatele primárně týká, jsou příslušní vlastníci a správci pozemních komunikací, kteří přitom v rámci územního řízení znění dané podmínky nijak nerozporují.

Nad rámec výše uvedeného lze doplnit, že požadavek spolku Děti Země, že tato podmínka závazného stanoviska EIA musí být splněna nejpozději do vydání pravomocného stavebního povolení, je neopodstatněný. Při povolování záměrů EIA (tím spíše natolik rozsáhlých a komplikovaných záměrů, jakým je i záměr NJZ EDU) je naopak zcela standardní, že podmínky se stanovují vždy pro tu fázi (projektová příprava, realizace, provoz atd.), které se svým obsahem věcně týkají. Pro účely projednání způsobu/principu případné kompenzace za využití dotčené silniční sítě je pak podstatné, že tato podmínka byla v závazném stanovisku EIA uložena (a to na základě vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina a řady dotčených obcí - viz výše). Kontrola dodržování uložených povinností je poté úkolem příslušných správních orgánů. Příslušné správní orgány současně mají k dispozici mechanismy pro případ zjištění nedodržování stanovených povinností.

Ke spolkem Děti Země namítanému vlivu přepravních tras na stav ovzduší a na hlukovou situaci lze doplnit, že tato problematika je zajištěna jinými podmínkami závazného stanoviska EIA než podmínkou č. 12 (viz např. podmínky č. 26, 27, 29 závazného stanoviska EIA).

S ohledem na charakteristiky a rozsah posuzované stavby (jejímž předmětem jsou pouze úpravy stávajících silnic II. a III. třídy v úsecích o délce max. 400 m nebo napojení na tyto silnice) a s tím související rozsah stavebního dopravy se jeví jako logický i závěr ministra životního prostředí, že daná podmínka se týká především jiných staveb tvořících záměr NJZ EDU (obdobně viz str. 32 Napadeného rozhodnutí). K důvodům převzetí této podmínky do Napadeného rozhodnutí lze odkázat na část 1.9.2 výše.

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země na úpravu podmínky č. 12 závazného stanoviska EIA není důvodný.

1.9.4 K navrhované úpravě podmínky č. 15 závazného stanoviska EIA

Rozkladová námitka spolku Děti Země

Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 15 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „V rámci další projektové přípravy NJZ vypracovat projekt monitorování radiační situace.“, a to do následujícího znění: „Součástí dokumentace pro stavební povolení NJZ bude projekt monitorování radiační situace.“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země není zřejmé, kdy přesně má dojít k vypracování projektu monitoringu, takže požadavek je nekonkrétní a obtížně vymahatelný. V uloženém požadavku má být jasně stanoveno nějaké „časové okno“, aby požadavek byl konkrétní, vymahatelný a kontrolovatelný. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl časovým upřesněním změněn tak, že bude skutečně zřejmé, kdy má být monitoring vyhotoven.

Přezkum rozkladové námítka ze strany ministra životního prostředí:

K požadavku na úpravu podmínky č. 15 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1522 ze dne 9. 10. 2024, ve znění opravného závazného stanoviska č.j. MZP/2024/290/1579 ze dne 22. 10. 2024, předně uvedl, že ačkoliv



podmínka č. 15 závazného stanoviska EIA byla příslušným stavebním úřadem převzata do Napadeného rozhodnutí, není pro předmětnou stavbu relevantní, neboť se týká jiných staveb tvořících záměr NJZ EDU. Dále ministr životního prostředí pro úplnost uvedl, že tato podmínka byla navržena zpracovatelem posudku na základě vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost (dále jen „SÚJB“). Ministr životního prostředí upozornil, že povolení výstavby jaderné elektrárny se řídí (oproti jiným stavbám) např. zákonem č. 263/2016 Sb., atomový zákon. Oblast monitorování radiační situace je řešena především zákonem č. 263/2016 Sb., měla by být řešena mj. v rámci řízení o povolení výstavby jaderného zařízení a spadá do působnosti SÚJB (a nikoliv stavebního úřadu), který toto řízení samostatně vede. Úprava podmínky dle požadavku spolku Děti Země tedy dle ministra životního prostředí není věcně správná.

Vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

Spolek Děti Země se v bodě 9 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 neztotožňuje s tvrzením ministra životního prostředí, že se požadavek na změnu podmínky č. 15 závazného stanoviska EIA netýká umísťovaných 16 stavebních objektů, neboť tento projekt dle spolku Děti Země musí být součástí dokumentace pro stavební povolení, tzn. ve stavebním řízení bude jasné, jak se bude sledovat radiační situace během výstavby a provozování těchto 16 stavebních objektů. Spolky nejsou účastníky řízení podle atomového zákona, takže ověření jeho splnění musí být provedeno v nějakém navazujícím řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. i s účastí spolků. Dle spolku Děti Země je logické, že tento požadavek musí být splněný do vydání pravomocného stavebního povolení vzhledem k tomu, že až ve stavebním řízení bude tento projekt známý (kvůli vlivům na složky životního prostředí), tzn. musí se k jeho splnění vyjádřit dotčená veřejnost (spolky) ve stavebním řízení, nikoliv až po skončení navazujících řízení. Dle spolku Děti Země ministr argumentuje nepravdivě a zavádějícím způsobem, neboť zřejmě nezná povolovací řízení. Spolek Děti Země trvá na této změně, která je logická, rozumná, reálná a uskutečnitelná a zajistí, že se jejím splněním bude moci dotčená veřejnost ve stavebním řízení seznámit a vyjádřit se k ní.

Vypořádání:

Spolek Děti Země ve svém vyjádření ze dne 4. 12. 2024 v podstatě polemizuje s důvody, pro které ministr životního prostředí neshledal jeho rozkladové námitky opodstatněnými, aniž by však vznášel jakékoliv nové věcné námitky. Lze proto plně odkázat na vypořádání provedené ministrem životního prostředí výše.

S ohledem na charakteristiky a rozsah posuzované stavby (jejímž předmětem jsou pouze úpravy stávajících silnic II. a III. třídy v úsecích o délce max. 400 m nebo napojení na tyto silnice) se závěr ministra životního prostředí, že daná podmínka ohledně monitorování radiační situace se týká především jiných staveb tvořících záměr NJZ EDU, jeví jako logický (obdobně viz str. 32 Napadeného rozhodnutí). K důvodům převzetí této podmínky do Napadeného rozhodnutí lze odkázat na část 1.9.2 výše.

Bez ohledu na to je nicméně podstatné, že projekt monitorování radiační situace bude především předmětem příslušných správních řízení vedených SÚJB podle zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, a to včetně řízení o povolení výstavby jaderného zařízení. Výsledné povolení SÚJB bude součástí správního spisu vedeného stavebním úřadem k příslušnému povolovacímu řízení. Spolek



Děti Země tak bude mít zajištěnou možnost se s tímto povolením seznámit v rámci daného povolení, a to i bez úprav příslušné podmínky.

Jak správně upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, problematika monitorování radiační situace je zajištěna nejen v rámci podmínek ukládaných v povolení, ale i přímo zákonem, a to konkrétně na základě vybraných ustanovení zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, když má být řešena (vedle řízení o povolení výstavby jaderného – viz výše) i při plnění povinností držitelů povolení k činnostem souvisejícím s využíváním jaderné energie (viz § 49 odst. 1 písm. l) zákona č. 263/2016 Sb.).

Pro úplnost lze upozornit na skutečnost, že součástí správního spisu je rovněž souhlasné závazné stanovisko SÚJB č.j. SÚJB/OKHJB/24017/2020 ze dne 12. 1. 2021. V něm SÚJB uvedl, že z pohledu radiační ochrany a monitorování radiační situace byl v souvislosti s plněním požadavku § 66 vyhlášky č. 422/2016 Sb. hodnocen vliv objektu na stávající odběrná místa, přičemž z vyhodnocení dokumentace dle SÚJB vyplývá, že nejsou dotčena odběrná místa z životního prostředí a předmětná stavba nemá jiný potenciál ovlivnit radiační ochranu. V souvislosti s námitkami uplatněnými v řízení o rozkladech proti společnému územnímu rozhodnutí ministerstva pro ostatní stavby tvořící záměr NJZ EDU (které je vedeno pod sp. zn. MPO 34432/2024) bylo toto závazné stanovisko přezkoumáno ze strany předsedkyně SÚJB, která konstatovala, že závazné stanovisko je věcně správné, řádným a přezkoumatelným způsobem odůvodněné a vydané v souladu s požadavky vyplývajícími z příslušných právních předpisů.

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země na úpravu podmínky č. 15 závazného stanoviska EIA není důvodný.

1.9.5 K navrhované úpravě podmínky č. 17 závazného stanoviska EIA

Rozkladová námitka spolku Děti Země

Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 17 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „V rámci dalších fází projektové přípravy záměru průběžně sledovat vývoj klimatických podmínek a v případě prokazatelných změn na ně reagovat v přípravě záměru zejména z hlediska zabezpečení nároků NJZ na vodu.“, a to do následujícího znění: „Od vydání pravomocného územního rozhodnutí pro záměr začít průběžně sledovat vývoj klimatických podmínek a v případě prokazatelných změn na ně reagovat v přípravě záměru zejména z hlediska zabezpečení nároků NJZ na vodu.“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země není zřejmé, od kdy začít sledovat vývoj klimatické situace v dotčeném území, takže požadavek je nekonkrétní a obtížně vymahatelný. V uloženém požadavku má být jasně stanoveno nějaké „časové okno“, aby požadavek byl konkrétní, vymahatelný a kontrolovatelný. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl časovým upřesněním změněn tak, že bude skutečně zřejmé, od kdy se má sledovat vývoj klimatu.

Přezkum rozkladové námítky ze strany ministra životního prostředí:

K požadavku na úpravu podmínky č. 17 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1522 ze dne 9. 10. 2024, ve znění opravného závazného stanoviska č.j. MZP/2024/290/1579 ze dne 22. 10. 2024, předně uvedl, že ačkoliv podmínka č. 17 závazného stanoviska EIA byla příslušným stavebním úřadem převzata do Napadeného rozhodnutí, není pro předmětnou stavbu relevantní, neboť se týká jiných staveb



tvořících záměr NJZ EDU. Dále ministr životního prostředí pro úplnost doplnil, že tato podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a respektuje požadavky z vyjádření obdržených k dokumentaci EIA, zejména z Rakouské republiky. Formulace podmínky ji činí dostatečně určitou i vymahatelnou a zároveň ji nekonkretizuje na zúžené období, jak činí formulace navrhovaná spolkem Děti Země. Tak, jak je podmínka stanovena, dle ministra životního prostředí umožňuje, aby její plnění bylo sledováno v průběhu celé projektové přípravy záměru, pokud orgány vedoucí jednotlivá navazující řízení uznají její relevantnost pro danou část povolovacího procesu. Není pochyb, že tuto podmínku je třeba plnit i ve fázi po vydání pravomocného územního rozhodnutí. Úprava podmínky dle požadavku spolku Děti Země je dle ministra životního prostředí nadbytečná.

Vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

Spolek Děti Země se v bodě 9 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 neztotožňuje s tvrzením ministra životního prostředí, že se požadavek na změnu podmínky č. 17 závazného stanoviska EIA netýká umísťovaných 16 stavebních objektů, neboť sledování vývoje klimatických změn lze logicky začít provádět až po umístění nějakého stavebního záměru, včetně jeho součástí, což se týká i předmětných 16 stavebních objektů. Ministr životního prostředí tvrdí, že toto sledování by mělo probíhat v průběhu celé projektové přípravy záměru, aniž přesvědčivě dokládá, že se tak děje od vydání závazného stanoviska EIA. Pokud se tak neděje, je žádoucí, aby se tak začalo alespoň po vydání pravomocného územního rozhodnutí pro všechny součásti záměru výstavby záměru NJZ EDU. Dle spolku Děti Země ministr argumentuje zavádějícím a nepodloženým způsobem, neboť zřejmě nezná povolovací řízení. Z obsahu územního rozhodnutí totiž dle spolku Děti Země nelze zjistit, zda se tento požadavek plní (a od kdy) či neplní, což je také dle spolku Děti Země závažná vada tohoto rozhodnutí, kterou by měl ministr průmyslu a obchodu vypořádat. Spolek Děti Země trvá na této změně, která je logická, rozumná, reálná a uskutečnitelná a zajistí, že se jejím splněním bude moci dotčená veřejnost ve stavebním řízení seznámit a vyjádřit se k ní.

Vypořádání:

Spolek Děti Země ve svém vyjádření ze dne 4. 12. 2024 v podstatě polemizuje s důvody, pro které ministr životního prostředí neshledal jeho rozkladové námitky opodstatněnými, aniž by však vznášel jakékoliv nové věcné námitky. Lze proto plně odkázat na vypořádání provedené ministrem životního prostředí výše. Ministr životního prostředí při vypořádání navrhované úpravy podmínky č. 17 závazného stanoviska EIA správně zdůraznil, že se vztahuje na všechna řízení navazující na proces EIA (nejen na řízení vedená po vydání pravomocného územního rozhodnutí), a proto není dán jakýkoliv důvod tuto podmínku č. 17 omezovat jen na dobu po vydání pravomocného územního rozhodnutí. Úpravy dané podmínky navrhované ze strany spolku Děti Země by poté ani nijak nezlepšily problematiku kontroly dané podmínky v jednotlivých řízeních (což je přitom dle spolku Děti Země jeden z hlavních důvodů, proč tuto úpravu spolek navrhuje). Z obsahu námitek spolku Děti Země pak není ani zřejmé, proč by stávající znění podmínky č. 17 závazného stanoviska EIA mělo být nezákonné.

Pro úplnost lze doplnit, že s ohledem na charakteristiky a rozsah posuzované stavby (jejímž předmětem jsou pouze úpravy stávajících silnic II. a III. třídy v úsecích o délce max. 400 m nebo napojení na tyto silnice) nevyplývá, že by v rámci této stavby byly předpokládány nároky na vodu, které by bylo třeba řešit pro případ klimatických změn – viz rovněž str. 32 Napadeného rozhodnutí. Závěr ministra životního prostředí, že daná podmínka se týká především jiných staveb



tvořících záměr NJZ EDU, se v této souvislosti jeví jako logický. K důvodům převzetí této podmínky do Napadeného rozhodnutí lze odkázat na část 1.9.2 výše.

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země na úpravu podmínky č. 17 závazného stanoviska EIA není důvodný.

1.9.6 K navrhované úpravě podmínky č. 21 závazného stanoviska EIA

Rozkladová námitka spolku Děti Země

Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 21 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „V dalších projektových stupních klást zvýšený důraz na optimalizaci vodního hospodářství tak, aby nedošlo ke zhoršení kvality vody v Jihlavě pod výústním objektem odpadních vod, neboť je nezbytné zamezit zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru.“, a to do následujícího znění: „Od vydání pravomocného územního rozhodnutí pro záměr zvýšit důraz na optimalizaci vodního hospodářství tak, aby nedošlo ke zhoršení kvality vody v Jihlavě pod výústním objektem odpadních vod, neboť je nezbytné zamezit zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru.“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země není zřejmé, od kdy zvýšit důraz na optimalizaci vodního hospodářství v dotčeném území, takže požadavek je nekonkrétní a obtížně vymahatelný. V uloženém požadavku má být jasně stanoveno nějaké „časové okno“, aby požadavek byl konkrétní, vymahatelný a kontrolovatelný. Spolek Děti Země aby požadavek byl časovým upřesněním změněn tak, že bude skutečně zřejmé, od kdy se má zvýšit důraz na optimalizaci vodního hospodářství.

Přezkum rozkladové námitky ze strany ministra životního prostředí:

K požadavku na úpravu podmínky č. 21 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1522 ze dne 9. 10. 2024, ve znění opravného závazného stanoviska č.j. MZP/2024/290/1579 ze dne 22. 10. 2024, konkrétně uvedl, že tato podmínka byla navržena zpracovatelem posudku na základě vyjádření zejména Povodí Moravy, s.p. Stejně jako u podmínky č. 17 formulace této podmínky ji činí dle ministra životního prostředí dostatečně určitou i vymahatelnou a zároveň ji nekonkretizuje na příliš úzké období, jak činí formulace navrhovaná spolkem Děti Země. Tak, jak je podmínka stanovena v závazném stanovisku EIA, zajišťuje, aby na optimalizaci vodního hospodářství a zamezení zhoršení stavu vody v řece Jihlavě byl kladen důraz průběžně, a to v takovém rozsahu, v jakém orgány vedoucí jednotlivá navazující řízení uznají její relevantnost pro danou část povolovacího procesu. Není pochyb, že tuto podmínku je třeba plnit i ve fázi po vydání pravomocného územního rozhodnutí. Úprava podmínky dle požadavku spolku Děti Země je dle ministra životního prostředí tedy nadbytečná a není ku prospěchu věci. Zároveň ministr životního prostředí poukázal na to, že přestože podmínka č. 21 závazného stanoviska EIA byla příslušným stavebním úřadem převzata do Napadeného rozhodnutí, týká se především jiných staveb tvořících záměr NJZ EDU.

Vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

Spolek Děti Země v bodě 9 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 přisvědčuje tvrzení ministra životního prostředí, že se požadavek na změnu podmínky č. 21 závazného stanoviska EIA nemůže týkat umísťovaných 16 stavebních objektů, neboť sledování kvality vody v řece Jihlavě se netýká 16 umísťovaných stavebních objektů. Spolek Děti Země dále nepřisvědčuje tvrzení ministra životního prostředí, že se tento požadavek nemůže týkat až období po vydání pravomocného územního



rozhodnutí, neboť sledování kvality vody v řece Jihlavě by mělo probíhat v dalších projektových fázích, aniž dokládá, že se tak děje od vydání závazného stanoviska EIA. Pokud se tak neděje, je žádoucí, aby se tak začalo alespoň po vydání pravomocného územního rozhodnutí pro všechny součásti záměru výstavby záměru NJZ EDU. Dle spolku Děti Země ministr argumentuje rozporným nepodloženým způsobem. Z obsahu územního rozhodnutí totiž dle spolku Děti Země nelze zjistit, zda se tento požadavek plní (a od kdy) či neplní, což je také závažná vada tohoto rozhodnutí, kterou by měl ministr průmyslu a obchodu vypořádat. Spolek Děti Země trvá na této změně, která je logická, rozumná, reálná a uskutečnitelná, a nechává na ministru průmyslu a obchodu, zda tento požadavek z Napadeného rozhodnutí pro nadbytečnost odstraní či nikoliv. Pokud nikoliv, dle spolku Děti Země je žádoucí, aby byl změněn dle námětu spolku, aby se s jeho plněním mohla dotčená veřejnost ve stavebním řízení seznámit a vyjádřit se k ní.

Vypořádání:

Spolek Děti Země ve svém vyjádření ze dne 4. 12. 2024 v podstatě polemizuje s důvody, pro které ministr životního prostředí neshledal jeho rozkladové námitky opodstatněnými, aniž by však vznášel jakékoliv nové věcné námitky. Lze proto plně odkázat na vypořádání provedené ministrem životního prostředí výše. Ministr životního prostředí při vypořádání navrhované úpravy podmínky č. 21 závazného stanoviska EIA správně zdůraznil, že se vztahuje na všechna řízení navazující na proces EIA (nejen na řízení vedená po vydání pravomocného územního rozhodnutí), a proto není dán jakýkoliv důvod tuto podmínku č. 21 omezovat jen na dobu po vydání pravomocného územního rozhodnutí. Úpravy dané podmínky navrhované ze strany spolku Děti Země by poté ani nijak nezlepšily problematiku kontroly dané podmínky v jednotlivých řízeních (což je přitom dle spolku Děti Země jeden z hlavních důvodů, proč tuto úpravu spolek navrhuje). Z obsahu námitek spolku Děti Země navíc není ani zřejmé, proč by stávající znění podmínky č. 21 závazného stanoviska EIA mělo být nezákonné.

Pro úplnost lze doplnit, že s ohledem na charakteristiky a rozsah posuzované stavby (jejímž předmětem jsou pouze úpravy stávajících silnic II. a III. třídy v úsecích o délce max. 400 m nebo napojení na tyto silnice) nevyplývá, že by byla způsobila zhoršit kvalitu vody v Jihlavě pod výustním objektem odpadních vod – viz rovněž str. 32 Napadeného rozhodnutí. Závěr ministra životního prostředí, že daná podmínka se týká především jiných staveb tvořících záměr NJZ EDU, se v této souvislosti jeví jako logický. K důvodům převzetí této podmínky do Napadeného rozhodnutí lze odkázat na část 1.9.2 výše.

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země na úpravu podmínky č. 21 závazného stanoviska EIA není důvodný.

1.9.7 K navrhované úpravě podmínky č. 25 závazného stanoviska EIA

Rozkladová námitka spolku Děti Země

Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 25 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „Po výběru dodavatele stavby zpracovat podrobnou akustickou studii hodnotící hlukový vliv zvoleného řešení na nejbližší, resp. potenciálně nejvíce dotčený chráněný venkovní prostor či chráněný venkovní prostor staveb okolních obcí. Studii předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví a stanovit případná opatření vedoucí ke snížení hlukové zátěže.“, a to do následujícího znění: „Součástí dokumentace pro stavební povolení záměru bude podrobná akustická studie hodnotící



hlukový vliv zvoleného řešení na nejbližší resp. potenciálně nejvíce dotčený chráněný venkovní prostor či chráněný venkovní prostor staveb okolních obcí. Příslušný orgán ochrany veřejného zdraví vydá ke studii své vyjádření, jehož součástí budou případná opatření vedoucí ke snížení hlukové zátěže.“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země není zřejmé, proč vytvoření akustické studie před zahájením realizace záměru má záviset na výběru zhotovitele záměru. Dále není zřejmé, kdy se s akustickou studií bude moci seznámit veřejnost a vyjádřit se, pokud nebude vypracována před zahájením nějakého navazujícího řízení. Prioritou by měla být účinná účast veřejnosti v povolovacím procesu, než jméno zhotovitele záměru. Navíc si jistě může vytvořit svou studii. V uloženém požadavku musí hlavní roli hrát veřejnost. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl časovým upřesněním změněn tak, že bude skutečně zřejmé, kdy má být akustická studie vypracována, aniž by bylo nutné tento okamžik vztahovat ke zhotoviteli záměru, jehož výběr může být věcně, právně i časově rizikový.

Přezkum rozkladové námítky ze strany ministra životního prostředí:

K požadavku na úpravu podmínky č. 25 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1522 ze dne 9. 10. 2024, ve znění opravného závazného stanoviska č.j. MZP/2024/290/1579 ze dne 22. 10. 2024, konkrétně uvedl, že tato podmínka byla navržena zpracovatelem posudku na základě požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví. Znění podmínky č. 25 se k výběru dodavatele stavby vztahuje proto, že s výběrem konkrétního dodavatele souvisí upřesnění technologie a konečné podoby záměru. Žadatel (coby oznamovatel záměru NJZ EDU) deklaruje, že dokumentace, jejíž součástí bude i předmětná akustická studie, bude zpracována až po výběru dodavatele. Tato dokumentace včetně akustické studie bude podkladem pro navazující řízení a účastníci těchto řízení tak budou mít možnost se k ní vyjádřit. Z námítky spolku Děti Země není dle ministra životního prostředí zřejmé, jak by navrhovaná úprava podmínky č. 25 měla přispět ke zlepšení její vymahatelnosti a kontrolovatelnosti. Návrh reformulace podmínky ve smyslu stanovení určitého požadavku na orgán ochrany veřejného zdraví je nepřipustný, neboť závazné stanovisko EIA stanoví podmínky pro žadatele záměru, nikoliv pro orgán státní správy. Zároveň ministr životního prostředí poukázal na to, že přestože podmínka č. 25 závazného stanoviska EIA byla příslušným stavebním úřadem převzata do Napadeného rozhodnutí, týká se především jiných staveb tvořících záměr NJZ EDU.

Vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

Spolek Děti Země se v bodě 9 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 neztotožňuje s tvrzením ministra životního prostředí, že se požadavek na změnu podmínky č. 25 závazného stanoviska EIA netýká umísťovaných 16 stavebních objektů, neboť akustická studie dle spolku Děti Země musí být součástí dokumentace pro stavební povolení pro 16 stavebních objektů, tzn. bude ve stavebním řízení jasné, zda a kde jsou nadlimitní intenzity hluku. Dle spolku Děti Země jde o standardní podklad na ochranu veřejného zájmu, kterým je ochrana veřejného zdraví před nadlimitními intenzitami hluku z automobilové dopravy i s návrhy protihlukových opatření. Takové studie jsou běžně součástí stavebních řízení pro různé silnice a dálnice, takže je absurdní, aby dle názoru ministra životního prostředí zde byla tolerována výjimka, že akustická studie není nutná. Dle spolku Děti Země nelze přisvědčit ministru životního prostředí, že předložení této akustické studie je nutné navázat na výběr zhotovitele záměru, neboť u žádných silnic či dálnic nebo jiných velkých záměrů nikdy takto formulovaný požadavek není spolku Děti Země známý. Podklady pro povolení stavebního záměru řeší stavebník/žadatel, nikoliv zhotovitel stavby, který vzejde např. z veřejného výběrového



řízení. Navíc zhotovitel se vybírá až po umístění záměru, resp. až v průběhu stavebního řízení, aby byly známé podrobnosti o záměru, tzn. nejlépe po vydání stavebního povolení. Předložení akustické studie tedy nelze ukládat až po výběru zhotovitele záměru, ale musí být předložena nejpozději do stavebního řízení (kvůli vlivům na složky životního prostředí), aby se s ní mohla v tomto řízení seznámit dotčená veřejnost (spolky) a vyjádřit se k ní, nikoliv třeba až po skončení navazujících řízení. Dle spolku Děti Země ministr životního prostředí argumentuje nepravdivě a zavádějícím způsobem, neboť zřejmě nezná povolovací řízení. Spolek Děti Země trvá na této změně, která je logická, rozumná, reálná a uskutečnitelná a zajistí, že se jejím splněním bude moci dotčená veřejnost ve stavebním řízení seznámit a vyjádřit se k ní.

Spolek Děti Země dále přisvědčuje tvrzení ministra životního prostředí, že změnou požadavku č. 25 nelze úkolovat Krajskou hygienickou stanici, ale žadatele, takže spolek Děti Země předkládá původní úpravu věty druhé navržené změny: „Studii předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví a stanovit případná opatření vedoucí ke snížení hlukové zátěže.“

Vypořádání:

Spolek Děti Země ve svém vyjádření ze dne 4. 12. 2024 akceptoval vypořádání ministra životního prostředí, že změnou požadavku č. 25 nelze úkolovat Krajskou hygienickou stanici, ale žadatele. Ve zbývajících částech v podstatě polemizuje s přezkumem napadených závazných stanovisek provedeným ze strany ministra životního prostředí (aniž by vznášel jakékoliv nové věcné námitky). Lze proto plně odkázat na vypořádání provedené ministrem životního prostředí výše.

Pokud se týče polemiky spolku Děti Země v jeho vyjádření ze dne 4. 12. 2024 ohledně relevance podmínky č. 25 závazného stanoviska EIA pro tuto stavbu, lze plně odkázat na bod 1.9.2 výše, kde je vysvětleno, z jakých důvodů ministerstvo převzalo do Napadeného rozhodnutí všechny podmínky závazného stanoviska EIA. Pro úplnost lze doplnit, že lze souhlasit s žadatelem v jeho vyjádření ze dne 13. 3. 2024, že akustická studie bude po výběru konkrétního dodavatele a upřesnění technologie a konečné podoby záměru NJZ EDU podkladem pro následná navazující řízení, včetně řízení o povolení záměru. To ostatně vyplývá již ze znění podmínky č. 25 závazného stanoviska EIA, která současně ukládá, aby takto zpracovaná akustická studie byla předložena příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví.

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země na úpravu podmínky č. 25 závazného stanoviska EIA není důvodný.

1.9.8 K navrhované úpravě podmínky č. 30 závazného stanoviska EIA

Rozkladová námitka spolku Děti Země

Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 30 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „Pro stavbu vypracovat zásady organizace výstavby, které z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat následující požadavky:...“, a to do následujícího znění: „Součástí dokumentace pro stavební povolení záměru budou zásady organizace výstavby, které z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat následující požadavky:...“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země není zřejmé, kdy konkrétně mají být vypracovány zásady organizace výstavby záměru, aby se s nimi mohla veřejnost seznámit a vyjádřit se k nim ještě v rámci



navazujícího řízení a současně bude požadavek lépe vymahatelný. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl časovým upřesněním změněn tak, že bude skutečně zřejmé, kdy budou zásady předloženy, aby se s nimi mohla veřejnost snadno seznámit.

Přezkum rozkladové námitky ze strany ministra životního prostředí:

K požadavku na úpravu podmínky č. 30 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1522 ze dne 9. 10. 2024, ve znění opravného závazného stanoviska č.j. MZP/2024/290/1579 ze dne 22. 10. 2024, konkrétně uvedl, že tato podmínka byla formulována zpracovatelem posudku, a to dostatečně určitým a vymahatelným způsobem. Dle ministra životního prostředí srozumitelně zajišťuje, aby pro záměr byly zpracovány zásady organizace výstavby obsahující vybrané požadavky týkající se minimalizace vlivů na hlukovou zátěž a vlivů na povrchové a podzemní vody. Dle vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, jsou zásady organizace výstavby povinnou součástí dokumentace pro povolení stavby, proto by změna podmínky byla dle ministra životního prostředí nadbytečná.

Vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

Spolek Děti Země se v bodě 9 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 ztotožňuje s tvrzením ministra životního prostředí, že se požadavek na změnu podmínky č. 30 závazného stanoviska EIA týká umístěvaných 16 stavebních objektů a že zásady organizace výstavby musí být součástí stavebního řízení, aby byly identifikovány a ochráněny různé veřejné zájmy (vlivy na složky životního prostředí a na veřejné zdraví) a aby se dotčená veřejnost (spolky) mohla se souvisejícími podklady ve stavebním řízení seznámit a vyjádřit se k nim. Je tedy logické, aby byl tento požadavek změněn tak, že bude jasné, že tyto zásady budou součástí dokumentace pro stavební povolení a stavebního řízení, takže tento požadavek je nutné změnit tak, aby byl součástí fáze přípravy, a nenechávat ho ve fázi výstavby. Odpor ministra životního prostředí k uložení této změny je tak nutné považovat za iracionální. Spolek Děti Země trvá na této změně, která je logická, rozumná, reálná a uskutečnitelná a zajistí, že se jejím splněním bude moci dotčená veřejnost ve stavebním řízení seznámit a vyjádřit se k ní.

Vypořádání:

Ministr životního prostředí už ve svém vypořádání jednoznačně uvedl, že požadavek, aby zásady organizace výstavby byly součástí dokumentace pro povolení stavby, vyplývá již z právních předpisů.

K tomu lze odkázat zejména na přílohu č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, jež je možné využít v souladu s § 329 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (viz kapitola B.8 Souhrnné technické zprávy), i přílohy č. 1 a 2 vyhlášky č. 227/2024 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace staveb dopravní infrastruktury (viz kapitola B.10), resp. přílohu č. 4 vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz kapitola B.10 Souhrnné technické zprávy)). Ve světle toho je požadavek spolku Děti Země bezpředmětný a nadbytečný.

1.9.9 K navrhované úpravě podmínky č. 35 závazného stanoviska EIA

Rozkladová námitka spolku Děti Země



Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 35 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „Zajistit, že před zahájením výstavby záměru budou během posledních 2 vegetačních období provedeny floristické a faunistické průzkumy dotčeného území za účelem identifikace a lokalizace nejcennějších společenstev a výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů; na základě výsledků těchto průzkumů požádat před zahájením výstavby příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky z ochranných podmínek dotčených zvláště chráněných druhů; na základě výsledků těchto průzkumů budou před zahájením výstavby upřesněna vhodná zmírňující a kompenzační opatření.“, a to do následujícího znění: „Před zahájením výstavby záměru během posledních 2 vegetačních období budou provedeny floristické a faunistické průzkumy dotčeného území za účelem identifikace a lokalizace nejcennějších společenstev a výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů; na základě výsledků těchto průzkumů a vypracovaného biologického hodnocení požádat před zahájením výstavby příslušný orgán ochrany přírody o povolení výjimky z ochranných podmínek dotčených zvláště chráněných dotčených druhů organismů; na základě výsledků těchto průzkumů a biologického hodnocení budou před zahájením výstavby záměru upřesněna a uložena vhodná zmírňující a kompenzační opatření.“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země je žádoucí upravit tuto podmínku do lepší srozumitelnosti, takže požadavek bude i jednoznačnější. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl časovým upřesněním změněn tak, že bude jasný a konkrétní.

Přezkum rozkladové námitky ze strany ministra životního prostředí:

K požadavku na úpravu podmínky č. 35 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1522 ze dne 9. 10. 2024, ve znění opravného závazného stanoviska č.j. MZP/2024/290/1579 ze dne 22. 10. 2024, konkrétně uvedl, že tato podmínka byla formulována zpracovatelem posudku. Formulace navrhovaná spolkem Děti Země dle ministra životního prostředí nijak nemění význam ani časový rámec uložené podmínky, ani nezlepšuje její srozumitelnost či jednoznačnost. Původní znění podmínky v žádném případě nezpůsobuje její věcnou nesprávnost či dokonce nezákonnost. V rozkladu spolku Děti Země navíc není uveden žádný relevantní důvod, proč by k floristickým a faunistickým průzkumům při žádosti o udělení výjimky z ochranných podmínek dotčených zvláště chráněných druhů mělo být doplněno „biologické hodnocení“. Pokud by pro udělení výjimky bylo třeba hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (na které spolek Děti Země dle ministra životního prostředí zřejmě odkazuje, když používá v legislativě neukotvený pojem „biologické hodnocení“), příslušný orgán ochrany přírody by bez jeho doložení žádanou výjimku neudělil. Doplnění podmínky v tomto smyslu tedy dle ministra životního prostředí není potřebné.

Vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

Spolek Děti Země v bodě 9 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 zjišťuje, že původní znění požadavku č. 35 závazného stanoviska EIA i navrhovaná změna se netýká umístění 16 stavebních objektů, ale až jejich povolení, neboť je uložen ve fázi výstavby, takže by měl být z Napadeného rozhodnutí odstraněn. Dle spolku Děti Země je překvapivé, jestliže se ministr životního prostředí domnívá, že tento požadavek má být součástí územního rozhodnutí, ačkoliv se týká až fáze výstavby. Ministr argumentuje nepravdivě a nelogicky, neboť zřejmě nezná povolovací řízení. Spolek Děti Země ponechává na rozhodování ministra průmyslu a obchodu, zda uložený požadavek č. 35 ponechá mezi podmínkami Napadeného rozhodnutí, kam ale podle spolku Děti Země nepatří, neboť patří mezi podmínky stavebního povolení. Spolek Děti Země trvá na této změně, která je logická, rozumná,



reálná a uskutečnitelná, neboť zajistí lepší proveditelnost, vymahatelnost a kontrolovatelnost, zvláště pokud se jedná o zdůrazněnou povinnost vypracovat biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., které je povinnou součástí žádosti o povolení škodlivého zásahu do jedinců a biotopů zvláště chráněných druhů organismů.

Vypořádání:

Pokud se týče polemiky spolku Děti Země v jeho vyjádření ze dne 4. 12. 2024 ohledně vypuštění podmínky č. 35 závazného stanoviska EIA, lze plně odkázat na bod 1.9.2 výše, kde je vysvětleno, z jakých důvodů ministerstvo převzalo do Napadeného rozhodnutí všechny podmínky závazného stanoviska EIA. Z námitek spolku Děti Země není zřejmé, jak by uložení dané podmínky mělo způsobit nezákonnost Napadeného rozhodnutí. Opakovaná polemika spolku Děti Země ohledně problematiky biologického hodnocení pak již byla vypořádána ze strany ministra životního prostředí v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska EIA a ověřovacího závazného stanoviska. Na toto vypořádání tak lze v plném rozsahu odkázat (viz výše).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země na úpravu podmínky č. 35 závazného stanoviska EIA není důvodný.

1.9.10 K navrhované úpravě podmínky č. 44 závazného stanoviska EIA

Rozkladová námitka spolku Děti Země

Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 44 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „Současně se zahájením zkušebního provozu a následně i se zahájením běžného provozu NJZ provést měření hluku z provozu; součástí měření bude i hodnocení výskytu tónové složky hluku; v případě zjištění konfliktu s hygienickými limity hluku provést dodatečná protihluková opatření pro dodržení limitů.“, a to do následujícího znění: „Do šesti měsíců od zahájení zkušebního provozu a také do šesti měsíců od zahájení běžného provozu NJZ provést měření intenzit hluku z provozu; součástí měření bude i hodnocení výskytu tónové složky hluku; v případě zjištění konfliktu s hygienickými limity hluku provést dodatečná protihluková opatření pro dodržení limitů. Měření intenzit hluku provádět nejméně 1x za rok po dobu 3 let od zahájení zkušebního a běžného provozu. Protihluková opatření budou realizována obratem.“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země je žádoucí upravit tuto podmínku do lepší srozumitelnosti, takže požadavek bude i jednoznačnější. Současně je žádoucí, aby měření byla provedena opakovaně po určité období, např. alespoň během 3 let. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl věcně a časově upřesněn tak, že bude jasný a konkrétní.

Přezkum rozkladové námitky ze strany ministra životního prostředí:

K požadavku na úpravu podmínky č. 44 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1522 ze dne 9. 10. 2024, ve znění opravného závazného stanoviska č.j. MZP/2024/290/1579 ze dne 22. 10. 2024, konkrétně uvedl, že ačkoliv podmínka č. 44 závazného stanoviska EIA byla příslušným stavebním úřadem převzata do Napadeného rozhodnutí, není pro předmětnou stavbu relevantní, neboť se týká jiných staveb tvořících záměr NJZ EDU. Dále ministr životního prostředí pro úplnost uvedl, že tato podmínka byla navržena zpracovatelem posudku na základě požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví. Z požadavku spolku Děti Země není dle ministra životního prostředí zřejmé, jak by úprava formulace podmínky č. 44 ze „současně se zahájením“ na „do šesti měsíců od zahájení“ pomohla k lepší



srozumitelnosti či jednoznačnosti. Vyhovění této námitce by vedlo k posunu doby měření hluku, pro což není ministrovi životnímu prostředí znám žádný věcný důvod. Relevanci a odůvodnění návrhu na opakované měření intenzit hluku spolek Děti Země nijak nepodložil. Podmínka dle ministra životního prostředí stanovila zřejmý směr, ale již se nezabývala detailním průběhem měření (zda se bude jednat o jednorázové či opakované měření, ale ani žádné další detaily měření). Jelikož téma hluku a jeho měření bude předmětem řízení o povolení záměru, může orgán ochrany veřejného zdraví stanovit detaily prováděného měření, tzn. požadavek na opakování měření vznést, pokud jej bude považovat za oprávněný. Z tohoto důvodu lze dle ministra životního prostředí považovat původní znění podmínky za věcně dostatečné a není zde žádný argument, který by způsobil neplatnost, věcnou nesprávnost či dokonce nezákonnost této podmínky. Ministr životního prostředí proto uzavřel, že znění podmínky je třeba zachovat.

Vyjádření spolku Děti Země k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 12. 2024

Spolek Děti Země v bodě 9 svého vyjádření ze dne 4. 12. 2024 zjišťuje, že původní znění podmínky č. 44 závazného stanoviska EIA i navrhovaná změna se netýká umístění 16 stavebních objektů, ale až jejich povolení, neboť je uložen ve fázi provozu, takže by měl být z Napadeného rozhodnutí odstraněn. Ministr životního prostředí dle spolku Děti Země sice správně tvrdí, že tento požadavek by neměl být zahrnut od územního rozhodnutí, ale nelogicky svůj názor odůvodňuje tím, že se netýká předmětných 16 umístěvaných stavebních objektů. Spolek Děti Země se současně neztotožňuje s tvrzením ministra životního prostředí, že se tento požadavek věcně netýká umístěvaných 16 stavebních objektů, neboť se jich dle spolku Děti Země bytostně týká (nikoliv ale časovou fází povolování, neboť patří do stavebního řízení), jelikož dle spolku Děti Země jde o úpravu 6 silnic pro automobilovou dopravu, o napojení 8 účelových komunikací s automobilovou dopravou, o úpravu 1 silničního sjezdu s automobilovou dopravou a o přeložku vodovodu. Dle spolku Děti Země měření intenzit hluku ve zkušebním provozu probíhá až po ustálení automobilového provozu, což dle zjištění Krajské hygienické stanice bývá 6 - 12 měsíců od jeho zahájení (dle spolku Děti Země je absurdní, aby se hluk měřil v den zahájení tohoto provozu, jak tvrdí ministr životního prostředí), a měření intenzit hluku ve zkušebním provozu po ustálení automobilového provozu min. 1x za rok a po dobu aspoň 3 let od jeho zahájení je dle spolku Děti Země také logické a rozumné, neboť bude zřejmé, zda dochází k nadlimitním intenzitám, což je také v souladu s principem předběžné opatrnosti. Spolek Děti Země ponechává na rozhodování ministra průmyslu a obchodu, zda uložený požadavek č. 44 ponechá mezi podmínkami Napadeného rozhodnutí, kam ale podle spolku Děti Země nepatří, neboť patří mezi podmínky stavebního povolení, nebo ho logicky odstraní. Spolek Děti Země současně trvá na této změně, která je logická, rozumná, reálná a uskutečnitelná, neboť zajistí lepší proveditelnost, vymahatelnost a kontrolovatelnost, zvláště pokud se opírá u řadu sporů spolku Děti Země s Krajskou hygienickou stanicí a s Ministerstvem zdravotnictví a na jejich podporu existují rozsudky Nejvyššího správního soudu (dálnice D48 kolem Frýdku – Místku, dálnice D49 u Hulína apod.).

Vypořádání:

Pokud se týče polemiky spolku Děti Země v jeho vyjádření ze dne 4. 12. 2024 ohledně vypuštění podmínky č. 44 závazného stanoviska EIA, lze plně odkázat na bod 1.9.2 výše, kde je vysvětleno, z jakých důvodů ministerstvo převzalo do Napadeného rozhodnutí všechny podmínky závazného stanoviska EIA. Z námitek spolku Děti Země není zřejmé, jak by uložení dané podmínky mělo způsobit



nezákonnost Napadeného rozhodnutí. Ve zbytku byla polemika spolku Děti Země vypořádána již ze strany ministra životního prostředí v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska EIA a ověřovacího závazného stanoviska. Na toto vypořádání tak lze v plném rozsahu odkázat (viz výše).

Odkazy spolku Děti Země na praxi v souvislosti s rozsáhlými nově budovanými liniovými stavbami, jako jsou nové dálnice (včetně odkazovaných dálnic D48 a D49), nejsou případné a zcela odhlíží od parametrů a specifik posuzované stavby „Nápojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“. Posuzovaná stavba není žádným novým dálničním záměrem, když jejím předmětem jsou pouhé úpravy stávajících dvou silnic II. a III. třídy (a nikoliv výstavba zcela nových silnic) v úsecích o délce max. 400 m, resp. nápojení záměru NJZ EDU na tyto silnice na několika místech mající charakter křižovatek (viz podrobný popis stavby v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země na úpravu podmínky č. 44 závazného stanoviska EIA není důvodný.

2) K rozkladu spolku Calla ze dne 29. 11. 2023 a jeho doplnění ze dne 11. 1. 2024

Spolek Calla ve svém doplnění rozkladu uvádí, že v Napadeném rozhodnutí je povolováno kácení dřevin o obvodu kmene 80 cm a více ve výšce 130 cm nad zemí v celkovém počtu 16 ks na vyjmenovaných pozemcích v k.ú. Heřmanice u Rouchovan. Dle spolku Calla však v Napadeném rozhodnutí, v rozporu se zákonem i dobrou praxí, chybí jednoznačná specifikace dřevin, které mají ustoupit stavebnímu záměru – jejich druhy a obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí. Pohled do ortofotomapy dle spolku Calla ukazuje, že by v některých případech mohlo dojít k záměně. Spolek Calla tak požaduje zrušení Napadeného rozhodnutí a napravení zmiňovaného rozporu.

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Calla směřuje proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-220/2023/02-ŽP ze dne 12. 6. 2023, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Obecnímu úřadu Dukovany, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími rozkladovými námitkami ostatních spolků (viz bod 1 výše) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky včetně stanoviska ministerstva k podaným rozkladům č.j. MPO 36125/2024 ze dne 8. 4. 2024).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Obecního úřadu Dukovany jako zákonné a správné potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI/75584/2024 OŽPZ/1451/2024 ze dne 19. 8. 2024).** K dílčím závěrům přezkumu napadeného závazného stanoviska a jeho odůvodnění ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina lze plně odkázat na vypořádání rozkladové námítky spolku Děti Země v bodě 1.8 výše.

K problematice namítané spolkem Calla Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska výslovně uvedl, že Obecní úřad Dukovany posoudil skutkový stav správně, přičemž kolize dřevin se stavbou je doložena v projektové dokumentaci a individuální popis dotčených dřevin dosahujících obvodu kmene nad 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí (včetně údaje o tom, že celkem jde o 16 ks vzrostlých dřevin) je součástí úplné žádosti. Krajský úřad Kraje Vysočina



v této souvislosti konstatoval, že vzhledem k celkovému stavu zeleně v daném území se nejedná o závažný zásah.

Závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina lze hodnotit jako logické a rovněž konzistentní s tím, co Obecní úřad Dukovany uvedl již v napadeném závazném stanovisku k námitkám účastníků řízení, ve kterém blíže popsal a rozvedl své úvahy a důvody pro vydání tohoto závazného stanoviska a které rovněž sloužilo jako podklad pro vydání Napadeného rozhodnutí (viz str. 36 – 37 Napadeného rozhodnutí). Spolek Calla však podrobné odůvodnění obsažené již v napadeném závazném stanovisku Obecního úřadu Dukovany, jakož i na něm založené odůvodnění výroků ke kácení dřevin v samotném Napadeném rozhodnutí, ve svém rozkladu zcela přehlíží.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze dále doplnit, že Obecní úřad Dukovany v napadeném závazném stanovisku podrobně popsal, že provedl místní šetření s cílem ověření polohy, parametrů a stavu dřevin určených ke kácení, v rámci něhož ověřil údaje obsažené v žádosti o vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin, včetně dendrologického posouzení. Současně ověřil, že údaje uvedené v tomto v dendrologickém posouzení, které bylo přílohou žádosti, odpovídají údajům uvedeným v dendrologickém průzkumu, který měl Obecní úřad Dukovany k dispozici. Výsledky posouzení poté Obecní úřad Dukovany zanesl do mapových listů.

Jak nadto správně upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, identifikace dřevin určených ke kácení je dále dána rovněž výstavbovými plochami, na nichž má být předmětná stavba realizována, resp. vymezením stavby v terénu tak, jak vyplývá z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. V této dokumentaci jsou výstavbové plochy na příslušných pozemcích či jejich částech jednoznačně uvedeny a zakresleny. Mimo tyto výstavbové plochy (tj. na těch částech pozemků, na nichž se nenachází výstavbová plocha) nebude ke kácení docházet.

Na základě všeho výše uvedeného je tedy zřejmé, že dřeviny určené ke kácení jsou jednoznačně specifikovány a nehrozí riziko jejich záměny, jak namítá spolek Calla.

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že námitky spolku Calla jsou nedůvodné.

3) K rozkladu spolku Jihočeské matky ze dne 28. 11. 2023, rozkladu spolku GLOBAL 2000 ze dne 30. 11. 2023 (jehož obsah je totožný s rozkladem spolku Jihočeské matky) a vyjádření spolku Jihočeské matky k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 8. 12. 2024

3.1 K námitkám ohledně nedostatečně vyhodnocené problematiky vodohospodářských poměrů v oblasti uvedeným v rozkladech spolků Jihočeské matky a GLOBAL 2000

Spolek Jihočeské matky ve svém rozkladu namítá, že v průběhu celého řízení (procesu EIA, územního řízení) opakovaně upozorňoval na skutečnost, že není relevantně vyhodnocena problematika vodohospodářských poměrů v oblasti s ohledem na dostatečné zásobení nových jaderných bloků chladicí vodou. Dle spolku Jihočeské matky zpracovatel dokumentace EIA i stavební úřady (Městský úřad Třebíč, ministerstvo) opakovaně argumentovali tím, že se tato problematika bude detailně řešit až ve fázi stavebního řízení. Vydané Napadené rozhodnutí a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je dle spolku Jihočeské matky v rozporu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., která v části B.1 a) přílohy č. 1 stanoví následující náležitosti dokumentace pro vydání územního rozhodnutí: „Charakteristika území a stavebního pozemku, zastavěné území a nezastavěné území, soulad navrhované stavby s charakterem území, dosavadní využití a zastavěnost území“. V dokumentaci



dle spolku Jihočeské matky tedy chybí podstatné informace o tom, zda předmětný záměr bude možné v dané lokalitě realizovat či nikoliv s ohledem na vodohospodářské charakteristiky celého území. Spolek Jihočeské matky dále uvádí, že ve velmi obsáhle zpracované Souhrnné technické zprávě předložené v tomto územním řízení jsou uvedeny například i takové detaily, jako řešení výtahů a schodišť v prostorách nového jaderného zdroje. Co je však podle názoru spolku Jihočeské matky třeba prioritně hodnotit již ve fázi územního řízení jsou právě záležitosti dostatečného zásobení nového jaderného zdroje vodou.

Dále se spolek Jihočeské matky zabývá materiálem „Odborná spolupráce při aktualizaci podkladů z oblasti vodohospodářské problematiky“ zpracovaném VÚV T. G. Masaryka, na který se odvolává stavební úřad v Napadeném rozhodnutí a v jehož závěrech je uvedeno, že zabezpečení pro NJZ EDU je dostatečné. Spolek Jihočeské matky nicméně upozorňuje, že v textu vlastní studie jsou uvedeny i informace, které dle tohoto spolku ukazují na to, že odpovědi na danou otázku dostatečného zásobení vodou nejsou tak jednoznačné (zejména pokud jde o citaci týkající se potřeby zpracovat vodohospodářské řešení pro podrobnější vyhodnocení dopadů na vodohospodářskou bilanci, které není součástí studie).

To, zda bude pro nový jaderný zdroj dostatek vody pro chlazení, je třeba dle spolku Jihočeské matky doložit již ve fázi územního řízení, a to nejen s ohledem na výše zmíněnou vyhlášku. Požadavek vypracování vodohospodářské bilance ostatně dle spolku Jihočeské matky vyslovil i odborný vědecký ústav VÚV. Spolek Jihočeské matky požaduje zrušení Napadeného rozhodnutí a vydání nového, které bude vydáno na základě podrobnějšího vyhodnocení dopadů na vodohospodářskou bilanci.

Námítky v rozkladu podaném spolkem GLOBAL 2000 jsou obsahově zcela totožné s výše uvedenými námítkami spolku Jihočeské matky.

Vypořádání:

Spolky Jihočeské matky a GLOBAL 2000 ve svých rozkladech napadají rozhodnutí pro stavbu „Nápojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“, o jejímž umístění bylo rozhodnuto ve výroku I. Napadeného rozhodnutí (spolky v předmětných rozkladech dále napadají také společné územní rozhodnutí mj. pro stavbu „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“, řízení o rozkladech proti tomuto společnému územnímu rozhodnutí je vedeno pod sp. zn. MPO 34432/2024).

Z dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby „Nápojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ je zřejmé, že problematika dostatečného zásobování záměru NJZ EDU chladicí vodou se této stavby vůbec netýká (předmětná stavba spočívá zejména ve vybudování nových částí stávajících komunikací za účelem úpravy stávajícího komunikačního řešení vyvolaného výstavbou záměru NJZ EDU). Již na základě výše uvedeného lze konstatovat, že námítky spolků Jihočeské matky a GLOBAL 2000 nejsou důvodné.

Nad rámec výše uvedeného lze zdůraznit, že obdobnými námítkami spolku Jihočeské matky týkajícími se zásobování záměru NJZ EDU vodou se zabývalo i ministerstvo na str. 54 Napadeného rozhodnutí. Ministerstvo v této souvislosti uvedlo, že námítky spolku Jihočeské matky svou povahou směřují nikoliv proti stavbě „Nápojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“, ale proti stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení „Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““, která je předmětem společného územního řízení o umístění a stanovení ochranného pásma pro vybrané stavby související



se záměrem NJZ EDU vedeného pod sp. zn. MPO 76834/2023. Dále ministerstvo upozornilo, že z povahy a charakteru povolované stavby „Nápojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ a rovněž z dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění povolované stavby vyplývá, že předmětná stavba nemá dopad na vodohospodářské poměry v oblasti (včetně vlivu na zásobování NJZ EDU chladicí vodou ani vlivu na vodohospodářské poměry v tocích nad a pod jadernou elektrárnou). Požadavek na doplnění dokumentace k územnímu řízení o hydrologické hodnocení vztažené k jednotlivým výkonovým alternativám je tedy z pohledu nadepsaného územního řízení dle ministerstva nedůvodný.

S výše uvedeným vypořádáním námitek spolku Jihočeské matky ze strany ministerstva v Napadeném rozhodnutí se lze zcela ztotožnit.

I když rozkladové námitky spolků Jihočeské matky a GLOBAL 2000 výslovně nenapadají závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 88447/2020 OŽPZ 1931/2020 PP-2 ze dne 21. 9. 2020, s problematikou řešenou v tomto závazném stanovisku souvisí. Uvedené závazné stanovisko proto bylo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, kterým je Ministerstvo zemědělství, i spolu s rozklady spolků Jihočeské matky a GLOBAL 2000 (jakož i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně příslušných stanovisek Povodí Moravy, s.p. coby příslušného správce povodí).

Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZE-55368/2024-15111 ze dne 31. 7. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jeho nezákonnost (viz rovněž vypořádání rozkladových námitek spolku Děti Země v bodě 1.2 výše). K požadavkům spolků Jihočeské matky a GLOBAL 2000 Ministerstvo zemědělství upozornilo, že se netýkají předmětné stavby, jíž je napojení záměru NJZ EDU na dopravní infrastrukturu. Posouzení dostatečnosti navrženého způsobu zásobení nového jaderného zdroje chladicí vodou je dle Ministerstva zemědělství předmětem povolení samotného zdroje, nikoliv jeho napojení na dopravní infrastrukturu.

Ve světle výše uvedeného lze konstatovat, že námitky spolků Jihočeské matky a GLOBAL 2000 ohledně vyhodnocení vodohospodářských poměrů v oblasti jsou zcela nedůvodné a bezpředmětné.

3.2 K vyjádření spolku Jihočeské matky k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 8. 12. 2024

Spolek Jihočeské matky následně podal své vyjádření ze dne 8. 12. 2024, ve kterém zopakoval svoji argumentaci uvedenou v rozkladu ze dne 28. 11. 2023. Nad rámec toho spolek Jihočeské matky dodal, že ačkoliv byly v průběhu řízení zpracovány a předloženy tisíce stran podkladů a vyjádření, stále chybí velmi podstatné a jasně doložené informace o tom, zda předmětný záměr bude možno realizovat s ohledem na vodohospodářské charakteristiky celého území. To spolek Jihočeské matky považuje za velmi závažný nedostatek celého řízení. Spolek Jihočeské matky tedy nadále trvá na svém požadavku prioritního hodnocení dostatečného zásobení nového jaderného zdroje vodou a dopadů provozu jaderných zařízení v lokalitě Dukovany na vodohospodářské poměry v území. To by ostatně



mělo být dle spolku Jihočeské matky i v zájmu povolovacího úřadu, který by neměl o tak důležitém projektu rozhodovat na základě neúplných podkladů.

Vypořádání:

Spolek Jihočeské matky ve svém vyjádření ze dne 8. 12. 2024 neuvedl žádné nové námitky nad rámec námitek uvedených v jeho rozkladu ze dne 28. 11. 2023. S ohledem na to lze v plném rozsahu odkázat na vypořádání uvedené v bodě 3.1 výše.

Závěr:

Po přezkoumání Napadeného rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, ministr průmyslu a obchodu dospěl k závěru, že Napadené rozhodnutí je úplné, přezkoumatelné a řádně odůvodněné, bylo vydáno na základě dostatečných podkladů, jejichž obsah ministerstvo řádně zohlednilo. V Napadeném rozhodnutí stejně jako v řízení, které předcházelo jeho vydání, ministr průmyslu a obchodu neshledal vady, které by způsobovaly nezákonnost Napadeného rozhodnutí, a to i po podrobném přezkoumání rozkladových námitek účastníků řízení, jež shledal nedůvodnými. Napadené rozhodnutí je tak správné a v souladu s právními předpisy.

S ohledem na vše shora uvedené bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, dále odvolat.

Stavba „Nápojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ je stavba související s energetickou infrastrukturou ve smyslu § 1 odst. 1 ve spojení s § 1 odst. 4 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), a proto se na řízení týkající se této stavby vztahuje rovněž tento zákon.

Ing. Lukáš Vlček
ministr průmyslu a obchodu

Rozdělovník:



Účastníci územního řízení, kteří podali rozklad

K doručení datovou schránkou:

Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu,

IDS: y8x9iat

sídlo: Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno (dříve Cejl č. p. 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno 2)

Jihočeské matky, z.s.,

IDS: vunxntc

sídlo: Karla Buriana č. p. 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1

Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, z.s.,

IDS: 27uazg2

sídlo: Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1

K doručení prostřednictvím provozovatele poštovních služeb:

Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000, Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Rakousko

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje jednotlivě:

K doručení datovou schránkou:

Elektrárna Dukovany II, a. s.,

IDS: zcnewnf

sídlo: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje jednotlivě:

K doručení datovou schránkou:

Obec Dukovany,

IDS: u6tb3rm

sídlo: Dukovany č. p. 99, 675 56 Dukovany,

Obec Rouchovany,

IDS: t7gbqvz

sídlo: Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany,

Obec Slavětice,

IDS: kjnbgas

sídlo: Slavětice č. p. 58, 675 55 Hrotovice

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.,

sídlo: Čechyňská č. p. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2

CETIN a.s.,

sídlo: Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9

ČEPS, a.s.,



sídlo: Elektrárenská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Praha 101

Český hydrometeorologický ústav,

sídlo: Na Šabatce č. p. 2050/17, Komořany, 143 06 Praha 4

ČEZ, a. s.,

sídlo: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4

EG.D Holding, a.s. (dříve EG.D, a.s.),

sídlo: Lidická č. p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Kraj Vysočina,

sídlo: Žižkova č. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace,

sídlo: Hrotopická č. p. 1102, 674 82 Třebíč

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor majetkový

sídlo: Žižkova č. p. 1882/57, 587 33 Jihlava

Povodí Moravy, s.p.,

sídlo: Dřevarská č. p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. divize Třebíč,

sídlo: Kubišova č. p. 1172, 674 11 Třebíč 1

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní podle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Katastrální území Skryje nad Jihlavou

parc. č.: 124/32 (orná půda), 124/39 (orná půda), 124/44 (orná půda), 126 (orná půda), 130 (orná půda), 132 (orná půda), 133 (orná půda), 139 (orná půda), 143/5 (orná půda), 421 (orná půda)

Katastrální území Heřmanice u Rouchovan

parc. č.: 90/5 (orná půda), 90/11 (orná půda), 90/15 (ostatní plocha), 90/20 (orná půda), 169 (orná půda), 170/1 (orná půda), 170/2 (orná půda), 187/2 (trvalý travní porost), 187/14 (trvalý travní porost), 189 (orná půda), 190 (orná půda), 191 (orná půda), 200/1 (orná půda), 200/6 (orná půda), 251/14 (orná půda), 260/12 (orná půda), 260/27 (ostatní plocha), 272/1 (orná půda), 326 (ostatní plocha), 328/1 (orná půda), 328/3 (orná půda), 335/2 (orná půda), 360 (orná půda), 363/2 (ostatní plocha), 366/2 (orná půda), 382 (orná půda), 1526 (ostatní plocha)

Katastrální území Lipňany u Skryjí

parc. č.: 110 (orná půda), 112/2 (orná půda), 142/61 (orná půda), 142/62 (orná půda), 142/63 (orná půda), 142/64 (orná půda), 142/65 (orná půda), 142/67 (orná půda), 181/1 (ostatní plocha)

Účastníci územního řízení podle § 9c odst. 3 zákona o EIA, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

"VODA Z TETČIC z.s.", Hybešova č. p. 178, 664 17 Tetčice

OiŽP - Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí, z.s., Kubatova č. p. 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4

Dotčené orgány:



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

K doručení datovou schránkou:

Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí,

IDDS: 6pub8mc

sídlo: Masarykovo nám. č. p. 116/6, 674 01 Třebíč

Městský úřad Třebíč, Odbor školství a kultury,

IDDS: 6pub8mc

sídlo: Karlovo nám. č. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Městský úřad Třebíč, Odbor dopravy a komunálních služeb,

IDDS: 6pub8mc

sídlo: Karlovo nám. č. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Městský úřad Třebíč, Odbor rozvoje a územního plánování,

IDDS: 6pub8mc

sídlo: Karlovo nám. č. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství,

IDDS: ksab3eu

sídlo: Žižkova č. p. 1882/57, 587 33 Jihlava;

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství,

IDDS: ksab3eu

sídlo: Žižkova č. p. 1882/57, 587 33 Jihlava;

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě,

IDDS: uuai3w

sídlo: Tolstého č. p. 1914/15, 586 01 Jihlava 1;

Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina,

IDDS: nttaa7v

sídlo: Ke Skalce č. p. 4960/32, 586 01 Jihlava 1;

Policie ČR – Krajské ředitelství policie Kraje Vysočina, Územní odbor Třebíč, Dopravní inspektorát,

IDDS: x9nhptc

sídlo: Bráfova č. p. 1274/11, 674 01 Třebíč 1;

Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídels,

IDDS: pv8aaxd

sídlo: Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2;

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence,

IDDS: 9gsaax4

sídlo: Vršovická č. p. 1442/65, Vršovice, 100 00 Praha 10;

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII,

IDDS: 9gsaax4

sídlo: Mezírka 1; 602 00 Brno;

Ministerstvo obrany,

IDDS: hjyaavk

sídlo: Svatoplukova č. p. 2687/84, 662 10 Brno;

Ministerstvo vnitra,

IDDS: 6bnaawp

sídlo: Nad Štolou č. p. 936/3, Holešovice, 170 00 Praha 7;

Státní úřad pro jadernou bezpečnost,



IDDS: me7aazb

sídlo: Senovážné náměstí č. p. 1585/9, Nové Město, 110 00 Praha 1;

Obecní úřad Dukovany,

IDDS: u6tb3rm

sídlo: Dukovany č. p. 99, 675 56 Dukovany;

Obecní úřad Rouchovany,

IDDS: t7gbqvz

sídlo: Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany;

Obecní úřad Slavětice,

IDDS: kjnbgas

sídlo: Slavětice č. p. 58, 675 55 Hrotovice;

Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina,

IDDS: d2vairv

sídlo: Rantiřovská 94/22, Jihlava – Horní Kosov, 586 01.

Vyvěšení bezodkladně na dobu 15 dnů na úředních deskách v ČR:

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku č. p. 1039/32, Staré Město, 110 00 Praha 1

Městský úřad Třebíč, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Obecní úřad Rouchovany, Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany

Obecní úřad Dukovany, Dukovany č. p. 99, 675 56 Dukovany

Obecní úřad Slavětice, Slavětice č. p. 58, 675 55 Hrotovice

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva průmyslu a obchodu.

Na vědomí:

Městský úřad Třebíč, odbor výstavby,

IDDS: 6pub8mc

Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

.....
podpis, razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU