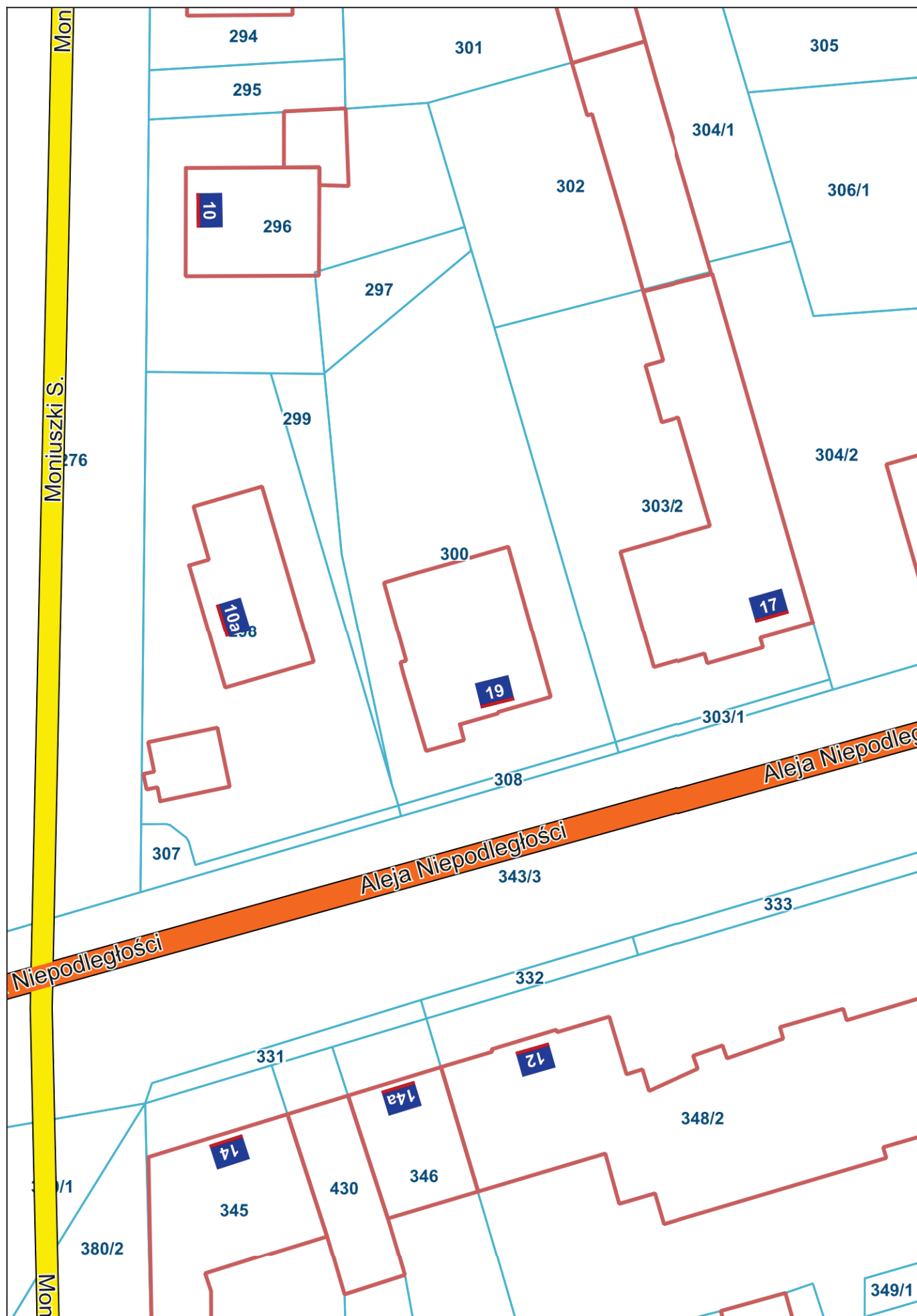


EKSPERTYZA TECHNICZNA

Zamierzenie budowlane:	Konstrukcja dachu i poddasza w budynku Prokuratury Rejonowej w Jarocinie	
Adres budowy:	63-200 Jarocin, al. Niepodległości 19, dz. nr 300	
Kategoria obiektu:	Kategoria obiektu: XII	
Jednostka ewid.:	Jarocin – obszar miejski	
Obręb:	Jarocin	
Nr działek ewid.:	300	
Nazwa inwestora:	Prokuratura Okręgowa w Ostrowie Wielkopolskim	
Spis zawartości:	str. 2 Plan sytuacyjny	
	str. 3 – 7 Opis techniczny	
	str. 8 – 9 Część rysunkowa	
Projektant branża konstrukcyjna:	MGR INŻ. ADAM SZYMCZAK Uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej WKP/0254/PWOK/17 63-200 Jarocin, ul. Stanisława Mikołajczyka 27 TEL. 667-440-114	





EKSPERTYZA TECHNICZNA

INWESTOR: PROKURATURA OKRĘGOWA W OSTROWIE
WIELKOPOLSKIM
OBIEKT: BUDYNEK PROKURATURY REJONOWEJ W JAROCINIE
ADRES BUDOWY: 63-200 JAROCIN, AL. NIEPODLEGŁOŚCI 19, DZ. NR 300

1. Podstawa opracowania

Podstawą niniejszego opracowania jest:

- umowa na wykonanie weryfikacji,
- wizja lokalna połączone z pomiarami budowlanymi oraz geodezyjnymi wykonana w dniu 18 lipca 2024 roku,
- informacje uzyskane od Zleceniodawcy,
- obowiązujące normy oraz przepisy i opracowania branżowe obowiązujące w budownictwie,

2. Przedmiot i cel opracowania

Przedmiotem opracowania jest konstrukcja dachu i poddasza w budynku Prokuratury Rejonowej w Jarocinie. Konstrukcja stropu drewnianego znajduje się bezpośrednio nad piętrem użytkowym, natomiast konstrukcja dachu znajduje się bezpośrednio nad poddaszem.

Celem opracowania jest powtórna ocena stanu technicznego konstrukcji dachu i poddasza w budynku Prokuratury Rejonowej w Jarocinie oraz weryfikacja stanu konstrukcji po roku od poprzednich pomiarów. W aktualnym na dzień przeprowadzania wizji lokalnej protokole z przeglądu budowlanego nieruchomości znajdują się zapisy odnoszące się w sposób bezpośredni do kondycji technicznej drewnianych elementów stropu oraz konstrukcji drewnianej ponad piętrem. Zarządca obiektu po konsultacji z osobą uprawnioną wykonującą kontrolę oraz zgodnie z wnioskami z poprzedniej ekspertyzy technicznej, mając na uwadze bezpieczeństwo użytkowników obiektu, podjął decyzję o konieczności przeprowadzenia ponownej weryfikacji stanu konstrukcji dachu i poddasza oraz ustalenie, czy w obecnej kondycji technicznej stropu ponad piętrem oraz konstrukcji dachu, jest możliwość bezpiecznego użytkowania obiektu.

3. Opis elementów oraz obliczenia dopuszczalnych obciążeń elementów konstrukcji dachu i stropu

Przedmiotowa konstrukcja dachu składa się z następujących elementów:

- krokiew 11 x 14 cm,
- płatew 14 x 17,5 cm,
- słup $13 \div 14 \times 13 \div 14$,
- miecz 11,5 x 11,5 cm
- podwalina 12 x 14 cm,
- zastrzał 14 x 16 cm,
- grzęda 14 x 17,5 cm,
- płatew kalenicowa 15 x 17 cm,
- kleszcze 6 x 17,5 cm,
- belka pod podest 13 x 11,5 cm,

Dach stromy wielospadowy o konstrukcji drewnianej, pokrycie dachowe z blachodachówki w kolorze ceglastym. Blachodachówka mocowana do łąt drewnianych 4 x 6 cm. Słupy

przekazują obciążenia z ram na belki stropowe za pomocą belek podwalinowych. W ostatnich kilkunastu latach (tj. 17 lat temu) przeprowadzono wymianę pokrycia dachowego z dachówki ceramicznej na blachodachówkę. Dodatkowo od wnętrza budynku na konstrukcji drewnianej ułożono membranę z folii oraz docieplono połac dachu warstwą wełny mineralnej.

W trakcie poprzedniej wizji lokalnej przeprowadzono pomiary przekrojów poszczególnych elementów konstrukcji. Podczas obecnej wizji lokalnej pomierzono ugięcia krokwi w tych samych co poprzednio przedziałach. Wyniki przedstawiono na rysunku K2 Krokwie – ugięcia.

Obliczenie nośności i ugięć krokwi

DANE:

Wymiary przekroju: przekrój prostokątny

Szerokość $b = 11,0 \text{ cm}$

Wysokość $h = 14,0 \text{ cm}$

Zacios na podporach $t_k = 3,0 \text{ cm}$

Drewno:

drewno lite iglaste wg PN-EN 338:2004, klasa wytrzymałości C24

→ $f_{m,k} = 24 \text{ MPa}$, $f_{t,0,k} = 14 \text{ MPa}$, $f_{c,0,k} = 21 \text{ MPa}$, $f_{v,k} = 2,5 \text{ MPa}$, $E_{0,mean} = 11 \text{ GPa}$, $\rho_k = 350 \text{ kg/m}^3$

Klasa użytkowania konstrukcji: klasa 2

Geometria:

Kąt nachylenia połaci dachowej $\alpha = 45,0^\circ$

Rozstaw krokwi $a = 0,90 \text{ m}$

Długość rzutu poziomego wspornika $l_{w,x} = 0,49 \text{ m}$

Długość rzutu poziomego odcinka środkowego $l_{d,x} = 2,34 \text{ m}$

Długość rzutu poziomego odcinka górnego $l_{g,x} = 2,89 \text{ m}$

element w remontowanym obiekcie starym

Obciążenia dachu:

- obciążenie stałe (wg PN-82/B-02001:):

$g_k = 0,121 \text{ kN/m}^2$ połaci dachowej, $\gamma_f = 1,10$

- uwzględniono ciężar własny krokwi

- obciążenie śniegiem (wg PN-80/B-02010/Az1/Z1-1: połac bardziej obciążona, strefa 2, nachylenie połaci $45,0^\circ$ st.):

$S_k = 0,540 \text{ kN/m}^2$ rzutu połaci dachowej, $\gamma_f = 1,50$

- obciążenie parciem wiatru (wg PN-B-02011:1977/Az1/Z1-3: połac nawietrzna, strefa I, $H=300 \text{ m}$ n.p.m., teren A, $z=H=9,0 \text{ m}$, budowla zamknięta, wymiary budynku $H=9,0 \text{ m}$, $B=10,0 \text{ m}$, $L=10,0 \text{ m}$, nachylenie połaci $45,0^\circ$ st., $\beta=1,80$):

$p_k = 0,244 \text{ kN/m}^2$ połaci dachowej, $\gamma_f = 1,50$

- obciążenie ssaniem wiatru (wg PN-B-02011:1977/Az1/Z1-3: połac zawietrzna, strefa I, $H=300 \text{ m}$ n.p.m., teren A, $z=H=9,0 \text{ m}$, budowla zamknięta, wymiary budynku $H=9,0 \text{ m}$, $B=10,0 \text{ m}$, $L=10,0 \text{ m}$, nachylenie połaci $45,0^\circ$ st., $\beta=1,80$):

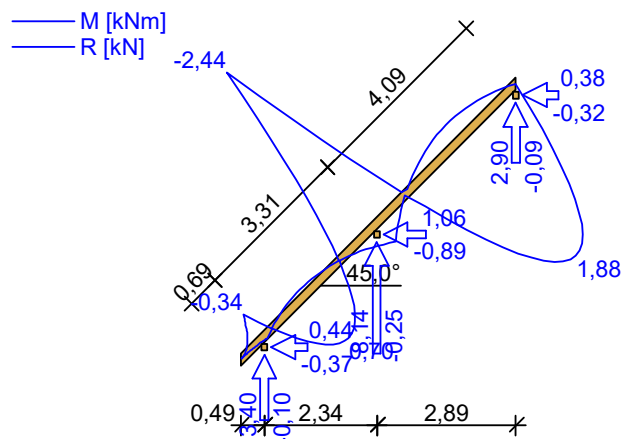
$p_k = -0,205 \text{ kN/m}^2$ połaci dachowej, $\gamma_f = 1,50$

- obciążenie ociepleniem (Wełna mineralna 25 cm):

$g_{kk} = 0,800 \text{ kN/m}^2$ połaci dachowej na całej krokwi; $\gamma_f = 1,20$

WYNIKI:

Konstrukcja dachu i poddasza w budynku Prokuratury Rejonowej w Jarocinie
63-200 Jarocin, al. Niepodległości 19, dz. nr 300



Zginanie:

decyduje kombinacja A (obc.stałe max.+ocieplenie+śnieg+wiatr)

Moment obliczeniowy:

$$M_{\text{podp}} = -2,44 \text{ kNm}$$

Warunek nośności - podpora:

$$\sigma_{m,y,d} = 11,01 \text{ MPa}, f_{m,y,d} = 11,08 \text{ MPa}$$

$$\sigma_{m,y,d}/f_{m,y,d} = 0,994 < 1$$

Ugięcie (odcinek górny):

$$u_{\text{fin}} = 9,64 \text{ mm} < u_{\text{net,fin}} = 1,5 \cdot l / 200 = 30,65 \text{ mm} \quad (31,4\%)$$

W trakcie wizji lokalnej uzyskano wyniki ugięć na poziomie od 9 do 42 mm. W powyższych obliczeniach przeprowadzonych dla stanu obecnego, zwiększono dopuszczalne ugięcie ze względu na fakt, iż poddany analizie obiekt jest stary. Przy założonym poziomie obciążeń odzwierciedlającym stan obecny, ugięcie krokwi powinno wynosić maksymalnie do 10 mm, przy dopuszczalnym ugięciu rzędu 30,65 mm. Należy zauważyć również, że w związku z przeprowadzoną wymianą pokrycia dachowego nastąpiło odciążenie konstrukcji, ponieważ zdemontowano pokrycie z dachówki ceramicznej karpiówki i zamontowano blachodachówkę. Różnica w wielkości obciążeń jest zatem znaczna. Dodatkowo należy zaznaczyć, że pomiary przeprowadzono w okresie letnim, zatem bez uwzględnienia obciążenia zmiennego w postaci zalegającego śniegu. Jeśli wyężenie elementu konstrukcyjnego w obecnym momencie wynosi 99,4%, należy założyć, że konstrukcja nie została zaprojektowana poprawnie, ponieważ wynik powyższy odnosi się do konstrukcji uprzednio odciążonej. Nadmierne wyężenie elementów konstrukcyjnych mogło na przestrzeni lat doprowadzić do ponadnormowych ugięć elementów stropu drewnianego na który przekazywane są obciążenia z dachu.

W trakcie wizji lokalnej ustalono znaczną korozję słupów oraz podwalin, część z nich kwalifikuje się do wymiany.

Reasumując, na dzień przeprowadzenia wizji lokalnej kondycję drewnianej konstrukcji dachu określa się jako przedawaryjny. Stan ten charakteryzuje się występowaniem elementów, które wykazują nadmierne ugięcia, świadczące o przekroczeniu stanów granicznych nośności lub użyteczności, również wykazujące istotne uszkodzenia lub ubytki. Przez rok, który upłynął od ostatnich pomiarów, ugięcie drewnianej konstrukcji dachu nie zmieniło się, sytuacja nie ma zatem charakteru postępującego.

Stropy nad parterem i piętrem drewniane. Wizji lokalnej i ponownej analizie poddaje się drewniane belki stropowe nad piętrem. Belki oparte na zewnętrznych ścianach nośnych oraz na wewnętrznej ścianie nośnej przebiegającej równolegle przez cały budynek. Na belkach drewnianych stropu nabite deskowanie. Na dzień wizji lokalnej w kilku miejscach skumulowane były dokumenty i książki na regałach i w kartonach bezpośrednio na stropie. Były to jednak ilości nieznaczne, pomijalne. Poddasze nieużytkowe jest przestrzenią otwartą, bez wydzielenia jakiegokolwiek pomieszczenia. Można zatem założyć, że strop nie jest obciążony, poza obciążeniami przekazywanymi przez słupy i podwaliny z dachu.

Wartość granicznego ugięcia według PN-B-03150:2000 wykonanego bez wygięcia wstępnego dla nietynkowanego elementu stropu wynosi $l_d/250$, gdzie l_d to rozpiętość przęsła belki w osiach podpór lub wysięg wspornika. Ustalono, że maksymalna rozpiętość belki stropowej $l_d = 499$ cm. Maksymalne dopuszczalne ugięcie belki stropowej wynosi zatem:

$$U_{\text{net,fin}} = 4990/250 = 19,96 \text{ mm}$$

W trakcie wizji lokalnej, zgodnie z rysunkiem K1 Strop – ugięcia, ustalono, że ugięcia kształtują się w granicach $+3$ mm do -45 mm. Największe ugięcia stropu mają miejsce w obrębie lokalizacji podwalin i słupów. Należy zatem stwierdzić jednoznacznie, że w znacznym stopniu do ponadnormowych ugięć stropu przyczyniło się nadmierne obciążenie pochodzące z dachu. Dodatkowo wpływ mógł mieć nieprawidłowo zaprojektowany przekrój belki stropowej, zbyt małe obciążenia użytkowe, które na przestrzeni eksploatacji obiektu mogły ulegać znacznym wahaniom, brak prawidłowej konserwacji w okresie użytkowania obiektu oraz co równie istotne miejscowe zawilgocenia spowodowane nieszczelnościami pokrycia dachu. W wyniku ponownej wizji lokalnej, ustalono znaczne zmiany w zakresie ugięcia elementów stropu. W obrębie kominów, podwalin oraz w przestrzeni poza słupami w kierunku murłaty, pomiary wskazywały prawie jednakowe odczyty, jak przy poprzednim badaniu. Znaczne różnice w odczytach poziomów ugięć odnotowano w części środkowej stropu. Należy dodać, że wahania w odczytach rzędu 2-3 mm mogą być spowodowane przykładaniem instrumentów pomiarowych w innych miejscach niż poprzednio i mają one charakter przybliżony w związku z faktem, że nie zaznaczano lokalizacji pomiaru w terenie, a jedynie na rzucie inwentaryzacyjnym. Przy poprzednich pomiarach nie założono osnowy, zatem przy obecnych pomiarach można było wykorzystać jedynie poziom odniesienia zlokalizowany przy schodach technicznych. Jednakowoż, w oparciu o pomiary stwierdza się, że odkształcenia stropu, w szczególności w jego środkowej płaszczyźnie mają charakter postępujący.

5. Ocena stanu konstrukcji dachu i poddasza i jego przydatności do dalszego użytkowania

Podczas oględzin konstrukcji stwierdzono pęknięcia podłużne wzdłuż włókien niektórych elementów, co może być skutkiem skurczu drewna od wpływu temperatury.

Oceniając stan konstrukcji stropu i dachu należy wziąć pod uwagę cały okres eksploatacji obiektu, jak również przyszłe plany w stosunku co do jego użytkowania. Obecne ponadnormowe odkształcenia są skutkiem nadmiernych obciążeń stałych i zmiennych na przestrzeni istnienia budynku. Obawy użytkownika obiektu oraz osoby wykonującej przegląd okresowy wzbudziły nie nadmierne ugięcia, które nie są widoczne gołym okiem, a widoczna korozja biologiczna w obrębie słupów i podwalin. Można zatem założyć, że stateczność konstrukcji w obecnym momencie nie jest zagrożona. W obliczu wyników obecnych pomiarów, zmieniono charakter odkształceń na postępujący. Koniecznym jest podkreślenie faktu, iż stan konstrukcji określa się jako przedawaryjny ze względu na przekroczone ugięcie dopuszczalnych elementów konstrukcyjnych stropu i dachu. Mając na uwadze planowaną w niedalekiej przyszłości inwestycję dotyczącą przedmiotowego budynku, należy zobligować

podjęcie bezzwłocznych działań przez zarządcę/ użytkownika obiektu w celu kompleksowej wymiany konstrukcji. Do tego czasu należy przeprowadzać systematyczne pomiary i obserwacje konstrukcji dachu oraz stropu, szczególnie w okresie zimowym, kiedy znacznie wzrastają obciążenia zmienne dachu w postaci śniegu. W przypadku zauważalnych wzrostów odkształceń, należy podjąć bezzwłoczne działania nadzorowane przez osobę uprawnioną. Pozytywnym aspektem w całej sytuacji jest znaczny kąt nachylenia dachu, który uniemożliwia stagnację większej ilości śniegu.

Pomimo przekroczonych w sposób znaczny dopuszczalnych ugięć elementów nośnych konstrukcji, nadal potwierdza się zdadność do użytkowania obiektu użyteczności publicznej. Należy jednak podjąć bezzwłoczne działania, których skutkiem będzie kompleksowa wymiana konstrukcji dachu i stropu.

6. Zalecenia dotyczące koniecznych napraw, wzmocnień oraz zalecenia co do sposobu wykonania napraw

W związku z planowaną inwestycją, obejmującą w swym zakresie przedmiotowy budynek, wykonywanie wzmocnień istniejącej konstrukcji jest ekonomicznie nieuzasadnione. Nie wskazuje się zatem zaleceń w zakresie koniecznych napraw również ze względu na skalę koniecznych napraw. Obecny stan konstrukcji dachu oraz stropu kwalifikuje całą konstrukcję do kompleksowej wymiany. W związku ze stwierdzeniem podczas pomiarów weryfikacyjnych postępowania odkształceń konstrukcji stropu, należy wzmocnić lub wymienić elementy konstrukcyjne pod nadzorem osoby uprawnionej, zgodnie z projektem opracowanym przez osobę uprawnioną. Prace należy powierzyć wykwalifikowanej firmie. Wzmocnienie elementów konstrukcyjnych polegać będzie na zamocowaniu po bokach uszkodzonego elementu dodatkowego przekroju drewnianego lub stalowego oraz zespoleniu. Wszelkie prace prowadzić z należytą ostrożnością oraz dbałością o bezpieczeństwo użytkowników obiektu. W przypadku rozpoczęcia robót projektowych należy dobrać taki rodzaj konstrukcji dachu, aby uzyskać jak największą powierzchnię użytkową w poziomie poddasza oraz podjąć próbę usunięcia słupów z poddasza i przekazanie wszystkich obciążeń bezpośrednio na ściany zewnętrzne. Obliczenia nowej konstrukcji stropu i dachu należy przeprowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami.

7. Wnioski i podsumowanie

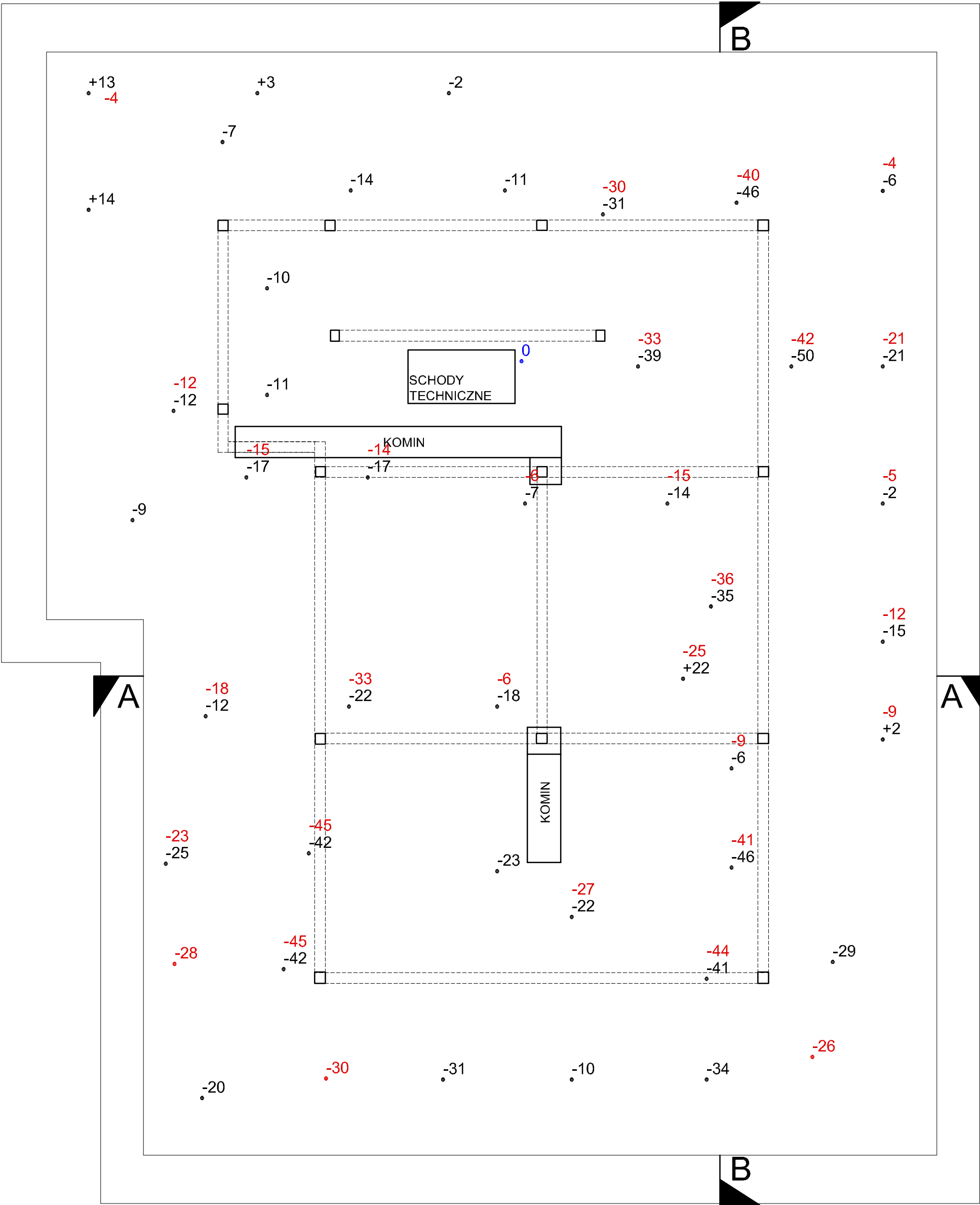
Na podstawie dokonania wizji lokalnej oraz w oparciu o dokonane pomiary ugięć drewnianych elementów konstrukcyjnych stropu oraz dachu stwierdza się, co następuje:

- ponadnormatywne ugięcia konstrukcji dachu nie mają charakteru postępującego i od ostatnich pomiarów zmieniły się maksymalnie o ± 1 mm,
- ponadnormatywne ugięcia konstrukcji stropu mają charakter postępujący i od ostatnich pomiarów w niektórych punktach pomiarowych zmieniły się o – 12 mm,

W oparciu o powyższe należy jak najszybciej przeprowadzić naprawę drewnianej konstrukcji stropu i dachu.

opracował:

MGR INŻ. ADAM SZYMCAK
UP.PROJ. I KIER. BUD.
W SPEC. KONSTR. BUD.
NR REJ. WKP/BO/0067/18 UPR.
WKP/0254/PWOK/17 JAROCIN, ul. ST.
MIKOŁAJCZYKA 27, TEL. 667-440-114



-27 - pomiary wykonane 18 lipca 2024 r.
-22 - pomiary wykonane 15 i 20 czerwca 2023 r.

Nazwa obiektu	Ekspertyza techniczna konstrukcji dachu i poddasza
Tytuł rysunku	Strop - ugięcia
Skala rysunku	1:50
Numer rysunku	K1
Projektant branża konstrukcyjna	mgr inż. Adam Szymczak, uprawnienia nr WKP/0254/PWOK/17
Podpis projektanta	
Data sporządzenia	18 lipca 2024 roku



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

WKP-ILT-D8B-SFI *

Pan Adam Szymczak o numerze ewidencyjnym WKP/BO/0067/18
adres zamieszkania ul. Stanisława Mikołajczyka 27, 63-200 Jarocin
jest członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2024-04-01 do 2024-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2024-03-05 roku przez:

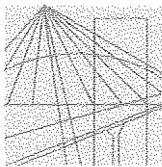
Andrzej Kulesa, Przewodniczący Rady Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie z art. 78¹ K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa.



WIELKOPOLSKA
OKRĘGOWA
IZBA
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

sygn. akt WOIB-OKK-KP-KW-0054-0055-369/2017

Poznań, dnia 19 grudnia 2017 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1725) i art. 12 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 12 ust. 2, 3, 4 i 4c pkt 3, art. 13, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.) oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1278) po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

Pan
Adam Szymczak

magister inżynier
kierunek: Budownictwo
urodzony dnia 22 kwietnia 1989 r. Jarocin
otrzymuje

UPRAWNIENIA BUDOWLANE nr ewidencyjny WKP/0254/PWOK/17

**do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej**

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Pouczenie

1. Podstawą do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Wielkopolskiej Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257):
§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.



Przewodniczący
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej WOIB

prof. dr hab. inż. Wiesław Buczkowski

Na podstawie art.12 ust.1 pkt 1,2,3,4 i 5 oraz art. 13 ust.3 i 4 ustawy Prawo budowlane Pan Adam Szymczak jest upoważniony w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do:

- projektowania, sprawdzania projektów budowlanych w specjalności objętej niniejszymi uprawnieniami i sprawowania nadzoru autorskiego,
- kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
- kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
- wykonywania nadzoru inwestorskiego,
- sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych

bez ograniczeń.

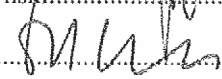
Zgodnie z § 12 ust.1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie niniejsze uprawnienia upoważniają do projektowania konstrukcji obiektu oraz kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji oraz architektury obiektu.

Na podstawie § 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności uprawniają do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie tej specjalności.

Skład orzekający
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

Przewodniczący – prof. dr hab. inż. Wiesław Buczkowski:.....

Członek Komisji – dr hab. inż. Andrzej Barczyński:.....

Członek Komisji – dr inż. Daniel Pawlicki:.....

Otrzymują:

1. Pan Adam Szymczak
63-200 Jarocin, ul. Stanisława Mikołajczyka 27
2. Okręgowa Rada Izby
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. a/a