

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 sierpnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 20 sierpnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Uniwersytet Morski w Gdyni

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. "Dostosowanie jednostki r/v IMOR na potrzeby pracy z systemem holowanych pojazdów ROTV wraz z magnetometrami na podstawie dokumentacji wykonawczej - powtórne" – znak sprawy CRZP/147/2025/AZP (publikacja ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00345714/01.)

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

U z a s a d n i e

Zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

W opinii Zamawiającego w sprawie zachodzą przesłanki wymienione w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Stwierdził, że uchylenie zakazu zawarcia umowy w Postępowaniu uzasadnione jest negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, wynikającymi z faktu niezawarcia umowy.

Powyższe negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu.

Stwierdził, że niezawarcie umowy w terminie spełniającym maksymalny termin realizacji do dnia 7 września 2025 r. określonym przez Zamawiającego w SWZ wynikający z planów podróży jednostki IMOR oraz terminu montażu sprzętu na statku wynoszącym 7 dni zadeklarowanym w ofercie złożonej przez najkorzystniejszego Wykonawcę firmę Baltic Engineering sp. z o.o. sp. k. spowoduje konieczność unieważnienia postępowania oraz możliwą rezygnację w tym roku z zaplanowanej modernizacji i zagrożenie terminowości dla realizowanych projektów badawczych, co jednocześnie wypełnia przesłanki wynikające z art. 578 ust. 2 pkt 1 oraz 2 ustawy Pzp.

W jego ocenie zawarte zarzuty w odwołaniu złożonym przez Wykonawcę Lean-Solutions P.W. aktualnie zajmującego 4 miejsce w rankingu nie znajdują żadnego potwierdzenia w postępowaniu realizowanym przez Zamawiającego i mają na celu tylko wydłużenie procedury zawarcia umowy lub doprowadzenie do unieważnienia postępowania jednocześnie zakładając wszczęcie przez Zamawiającego kolejnej edycji przetargu, aby uzyskać możliwość ponownego złożenia oferty na korzystniejszych dla siebie warunkach.

W niniejszym postępowaniu zamawiający podał na otwarciu ofert swój budżet wynoszący brutto 183 475,00 zł i w trakcie procedury zwiększając kwotę przeznaczoną do najkorzystniejszej oferty wynoszącej 210 018 zł złożonej przez firmę Baltic Engineering sp. z o.o. sp. k.

Uznał, że nie znajduje potwierdzenia w przepisach pzp oraz niniejszej sytuacji argumentacja Wykonawcy przytoczona w odwołaniu, a przytoczone w odwołaniu żądania nie mogą zostać zrealizowane z uwagi na przepisy pzp, które nie przewidują sugerowanej ścieżki postępowania.

Wobec powyższego uchylenie zakazu zawarcia umowy leży w interesie publicznym i jest konieczne dla zapewnienia terminowej i prawidłowej realizacji zamówienia.

Na podstawie wniosku złożonego przez Zamawiającego **Krajowa Izba Odwoławcza** ustaliła i zważyła co następuje:

wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zasługuje na uwzględnienie.

Z przepisu art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest możliwe w przypadku gdy nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Pojęcie „interesu publicznego” nie ma charakteru jednolitego i stałego. Jego treść powinna być ustalana i konkretyzowana w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy. Interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego, czy też określonej grupy. Z jego naruszeniem mamy zatem do czynienia w przypadku, gdy skutki określonych działań będą miały powszechny charakter.

W ocenie Izby wiarygodne jest stwierdzenie zawarte wniosku, że w przypadku niezawarcia umowy istnieje realne ryzyko rezygnacji w tym roku z zaplanowanej modernizacji i zagrożenie terminowości dla realizowanych projektów badawczych

Zamawiający zatem, w przypadku niezawarcia umowy w sprawie w/w udzielenie zamówienia publicznego, nie wykona przewidzianych prac.

Tym samym przesłanka, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, została spełniona, a zagrożenie interesu publicznego wykazane.

Istotne jest przy tym wskazanie na znaczenie przewidywanego czasu rozpoczęcia realizacji zamówienia i potrzebę niezwłocznego zawarcia umowy.

Z przepisu art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest możliwe w przypadku gdy nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Izba podziela zasadność wyводу, iż pojęcie „interesu publicznego” powinno być ustalane i konkretyzowane w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy. Interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego, czy też określonej grupy.

Po analizie argumentacji przedstawione we wniosku, jak też po zapoznaniu się z treścią złożonego odwołania Izba doszła do przekonania, że Zamawiający przekonująco wykazał zasadność wniosku.

Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu zachodzą merytoryczne przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Skład orzekający:

.....

