



## WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-KZ.431.1.18.2025.MJ

Pan  
**Mariusz Wieczorek**  
Burmistrz Gminy i Miasta  
Węgliniec

Urząd Gminy i Miasta  
w Węglińcu  
ul. Sikorskiego 3  
59-940 Węgliniec

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(Burmistrz Gminy i Miasta Węgliniec, prawidłowo pouczony, nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z 8 września 2025 r.)

Wrocław, dnia 20 października 2025 r.

## I. Informacje organizacyjne

|                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana                               | Urząd Gminy i Miasta w Węglińcu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Kierownik jednostki kontrolowanej                    | Pan Mariusz Wieczorek, Burmistrz Gminy i Miasta Węglińiec.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Zakres kontroli                                      | <p>Temat kontroli: realizacja zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących ewidencji ludności.</p> <p>Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia kontroli.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Podstawa prawna kontroli                             | Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie <sup>1</sup> oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej <sup>2</sup> w zw. z art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności <sup>3</sup> , zatwierdzony 27 czerwca 2025 r. plan kontroli na II półrocze 2025 r. (PNK-KZ.430.1.2025), imienne upoważnienie Wojewody Dolnośląskiego nr 1 z dnia 7 lipca 2025 r. |
| Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych | 10, 11, 14 lipca 2025 r.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Kontroler                                            | Magdalena Janiszewska – główny specjalista z Oddziału Kontroli Zadań w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu; upoważnienie nr 1 z 7 lipca 2025 r. o nr PNK-KZ.0030.1.2025.MJ.                                                                                                                                                                                                                                                                            |

---

<sup>1</sup> T.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 428.

<sup>2</sup> T.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.

<sup>3</sup> T.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 274 ze zm.

## II. Ocena kontrolowanej jednostki

Realizację zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie ewidencji ludności oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

## III. Ustalenia kontroli

### *A. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych.*

W kontrolowanym okresie wydano 20 decyzji administracyjnych dotyczących wskazanego zakresu. Kontroli poddano 50 % ww. spraw, w tym 7 postępowań zakończonych umorzeniem postępowania<sup>4</sup>. W pozostałych 3 poddanych kontroli przypadkach organ wydał decyzję w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego<sup>5</sup>.

Kontrola wykazała, iż organ prawidłowo ustalał strony postępowania oraz realizował obowiązek wynikający z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego<sup>6</sup>.

W sprawach<sup>7</sup>, w których zachodziła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu, organ prawidłowo, na podstawie art. 34 § 1 k.p.a., wystąpił do sądu o ustanowienie kuratora.

W nagłówkach pism, kierowanych do stron w toku postępowania administracyjnego, stosowano prawidłowe oznaczenie organu gminy (Burmistrz Gminy i Miasta Węgliniec).

Postępowania wyjaśniające prowadzone były rzetelnie.

Wszystkie sprawy zakończyły się wydaniem decyzji. Zgodnie z art. 107 k.p.a. ww. rozstrzygnięcia zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i stron, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis oraz pieczęć Burmistrza lub prawidłowo upoważnionego pracownika. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach spraw znajdowały się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania nie wskazywano daty jego wszczęcia, która jest istotna dla stron, z uwagi na terminy przewidziane dla załatwienia sprawy.

Jednocześnie w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w 7 spośród ww. zawiadomień błędnie wskazywano stronie termin na zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym<sup>8</sup>. Wyjaśnić należy, że strona ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a dopiero po zakończeniu postępowania wyjaśniającego, przed wydaniem decyzji organ obowiązany jest zapewnić jej możliwość zapoznania się ze zgromadzonym materiałem (art. 10 § 1 k.p.a.), wyznaczając termin, w którym będzie to możliwe.

---

<sup>4</sup> SA.DOE.5343.8.2.2024, SA.DOE.5343.8.6.2024, SA.DOE.5343.8.8.2024, SA.DOE.5343.8.10.2024, SA.DOE.5343.8.12.2024, SA.DOE.5343.8.14.2024, SA.DOE.5343.8.5.2025.

<sup>5</sup> SA.DOE.5343.8.4.2024, SA.DOE.5343.16.2024, SA.DOE.5343.2.2025.

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), zwana dalej: k.p.a.

<sup>7</sup> SA.DOE.5343.8.4.2024, SA.DOE.5343.16.2024.

<sup>8</sup> Dot. spraw SA.DOE.5343.8.2.2024, SA.DOE.8.8.2024, SA.DOE.8.10.2024, SA.DOE.8.12.2024, SA.DOE.8.14.2024, SA.DOE.8.16.2024, SA.DOE.8.2.2025.

Kontrola wykazała, że w sprawach SA.DOE.5343.8.2.2024 oraz SA.DOE.5343.8.6.2024 korespondencję, w tym decyzję adresowano do małżonków wspólnie. Wyjaśnić należy, że co do zasady doręczenie takiej przesyłki do rąk jednego z małżonków nie stanowi uchybienia mogącego mieć istotny wpływ na wynik sprawy, chyba że domniemanie doręczenia zostanie obalone<sup>9</sup>. Przy tym zauważyć należy, że w postępowaniu administracyjnym stronami są poszczególni małżonkowie jako osoby fizyczne, a nie małżeństwo. W związku z powyższym doręczenie rozstrzygnięcia w jednej kopercie do obojga stanowi naruszenie przepisu art. 40 § 1 i 3 k.p.a., z którego wynika nakaz doręczenia pisma odrębnie każdej stronie, chyba że strony wskazały jedną z nich jako upoważnioną do odbioru pism. Doręczenie przesyłki zaadresowanej wspólnie do obojga małżonków, do rąk jednego, może zostać uznane za skuteczne wobec drugiego małżonka tylko wówczas jeśli drugi z małżonków nie zakwestionuje i nie podważy takiego sposobu doręczenia<sup>10</sup>. W związku z powyższym, mając na uwadze ostrożność procesową, zasadne byłoby doręczanie korespondencji każdemu małżonkowi osobno.

W toku kontroli stwierdzono, że w aktach spraw o nr SA.DOE.5343.8.2.2024, SA.DOE.5343.12.2024, SA.DOE.5343.5.2025 zakończonych decyzją o umorzeniu postępowania, nie znajdował się dowód dokonania wymeldowania przez strony. W związku z powyższym wskazać należy, że w myśl art. 72 § 1 k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

Jednocześnie zauważyć należy, że w 4 protokołach przesłuchania<sup>11</sup> wskazano zbędnie nr dowodu osobistego świadka lub strony. Wyjaśnić należy, iż nieprawidłowe jest przetwarzanie danych osobowych, które są zbędne dla prowadzonego postępowania. Używanie ww. danych na potrzeby oznaczenia świadków postępowania jest nadmiarowe i niezgodne z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. c RODO<sup>12</sup>.

Kontrola wykazała, że w sprawie o nr SA.DOE.5343.8.6.2024 nie zawiadomiono stron o planowanym przesłuchaniu świadka, co stanowiło naruszenie dyspozycji art. 79 § 1 k.p.a., zgodnie z którym strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było „przeoczenie pracownika”<sup>13</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, że organ wyznaczał zbyt krótki termin na przesłuchania lub oględziny. Wyjaśnić należy, że wyznaczając omawiany termin należy uwzględnić czas niezbędny na doręczenie korespondencji (w tym możliwość podwójnego awizowania przesyłki) oraz treść art. 79 § 1 k.p.a., zgodnie z którym strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem. Praktyka pokazuje, że wyznaczony

---

<sup>9</sup> Por. wyrok NSA z dnia 17 maja 2012 r., sygn. akt I OSK 764/11.

<sup>10</sup> Por. wyrok NSA z 20 maja 2021 r., sygn. akt II OSK 2379/18; wyrok NSA z 14 kwietnia 2012 r., sygn. akt II OSK 131/11.

<sup>11</sup> Dot. spraw SA.DOE.5343.8.4.2024, SA.DOE.5343.8.6.2024, SA.DOE.5343.8.12.2024.

<sup>12</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia Dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz.Urz.UE.L Nr 119, str. 1).

<sup>13</sup> Wyjaśnienia z 5 sierpnia 2025 r. o nr B.1710.1SA.2025.

na przeprowadzenie dowodu termin nie powinien być krótszy niż 4 tygodnie<sup>14</sup>. W piśmie z 5 sierpnia 2025 r. o nr B.1710.1.SA.2025<sup>15</sup> wyjaśniono:

„w większości spraw pozyskiwane były nr telefonów od stron, świadków celem usprawnienia prowadzonych postępowań administracyjnych, a terminy przesłuchań czy oględzin umawiane były indywidualnie z poszczególnymi stronami, świadkami i akceptowane przez wszystkie strony oraz świadków z uwzględnieniem treści art. 79 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 572). Faktem jest, iż nie dokonano w tym zakresie żadnej adnotacji urzędowej w sprawach SA.DOE.5343.8.4, 6, 10, 12, 16.2024, ale zaznaczam, iż zarówno o terminach przesłuchania stron czy świadków, jak i terminach oględzin wszystkie strony, świadkowie były powiadamiani zawiadomieniami, po ustalonych telefonicznie terminach i przez wszystkie strony telefonicznie zaakceptowane. Zawiadomienia wysyłano do stron/ świadków po uprzedniej telefonicznej akceptacji obu stron z konkretną wówczas datą z co najmniej 7 dniowym wyprzedzeniem. Dowodem na to jest ich uczestnictwo osobiste podczas przesłuchania, jak i ich udział w oględzinach w w/w sprawach za wyjątkiem sprawy o sygn. SA.DOE. 5343.8.4.2024, gdyż strona nigdy nie odebrała żadnej przesyłki i miała wyznaczonego kuratora celem reprezentowania jej w sprawie oraz sprawy SA.DOE.5343.8.6.2024, gdzie strony nie zostały powiadomione o przesłuchaniu świadka”.

W związku z powyższym przypomnieć należy, że w myśl art. 72 § 1 k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

W zawiadomieniach z 9 kwietnia 2025 r. o nr SA.DOE.343.8.16.2024 oraz z 26 marca 2025 r. SA.DOE.5343.8.2.2025 zawarto błędną informację o zakończeniu postępowania administracyjnego, a nie wyjaśniającego. Zauważyć należy, że postępowanie administracyjne kończy wydanie rozstrzygnięcia w sprawie, natomiast na tym etapie organ zakończył zbieranie materiału dowodowego.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że podstawa prawna wydanych decyzji w sprawie umorzenia postępowania powołana została w sposób niepełny, gdyż pominięty został art. 35 u.e.l.

Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy, brakowało informacji, co do sposobu ich wysyłki, o której mowa w § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej<sup>16</sup>.

Przyczynami powstania przedmiotowych nieprawidłowości były: nieprawidłowa interpretacja przepisów, nieprzestrzeżenie procedur oraz omyłka pracownika.

---

<sup>14</sup> Powyższy problem został szczegółowo opisany w piśmie nr SOC-OP.621.1.166.2017.AB z 10 czerwca 2019 r.

<sup>15</sup> Zwane dalej: wyjaśnieniami z 5 sierpnia 2025 r.

<sup>16</sup> Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.) - zwany dalej: Instrukcją kancelaryjną.

(dowód: akta kontroli str. 24- 147, 310-344)

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

#### ***B. Terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych.***

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że postępowania prowadzone były terminowo. W przypadku niezakończenia sprawy w terminie, zgodnie z dyspozycją art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomiono o tym strony podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Niemniej na marginesie należy zauważyć, że sygnalizacja o nowym terminie załatwienia sprawy o nr SA.DOE.5343.8.12.2024 z 19 września 2024 r. została sporządzona po upływie miesiąca od daty wszczęcia postępowania (wniosek wpłynął do organu 14 sierpnia 2024 r.). Zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy **wymagającej postępowania wyjaśniającego** powinno nastąpić **nie później niż w ciągu miesiąca**. Jest to termin, którego uchybienie powinno skutkować sygnalizacją, o której mowa w art. 36 k.p.a., również w przypadku, gdy organ uzna, iż sprawa ma charakter szczególnie skomplikowany<sup>17</sup>. Postępowanie takie należy uznać za właściwe mając na uwadze zasady ogólne k.p.a., przede wszystkim zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, zasadę szybkości postępowania oraz zasadę udzielania informacji. W związku z powyższym zasadne jest sporządzanie pierwszej sygnalizacji, przed upływem miesiąca. Niemniej zauważyć należy, że powyższe ustalenie dotyczyło tylko jednej sprawy i nie miało wpływu na ocenę terminowości prowadzenia przedmiotowego postępowania administracyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 24-147)

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **pozytywnie**.

#### ***C. Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.***

Kontroli poddano 20<sup>18</sup> spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, w tym 3 postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania<sup>19</sup>.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że organ weryfikował wnioski pod względem formalnym. W 19 przypadkach wnioskodawcy byli zwolnieni z ponoszenia wymaganych

<sup>17</sup> Art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...).

<sup>18</sup> SA.DOE.5345.1.6.2024, SA.DOE.5345.1.12.2024, SA.DOE.5345.1.24.2024, SA.DOE.5345.1.4.2025, SA.DOE.5345.2.1.2024, SA.DOE.5345.2.5.2024, SA.DOE.5345.2.10.2024, SA.DOE.5345.2.15.2024, SA.DOE.5345.2.20.2024,, SA.DOE.5345.2.25.2024, SA.DOE.5345.2.31.2024, SA.DOE.5345.2.36.2024, SA.DOE.5345.2.41.2024, SA.DOE.5345.2.52.2024, SA.DOE.5345.2.57.2024, SA.DOE.5345.2.62.2024, SA.DOE.5345.2.22.2025

<sup>19</sup>SA.DOE.5345.2.46.2024, SA.DOE.5345.2.48.2024, SA.DOE.5345.2.50.2024.

opłat za udostępnienie danych z rejestru, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. W sprawie SA.DOE.5345.1.4.2025 wniesiona została stosowna opłata za udostępnienie informacji oraz opłata skarbową wymagana w przypadku złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania zostało wydane prawidłowo, z uwagi na przekroczenie rocznego limitu trzystu udostępnionych danych jednostkowych. Postanowienie zawierało wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 124 § 1 k.p.a.

Kontrola wykazała, że sprawy załatwiano terminowo.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono niżej wymienione uchybienia i nieprawidłowości.

Kontrola wykazała, że w 7 sprawach udostępniono dane ponad zakres żądania: SA.DOE.5345.1.6.2024, SA.DOE.5345.1.12.2024, SA.DOE.5345.1.24.2024 nr PESEL oraz datę urodzenia; nr SA.DOE.5345.2.22.2025 historyczne adresy zameldowania na pobyt stały oraz daty wymeldowania i zameldowania; SA.DOE.5345.2.5.2024, SA.DOE.5345.2.31.2024, SA.DOE.5345.2.41.2024 datę zameldowania na pobyt stały.

Natomiast w piśmie o nr SA.DOE.5345.1.6.2024 nie wskazano imion rodziców, w odpowiedziach SA.DOE.5345.2.20.2024, SA.DOE.5345.2.31.2024 zabrakło informacji dot. zmiany imienia i nazwiska, w piśmie SA.DOE.5345.2.22.2025 nie wskazano imienia i nazwiska, imienia ojca, imienia matki, daty urodzenia, numeru PESEL, informacji dotyczącej ostatnio wydanego dowodu osobistego. Podkreślenia wymaga, że organ jest związany zakresem żądania wnioskodawcy, a w przypadku braku informacji, których żąda wnioskodawca, należy ustosunkować się do żądania zawartego we wniosku również w tym zakresie.

W toku kontroli stwierdzono, że organ nieprawidłowo doręczał pisma będące odpowiedzią na wnioski, które wpłynęły drogą elektroniczną (SA.DOE.5345.1.6.2024, SA.DOE.5345.1.12.2024, SA.DOE.5345.1.24.2024, SA.DOE.5345.2.15.2024, SA.DOE.5345.2.36.2024, SA.DOE.5345.2.52.2024, SA.DOE.5345.2.57.2024), gdyż przesłane zostały skany pism podpisanych odręcznie, które nie zawierały podpisu elektronicznego. W ww. wyjaśnieniach z 5 sierpnia 2025 r. wskazano, że:

„odpowiedzi na wnioski o udostępnienia danych jednostkowych o sygn. SA.DOE.5345.1.6,12,24.2024, SA.DOE.5345.2.15,36,52,57.2024, które otrzymano drogą elektroniczną przesyłane były w postaci elektronicznej. Udostępnienia z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL będące odpowiedziami na poszczególne sprawy stanowiły jednak wydruk z danego rejestru opatrzone własnoręcznym podpisem pracownika ds. ewidencji ludności oraz stanowiły załącznik odpowiedzi na wniosek.

Jedynie dokument stanowiący odpowiedź na dany wniosek podpisywany był podpisem zaufanym, a załącznik stanowił skan dokumentu podpisanego przez pracownika i wysłany w postaci elektronicznej”.

Wyjaśnić należy, że plik dołączany do pisma przewodniego musi zostać podpisany elektronicznie. Skan pisma w formie PDF, bez pliku zawierającego podpis elektroniczny, nie

spełnia wymagań przewidzianych dla stosowania środków komunikacji elektronicznej<sup>20</sup>. Ponadto wyjaśnić należy, iż osoba składająca podpis elektroniczny podpisuje dokument w znaczeniu tradycyjnym i jednocześnie zabezpiecza treść podpisywanego dokumentu. Zauważyć należy, że § 59 ust. 1 ww. Instrukcji kancelaryjnej (dot. czynności kancelaryjnych w systemie tradycyjnym) wskazuje, że projekty pism przeznaczone do wysyłki za pomocą środków komunikacji elektronicznej przedstawia się do podpisu wyłącznie w postaci elektronicznej. W przypadku pisma przeznaczonego do wysyłki w postaci elektronicznej podpisujący podpisuje elektronicznie pismo w postaci elektronicznej; podpisuje odręcznie wydrukowaną treść pisma w postaci elektronicznej (egzemplarz przeznaczony do włączenia do akt sprawy), co wynika z § 59 ust. 2 pkt 1 i 2 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

W toku kontroli stwierdzono, że w zawiadomieniu o zakończeniu postępowania wyjaśniającego o nr SA.DOE.5345.2.5.2024 zabrakło wskazania podstawy prawnej działania organu. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 6 k.p.a. organy działają na podstawie przepisów prawa, w związku z powyższym w sporządzanych pismach należy powoływać podstawę prawną.

Jednocześnie ustalono, że w ww. zawiadomieniu o nr SA.DOE.5345.2.5.2024 błędnie wskazano, że zakończono postępowanie administracyjne. Wyjaśnić należy, iż na tym etapie organ zakończył jedynie postępowanie wyjaśniające, gdyż postępowanie administracyjne kończy wydanie rozstrzygnięcia w sprawie. Ponadto organ, pomimo iż zamierzał wydać decyzję odmowną, z uwagi na niezuzupełnienie wniosku o niezbędne dane, nie wypełnił dyspozycji art. 79a § 1 k.p.a., zgodnie z którą w postępowaniu wszczętym na żądanie strony, informując o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ administracji publicznej jest obowiązany do **wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony**. W omawianym zawiadomieniu zabrakło takiej informacji.

W toku kontroli stwierdzono, że na wnioskach o nr SA.DOE.5345.1.6.2024, SA.DOE.5345.1.24.2024, SA.DOE.5345.2.15.2024, SA.DOE.5345.2.36.2024, SA.DOE.5345.2.57.2024 na pieczęci wpływu widnieje inna data, niż ta wynikająca z ich urzędowego poświadczenia przedłożenia. W wyjaśnieniach z 5 sierpnia 2025 r. wskazano, że:

„W przypadku wniosków złożonych w formie elektronicznej na Elektronicznej Platformie Usług Administracji Publicznej, wydruki tych wniosków nie pokrywają się z datą stempla pocztowego. Na wielu wnioskach widnieje inna data wpływu, niż ta wynikająca z ich urzędowego poświadczenia przedłożenia, gdyż w tutejszym Urzędzie Gminy i Miasta w Węglińcu uprawnione osoby dokonują przeglądania korespondencji, ich wydruków itp., a następnie korespondencja ta przekazywana jest do Biura Obsługi Interesanta celem zarejestrowania jej w systemie EL-DOK. Po dokonaniu analizy wyjaśniam, iż data wpływu na poszczególnych wnioskach w większości spraw jest datą, w której dany wniosek został faktycznie zarejestrowany w systemie EL-dok tutejszego urzędu. Niemniej jednak w przypadku kiedy wniosek został wysłany pod koniec dnia

---

<sup>20</sup> Vide Wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2022 r., sygn. akt II OSK 1311/22.



roboczego lub w dniu wolnym od pracy, to data wpływu była datą następnego dnia roboczego Przykład: *SA.DOE. 5345.2.57.2024, Komornik Małgorzata Nowicka, Nadano 15.11.2024 godz. 14:33, Wydruk 19.11.2024, przyjęto na El-dok 18.11.2024, Udostępniono i wysłano 19.11.2024.* Niemniej jednak pracownik Biura Obsługi Interesanta w wielu przypadkach potwierdzał taką datę wpływu, w którym faktycznie otrzymał daną korespondencję na dziennik. Odpowiedzi na wnioski udzielono w terminie”.

Wyjaśnić należy, że pieczęć daty wpływu powinna odzwierciedlać rzeczywistą datę wpływu wniosku do urzędu. Powyższe istotne jest również z uwagi na dyspozycję art. 61 § 3a k.p.a., zgodnie z którą datą wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną jest dzień wystawienia dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

Jednocześnie ustalono, że na wnioskach, które wpłynęły drogą elektroniczną nie zamieszczano informacji o dokonaniu weryfikacji podpisu elektronicznego, do czego obliguje dyspozycja § 47 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej. Natomiast na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy, przesyłanych w formie papierowej brakowało informacji, co do sposobu ich wysyłki, o której mowa w § 60 ust. 3 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

Przyczynami powstania przedmiotowych nieprawidłowości były: błędna interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie procedur postępowania.  
(dowód: akta kontroli str. 148-277, 310-382)

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

#### ***D. Odmowa udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL***

W kontrolowanym okresie organ wydał 1 decyzję administracyjną<sup>21</sup> o odmowie udostępnienia danych<sup>22</sup>.

Kontrola wykazała, że organ zweryfikował wniosek pod względem formalnym. Następnie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku na podstawie art. 50 § 1 k.p.a., niemniej strona nie odpowiedziała na ww. wezwanie. Następnie organ zrealizował obowiązek, o którym mowa w art. 10 k.p.a.

Postępowanie administracyjne zakończono wydaniem decyzji o odmowie udostępnienia danych, która zawierała zgodnie z art. 107 k.p.a.: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć prawidłowo upoważnionego pracownika.

Przed upływem miesiąca, od dnia wpływu wniosku do organu, zawiadomiono stronę o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., wskazując

---

<sup>21</sup> SA.DOE.5345.1.22.2024

<sup>22</sup> W toku kontroli ustalono, że wydano 1 decyzję o odmowie udostępnienia danych, a nie 3, jak jednostka wykazała w przesłanym 7 lipca 2025 r. wykazie zdarzeń podlegających kontroli. Pozostałe 2 wymienione w nim sprawy dotyczyły decyzji w sprawie umorzenia postępowania (15 wniosków, 2 różnych podmiotów, które zostały wycofane).

przyczyny zwłoki, nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Organ dotrzymał wyznaczonego w ten sposób terminu.

Mając na uwadze wezwanie nr SA.DOE.5345.1.22.2024 z 17 października 2024 r. zauważyć należy, iż zostało sporządzone nieprawidłowo. W treści wskazano, iż wzywa się na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. do „usunięcia braków formalnych”. W związku z powyższym wyjaśnić należy, iż kwestię wezwań do usunięcia ww. braków reguluje art. 64 § 2 k.p.a., niemniej przedmiotowy wniosek ich nie zawierał. Jednocześnie wskazać należy, że wezwanie o wykazanie interesu prawnego oraz wskazanie przepisu prawa materialnego, z którego wynikać będzie uprawnienie, nie było zasadne, z uwagi na fakt, iż wniosek zawierał ww. informacje. W wyjaśnieniach z 5 sierpnia 2025 r. wskazano, że:

„wezвано pełnomocnika strony m.in. do prawidłowego wskazania zakresu żądanych danych, gdyż we wniosku o którym mowa wskazano: *adres zameldowania na pobyt stały/archiwalny, adres zameldowany na pobyt czasowy*, a w innych danych wnioskowano o: *„imiona i nazwiska osób pełnoletnich/ zameldowanych pod w/w adresem Węglińiec ul. (...), w okresie powstania zadłużenia tj. od 1.2023 r. do nadal wierzyciel oświadcza, że zadłużenie na dzień dzisiejszy wynosi (...) zł. W. N. zmarł 2010 r.*

Pełnomocnikowi w wezwaniu z dnia 17.10.2024r. wyjaśniono, iż przez dane jednostkowe rozumie się informacje dotyczące jednej osoby lub imion i nazwisk wszystkich osób zameldowanych pod jednym adresem, czyli bez możliwości podania adresów zameldowania na pobyt stały/ archiwalny czy pobyt czasowy.

Ponadto wniesiono o wykazanie interesu prawnego, poprzez wyjaśnienie na jakiej podstawie strona wnosi o wskazanie imion i nazwisk osób/ pełnoletnich pod adresem, czyli w Węglińcu (...) w okresie powstania zadłużenia, tj. 1/2023 - do nadal, adresu zameldowania na pobyt stały i czasowy oraz wskazanie przepisu prawa materialnego, z którego wynikać będzie uprawnienie firmy (...) do pozyskania w/w danych, jak również nadesłania dokumentów potwierdzających ów interes w uzyskaniu danych jednostkowych osób/ osoby poszukiwanej w postaci np.: dokumentu źródłowego wykazującego wiarygodność Wnioskodawcy wobec adresata, kopię zawartej umowy lub cesji, faktur VAT, z których będzie wynikać, iż Wnioskodawca oraz osoba poszukiwana lub osoby są uczestnikami np. toczącego się postępowania przed Sądem, bądź przedstawienie innych dokumentów np. Postanowienia Sądu o przyjęciu lub odrzuceniu spadku przez spadkobierców z pierwszego kręgu dziedziczenia itp., a także wskazanie faktycznej i aktualnej potrzeby uzyskania w/w danych. Według załączonych danych nie wynikało, iż Pan (...) jest faktycznym klientem firmy (...).

Wnioskodawca nie ustosunkował się do wezwania, o którym mowa powyżej, a organ w tym przypadku z przedłożonych dokumentów nie ustalił związku przyczyno-skutkowego, gdyż z faktury VAT E/TM2/2176985/24

wynikało, iż zadłużenie dotyczyło okresu od 12/09/2023 do 24/03/2024, a nie od 1.2023. Natomiast na podstawie wydruku wpłat „Wpłacający (...)” wynikało, iż wpłaty za energię dokonywane były do V.2023. Dlatego też w żaden sposób okres powstania zadłużenia, na który powołał się wnioskodawca nie pokrywał się z przedłożonymi załącznikami do sprawy. Organ nie miał pewności również, czy zmarły był faktycznym jego klientem, gdyż strona nie przesłała ani kopii umowy, ani cesji, a nawet nie poprawiła wniosku poprzez prawidłowe wskazanie zakresu żądanych danych.

Wobec powyższego organ odmówił udostępnienia danych. Nadmieniam przy tym, iż organ opierał się przy tym na wyroku WSA w Gdańsku o sygn. III Sa/Gd 627/12 z dnia 2012-12-12 oraz korzystał ze zbiorczego zestawienia odpowiedzi na pytania dotyczące problematyki udostępniania danych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Departamentu Spraw Obywatelskich oraz posiłkował się pomocą prawną w tym zakresie”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że w myśl art. 57 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo energetyczne<sup>23</sup> w razie nielegalnego pobierania paliw lub energii, przedsiębiorstwo energetyczne może pobierać od odbiorcy, a w przypadku, gdy pobór paliw lub energii nastąpił bez zawarcia umowy, może pobierać od osoby lub osób nielegalnie pobierających paliwa lub energię opłatę w wysokości określonej w taryfie albo dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych. A zatem wnioskodawca ma bezpośrednie roszczenie względem osób zameldowanych w lokalu, na podstawie wskazanego przepisu. W związku z powyższym zauważyć należy, że wnioskodawca ma interes prawny w uzyskaniu danych osób zameldowanych w lokalu, w którym nielegalnie była pobierana energia elektryczna, celem dochodzenia przysługujących roszczeń (*por.* wyrok WSA w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2013 r., sygn. akt IV SA/Po 442/13). Wykazanie, że istnieją wierzytelności z ww. tytułu, świadczy o wykazaniu interesu prawnego wnioskodawcy do udostępnienia mu danych (wyrok NSA z dnia 25 lipca 2014 r., sygn. akt II OSK 374/13). Wyjaśnić należy, iż ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty (z potwierdzeniem nadania do adresata) jest wystarczającym dokumentem w omawianym przypadku, a w razie wątpliwości można dodatkowo wezwać o przedstawienie innych dokumentów, np. kopii umowy. Powyższe stanowisko potwierdzają również inne orzeczenia dotyczące podobnych spraw: wyrok NSA z 2 lutego 2016 r., sygn. akt II OSK 1371/14; wyrok NSA z 25 lipca 2014 r., sygn. akt. II OSK 376/13.

Organ prowadząc postępowanie ma prawo wzywać wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień, niemniej wezwanie powinno być sporządzone rzetelnie i obejmować swoim zakresem tylko te elementy, które wymagają wyjaśnienia. Ponadto organ powinien dokładniej przeanalizować orzeczenia sądów administracyjnych wydanych w podobnym stanie faktycznym. Jednocześnie zauważyć należy, że w zbiorczym zestawieniu odpowiedzi na pytania dotyczące problematyki udostępniania danych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Departamentu Spraw Obywatelskich, o którym mowa w powyższych wyjaśnieniach, na stronach 34 i 35 wskazano m.in., iż:

---

<sup>23</sup> Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Tj. Dz.U. z 2024, poz. 266 ze zm.).

„Jeżeli natomiast wnioskodawca zamierza dochodzić należności powstałych po śmierci najemcy od osób zameldowanych w danym lokalu, wówczas takie uprawnienie wynika z art. 57 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. (...). A zatem wnioskodawca na podstawie wskazanego przepisu ma bezpośrednie roszczenie względem osób zameldowanych w lokalu, niezależnie od tego, czy są spadkobiercami osoby, która była stroną umowy z wnioskodawcą – dostawcą energii.

(...)

Odnosząc się natomiast do pytania o dokumenty potwierdzające istnienie zobowiązania, wydaje się, że ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty (z potwierdzeniem nadania do adresata) będzie wystarczającym dokumentem potwierdzającym interes prawny wnioskodawcy w uzyskaniu wnioskowanych danych. W przypadku wątpliwości wnioskodawcę można dodatkowo wezwać o przedstawienie innych dokumentów, np. kopii umowy o dostarczanie energii zawartej ze zmarłym dłużnikiem”.

W związku z powyższym wyjaśnienia w tym zakresie są niezrozumiałe.

Jednocześnie zauważyć należy, że również uzasadnienie decyzji, dotyczące opisanej kwestii, zostało sporządzone nierzetelnie.

W zawiadomieniu o zakończeniu postępowania z 31 października 2024 r. nie powołano podstawy prawnej działania organu. Jednocześnie zawiera ono błędne wskazanie, iż zakończono postępowanie administracyjne.

W toku kontroli stwierdzono, że organ nie wypełnił obowiązku, o którym mowa w art. 79a § 1 k.p.a., zgodnie z którym w postępowaniu wszczętym na żądanie strony, informując o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ administracji publicznej jest obowiązany do wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony, gdyż ww. zawiadomienie nie zawiera takich informacji.

Jednocześnie w toku kontroli zauważono, że na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy nie zamieszczano informacji, co do sposobu ich wysyłki, o której mowa w § 60 ust. 3 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

Powyższe nieprawidłowości wynikały z błędnej interpretacji przepisów prawa i nieprzestrzegania procedur postępowania.

(dowód: akta kontroli, str. 278-382)

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące odmowy udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL na podstawie ustawy o ewidencji ludności, oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

**Zważywszy na przedstawione powyżej ustalenia oraz sprecyzowane w programie kontroli zasady oceniania, realizację przez Burmistrza Gminy i Miasta Węgliniec zadań**

**z zakresu administracji rządowej, polegających na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności, oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

#### **IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

1. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania wskazywać datę jego wszczęcia.
2. Prawidłowo redagować treść zawiadomień o wszczęciu postępowania, a o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym zawiadamiać dopiero po zakończeniu postępowania wyjaśniającego.
3. Korespondencje doręczać każdemu z małżonków osobno.
4. Czynności organu, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrzymywać w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.
5. Prawidłowo sporządzać protokoły przesłuchania.
6. Przestrzegać dyspozycji art. 79 k.p.a.
7. Prawidłowo ustalać termin oględzin oraz przesłuchań, z uwzględnieniem czasu niezbędnego na doręczenie korespondencji oraz terminu, o którym mowa w art. 79 § 1 k.p.a.
8. Prawidłowo redagować treść sporządzanych zawiadomień.
9. Prawidłowo powoływać podstawę prawną decyzji.
10. Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy zamieszczać informację, co do sposobu ich wysyłki.
11. Udostępniać dane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy.
12. Prawidłowo doręczać odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych.
13. Przestrzegać dyspozycji art. 79a § 1 k.p.a.
14. Na wnioskach o udostępnienie danych jednostkowych zamieszczać prawidłową datę ich wpływu.
15. Dokumentować w aktach fakt dokonania weryfikacji podpisu elektronicznego wnioskodawcy.
16. Uzasadnienia wydawanych decyzji sporządzać rzetelnie.
17. Prawidłowo redagować treść wezwań kierowanych do stron postępowania.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie, **w terminie do 20 listopada 2025 r.** informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Damian Domusiewicz  
Zastępca Dyrektora  
Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli  
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu  
/ – podpisany cyfrowo/