



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE**

OO.421.2.2.2023.EB.12

Kraków, 12 stycznia 2024 r.

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p, art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b w związku z art. 84 ust. 1a, art. 84 ust. 1, ust. 2, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890), § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 31 oraz § 3 ust. 1 pkt 58 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) oraz zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2023 r. o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych (Dz. U. poz. 803),

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 29.03.2023 r. (data wpływu 29.03.2023 r.), złożonego przez Inwestora tj. Stalexport Autostrada Małopolska S.A., ul. Piaskowa 20, 41-404 Mysłowice, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **„Budowa miejsc obsługi podróżnych „Rudno” i „Grójec” na autostradzie A4 Katowice - Kraków wraz z przebudową urządzeń do odwodnienia autostrady”**, w toku prowadzonego postępowania, przy zapewnionym udziale stron,

orzekam co następuje

- I. **Stwierdzam brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa miejsc obsługi podróżnych „Rudno” i „Grójec” na autostradzie A4 Katowice - Kraków wraz z przebudową urządzeń do odwodnienia autostrady”.**
- II. **Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia w następującym zakresie:**
 1. **Teren zaplecza budowy, miejsca postojowe maszyn i urządzeń oraz miejsca magazynowania materiałów budowlanych należy utwardzić oraz zorganizować w sposób zapewniający ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem produktami ropopochodnymi.**

2. Zaplecza budowy, bazy sprzętowo – materiałowe, place składowe należy lokalizować:
 - a) na obszarze przedsięwzięcia lub w obrębie terenów już przekształconych antropogenicznie;
 - b) poza obszarami cennymi przyrodniczo – szczególnie poza obszarem stanowisk cennych siedlisk przyrodniczych – zinwentaryzowanych jako Murawy kserotermiczne 6210 (*Festuco-Brometum*) i kwaśne buczyny niżowe 9110-1 (*Luzulo pilosae-Fagetum*) oraz roślin chronionych: kosańca syberyjskiego (*Iris sibirica*) i kukułki plamistej (*Dactylorhiza maculata*);
 - c) poza terenami zadrzewionymi, w odległości minimum 2 m od rzutu korony drzew, które nie są przeznaczone do usunięcia;
 - d) w odległości nie mniejszej niż 50 m od rowów i cieków wodnych;
 - e) w odległości min. 50 m od stwierdzonych siedlisk płazów.
3. Wszelkie sypkie materiały np. kruszywo, ziemię z wykopów należy gromadzić w wyznaczonych miejscach, w sposób uniemożliwiający ich wymywanie do systemów odwodnienia na skutek odpływu wód opadowych.
4. Odpady należy selektywnie magazynować oraz przekazywać do odzysku lub unieszkodliwiania podmiotom posiadającym stosowne pozwolenia.
5. Prace budowlane należy prowadzić w porze dziennej tj. w godzinach 6.00 – 22.00, za wyjątkiem prac, których przerwanie nie jest możliwe ze względów technologicznych.
6. Należy stosować rozwiązania organizacyjne i techniczne mające na celu minimalizację emisji wtórnej pyłu z miejsc prowadzenia prac budowlanych i montażowych oraz środków transportu przewożących materiały pyliste, w szczególności poprzez:
 - a) zabezpieczenie materiałów sypkich, pylistych, stanowiących surowce do budowy oraz mas ziemnych i odpadów o takim samym charakterze, powstających podczas prac budowlanych, przed ich rozwiewaniem (np. przykrywanie plandekami, zraszanie wodą – w przypadku mas ziemnych);
 - b) czyszczenie kół pojazdów przed wyjazdem z placu budowy na drogi publiczne.
7. W celu minimalizacji zaburzeń migracji, zwłaszcza żerowiskowej, nietoperzy oraz ochrony latających nocą bezkręgowców, w obrębie całego przedsięwzięcia należy zastosować lampy o kierunkowej wiązce światła i szczelnej obudowie (o współczynniku rozpraszania światła równym zero), emitujące światło o tzw. „cieplej” barwie (sodowe lub LED o barwie światła w przedziale 2600K – 3700K).
8. Niezależnie od terminu wycinki należy skontrolować przeznaczone do usunięcia drzewa stare, dziuplaste oraz o pierśnicy powyżej 50 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako schronienia letnie oraz zimowe nietoperzy. Kontrola

powinna zostać przeprowadzona przez specjalistę teriologa (chiropterologa) z nadzoru przyrodniczego, na maksymalnie 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia siedlisk nietoperzy usunięcie drzew możliwe będzie po uzyskaniu zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt.

9. Wszelkie prace związane z wycinką drzew i krzewów należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w okresie od 16 października do końca lutego. Dopuszcza się przeprowadzenie wycinki w okresie lęgowym, jedynie pod ścisłym nadzorem ornitologicznym, który w dniu planowanej wycinki przeprowadzi oględziny pod kątem występowania gniazd ptaków (i ich zajętości) i adekwatnie do wyników kontroli wskaże dopuszczalne terminy i sposób prowadzenia wycinki. W przypadku ich stwierdzenia nadzór przyrodniczy zadecyduje o dalszym sposobie postępowania, m.in. o konieczności wstrzymania prac i uzyskaniu odpowiedniego zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt.
10. Drzewa znajdujące się w obrębie inwestycji, nieprzeznaczone do wycinki, należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi lub chemicznymi w następujący sposób:
 - a) pnie drzew, gdzie w rejonie rzutów ich koron konieczne będzie wykonywanie prac ziemnych, budowlanych oraz ruch pojazdów, zabezpieczyć przez szczelne oszalowanie deskami, wypełniając przestrzeń pomiędzy pniem, a deską materiałem amortyzującym (np. matami słomianymi, jutą), deski mocować bez użycia gwoździ, wysokość szalowania ok. 2 m, do wysokości dolnych gałęzi korony, dolną krawędź opierać na podłożu, nie zaś na nabiegach korzeniowych;
 - b) zachowane drzewa znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót budowlanych, gdzie nie są planowane prace/ przejazdy sprzętu mechanicznego w obrębie rzutu koron, wygrodzić trwałym ogrodzeniem o wysokości 1,5 m. Dokładne miejsce i sposób wykonania zabezpieczeń powinien określić specjalista botanik z nadzoru przyrodniczego. Ewentualne prace prowadzone w strefie korzeniowej (od pnia drzewa do 2 m od obrysu korony) należy wykonywać ręcznie;
 - c) korzenie odsłonięte w czasie wykopów należy, w miarę możliwości ręcznie wpuścić głębiej i zabezpieczyć przed wysychaniem i przymrozkami, np. poprzez zastosowanie osłon jutowych, a wykopy w pobliżu drzew niezwłocznie zasypać po zakończeniu prac. Przycięte korzenie należy zabezpieczyć preparatami grzybobójczymi. W przypadku przerw w pracy wykopy należy tymczasowo zasypać lub przykryć korzenie matami słomianymi, aby przeciwdziałać ich wysychaniu. W warunkach grożących przesuszeniem korzeni drzewa należy podlewać i utrzymywać korzenie

w odpowiedniej wilgotności. Niedopuszczalne jest obcinanie korzeni szkieletowych drzew;

- d) w obrębie rzutu korony i co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu, nie można lokalizować zapleczy budowy, magazynować materiałów chemicznych, budowlanych i ziemi z powstałych wykopów, stosować otwartego ognia, lokalizować placów manewrowych i miejsc postoju sprzętu ciężkiego;
- e) po zakończeniu prac zabezpieczenia drzew należy zdemontować.

11. Na etapie budowy należy wygrodzić płotkami herpetologicznymi miejsca newralgiczne z uwagi na występowanie płazów. Tymczasowe ogrodzenie należy wykonać z materiału trwałego, umożliwiającego jego właściwe funkcjonowanie przez cały okres aktywności płazów. Do wykonania można wykorzystać folię budowlaną o wysokiej gramaturze, agrotkaninę, geotkaninę lub siatkę o średnicy oczek nie większych niż 0,5 cm. Ogrodzenie należy zagłębić w gruncie tak, aby zachować jego szczelność w całym okresie funkcjonowania. Ogrodzenie należy zakończyć przewieszką o długości 10 cm, skierowaną na zewnątrz projektowanego układu drogowego bądź całe ogrodzenie pochylić w kierunku na zewnątrz od terenu budowy pod kątem 60-70°. Wysokość ogrodzenia powinna wynieść min. 50 cm nad gruntem z przewieszką. Wolne końce ogrodzenia należy ukształtować w sposób powodujący zawracanie zwierząt w kierunku siedlisk poprzez zastosowanie tzw. zawrotek – U-kształtnych zakończeń o szerokości 0,5 m i długości 0,7 – 0,8 m. Miejsca lokalizacji płotków i termin ich ustawienia powinny zostać wyznaczone i zweryfikowane przez nadzór przyrodniczy.
12. Prace należy tak prowadzić, aby umożliwiać przemieszczanie się zwierząt ze stref zagrożenia. Wykopy mogące stanowić pułapkę dla fauny należy na bieżąco kontrolować pod kątem obecności drobnych zwierząt, które na bieżąco należy odławiać i przenosić na siedliska zastępcze. Nie dopuszcza się prowadzenia prac w ten sposób, aby powstawały nietrwałe zastoiska wody (np. doły, koleiny), mogące stanowić pułapkę dla płazów lub organizmów wodnych. W przypadku powstania takich zastoisk wody należy je niezwłocznie zlikwidować pod nadzorem przyrodnika.
13. Wszystkie gatunki małych zwierząt (w szczególności chronionych – płazów, gadów, drobnych ssaków), w każdym stadium rozwojowym, stwierdzone na terenie prowadzonych robót, winny być odłowione i przemieszczone poza teren realizacji przedsięwzięcia do najbliższych miejsc uwzględniając ich bieżące potrzeby siedliskowe.
14. W przypadku stwierdzenia przez nadzór przyrodniczy występowania gatunków inwazyjnych w obrębie inwestycji na etapie budowy przed rozpoczęciem prac budowlanych, należy usunąć rośliny metodą mechaniczną w granicach placu budowy — np. koszenie ręczne (kosa tradycyjna, kosa spalinowa, maczeta, sekator). Podczas budowy, jeżeli zajdzie taka konieczność koszenie należy powtarzać od połowy maja do połowy września. Następnie teren obsiać rodzimymi gatunkami zielnymi, dokładnie zebrać skoszoną biomasę do foliowych worków, a następnie wywieźć i zutylizować, po każdorazowym

koszeniu wykopać części podziemne roślin, a następnie dokładnie zebrać korzenie i podobnie, jak w przypadku biomasy z części nadziemnych roślin, przetransportować i zutylizować, ziemię zawierającą kłącza podziemne nawłoci, czy inne elementy rośliny, przekazać jako odpad i nie wykorzystywać w celu uporządkowania terenu. Klasyfikacji przydatności ziemi do powtórnego wykorzystania w kontekście występowania elementów roślin inwazyjnych powinien wykonać nadzór przyrodniczy. W przypadku czeremchy amerykańskiej usunąć pozostałe po wycięciu pnie, uniemożliwiając ponowny rozwój pędów przybyszowych. Karpiny wywieźć i zutylizować.

15. Prace związane z realizacją przedsięwzięcia należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym - w celu kontroli stanu środowiska przyrodniczego, na etapie realizacji inwestycji, pełnionym przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru, a w szczególności o doświadczeniu:

a) botanicznym, w tym:

- kontrola terenu budowy pod kątem występowania gatunków roślin chronionych;
- kontrola zabezpieczenia drzew nieprzeznaczonych do usunięcia;
- identyfikacja i nadzór nad usuwaniem gatunków inwazyjnych roślin;
- klasyfikacja przydatności ziemi do powtórnego wykorzystania w kontekście występowania elementów roślin inwazyjnych;

b) herpetologicznym, w tym:

- identyfikacja obecności płazów na terenie i w najbliższym sąsiedztwie obszaru inwestycji oraz eliminowanie ewentualnych zagrożeń;
- wskazanie lokalizacji oraz kontrola skuteczności zabezpieczeń placu budowy przed dostępem płazów (wygradzenia, itp.);
- kontrola placu budowy (w tym wykopy, prace odwodnieniowe, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, rowy, itp.) – w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt;
- odłowienie zwierząt z zasypywanych zastoisk wodnych, zabezpieczenie odłowionych zwierząt, transport, wpuszczenie zwierząt w innym siedlisku, w którym występują w sposób naturalny;

c) ornitologicznym, w tym:

- kontrola terminów prowadzenia wycinki zieleni;
- kontrola terenu w trakcie wycinki zieleni, w celu określenia ewentualnego występowania dziupli oraz

- gniazd ptaków wśród roślinności drzewiastej, kontrola obecności zajętych gniazd ptaków w roślinności zielnej i bezpośrednio na ziemi na terenie planowanej inwestycji;
- kontrola terenu w celu określenia ewentualnej obecności czynnych gniazd ptaków;

d) teriologicznym, w tym chiropterologicznym:

- identyfikowanie obecności gatunków chronionych ssaków na obszarze i w najbliższym sąsiedztwie obszaru inwestycji, podejmowanie i koordynacja działań związanych z ochroną teriofauny oraz kontrola skuteczności i jakości realizowanych prac w tym zakresie;
- kontrola i wyznaczanie terminów wycinki drzew starych, dziuplastych, z wypróchnieniami, o pierśnicy powyżej 50 cm pod kątem potencjalnych siedlisk chronionych gatunków ssaków (nietoperzy);
- kontrola sposobu wykonania wykopów (skarpowanie /pochylnie), umożliwiających samodzielne wyjście uwięzionych zwierząt;

III. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (o których mowa w art. 72 ust. 1 UUOŚ), w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27 UUOŚ

1. Wody opadowe i roztopowe z terenu:

- a) odcinka autostrady - należy odprowadzać za pomocą projektowanych rowów autostradowych oraz istniejącej kanalizacji deszczowej. Wody spływające z rowów autostrady A4 po podczyszczeniu w urządzeniach oczyszczających (osadnik oraz separator) wylotami WR1 i WR2 należy odprowadzać do rowu istniejącego (umocnionego), a następnie kierować do przepustu przekraczającego autostradę w rejonie km 385+121.
- b) MOP „Rudno” - należy odprowadzać za pomocą wpustów na studniach kanalizacyjnych deszczowych rozmieszczonych na terenie MOP-u, które włączone zostaną za pomocą przykanalików do studni kanalizacyjnych na projektowanych kanałach deszczowych. System odprowadzający wody z terenu MOP należy wyposażyć w osadnik, separator i zbiornik retencyjny (podziemny). Odbiornik oczyszczonych wód opadowych i roztopowych z odwodnienia MOP Rudno stanowił będzie rów po stronie północnej A4.
- c) MOP „Grojec” - należy odprowadzać za pomocą wpustów na studniach kanalizacyjnych deszczowych rozmieszczonych na terenie MOP-u, które włączone zostaną za pomocą przykanalików do studni kanalizacyjnych na projektowanych kanałach deszczowych.

Projektowanymi kanałami deszczowymi wody zostaną wprowadzone do urządzeń oczyszczających i zbiornika. Na terenie MOP należy zaprojektować 2 komplety urządzeń: osadnik, separator i zbiornik retencyjny (podziemny) oraz separator i osadnik. Odbiornik oczyszczonych wód opadowych i roztopowych z odwodnienia MOP Grojec stanowił będzie rów zlokalizowany bezpośrednio przy MOP Grojec, po jego wschodniej stronie, łączący się po stronie południowej A4 z rowem, który krzyżuje się z A4 przepustem w km 385+121.

2. Ścieki bytowe powstające na terenie MOP „Rudno” i MOP „Grojec” należy oczyszczać w biologicznych oczyszczalniach ścieków i odprowadzać za pomocą projektowanych kanałów sanitarnych wylotami do istniejących odbiorników (rowów). W przypadku braku spełnienia warunków, o którym mowa w pkt. 3 i 4, ścieki należy odprowadzać do szczelnych zbiorników, a następnie wywozić do oczyszczalni ścieków przez uprawnione podmioty.
3. Miejsce wprowadzania ścieków lub dno urządzenia wodnego powinno być oddzielone warstwą gruntu o miąższości co najmniej 3 m od najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód podziemnych.
4. Urządzenia służące do oczyszczania ścieków powinny umożliwiać pobór próbek do badań stanu i składu ścieków oczyszczonych odprowadzanych do odbiornika.

IV. Nakładam obowiązek unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie:

1. Środowiska gruntowo-wodnego:
 - 1) Na etapie budowy ścieki pochodzące z mycia opon pojazdów należy ujmować i podczyszczać z zawiesiny, przed wprowadzeniem do odbiorników lub stosować instalację myjek w obiegu zamkniętym.
 - 2) Wody z odwodnienia wykopów należy, przed zrzutem do odbiorników, podczyścić z zawiesiny w osadniku.
 - 3) Na etapie eksploatacji urządzenia oczyszczające (w tym separatory substancji ropopochodnych i osadniki) oraz zbiorniki i kanalizację deszczową, należy utrzymywać w sprawności eksploatacyjnej poprzez ich okresowe czyszczenie.
 - 4) W sytuacjach awaryjnych (np. wyciek paliwa, oleju) należy podjąć niezwłoczne działania mające na celu zapobieganie przenikaniu zanieczyszczeń do wód powierzchniowych (np. poprzez unieszkodliwienie wycieku za pomocą odpowiednich sorbentów).
2. Środowiska przyrodniczego:
 - 1) W ramach działań minimalizujących oddziaływanie na środowisko w związku z wycinką drzew i krzewów należy nasadzić minimum 573 szt. drzew liściastych i 241 drzew iglastych, ponadto 1050 szt. krzewów liściastych oraz 65 szt. krzewów iglastych; nasadzenia należy

zakończyć do końca 1 roku po ukończeniu budowy; nasadzenia winny być wykonane materiałem nasadzeniowym zgodnym ze składem gatunkowym siedlisk występujących na tym terenie. Sadzonki drzew powinny być wieloletnie, co najmniej 3-letnie w przypadku sosny pospolitej i co najmniej 5-letnie w przypadku gatunków liściastych. Nasadzenia należy pielęgnować w okresie obejmującym co najmniej 24 miesiące od posadzenia.

2) Należy wygrodzić/oznakować stanowiska roślin chronionych i cennych siedlisk przyrodniczych, kolorową taśmą ostrzegawczą:

- a) kosaćca syberyjskiego (*Iris sibirica*), – znajdujące się w liniach rozgraniczających planowanego przedsięwzięcia, w sąsiedztwie planowanego zjazdu technicznego do MOP Grojec,
 - b) kukułki plamistej (*Dactylorhiza maculata*), znajdujące się w sąsiedztwie planowanego zjazdu technicznego do MOP Grojec,
 - c) murawy kserotermiczne 6210 (*Festuco-Brometum*) – znajdujące się w odległości ok. 60 m od zakresu realizacji inwestycji po północnej stronie autostrady,
- dobrze widoczną, kolorową, ostrzegawczą podwójną taśmą rozpiętą pomiędzy słupkami; wysokość słupków min. 90 cm, osadzonych w gruncie na głębokość nie mniejszą niż 20 cm, pod nadzorem botanicznym/fitosocjologicznym.

V. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

VI. Wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych określa załącznik nr 2 niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Stalexport Autostrada Małopolska S.A., ul. Piaskowa 20, 41-404 Mysłowice, w imieniu którego działa pełnomocnik Pani Lidia Zacharias, wystąpił z wnioskiem z dnia 29.03.2023 r. (data wpływu 29.03.2023 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **„Budowa miejsc obsługi podróżnych „Rudno” i „Grójec” na autostradzie A4 Katowice - Kraków wraz z przebudową urządzeń do odwodnienia autostrady”**.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 31 oraz § 3 ust. 1 pkt 58 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.).

Ustawą z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890) dokonano nowelizacji przepisów ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie jednak z art. 15 ust. 1 ustawy zmieniającej do spraw prowadzonych na podstawie ustawy zmienianej, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej (tj. 16 października 2023 r.) stosuje się przepisy ustawy zmienianej w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem przepisów art. 61 ust. 1, art. 66 ust. 1 pkt 5, art. 82 ust. 1 oraz art. 86f ust. 2 i 4 ustawy zmienianej, które stosuje się w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 13 lipca 2023 r., oraz stosuje się przepisy art. 86f ust. 1a, 2a i 8 ustawy zmienianej.

W związku z powyższym oraz w związku z faktem, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej, niniejsza sprawa została rozpatrzona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w brzmieniu obowiązującym przed dniem 16.10.2023 r. z zastrzeżeniem treści art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890).

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm., oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw: Dz. U. poz. 1890; cyt. jako „UUOŚ”) regionalny dyrektor ochrony środowiska jest właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć polegających na zmianie lub rozbudowie przedsięwzięć, dla których do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy był regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 UUOŚ realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W toku prowadzonego postępowania wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia wniosku pod względem merytorycznym za pismem z dnia 10 maja 2023 r.

Po stosownych uzupełnieniach, złożonych przez wnioskodawcę za pismami z dnia 29.06.2023 r., 06.07.2023 r. oraz 31.07.2023 r. wniosek oraz karta informacyjna przedsięwzięcia spełniały wymogi określone ustawą.

Dnia 12 maja 2023 r. weszła w życie ustawa z dnia 26 stycznia 2023r. o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych (Dz. U. poz. 803), jednak zgodnie z art. 17 ust. 1 tej ustawy do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy wydaniem decyzji w pierwszej instancji stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm. - cyt. dalej jako „k.p.a.”), w brzmieniu dotychczasowym, co odnosi się również do przedmiotowego postępowania.

W toku postępowania stwierdzono, że liczba stron postępowania przekracza 10, w związku z powyższym zgodnie z art. 74 ust. 3 UUOŚ, miał zastosowanie art. 49 ustawy k.p.a., w myśl którego zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie

publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pismem z dnia 28.04.2023 r. znak: OO.421.2.2.2023.EB.1 skutecznie zawiadomiono strony o wszczęciu przedmiotowego postępowania.

Teren realizacji przedsięwzięcia objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego: nr XLIV/572/2018 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie aktualizacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw: Czerna, Filipowice, Miękinia, Nawojowa Góra, Nowa Góra, Ostrężnica, Paczółtowice, Rudno, Sanka, Tenczynek, Wola Filipowska, Zalas, Żary w Gminie Krzeszowice. Realizacja Miejsc Obsługi Podróżnych wraz z przebudową odwodnienia wiąże się integralnie, a przede wszystkim technologicznie z funkcjonowaniem autostrady A4, a więc biorąc pod uwagę zapisy ustawy UUOŚ (art. 80 ust. 2) nie stwierdza się zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 oraz art. 64 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy UUOŚ organ właściwy do wydania decyzji stwierdza w drodze postanowienia obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

Pismem znak: OO.421.2.2.2023.EB.3 z dnia 06.07.2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz ewentualnego ustalenia zakresu raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie wydał opinię z dnia 21.07.2023 r. znak: NZ.90831.2.107.2023, w której stwierdził, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia.

Pismem znak: OO.421.2.2.2023.EB.3 z dnia 06.07.2023 r. tutejszy organ wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej Dyrektor RZGW w Krakowie) o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz ewentualnego ustalenia zakresu raportu.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismami znak: KR.RZŚ.4901.52.2023.PK z dnia 31.08.2023 r. oraz 03.10.2023 r., zwrócił się do Organu prowadzącego postępowanie o wezwanie Inwestora, o doprecyzowanie i uzupełnienie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (KIP).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przy pismach znak: OO.421.2.2.2023.EB.5 z dnia 01.09.2023 r. oraz znak: OO.421.2.2.2023.EB.8 z dnia 04.10.2023 r. w oparciu o art. 50 § 1 oraz art. 77 § 1 ustawy k.p.a. wezwał Inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) we wskazanym w pismach Dyrektora RZGW w Krakowie zakresie.

Pełnomocnik Inwestora przy piśmie znak: A4 MOP.0091.23.AK z dnia 07.09.2023 r. przedłożył uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, a w piśmie znak: L. dz. A4_MOP.009S.23.AK z dnia 31.10.2023 r. złożył odpowiednie wyjaśnienia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przy pismach znak: OO.421.2.2.2023.EB.6 z dnia 11.09.2023 r. oraz znak: OO.421.2.2.2023.EB.9 z dnia 06.11.2023 r. przekazał ww. materiały do Dyrektora RZGW w Krakowie.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wydał opinię z dnia 27.11.2023 r. znak: KR.RZŚ.4901.52.2023.PK, w którym stwierdził, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożenia obowiązków działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c.

Powyższe warunki w większości zostały uwzględnione lub zmodyfikowane w sentencji niniejszej decyzji, zaś część z nich nie została uwzględniona z uwagi na ich uregulowanie w przepisach odrębnych.

Przystąpiono zatem do dalszych czynności w toku postępowania, w ramach których pismem znak: OO.421.2.2.2023.EB.11 z dnia 28.11.2023 r. poinformowano strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. Do organu nie wpłynęły jednak żadne uwagi, ani też zastrzeżenia stron.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 i 1a UUOŚ w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku zajścia takiej potrzeby ma możliwość określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, określenia warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c.

W myśl art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 UUOŚ w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ winien zawrzeć informacje o kryteriach, o których mowa w art. 63 ust. 1, które zostały uwzględnione przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia takiej oceny.

W związku z art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, mając na uwadze specyfikę realizacji i eksploatacji, wzięto pod uwagę następujące kryteria:

1. Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,

Przedsięwzięcie polega na budowie dwóch miejsc obsługi podróżnych „Rudno” i „Grojec” wraz z przebudową urządzeń do odwodnienia autostrady. Zakres prowadzonych prac zlokalizowany jest na odcinku od km ok. 384+310 do ok. 385+610 autostrady A4. Inwestycja zlokalizowana jest w województwie małopolskim, w powiecie krakowskim, w gminie Krzeszowice, w miejscowościach Rudno i Zalas. MOP „Rudno” zlokalizowany będzie na

kierunku Kraków- Katowice (strona północna), a MOP „Grojec” na kierunku Katowice-Kraków (strona południowa). Oba miejsca obsługi podróżnych nie będą ze sobą połączone.

Zakres inwestycji obejmuje między innymi:

- budowę pasów włączania i wyłączania;
- budowę wyjazdów z jezdni głównej i wjazdów na jezdnię główną;
- budowę jezdni manewrowych;
- budowę miejsc postojowych dla samochodów osobowych;
- budowę miejsc postojowych dla samochodów ciężarowych i autobusów;
- budowę miejsc postojowych dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne;
- budowę chodników;
- budowę budynków toalet,
- budowę obiektów małej architektury (ławki, stoliki z zadaszeniami, place zabaw);
- budowę obszaru zaplecza technicznego;
- budowę zjazdów z sieci dróg lokalnych;
- budowę dojazdów do urządzeń elektrycznych i kanalizacyjnych;
- budowę systemu odwodnienia miejsc obsługi podróżnych (kanalizacja deszczowa, podziemne zbiorniki retencyjne);
- przebudowę systemu odwodnienia autostrady (rowy otwarte i kryte, przepusty, kolektory kanalizacyjne);
- budowę oświetlenia;
- budowę kanału technologicznego i sieci monitoringu wizyjnego;
- budowę ogrodzenia terenu;
- budowę sieci energetycznej, wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej;
- budowę urządzeń ochrony środowiska (osadniki, separatory, biologiczna oczyszczalnia ścieków);
- przebudowę istniejących urządzeń infrastruktury technicznej;
- rozbiórkę istniejących nawierzchni i systemu odwodnienia;
- budowę urządzeń bezpieczeństwa i organizacji ruchu;
- wycinkę istniejącej zieleni oraz nasadzenia ochronne i ozdobne.

Planowane do budowy MOP „Rudno” i MOP „Grojec” pełnić będą funkcję wypoczynkową i odpowiadają swoim wyposażeniem MOP typu I. Łączna powierzchnia terenu dla MOP „Rudno” wynosi około 4,0 ha, natomiast dla MOP „Grojec” - około 4,5 ha. Powierzchnia zajęta pod miejsca postojowe na MOP „Rudno” to ok. 0,561 ha, natomiast pod jezdnie manewrowe ok. 0,817 ha. Dla MOP „Grojec” zaprojektowano miejsca postojowe na powierzchni ok. 0,661 ha, natomiast pod jezdnie manewrowe - ok. 0,715 ha.

Planowane przedsięwzięcie nie było wariantowane lokalizacyjnie. Położenie inwestycji wymusza przebieg autostrady A4 oraz lokalizacja nieczynnego miejsca obsługi podróżnych po stronie południowej autostrady. Kształt MOP-ów „Rudno” oraz „Grojec” został dostosowany do istniejących linii pasa drogowego autostrady. Układy dróg manewrowych na przedmiotowych MOP-ach zostały zaprojektowane w sposób zapewniający czytelność oraz bezpieczeństwo poruszających się pojazdów oraz pozostałych użytkowników MOP-u. Każdy z MOP został podzielony na strefy, tj. strefę wypoczynku i rekreacji, strefę miejsc postojowych dla samochodów osobowych usytuowanych w niewielkiej odległości oraz strefę stanowisk postojowych dla autobusów i samochodów ciężarowych zlokalizowaną w większej odległości.

Niweleta pasów włączania i wyłączania projektowanych MOP-ów musiała zostać dostosowana do niwelety autostrady. W obrębie MOP „Rudno” zaproponowane rozwiązanie wysokościowe jest zdeterminowane punktem włączenia łącznicy wyjazdowej do jezdni autostrady, miejscem połączenia jezdni manewrowej nr 2 z dojazdem do MOP oraz ukształtowaniem terenu, obniżającym się w kierunku południowo-wschodnim w stronę jezdni autostrady. W obrębie MOP „Grojec” zaproponowane rozwiązanie wysokościowe jest zdeterminowane punktami połączenia łącznicy wyjazdowej i wjazdowej z jezdnią autostrady oraz ukształtowaniem terenu, obniżającym się w kierunku południowym.

Zakres szczegółowy przedsięwzięcia przedstawiono w charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do przedmiotowej decyzji.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

Teren projektowanych MOP-ów zlokalizowany jest w sąsiedztwie odcinka istniejącej autostrady A4 Katowice – Kraków. W obrębie planowanych MOP-ów autostrada A4 przebiega w łagodnym łuku poziomym o promieniu $R=3000$ m. Obie jezdnie posiadają przechyłkę skierowaną do środka łuku o wielkości ok. 3.0%. Pasy ruchu mają szerokość po 3.75 m, opaski wewnętrzne 0.5 m, pasy awaryjne ok. 2.7-2.8 m, pobocza ziemne ok. 0.6-0.8 m. Odwodnienie odbywa się po skarpach do rowów przydrożnych oraz po skarpach bezpośrednio w przyległy teren. W profilu podłużnym teren projektowanych MOP-ów znajduje się w lokalnym minimum niwelety.

W dniu 05.12.2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wydał decyzję (znak: OO.4200.4.2017.TŚ) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa autostrady A4 na odcinku województwa małopolskiego — Pakiet 3”. W ramach ww. decyzji przewidziano rozbudowę autostrady A4 uwzględniającą m.in. budowę dróg dojazdowych, budowę zatok postojowych, rozbudowę rowów drogowych, przebudowę i budowę kanalizacji deszczowej, zbiorników, realizację osadników zawieszin i separatorów substancji ropopochodnych, przebudowę i budowę urządzeń infrastruktury technicznej oraz przebudowę rowów melioracyjnych. Powyższe przedsięwzięcia uwzględniało odcinek autostrady A4, przebiegający przez teren województwa małopolskiego w km 384+527 - 393+500, co częściowo pokrywa się z zakresem przedmiotowego przedsięwzięcia na odcinku od km 384+310 do km 385+610, w związku z budową miejsc obsługi podróżnych.

Zgodnie z informacją wskazaną w karcie informacyjnej przedsięwzięcia Inwestor - Stalexport Autostrada Małopolska S.A. posiada decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla ww. inwestycji dot. Rozbudowy Autostrady A4 w zakresie od km 385+560,00 – 393+500,00, która została wydana przez Wojewodę Małopolskiego w lutym 2022 r. (zmieniona w styczniu 2023r. w zakresie zmiany ilości zinwentaryzowanych drzew przeznaczonych do wycinki). Wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, celowo nie zostały objęte roboty na odcinku autostrady A4 w km 384+527,00 – 385+560 w tzw. zlewniach 22m i 23m, ponieważ będą one stanowiły przedmiot odrębnego wniosku. Wskazano wówczas, że Inwestor przygotowuje projekt budowy Miejsca Obsługi Podróżnych (MOP)

Rudno oraz rozbudowy Miejsca Obsługi Podróżnych (MOP) Grojec, zlokalizowanych w rejonie km 384+714 – 385+100 po północnej i południowej stronie autostrady a roboty zlokalizowane na odcinku w km 384+527,00 – 385+560 będą ujęte we wniosku o zgodę na realizację budowy MOP-ów.

Mając na uwadze powyższe w ramach niniejszego przedsięwzięcia ujęto zakres przebudowy urządzeń odwodnienia autostrady, nie ujęty wcześniej w pozyskanej przez Inwestora decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W ramach niniejszego postępowania przeanalizowano również możliwość kumulacji oddziaływań w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń powietrza planowanego przedsięwzięcia z istniejącą autostradą A4, uwzględniając natężenie i rodzaj pojazdów poruszających się autostradą oraz na terenie projektowanych MOP-ów.

Wyniki przeprowadzonych analiz, uwzględniające kumulację oddziaływań z autostradą A4, nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz przekroczeń dopuszczalnych wartości stężeń maksymalnych jednogodzinnych oraz stężeń średniorocznych dla analizowanych substancji poza terenem inwestycji i autostrady A4. W związku z powyższym oraz uwzględniając zastosowane rozwiązania ograniczające oddziaływanie na środowisko stwierdzono, iż działalność nie będzie ponadnormatywnie oddziaływać na tereny sąsiednie oraz nie dojdzie do znaczącej kumulacji oddziaływań.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,

Obszar MOP-u „Rudno” stanowią głównie tereny porośnięte trawami, niską roślinnością, krzewami, skupiskami drzew i krzewów oraz częściowo lasem. MOP „Grojec” zlokalizowany będzie głównie na terenie istniejącego parkingu po południowej stronie autostrady A4, wyposażonego w drogi manewrowe i stanowiska postojowe, oddzielone od jezdni autostrady barierą – elementy te przewidziano do rozbiórki. Po południowo-wschodniej stronie MOP do wycinki przewidziano fragment istniejącego lasu.

Realizacja inwestycji wymagać będzie wykorzystania surowców mineralnych takich jak piasek, kruszywa oraz gotowe elementy (np. kostka betonowa, krawężniki, wpusty uliczne). Stosowane maszyny budowlane (koparki, pojazdy ciężarowe, walec, zagęszczarka, dźwigi) pracujące przy realizacji inwestycji napędzane będą olejem napędowym. Przeciętne zużycie oleju napędowego na jedną maszynę budowlaną wynosi około 40 dm³ na godzinę pracy. Podczas prac budowlanych wykorzystywana będzie woda z przewoźnych beczkwozów lub z istniejącej sieci wodociągowej w ilości do 150-200 m³ miesięcznie. Woda wykorzystywana będzie na cele budowlane oraz socjalno – bytowe, zatrudnionych w fazie budowy pracowników.

Etap eksploatacji MOP-ów będzie związany ze zużyciem wody (w projektowanych sanitariatach, do podlewania trawników, płukania nieczystości z autobusów, utrzymania dróg i parkingów w czystości) oraz energii elektrycznej niezbędnej do zasilania lamp oświetleniowych terenu MOP-ów oraz oświetlenia w budynkach sanitariatów i innych urządzeń eklektycznych np. suszarki do rąk. Prąd będzie pochodził z istniejącego systemu elektroenergetycznego. Ponadto w okresie zimowym eksploatacja MOP-ów będzie związana z użyciem środków zapobiegających oblodzeniu (mieszaniny NaCl z piaskiem lub CaCl₂).

d) emisji i występowania innych uciążliwości,

W trakcie realizacji inwestycji wystąpi emisja zanieczyszczeń do powietrza, hałasu, odpadów typowych dla procesów budowlanych.

W związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia wystąpi emisja hałasu i zanieczyszczeń do powietrza, związana głównie z pracą sprzętu budowlanego i środków transportu takich jak np. koparki, pojazdy ciężarowe, walec, zagęszczarka, dźwigi.

Głównymi źródłami zanieczyszczeń będą następujące czynności:

- prace ziemne związane z przemieszczaniem i transportem mas ziemnych, kruszyw, surowców sypkich skutkować będą głównie emisją pyłu szczególnie w wietrzne i suche dni;
- spalanie paliw w maszynach budowlanych, środkach transportu również poza placem budowy będzie źródłem emisji pyłowo-gazowych w szczególności tlenków azotu, tlenku węgla, pyłów oraz lotnych związków organicznych. Ponadto ruch pojazdów zwłaszcza po nieutwardzonym podłożu może dodatkowo powodować emisję wtórną zanieczyszczeń pyłowych podczas bezdeszczowej i wietrznej pogody.

Uciążliwości związane z fazą realizacji będą miały charakter tymczasowy i ustąpią wraz z jej zakończeniem.

Aby maksymalnie ograniczyć oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne uznano za konieczne podjęcie działań mających na celu minimalizację emisji wtórnej pyłu z miejsc prowadzenia prac budowlanych i montażowych oraz środków transportu przewożących materiały pyliste.

Ponadto przewidziano ograniczenie oddziaływania przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne w fazie jego budowy poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko, tj. prace budowlane oraz transport materiałów prowadzone przy zastosowaniu nowoczesnych technologii i z wykorzystaniem wysokiej jakości materiałów i sprawnego sprzętu, wyłączanie silników urządzeń nie pracujących w danej chwili, ograniczenie pracy maszyn na jałowym biegu, przykrywanie plandekami skrzyń ładunkowych samochodów transportujących materiały sypkie, itp.

Na etapie eksploatacji inwestycji emisje substancji generowane będą w wyniku spalania paliw w silnikach poruszających się pojazdów.

Przewiduje się emisję następujących substancji szkodliwych dla środowiska: tlenek węgla CO, węglowodory aromatyczne PNA, węglowodory alifatyczne HCx, tlenki azotu w przeliczeniu na dwutlenek azotu NO₂, dwutlenek siarki SO₂, pył zawieszony PM₁₀, pył zawieszony PM_{2,5}, benzen.

Dla oceny wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko przeprowadzono obliczenia ilości spodziewanych emisji zanieczyszczeń oraz modelowanie ich rozprzestrzeniania się w otoczeniu. Modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń prowadzono w programie Operat FB wersja 8.8.3. Obliczenia zostały wykonane dla wariantów inwestycyjnych, dla prognozy ruchu na 2025 r. i 2034 r. W prognozie przeanalizowano natężenie ruchu w podziale na pory doby: dzienny oraz nocny, dla następujących grup pojazdów: samochody osobowe, dostawcze, ciężarowe, ciężarowe z przyczepą oraz autobusy. Szacowany średni dobowy ruch roczny dla roku 2025 wyniesie ok. 3144 pojazdy, w tym ok. 2290 samochodów osobowych, 254 dostawczych, 60 ciężarowych, 516 ciężarowych z przyczepą oraz 24 autobusy. Natomiast średni dobowy ruch roczny dla roku 2034 wyniesie ok. 3792 pojazdy, w tym ok. 2796 samochodów osobowych, 276 dostawczych, 65 ciężarowych, 633 ciężarowych z przyczepą

oraz 22 autobusy. W obliczeniach uwzględniono również kumulacje oddziaływań planowanej inwestycji z istniejącą autostradą A4.

Wyniki przeprowadzonych obliczeń rozprzestrzeniania się substancji zanieczyszczających wykazały, że w przypadku analizowanych horyzontów czasowych tj. 2025 r. i 2034 r. nie będą miały miejsca przekroczenia dopuszczalnych wartości stężeń maksymalnych jednogodzinnych, stężeń średniorocznych dla analizowanych substancji tj. NO₂, SO₂, CO, PNA, HCx, benzenu, PM10, poza terenem, do którego Inwestor będzie posiadał tytuł prawny.

Wszystkie analizy wykazały przekroczenia wartości stężeń średniorocznych dla pyłu PM2,5 – dla roku prognoz 2025 r. i 2034 r. Wysoki wynik ww. substancji jest związany z obecną sytuacją powietrza na tym terenie. W analizie wykorzystano aktualne tło jakości powietrza (tło w przypadku pyłu PM2,5 wynosi – 23 µg/m³). Należy również zauważyć, że przewidywany wzrost natężenia ruchu nie jest wynikiem realizacji planowanej inwestycji, tylko proporcjonalnie zwiększającym się ruchem pojazdów spalinyowych, który dotyczył będzie wszystkich odcinków komunikacji drogowych wraz z upływem czasu.

W przypadku kumulacji oddziaływań projektowanej inwestycji z istniejącą autostradą A4 w zakresie emisji zanieczyszczeń, nie przewiduje się przekroczeń dopuszczalnych wartości stężeń maksymalnych jednogodzinnych oraz stężeń średniorocznych dla większości analizowanych substancji poza terenem inwestycji i autostrady A4, w obu horyzontach czasowych. Przekroczenia mogą dotyczyć wartości dyspozycyjnej (Da – Tło) z uwagi na wysoką zawartość pyłu zawieszonego PM2,5 oraz tlenków azotu w tle zanieczyszczeń.

W związku z powyższym stwierdza się, że planowana inwestycja nie będzie miała znaczącego negatywnego wpływu na stan, jakości powietrza w najbliższym otoczeniu i nie spowoduje istotnego wzrostu wielkości emisji zanieczyszczeń do atmosfery w stosunku do stanu obecnego.

W czasie eksploatacji inwestycji źródłem hałasu, będą pojazdy poruszające się po projektowanych drogach na MOP i istniejącej drodze A4 oraz parkujące na miejscach parkingowych.

W celu oceny akustycznego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji wykonano obliczenia emisji hałasu przy pomocy programu komputerowego SoundPLAN, wersja 8.2. Obliczenia propagacji hałasu w środowisku wykonano wraz z wyznaczeniem poziomu hałasu w 6 punktach recepcyjnych zlokalizowanych przy elewacjach budynków chronionych akustycznie. Ocenę wykonano przy pomocy metody obliczeniowej stanu prognozowanego w dwóch horyzontach czasowych: na 1 rok po oddaniu do użytkowania (2025 rok) oraz na 10 lat po oddaniu MOP-ów do użytkowania tj. dla roku 2035. Miejsca parkingowe zostały zamodelowane jako miejsca postojowe dla samochodów osobowych oraz miejsca postojowe dla samochodów ciężarowych. Założono dwukrotną zmianę miejsc postojowych w ciągu godziny dla każdego miejsca postojowego.

Najbliższymi obszarami chronionymi akustycznie, zlokalizowanymi w odległości ok. 165 metrów od planowanej inwestycji, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych wartości poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. 2014 poz. 112) jest zabudowa o funkcji mieszkaniowo - usługowej, gdzie dopuszczalne poziomy hałasu wynoszą: 65 dB w porze dnia i 56 dB w porze nocy.

Z przeprowadzonej analizy wykonanych obliczeń wynika, iż planowana inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w sąsiedztwie zabudowań na terenach chronionych przed hałasem. Nie ma zatem konieczności stosowania dodatkowy zabezpieczeń akustycznych.

Planowane przedsięwzięcie w niewielkim stopniu może spowodować pogorszenie się klimatu akustycznego na omawianych terenach. Dominującym źródłem hałasu w rejonie przedsięwzięcia będzie hałas pochodzący z pobliskiego ciągu komunikacyjnego – autostrada A4. W ramach analiz akustycznych przeanalizowano również możliwość kumulacji oddziaływań przedmiotowej inwestycji z istniejącą autostradą A4. Przeprowadzone obliczenia nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Biorąc pod uwagę założenia zawarte w KIP i odległość od najbliższej zabudowy mieszkaniowej, a także przeprowadzoną analizę akustyczną, przewiduje się, że eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia, nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na terenach prawnie chronionych przed hałasem.

Na etapie budowy przewiduje się powstawanie ścieków bytowych, związanych z potrzebami socjalnymi pracowników, biorących udział w pracach budowlanych. Na czas realizacji inwestycji przewiduje się ustawienie przenośnych sanitariatów, z których ścieki odbierane będą przez uprawnione podmioty i kierowane na oczyszczalnię ścieków.

Użytkowanie przedsięwzięcia będzie związane z powstawaniem ścieków oraz wód opadowych.

Odwodnienie planowanych obiektów realizowane będzie za pomocą kanalizacji deszczowej. Projektowana kanalizacja deszczowa wraz ze wszystkimi jej elementami i urządzeniami oczyszczającymi będzie miała na celu przejęcie spływu wód opadowych z istniejącego odcinka autostrady A4 w rejonie MOP-ów oraz z planowanych MOP-ów oraz oczyszczenie ich przed zrzutem do istniejącego odbiornika w stopniu zapewniającym spełnienie wymogów zawartych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. 2019 poz. 1311).

Odwodnienie terenu projektowanego MOP „Rudno” i MOP „Grojec” będzie realizowane poprzez dwa niezależne ciągi kanalizacyjne, odprowadzające wody opadowe do odbiornika, którym jest istniejący rów. Odwodnienie odcinka autostrady A4 w rejonie MOP-ów będzie realizowane poprzez niezależne od odwodnienia MOP-ów ciągi kanalizacyjne, odprowadzające wody opadowe do odbiornika, który jest również odbiornikiem wody z odwodnienia MOP-ów.

Systemy odwodnienia autostrady A4 i MOP-ów zostały zaprojektowane jako niezależne od siebie, z odrębnymi urządzeniami oczyszczającymi i odrębnymi wylotami do odbiornika wód opadowych. Odcinek autostrady odwodniony będzie za pomocą projektowanych rowów autostradowych oraz istniejącej kanalizacji deszczowej, z dostosowaniem ubezpieczenia pod istniejącymi wylotami kanałów do projektowanych rowów. Wody spływające z rowów zlokalizowanych po południowej stronie autostrady A4 po podczyszczeniu w urządzeniach oczyszczających (osadnik oraz separator) wylotami WR1 i WR2 odprowadzane są do istniejącego rowu (umocnionego). Odbiornikiem oczyszczonych wód opadowych i roztopowych z odwodnienia jezdni autostrady A4 jest rów po stronie północnej autostrady, który krzyżuje się z A4 istniejącym przepustem w km 385+121.

MOP „Rudno” zostanie odwodniony za pomocą wpustów na studniach kanalizacyjnych deszczowych rozmieszczonych na terenie MOP-u, które włączone zostaną za pomocą przykanalików do studni kanalizacyjnych na projektowanych kanałach deszczowych. Łącznica Rudno Wschód odwodniona zostanie za pomocą rowu zlokalizowanego wzdłuż jej przebiegu oraz miejscami za pomocą wpustów z przykanalikami odprowadzającymi wody do

projektowanego rowu łącznicy i do kanalizacji. Zaprojektowano 1 komplet urządzeń oczyszczających (osadnik, separator) oraz zbiornik retencyjny (podziemny szczelny). Dodatkowo projektowany jest drenaż, odbierający nadmiar wód. Odbiornikiem oczyszczonych wód opadowych i roztopowych z odwodnienia MOP Rudno jest rów zlokalizowany po północnej stronie A4.

MOP „Grojec” zostanie odwodniony za pomocą wpustów na studniach kanalizacyjnych deszczowych rozmieszczonych na terenie MOP-u, które włączone zostaną za pomocą przykanalików do studni kanalizacyjnych na projektowanych kanałach deszczowych. Projektowanymi kanałami deszczowymi wody zostaną wprowadzone do urządzeń oczyszczających i zbiornika. Zaprojektowano 2 komplety urządzeń: osadnik i separator wraz ze zbiornikiem retencyjnym (podziemnym szczelnym) oraz separator oraz osadnik. Odbiornikiem oczyszczonych wód opadowych i roztopowych z odwodnienia MOP Grojec jest rów zlokalizowany bezpośrednio przy MOP Grojec, po jego wschodniej stronie, łączący się po stronie południowej A4 z rowem, który krzyżuje się z A4 przepustem w km 385+121.

Z uwagi na brak istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej w rejonie planowanych MOP-ów, do której można by odprowadzić ścieki sanitarne z terenu projektowanego MOP „Rudno” i MOP „Grojec”, na każdym z MOP-ów zaprojektowano kanał sanitarny z biologiczną oczyszczalnią ścieków oraz wylotem do istniejącego odbiornika. Odbiornikiem oczyszczonych ścieków bytowych z MOP „Rudno” jest rów po stronie północnej autostrady, który krzyżuje się z A4 istniejącym przepustem w km 385+121. Odbiornikiem oczyszczonych ścieków bytowych z MOP „Grojec” jest rów zlokalizowany bezpośrednio przy MOP „Grojec”, po jego wschodniej stronie, łączący się po stronie południowej A4 z rowem, który krzyżuje się z A4 przepustem w km 385+121.

Na MOP „Rudno” jak i „Grojec” projektuje się dwie biologiczne oczyszczalnie ścieków o przepustowości maksymalnej 22,5 m³/d każda, pracujące w technologii zanurzonego, stałego złoża biologicznego o przepływie grawitacyjnym. Przepływ grawitacyjny wyklucza stosowanie dodatkowych pomp tłoczących ścieki pomiędzy komorami oczyszczalni, co pozwala na znaczne zmniejszenie energochłonności całego procesu oczyszczania ścieków. Osady usuwane będą za pomocą wozu asenizacyjnego i wywożone do oczyszczalni ścieków dysponującej ciągiem do przeróbki osadów. Z powodu charakteru źródła zanieczyszczeń, jakim jest kanalizacja sanitarna z miejsca obsługi podróżnych MOP zaprojektowano układ technologiczny oczyszczalni ścieków składający się z jednokomorowego osadnika wstępnego, reaktora biologicznego, osadnika wtórnego, zbiornika retencyjnego oraz studni instalacyjnej. Zaproponowany układ technologiczny zapewnia wydajne usuwanie zawieszin i równomierny transport do reaktora biologicznego ścieków, które mogą charakteryzować się nierównomiernym rozkładem stężeń zanieczyszczeń.

Zgodnie z informacjami wskazanymi w uzupełnieniu z dnia 30.10.2023 r. dla MOP Rudno zaprojektowano nowy odcinek kanalizacji sanitarnej od studni SKR3, przez autostradę, a następnie do wylotu WR wraz z zagłębieniem terenu o spadku 0,5%. Dla MOP Grojec skorygowano końcowy odcinek sieci kanalizacji sanitarnej – od SKG1 do WG wraz z zagłębieniem terenu o spadku 0,5%. Dla obu wylotów będzie jeden wspólny odbiornik oczyszczonych ścieków. Dla MOP Rudno odległość pomiędzy wylotem WP, a najwyższym użytkowym poziomem wodonośnym wód podziemnych wynosi 3,69 m, a dla MOP Grojec odległość pomiędzy wylotem WP a najwyższym użytkowym poziomem wodonośnym wód podziemnych wynosi 4,06 m. W związku z przedłożonymi dokumentami projektowymi wraz z uzupełnieniami Dyrektor RZGW w Krakowie w swojej opinii wprowadził warunki w zakresie ochrony zasobów wodnych dotyczące m.in. konieczności oczyszczania wód opadowych i roztopowych odprowadzanych do odbiornika oraz dot. oczyszczania ścieków bytowych, jak

również lokalizacji wylotów tych ścieków. Ponadto w przypadku braku spełnienia wymagań odległości wylotu ścieków do najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego w opinii Dyrektora RZGW w Krakowie wskazano, że ścieki należy gromadzić w zbiornikach bezodpływowych i wywozić na oczyszczalnię ścieków przez wyspecjalizowane w tym zakresie firmy. Warunki te zostały w całości uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji.

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,

Z uwagi na specyfikę przedsięwzięcia, w ramach którego przewidziano postój pojazdów przewożących substancje niebezpieczne - można je zaliczyć do działalności stwarzającej ryzyko szkody w środowisku. Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (t.j. Dz. U. 2020 poz. 2187.) transport substancji i mieszanin stwarzających zagrożenie w rozumieniu przepisów o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, a także transport materiałów i towarów niebezpiecznych zaliczane są do działalności stwarzającej ryzyko szkody w środowisku.

W ramach inwestycji przewidziano łącznie 8 stanowisk dla samochodów przewożących towary niebezpieczne (3 stanowiska zlokalizowane na MOP „Rudno”, 5 stanowisk zlokalizowanych na MOP „Grojec”). Zaprojektowane w ramach inwestycji odwodnienie będzie stanowić skuteczny sposób zabezpieczania dla środowiska gruntowo-wodnego. Również przewidziana w projekcie nawierzchnia, będzie utwardzona, nienasiąkliwa oraz zapobiegająca przenikaniu materiałów niebezpiecznych do gruntu i urządzeń melioracyjnych.

Ze względu na położenie geograficzne, przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: susz, trzęsień ziemi, powodzi, osuwisk, pożarów powstających w wyniku wyładowań atmosferycznych itp.

Dla analizowanego przedsięwzięcia nie istnieje ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej.

Rozwiązania projektowe planowanego obiektu będą w znacznym stopniu uwzględniać zabezpieczenie przed skutkami potencjalnych zmian warunków klimatycznych i ewentualnego wystąpienia zdarzeń ekstremalnych.

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,

W związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia konieczne będzie przeprowadzenie prac, w wyniku których zostaną wytworzone odpady (prace ziemne, prace rozbiórkowe i modernizacyjne, budowa i prace pomocnicze). Będą to głównie odpady gruzu budowlanego, odpady drogowe, złomu, gleby i ziemi oraz opakowań po użytych surowcach i materiałach (worki, torby, zbiorniki, puszki, taśmy, palety, itp.). Przy założeniu prowadzenia prawidłowej polityki gospodarowania odpadami (magazynowanie selektywne, odbiór odpadów przez wyspecjalizowane jednostki, recykling, itp.), nie przewiduje się wystąpienia niekorzystnego wpływu projektowanej inwestycji na stan środowiska oraz życie i zdrowie ludzi.

Natomiast podczas eksploatacji wytwarzane będą odpady, związane głównie z użytkowaniem pojazdów zatrzymujących się na wyznaczonych miejscach postojowych, odpady komunalne oraz odpady powstałe w wyniku odwodnienia terenu MOP-ów. W procesie

oczyszczania wód deszczowych powstawać będą osady z zawiesiny mineralnej (piasek) oraz oleje i produkty ropopochodne.

Wytworzone odpady będą magazynowane selektywnie w odpowiednich, szczelnych pojemnikach, w sposób niezagrażający środowisku, a następnie zostaną przekazane specjalistycznym firmom celem ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie stanowiło zagrożenia dla środowiska ze względu na ilość i rodzaj wytwarzanych odpadów, pod warunkiem prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami, zgodnej z obowiązującymi przepisami w zakresie gospodarki odpadami oraz przepisami szczegółowymi.

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji,

Głównymi czynnikami oddziałującymi na ludzi w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji będzie emisja hałasu, emisja zanieczyszczeń do powietrza oraz utrudnienia komunikacyjne. Nasilenie oddziaływań będzie się zmieniać w ciągu poszczególnych etapów prac. Występujące uciążliwości na etapie budowy można ograniczać poprzez dobór sprawnego sprzętu i pojazdów oraz prawidłową ich eksploatację i właściwą organizację prac.

Najistotniejszym negatywnym oddziaływaniem na komfort życia i zdrowie ludzi, wynikającym z funkcjonowania przedsięwzięcia, może być hałas. Należy jednak zaznaczyć, że najbliższa zabudowa znajduje się w odległości ok. 165 m na północ od projektowanego MOP „Rudno”, a przeprowadzone w ramach inwestycji obliczenia akustyczne nie wykazały przekroczeń wartości normatywnych.

W związku z powyższym zarówno w okresie realizacji, jak również poprawnej eksploatacji, przedmiotowa inwestycja nie będzie stanowiła zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Teren przyszłych MOP-ów zlokalizowany jest w sąsiedztwie odcinka istniejącej autostrady A4 Katowice – Kraków w rejonie km 384+900. MOP „Rudno” zlokalizowany będzie po północnej stronie autostrady, natomiast MOP „Grojec” po stronie południowej autostrady.

Obszar MOP-u „Rudno” stanowią głównie tereny porośnięte trawami, niską roślinnością, krzewami, skupiskami drzew i krzewów oraz częściowo lasem. MOP I „Grojec” zlokalizowany będzie głównie na terenie istniejącego parkingu po południowej stronie autostrady A4, wyposażonego w drogi manewrowe i stanowiska postojowe, oddzielone od jezdni autostrady barierą – elementy te przewidziano do rozbiórki.

Na etapie wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady A4 (Decyzja Wojewody Krakowskiego o ustaleniu lokalizacji autostrady A4 nr: RP.I-7331/5/96/IT z dnia 10.06.1996 r.) przewidziano rezerwę terenu na projektowane MOP-y „Rudno” i „Grojec”. MOP-y zostały wówczas przewidziane na dużo mniejszy ruch wzdłuż autostrady A4 i posiadały mniejszą ilość miejsc postojowych. W związku z powyższym zadanie będzie realizowane w większości

w istniejących granicach pasa drogowego autostrady A4, ale miejscowo jest wymagane wykonanie jego poszerzeń pod planowane roboty.

Na podstawie art. 80 ust. 2 ustawy UUOŚ, przedmiotowa inwestycja zwolniona jest z konieczności stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto, analizując usytuowanie przedsięwzięcia pod kątem zagrożenia dla środowiska uwzględniono:

a) występowanie obszarów wodno-błotnych, innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łągowych oraz ujść rzek,

Inwestycja znajduje się poza obszarami wodno-błotnymi.

Zgodnie z opinią geotechniczną dotyczącą rozpoznania warunków gruntowo-wodnych dla projektu przebudowy autostrady A4 Katowice-Kraków polegającej na budowie miejsc obsługi podróżnych kat. 1 "Rudno" i "Grojec" w podłożu występuje bardzo płytko poziom wód gruntowych. W związku z planowanym MOP po stronie północnie autostrady A4 konieczne będzie wykonanie wykopu w istniejącym zboczu do maksymalnie 3,5 m głębokości. Po wykonaniu wykopu pod planowany MOP nastąpi przecięcie spływu wód gruntowych. Wody gruntowe wystąpią na teren inwestycji. W związku z tym zaplanowano wykonanie drenażu poziomego (w zakresie średnic 110 – 80 mm z rur perforowanych) pod konstrukcją nawierzchni w celu obniżenia przewidywanego poziomu wody gruntowej poniżej konstrukcji jezdni. Wysokość obniżenia przyjęto $h = 0,5$ m. Ilość spływających wód drenażowych wyniesie 0,43 m³/d, wydajność całego drenażu wyniesie 9,9 l/s, zaś zasięg oddziaływania drenażu poziomego dla poszczególnego drenu wyniesie 6,7 m.

Oddziaływanie planowanego odwodnienia ograniczy się do obszaru realizacji przedsięwzięcia.

Ponadto, jak wskazano w dokumentacji, na podstawie mapy hydrogeologicznej (Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1: 50 000 Pierwszy Poziom Wodonośny – Wrażliwość na zanieczyszczenie, ark. 972-Krzeszowice), czas dopływu zanieczyszczeń do pierwszego poziomu wodonośnego wynosi <5 lat, co oznacza bardzo wysoki stopień podatności PPW na zanieczyszczenie.

Ze względu na te szczególne uwarunkowania środowiskowe tut. organ uznał za konieczne nałożenie obowiązku unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie środowiska gruntowo-wodnego określone w punkcie IV ppkt 1 sentencji niniejszej decyzji.

b) występowanie obszarów wybrzeży i środowiska morskiego,

Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim.

c) możliwe występowanie obszarów górskich lub leśnych,

Analizowany obszar zlokalizowany jest poza obszarami górkimi, znajduje się na terenie Wyżyny Krakowsko-Częstochowskiej.

Obszar realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia sąsiaduje po stronie wschodniej z terenami leśnymi nadleśnictwa Krzeszowice. Wydzielenia leśne bezpośrednio

sąsiadujące z obszarem przedsięwzięcia należą do typu siedliska las mieszany świeży. Gatunkami dominującymi tam są sosny oraz buki.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,

Planowane przedsięwzięcie nie koliduje ze strefami ochronnymi ujęć wód ani z obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody,

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego oraz w otulinie Rudniańskiego Parku Krajobrazowego, w odległości ok. 0,6 km od jego granic.

Kwestię ochrony tego obszaru reguluje uchwała nr XLVII/664/21 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 listopada 2021 r. w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego (Małop. z 2021 r. poz. 7242). Realizacja planowanej inwestycji ze względu na swój charakter oraz lokalizację, nie stoi w sprzeczności z celami ochrony wskazanymi w ww. rozporządzeniu oraz zakazami obowiązującymi na obszarze Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego.

Najbliższym obszarem Natura 2000 znajdującym się w odległości ok. 4,25 km od terenu przedsięwzięcia jest Rudno PLH120058.

Ze względu na lokalizację przedsięwzięcia poza obszarem Natura 2000 oraz biorąc pod uwagę skalę ewentualnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji, nie stwierdzono możliwości wystąpienia znaczącego negatywnego wpływu na siedliska, dla których ochrony wyznaczony został ww. obszar.

Obszar przedmiotowej inwestycji nie koliduje z krajowymi korytarzami ekologicznymi. Na zachód od projektowanych MOP Rudno i MOP Grojec, w odległości ponad 2 km znajduje się korytarz ekologiczny Jura Krakowsko – Częstochowska KPdC-11. Jest to korytarz wyznaczony dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych skali krajowej i kontynentalnej, łączących różnorodne siedliska przyrodnicze, zwłaszcza podlegające ochronie w ramach sieci Natura 2000. Lokalna migracja zwierząt (głównie sarny *Capreolus capreolus*, jelenia *Cervus elaphus* i dzika *Sus scrofa*) odbywa się powszechnie po całej powierzchni analizowanego terenu, ze szczególnym uwzględnieniem pasa terenu położonego bezpośrednio w sąsiedztwie ogrodzenia autostradowego, które ogranicza możliwość migracji i ukierunkowuje szlaki przemieszczania się zwierząt równoległe do autostrady.

Inwentaryzację przyrodniczą obszaru planowanego przedsięwzięcia wykonano w okresie sierpień-wrzesień 2022 r. oraz w okresie maj – lipiec 2023 r. Podczas inwentaryzacji w okresie maj-lipiec zweryfikowano informacje pozyskane podczas inwentaryzacji w okresie sierpień – wrzesień 2022 r. i potwierdzono wnioski w odniesieniu do charakterystyki przyrodniczej analizowanego terenu. Dodatkowymi elementami prowadzonej inwentaryzacji były badania detektorowe nietoperzy w punktach nasłuchowych po północnej i południowej stronie A4, przy granicy terenów leśnych. Ponadto prowadzono kontrolę drzew dziuplastych i gniazd pod kątem występowania lęgów ptaków lub ewentualnego wykorzystania drzew jako dzienne miejsca przebywania nietoperzy.

Inwentaryzację przyrodniczą prowadzono metodą marszrutowo-punktową w buforze 100 metrów od granic projektowanych miejsc obsługi podróżnych. Szczególną uwagę poświęcono odszukaniu potencjalnych stanowisk gatunków chronionych na podstawie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409).

Na inwentaryzowanym obszarze dominującą grupą zbiorowisk są zbiorowiska synantropijne ruderalne związane z ugorami. Są to przede wszystkim zbiorowiska z dominującym ekspansywnym trzcinnikiem piaskowym *Calamagrostis epigejos* oraz obcą inwazyjną nawłocią kanadyjską *Solidago canadensis*, a także obszar obejmujący nalot lekkonasiennych drzew i krzewów – topoli osiki *Populus tremula*, sosny zwyczajnej *Pinus sylvestris*, brzozy brodawkowatej *Betula pendula*, a także głógów *Crataegus* sp., róży *Rosa* sp., szakłaku *Rhamnus cathartica* oraz obcej inwazyjnej czarernicy amerykańskiej *Prunus serotina*.

Inwazyjne gatunki obce negatywnie wpływają na środowisko przyrodnicze m. in. powodując przeobrażenie siedlisk przyrodniczych poprzez wypieranie gatunków rodzimych, z którymi skutecznie konkurują. Cechują się często mniejszymi wymaganiami siedliskowymi i znacznie szybciej niż gatunki rodzime adaptują się do życia w siedliskach zaburzonych działalnością człowieka. Na etapie realizacji inwestycji może natomiast dochodzić do lokalnych przemieszczeń diaspor roślin inwazyjnych (pociętych fragmentów kłaczy, bulw, nasion) w obrębie i sąsiedztwie placu budowy. Rośliny inwazyjne tj. nawłóć kanadyjską zostaną usunięte na etapie prac przygotowawczych. Sposób utrzymywania MOP-ów zakłada wykaszanie powierzchni trawiastych. Egzemplarze czarernicy zostaną wycięte i wykarczowane. Podczas prac związanych z usuwaniem gatunków roślin inwazyjnych należy zachować szczególną ostrożność by uniknąć przypadkowego zawleczenia z zanieczyszczoną ziemią lub w trakcie niszczenia owocujących osobników. W przypadku czarernicy amerykańskiej, na obszarze nie przewidzianym do utwardzenia tylko pozostającym powierzchnią biologicznie czynną, zalecane jest wrywanie i karczowanie osobników lub zastosowanie metody łączonej - niskie cięcie i oprysk herbicydem. Aby zapobiec rozprzestrzenianiu się gatunków obcych m. in. nie należy ziemi z miejsc występowania tychże (ziemi z diasporami) stosować do zasypywania wykopów budowlanych. Ziemię z diasporami należy zutylizować, a do zasypania wykopów użyć ziemi z miejsc pozbawionych gatunków obcych. W ramach nadzoru botanicznego na etapie realizacji zamierzenia narzucony został zatem obowiązek kontroli terenu inwestycji, pod kątem występowania gatunków roślin inwazyjnych oraz nadzór nad ich usuwaniem. Sposób postępowania z inwazyjnymi roślinami obcego pochodzenia został określony w sentencji niniejszej decyzji.

Wśród siedlisk przyrodniczych o znaczeniu wspólnotowym określonym w Dyrektywie Rady 92/43/EEC (ze zmianami 97/62/EEC) i Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U z 2014 r. poz. 1713) stwierdzono, w odległości ok. 60 m od zakresu realizacji inwestycji po północnej stronie autostrady płyty dobrze zachowanych muraw kserotermicznych *Adonido-Brachypodietum pinnati* z wychodniami wapieni triasowych. Fitocenoza ta stanowi identyfikator siedliska przyrodniczego 6210 – Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea*). Dominuje tu ciepłolubna trawa kłosownica pierzasta *Brachypodium pinnatum*, której towarzyszy szereg ciepło- i wapieniolubnych gatunków, m. in. posłonek rozesłany *Helianthemum nummularium*, macierzanka zwyczajna *Thymus pulegioides*, gorysz siny

Peucedanum cervaria, babka średnia *Plantago media*, głowienka wielkokwiatowa *Prunella grandiflora*, szalwia łąkowa *Salvia pratensis* i okrągowa *S. verticillata*. Stan zachowania wykazanych muraw należy ocenić jako niezadowalający (U1) ze względu na intensywne rozjeżdżanie pól przez pojazdy mechaniczne – quady i motory crossowe. Natomiast po stronie północnej, w odległości ok. 80 m od granic przedsięwzięcia, zgodnie z danymi z powszechnej inwentaryzacji przyrodniczej w Lasach Państwowych, występuje siedlisko kwaśnej buczyny niżowej (*Luzulo pilosae-Fagetum*) 9110.

Wspomniane 6210 murawy kserotermiczne (Festuco-Brometum) czy 9110-1 kwaśne buczyny niżowe (*Luzulo pilosae-Fagetum*) znajdują się w pobliżu przedsięwzięcia, jednak nie w obszarze jego realizacji. Oddziaływanie, polegające na uszczupieniu powierzchni chronionych siedlisk lub ingerowaniu w użytkowanie terenów, na których występują te siedliska w związku z realizacją i funkcjonowaniem przedsięwzięcia nie wystąpi. Jednak w celu zabezpieczenia siedliska murawy kserotermicznej przed przypadkowym zniszczeniem, w decyzji wskazano na konieczność wygrodzenia/oznakowania ww. stanowiska, kolorową taśmą ostrzegawczą.

Pod kątem gatunków chronionych w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia stwierdzono, w północnym obszarze MOP, w zadrzewieniach bezpośrednio przy autostradzie, jedno stanowisko gatunku chronionego – błyskoporka podkorowego (*Inonotus obliquus*). Jest to nadrzewny gatunek grzyba, który w Polsce podlega częściowej ochronie gatunkowej.

Po stronie południowej stwierdzono występowanie dwóch gatunków chronionych. Pierwszy to jedno stanowisko kosańca syberyjskiego (*Iris sibirica*), znajdującego się w liniach rozgraniczających planowanego przedsięwzięcia. Gatunek ten jest objęty w Polsce ścisłą ochroną gatunkową. Jest to jedno stanowisko, brak innych okazów na danym terenie. Istnieje prawdopodobieństwo, że jest to „uciekinier” z pobliskich zabudowań, jednak nie da się na pewno wykluczyć, że jest to naturalne siedlisko - relikwit wilgotnych, pielęgnowanych i użytkowanych w przeszłości łąk i pastwisk. Po analizie zakresu prac stwierdzono, że możliwe jest zachowanie stanowiska w istniejącej lokalizacji. Stanowisko zlokalizowane jest w sąsiedztwie planowanego zjazdu technicznego do MOP Grojec. Droga ta będzie użytkowana sporadycznie, a oddziaływania związane z jej funkcjonowaniem można uznać za pomijalne. Opierając się o obecne dane projektowe nie występuje bezpośrednia kolizja projektowanych elementów infrastruktury ze stanowiskiem chronionego gatunku. W niedalekiej odległości od stanowiska kosańca stwierdzono występowanie około 30 osobników kukułki plamistej (*Dactylorhiza maculata*) – storczyka objętego w Polsce częściową ochroną gatunkową. Lokalizacja stanowisk znajduje się poza zakresem planowanych prac budowlanych. Jednak w celu zabezpieczenia stanowisk chronionych gatunków roślin, podobnie jak w przypadku siedliska murawy kserotermicznej, w decyzji wskazano na konieczność wygrodzenia/oznakowania tych stanowisk na czas realizacji inwestycji.

Zbiorowiska leśne na badanym obszarze mają na ogół uproszczoną strukturę gatunkową oraz wiekową i w większości stanowią tzw. leśne zbiorowiska zastępcze - zbiorowiska powstałe pod wpływem działalności człowieka (np. gospodarka leśna) na miejscu zbiorowisk naturalnych czy w ramach wtórnego uproduktywnienia nieużytków porolnych. Wśród nich najczęstsze są układy Pinus-Padus (sosna zwyczajna z czeremchą późną), Rubus-Padus (sosna zwyczajna z jeżynami), Betula-Pinus (sosna zwyczajna z brzozą brodawkowatą), a przede wszystkim leśne zbiorowisko zastępcze z Robinia pseudoacacia (robinia akacjową – obcym gatunkiem inwazyjnym). Lepiej zachowane lasy gospodarcze o charakterze monokultur sosnowych w typie siedliskowym boru świeżego

Leucobryo-Pinetum oraz wilgotnego Molinio-Pinetum występują na wschód od obszaru inwentaryzacji. Skład gatunkowy, struktura pionowa oraz wiekowa fitocenoza jest pochodną intensywności gospodarki leśnej. W drzewostanie dominuje sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, z domieszką dębu szypułkowego *Quercus robur*, rzadziej świerka *Picea abies* czy brzozy brodawkowatej *Betula pendula*. Podszyt tworzy podrost gatunków drzewostanowych oraz kruszyna pospolita *Frangula alnus* i jarząb pospolity (jarzębina) *Sorbus aucuparia*. Runo jest tu różnie wykształcone i osiągające różne pokrycie. W płatach typowych o fizjonomii trawiasto-krzewinkowej dominują śmiałek pogięty *Deschampsia flexuosa*, borówka czarna *Vaccinium myrtillus* oraz borówka brusznica *V. vitis-idaea*, a także wrzos zwyczajny *Calluna vulgaris*. Notuje się także siódmaczek leśny *Trientalis europaea*, konwalijkę dwulistną *Maianthemum bifolium*, szczawik zajęczy *Oxalis acetosella* oraz paprocie – orlicę pospolitą *Pteridium aquilinum*, nerecznicę samczą *Dryopteris filix-mas* i wietlicę samiczą *Athyrium filix-femina*. W borach wilgotnych w runie dominuje trawa trzęślica modra *Molinia caerulea*. Na ugorach obserwowano jedynie niewielkie skupienia drzew i krzewów – głównie sosny, wierzby, osiki i brzozy.

W ramach inwestycji planowana jest wycinka ok. 2033 sztuk drzew oraz ok. 1647 m² krzewów. W granicach terenu inwestycji rosną drzewa i krzewy, które mają charakter zieleni ulicznej, drzewa i krzewy owocowe, występują również zadrzewienia śródpolne pochodzące z sukcesji naturalnej oraz tereny leśne. Wycinka obejmie gatunki drzew o dużym zróżnicowaniu wiekowym od kilkuletnich siewek do powyżej 120 letnich drzew. Z pośród zinwentaryzowanych drzew dominują osobniki o średnicy pnia do 45 cm. Niemal połowę z planowanych do wycinki drzew stanowią osobniki młode o średnicy pnia do 15 cm. Tylko jeden egzemplarz został zakwalifikowany do przedziału 85-95 cm pierśnicy. Wśród gatunków dominują m.in. sosna zwyczajna, olsza czarna, brzoza brodawkowata, topola osika, dąb szypułkowy, wierzba krucha. W mniejszych ilościach występują również wierzba iwa, klon zwyczajny, modrzew europejski, grab pospolity. Z gatunków obcego pochodzenia zinwentaryzowano czeremchę amerykańską w ilości ok. 20 szt. oraz dąb czerwony w ilości ok. 33 sztuk.

Wycinkę drzew i krzewów, należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków (czyli poza okresem od 1 marca do 15 października). W przypadku konieczności prowadzenia wycinki w okresie lęgowym, prace należy prowadzić pod ścisłym nadzorem przyrodniczym. W sytuacji występowania gatunków chronionych, gniazd ptasich lub budek lęgowych w obrębie drzew lub krzewów przeznaczonych do wycinki, prace należy wstrzymać w celu uzyskania decyzji derogacyjnej, zezwalającej na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków objętych ochroną.

Zaleca się ograniczenie wycinki drzew do niezbędnego minimum a także zrealizowanie przedsięwzięcia w możliwie krótkim czasie. Z fazą realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia związane jest również ryzyko uszkodzeń systemu korzeniowego oraz kory drzew i krzewów rosnących w bezpośrednim sąsiedztwie placu budowy i dróg dojazdowych. Szczególną uwagę trzeba zwrócić na drzewa nieprzeznaczone do usunięcia, które rosną w bezpośrednim sąsiedztwie budowy, prace należy prowadzić tak, aby nie spowodować ich uszkodzenia, zwłaszcza otarć kory i uszkodzeń systemu korzeniowego.

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia wskazano, że na terenie projektowanych MOP-ów przewidziano nasadzenia zieleni o charakterze ochronnym i dekoracyjnym. Projekt zieleni przewiduje nasadzenia drzew i krzewów, które pełnić będą funkcję ochronną, łagodzącą niekorzystne oddziaływanie ruchu drogowego na autostradzie poprzez oddzielenie terenów MOP-ów od autostrady pasmami zadrzewień szerokości ok.

20 m, o strukturze wielopiętrowej, złożonymi z drzew (głównie sosna pospolita) i krzewów leśnych (głównie: leszczyna pospolita, suchodrzew pospolity, głóg jednodszyjkowy, róża dzika). W obrębie infrastruktury MOP-ów nasadzenia drzew i krzewów pełnić będą funkcje ozdobną i krajobrazową, a w pewnym stopniu także ochronną (oddzielenie rzędami krzewów stanowisk wypoczynkowych od jezdni wewnątrz MOP-ów). Przewiduje się nasadzenia wyłącznie rodzimych drzew i krzewów. Łącznie zaplanowano posadzenie 573 szt. drzew liściastych i 241 drzew iglastych, ponadto 1050 szt. krzewów liściastych oraz 65 szt. krzewów iglastych. Sadzonki drzew powinny być wieloletnie (co najmniej 3-letnie w przypadku sosny pospolitej i co najmniej 5-letnie w przypadku gatunków liściastych, szkółkowane, formy piennej w przypadku drzew liściastych, a w przypadku sosny formy naturalnej. Sadzonki krzewów liściastych powinny być co najmniej 3-letnie, szkółkowane. Materiał roślinny powinien być zdrowy, pozbawiony uszkodzeń i prawidłowo uformowany (w zależności od gatunku). Rośliny muszą mieć dobrze wykształcony system korzeniowy. Każda dostarczana do sadzenia roślina musi być zaopatrzona w etykietę opatrzoną nazwą gatunku i odmiany, wieku, formą uprawy i szkółkowania. Przed wysadzeniem sadzonek drzew i krzewów należy odchwąścić, wyrównać i oczyścić z ewentualnych zanieczyszczeń wierzchnią warstwę gleby o szerokości/średnicy równej co najmniej 2 średnic dołu. Drzewa i krzewy należy wysadzać w doły wypełnione ziemią urodzajną. Doły powinny mieć średnicę i głębokość 2x większą niż rozmiary bryły korzeniowej. Drzewa formy piennej muszą być ustabilizowane poprzez przywiązanie taśmą do co najmniej 2 zaimpregnowanych palików o średnicy 6-8 cm, wbitych w dno dołu. Przy sadzeniu w okresie bezdeszczowym (do gleby o słabej wilgotności) sadzonki należy podlać. Wokół każdej sadzonki należy uformować „misę” o średnicy równej co najmniej średnicy dołu. Misa powinna być wyściółkowana mieloną korą lub zrąbkami z drzew liściastych warstwą o grubości co najmniej 10 cm. Krzewy sadzone wiosną należy po posadzeniu przyciąć o ok. 1/3 długości pędów, krzewy wysadzone jesienią należy przyciąć na wiosnę. Sadzenie najlepiej wykonać w terminie jesiennym (październik i listopad) lub wiosną (od połowy marca do początku maja). Dla sadzonek hodowanych w pojemnikach dopuszczalne jest sadzenie w trakcie całego sezonu. Ponadto należy przewidzieć pielęgnację nasadzeń w okresie obejmującym co najmniej 24 miesiące od posadzenia.

Przeprowadzone na analizowanym obszarze obserwacje terenowe wykazały obecność gatunków spotykanych powszechnie i licznie. Stwierdzone gatunki podlegające ochronie to w większości również gatunki występujące na terenie projektowanej inwestycji powszechnie.

Na przeważającej większości terenów leśnych i otwartych przeznaczonych pod inwestycję stwierdzono występowanie ssaków kopytnych – sarny *Capreolus capreolus*, jelenia *Cervus elaphus* i dzika *Sus scrofa*. Stwierdzone ślady występowania oraz obserwowane osobniki potwierdzają obecność dość licznych populacji tych gatunków, które zasiedlają lasy zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanego odcinka autostrady. W lesie obserwowano również ślady występowania ssaków drapieżnych: lisa *Vulpes vulpes*, kuny *Martes foina*, tchórza *Mustela putorius*, borsuka europejskiego *Meles meles*. Tereny leśne stanowią dla leśnych drapieżników zarówno miejsce polowania, jak również kryjówkę dzienną. Gatunki te polują w obrębie lasu bądź wykorzystują go jako kryjówkę.

Na terenach nieleśnych stwierdzono występowanie pospolitych gryzoni oraz drobnych ssaków owadożernych, w tym gatunków objętych ochroną częściową: ryjówki aksamitnej *Sorex araneus*, jeża europejskiego *Erinaceus europaeus* i kreta europejskiego *Talpa europaea*.

Badania nasłuchowe pod kątem obecności nietoperzy wykazały aktywność borowców wielkich,nocków oraz pojedyncze przeloty innych gatunków, głównie karlików i mroczków późnych. Żerowanie obserwowano wzdłuż koryta Rudna i przy zbiorniku wodnym po stronie wschodniej oraz wzdłuż krawędzi lasu po obu stronach A4. W bezpośrednim sąsiedztwie autostrady nie zaobserwowano żerowania nietoperzy.

Zgodnie z KIP stosowane lampy będą emitować tzw. ciepłe widmo ograniczające przywabianie owadów nocą oraz będą miały szczelne obudowy lamp. Szczegółowe parametry jakie powinno posiadać oświetlenie określono w sentencji niniejszej decyzji. Zastosowanie takiego oświetlenia pozwoli na ograniczenie zaburzeń migracji żerowiskowej stwierdzonych na tym terenie gatunków nietoperzy, przyczyni się też do ochrony latających nocą bezkręgowców.

Ornitoфаuna terenu inwestycji składa się głównie z gatunków typowych dla terenów leśnych i sąsiadujących z lasami. Obserwacje potwierdziły występowanie następujących gatunków: zięba *Fringilla coelebs*, rudzik *Erithacus rubecula*, strzyżyk *Troglodytes troglodytes*, kukułka *Cuculus canorus*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, bogatka *Parus major*, sosnówka *Periparus ater*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, kowalik *Sitta europaea*, muchołówka szara *Muscicapa striata*, czyż *Spinus spinus*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, świstunka leśna *Rhadina sibilatrix*. Ponadto w sąsiedztwie lasów, na terenach otwartych obserwowano gatunki, dla których środowiskiem życia są skraje lasów. Żerują one głównie na terenach otwartych, natomiast miejsca lęgowe wybierają wśród zarośli na brzegu lasu, w okrajach i ziołoroślach pod okapem niskich krzewów. Do gatunków tych należą: trznadel *Emberiza citrinella*, potrzyszcz *Emberiza calandra*, gąsiorek *Lanius collurio*, kos *Turdus merula*, śpiewak *Turdus philomelos*, słowik rdzawy *Luscinia megarhynchos*. Tereny otwarte to również miejsce polowań gatunków szponiastych, takich jak obserwowane: krogulec *Accipiter nisus*, myszołów *Buteo buteo* i pustułka *Falco tinnunculus*. Podczas prowadzonych badań terenowych stwierdzono ponadto występowanie gatunków związanych z terenami zabudowanymi i ich sąsiedztwem, tj. wróbel domowy *Passer domesticus*, kopciuszek *Phoenicurus ochruros*, dymówka *Hirundo rustica*, szpak *Sturnus vulgaris*, sierpówka *Streptopelia decaocto*, dzwonek *Chloris chloris*, bażant *Phasianus colchicus*. Niemal wszystkie z wymienionych gatunków ptaków objęte są ścisłą ochroną gatunkową. Warunki panujące w miejscu planowanej inwestycji charakteryzują się niekorzystnym oddziaływaniem hałasu na ptaki, co powoduje, że obserwowane populacje nie wyprowadzają licznie lęgów. Na terenie leśnym po północnej stronie A4, tuż przy granicy planowanych prac stwierdzono jedno dziuplaste drzewo (ponad 200 m od autostrady), w którym prowadzony był lęg dzięcioła dużego *Dendrocopos major*. Nie stwierdzono innych drzew dziuplastych ani gniazd ptaków w granicach przedsięwzięcia. Natomiast łąki pomiędzy A4 a zabudowaniami Rudna wykorzystuje jako siedlisko derkacz zwyczajny (*Crex crex*). Pomimo dużej płochliwości derkacza bliskość autostrady nie przeszkadza mu w bytowaniu w jej rejonie. Obszar planowanego przedsięwzięcia wykorzystywany jest więc przez przedstawicieli stwierdzonych gatunków głównie jako miejsce przelotu i żerowania. Z uwagi na dużą dostępność odpowiednich siedlisk w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia i jego stosunkowo niewielkie znaczenie dla przedstawicieli lokalnych populacji zwierząt, przewidywana utrata części terenów żerowiskowych, nie spowoduje istotnych negatywnych oddziaływań na lokalne populacje gatunków chronionych. Z uwagi na brak unikalnych w skali badanego obszaru siedlisk, możliwości jego użyteczności dla stwierdzonych gatunków są porównywalne z terenami sąsiednimi. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje utraty znacznej części bazy

żerowiskowej ptaków oraz nie będzie miała istotnie negatywnego wpływu na stan zachowania lokalnych populacji ptaków.

Spośród gadów najliczniej obserwowano jaszczurkę zwinkę *Lacerta agilis*, głównie na terenach otwartych w pobliżu lasów. Pojedynczo obserwowano także padalca *Anguis fragilis* na terenie leśnym. Oprócz nich, stwierdzono siedliska sprzyjające występowaniu jaszczurki żyworodnej *Zootoca vivipara*, zaskrońca *Natrix natrix* i żmii zygzakowatej *Vipera berus*, jednak nie stwierdzono de facto osobników tych gatunków.

W granicach samego przedsięwzięcia nie stwierdzono występowania miejsc dogodnych do rozmnażania płazów, oprócz jednego potencjalnego miejsca po stronie południowej, przy korycie rzeki Rudno, przy autostradzie. Odnotowano występowanie tam kilku osobników żab zielonych (*Rana esculenta* complex). Sama rzeka stanowi dogodny szlak migracji dla płazów i innych zwierząt, jednak migracja w kierunku północnym ograniczona jest przez autostradę. Przy południowym fragmencie planowanego MOP stwierdzono siedliska potencjalnie dogodne do występowania płazów, jednak ani na jesień 2022 roku ani na wiosnę 2023 roku nie stwierdzono tam stałych zastoisk wodnych. Nie można jednak wykluczyć, że w innym okresie przy większych opadach deszczu mogą się tam pojawić dogodne miejsca do występowania płazów. W związku z powyższym, na czas prowadzonych prac budowlanych powinna być zapewniona opieka herpetologa w celu, m.in. prowadzenia kontroli głębokich wykopów (także zalewanych wodą), zabezpieczenia tych wykopów przed przedostawaniem się do nich gatunków gadów i płazów, itp. W przypadku stwierdzenia obecności płazów i gadów na terenie prowadzonych robót, winny być one odłowione i wyniesione, poza teren realizacji inwestycji. Prace budowlane można rozpocząć po przeniesieniu osobników dorosłych i ich form rozwojowych. Zgodnie z zasadą przezorności, w sytuacji wystąpienia intensywnej migracji płazów należy zabezpieczyć place budowy, wygradzeniem tymczasowym, mającym na celu ochronę przed przedostawaniem się płazów i gadów w obręb prowadzonych prac budowlanych. Tymczasowe ogrodzenie należy wykonać z materiału trwałego, umożliwiającego jego właściwe funkcjonowanie przez cały okres aktywności płazów. Do wykonania można wykorzystać folię budowlaną o wysokiej gramaturze, agrotkaninę, geotkaninę lub siatkę o średnicy oczek nie większych niż 0,5 cm. Ogrodzenie należy zagłębić w gruncie tak, aby zachować jego szczelność w całym okresie funkcjonowania. Ogrodzenie należy zakończyć przewieszką o długości 10 cm, skierowaną na zewnątrz projektowanego układu drogowego bądź całe ogrodzenie pochylić w kierunku na zewnątrz od terenu budowy pod kątem 60-70°. Wysokość ogrodzenia powinna wynieść min. 50 cm nad gruntem z przewieszką. Wolne końce ogrodzenia należy ukształtować w sposób powodujący zawracanie zwierząt w kierunku siedlisk poprzez zastosowanie tzw. zawrotek – U-kształtnych zakończeń o szerokości 0,5 m i długości 0,7 – 0,8 m.

W sąsiedztwie przedmiotowego terenu przepływa potok Rudno, który jest lewobrzeżnym dopływem Wisły. Potok ma swoje źródło na południowym stoku wzgórza Siwa, znajdującego się w południowej części wsi Rudno. Do potoku uchodzą m.in. Rów spod Zalaszu oraz Rów spod Grójca. Prace realizowane będą na cieku będącym dopływem potoku Dopływ spod Zalaszu. Bezpośrednia ingerencja w morfologię koryta cieku na etapie budowy będzie dotyczyła wykonania wylotów z systemu odwodnienia oraz z oczyszczalni ścieków sanitarnych. Planuje się użycie materiałów naturalnych lub neutralnych, powszechnie używanych w nowoczesnym, proekologicznym budownictwie wodnym, niestanowiących zagrożenia dla otaczającego środowiska naturalnego pośrednio ani bezpośrednio, projektowane urządzenia nie będą wprowadzać do środowiska szkodliwych elementów ani substancji. Ciek stanowiący odbiornik wód opadowych

i roztopowych to rów odwadniający teren leśny i ma charakter okresowy – prowadzi wody tylko w przypadku obfitych opadów. Z uwagi na to, zaleca się, aby planowane prace wykonane były w okresach suchych, kiedy rów nie prowadzi wody. W razie konieczności stwierdzonej przez nadzór przyrodniczy, rejon budowy będzie odpowiednio wygrodzony płotkami uniemożliwiającymi przedostanie się drobnych zwierząt, głównie płazów na teren inwestycji bądź w rejony prac mogących stanowić dla nich pułapkę.

Spośród chronionych gatunków bezkręgowców stwierdzono występowanie różnych gatunków trzmieli *Bombus* Sp., które żerowały na roślinach kwiatowych. Tereny leśne są prawdopodobnym miejscem występowania chronionych chrząszczy z rodzaju biegaczy *Carabus* sp. W trakcie inwentaryzacji nie stwierdzono dziuplastych, starych drzew, które w miejscu projektowanej inwestycji mogłyby stanowić potencjalne miejsce występowania chronionych ksylofagów. Wpływ ma na to prowadzona gospodarka leśna. Pospolicie na terenie inwestycji występował ślimak winniczek *Helix pomatia*.

W miejscu istniejącego, ale nie wykorzystywanego aktualnie MOP Grojec po stronie południowej, nie występują miejsca dogodne do występowania zwierząt, z uwagi na jego bezpośrednie sąsiedztwo z autostradą A4. Jednak jest to miejsce wykorzystywane jako żerowiska przez synantropijne gatunki ptaków.

Wskazuje się, na konieczność zapewnienia nadzoru przyrodniczego w trakcie realizacji przedsięwzięcia, prowadzonego przez właściwych specjalistów, celem kontrolowania sposobu prowadzenia prac budowlanych pod kątem wypełnienia obowiązków wynikających z uzyskanych decyzji. Ze względu na skalę wycinki, a także liczne występowanie inwazyjnych gatunków roślin obcego pochodzenia na terenie oraz w sąsiedztwie terenu inwestycji, konieczny będzie nadzór eksperta z dziedziny botaniki. Botanik powinien być obecny podczas wykonywania prac związanych z zabezpieczeniem drzew nieprzeznaczonych do wycinki oraz identyfikacją w terenie inwazyjnych oraz ewentualnie chronionych gatunków roślin. Powołanie nadzoru przyrodniczego ma również na celu zapewnienie skutecznej ochrony grup zwierząt najbardziej narażonych na zwiększoną śmiertelność podczas realizacji przedsięwzięcia: płazów, ze względu na szeroki zakres planowanych prac ziemnych oraz ptaków i nietoperzy, ze względu na zaplanowaną wycinkę zieleni. Nadzór powinien zostać zobowiązany do prowadzenia systematycznych badań i kontroli stanu środowiska przez cały okres realizacji inwestycji. W zakresie nadzoru przyrodniczego jest nie tylko kontrola i zapewnienie, by wszystkie prace prowadzone były z poszanowaniem ochrony gatunkowej. Prowadzenie prac pod nadzorem przyrodniczym pozwoli zmniejszyć oddziaływanie na występującą na tym terenie faunę do minimum.

W świetle art. 52 ustawy o *ochronie przyrody* ochronie podlegają siedliska występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z tym przepisem zabrania się niszczenia ich gniazd, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk i innych schronień. Zaznaczyć należy, że w rozumieniu art. 5 pkt 18 ww. ustawy siedliskiem przyrodniczym jest obszar występowania roślin, zwierząt lub grzybów w ciągu całego życia lub dowolnym stadium ich rozwoju. W przypadku konieczności zniszczenia siedlisk gatunków chronionych lub naruszenia obowiązujących wobec nich zakazów to naruszenie tego zakazu wymaga uzyskania, w trybie art. 56 ust. 2 ww. ustawy, zgody regionalnego dyrektora ochrony środowiska i zgodę tą należy uzyskać przed przystąpieniem do robót powodujących to naruszenie.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,

Z pisma Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Departamentu Monitoringu Środowiska Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska w Krakowie (znak: DMS-KR.731.1.471.2022 z dnia 21.10.2022 r.), dotyczącego tła zanieczyszczeń powietrza na analizowanym obszarze wynika, że wartość średnioroczna stężenia pyłu zawieszonego PM_{2,5} przekracza wartość graniczną określoną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu, wynoszącą 20 µg/m³. W rejonie inwestycji dla PM_{2,5} odnotowano 23 µg/m³. Oznacza to, że wartość dyspozycyjna stanowiąca różnicę pomiędzy normatywem i tłem zanieczyszczenia powietrza jest równa zeru. Dla pozostałych substancji wartości na analizowanym terenie kształtują się poniżej dopuszczalnych poziomów stężenia.

Zgodnie z udostępnionymi przez Inwestora strategicznymi mapami akustycznymi z 2022 roku, w rejonie przedsięwzięcia najwyższe przedziały emisji hałasu kształtują się na poziomie 70 – 74,9 dB wzdłuż autostrady A4. Dalej od osi autostrady poziomy hałas są niższe do 55 dB (w odległości ok. 340 - 390 m od osi autostrady A4). Hałas generowany przez ruch pojazdów na autostradzie A4 nie sięga najbliższej zabudowy oddalonej o ok. 165 m na północ od projektowanego MOP Rudno.

Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia nie będzie związane z generowaniem ponadnormatywnych emisji zanieczyszczeń oraz hałasu.

Dla przedmiotowej inwestycji nie ma potrzeby utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

g) obszary, o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,

Planowane przedsięwzięcie nie koliduje z obiektami zabytkowymi, strefami ochrony konserwatorskiej czy stanowiskami archeologicznymi.

h) gęstość zaludnienia,

Projektowane przedsięwzięcie realizowane będzie poza obszarami stałego bądź czasowego zamieszkania.

Zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego (GUS, 2020 r.) gęstość zaludnienia w gminie Krzeszowice wynosi ok. 231 osób/km².

i) obszary przylegające do jezior,

Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami przylegającymi do jezior.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,

Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami uzdrowisk i obszarami ochrony uzdrowiskowej.

k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe,

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych: Rudno PLRW200006213549. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2023 r. w sprawie *Planu gospodarowania wodami na*

obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300) jest to naturalna część wód (NAT), dla której celem środowiskowym jest: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny dobry - dla złagodzonych wskaźników benzo(a)piren(w) poniżej stanu dobrego. Ocena stanu opracowana przez GIOŚ na podstawie danych pochodzących z lat 2014-2019 uzupełniona oceną ekspercką (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.) wykazała zły stan wód – umiarkowany stan ekologiczny i stan chemiczny poniżej dobrego. Wskaźnikami determinującymi stan ekologiczny są: BZT5, OWO, przewodność, azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosfor, fosforanowy (V), fitobentos, makrobezkręgowce, natomiast wskaźnikami determinującymi stan chemiczny są: benzo(a)piren; bromowane difenyletery, heptachlor. Jest to JCWP zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obrębie jednolitej części wód podziemnych JCWPd, kod: PLGW2000147, z wyznaczonym celem środowiskowym: dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. Jest to JCWPd w dobrym stanie ilościowym oraz dobrym stanie chemicznym, zagrożona ilościowo i chemicznie ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

W odniesieniu do obszarów chronionych w rozumieniu art. 16 pkt 32 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (obejmujących: jednolite części wód przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi; jednolite części wód przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych; obszary wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym) na terenie, na którym planowane jest przedsięwzięcie wyznaczono jednolitą część wód podziemnych przeznaczoną do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych (obejmujący swym zasięgiem cały kraj).

Przedsięwzięcie planowane jest poza terenami ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody, poza granicami głównych zbiorników wód podziemnych oraz obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne*.

W wyniku analizy przedłożonych dokumentów, w tym opinii Dyrektora RZGW w Krakowie oraz z uwagi na rodzaj, charakterystykę i lokalizację planowanej inwestycji oraz przy zastosowaniu rozwiązań wskazanych w niniejszej decyzji nie przewiduje się negatywnego wpływu tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych, jednolitych części wód podziemnych oraz obszarów chronionych, o których mowa w art. 56, art. 59 i art. 61 ustawy *Prawo wodne*.

3. Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,

Planowane przedsięwzięcie może spowodować chwilowe pogorszenie stanu środowiska w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych robót. Uciążliwości i niekorzystne oddziaływanie występujące podczas budowy inwestycji będą miały charakter lokalny oraz przemijający, ograniczony do czasu prowadzenia prac budowlanych.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,

Ze względu na charakter przedsięwzięcia oraz odległość od granicy państwa (około 50 km) nie będzie ono źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko.

c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,

Przewiduje się, że oddziaływanie będzie nieznaczne ze względu na niewielką skalę oraz lokalny charakter przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na obciążenie istniejącej infrastruktury technicznej.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania,

Przedsięwzięcie z uwagi na swój charakter i zastosowane rozwiązania eliminujące uciążliwe oddziaływanie na etapie realizacji oraz eksploatacji nie będzie źródłem zagrożeń, które w sposób znaczący miałyby negatywny wpływ na środowisko naturalne, w tym zdrowie ludzi.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,

Oddziaływanie przedsięwzięcia w fazie realizacji ma charakter lokalny, krótkotrwały i odwracalny. Oddziaływanie na etapie eksploatacji będzie stałe o niewielkim nasileniu.

f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

Zgodnie z informacją wskazaną w karcie informacyjnej przedsięwzięcia Inwestor - Stalexport Autostrada Małopolska S.A. posiada decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Rozbudowa autostrady A4 na odcinku województwa małopolskiego — Pakiet 3”, dot. Rozbudowy Autostrady A4 w zakresie od

km 385+560,00 – 393+500,00, która została wydana przez Wojewodę Małopolskiego w lutym 2022 r. (zmieniona w styczniu 2023r.). Wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, celowo nie zostały objęte roboty na odcinku autostrady A4 w km 384+527,00 – 385+560 w tzw. zlewniach 22m i 23m, ponieważ stanowią one przedmiot niniejszego postępowania.

W ramach przedmiotowego postępowania przeanalizowano również możliwość kumulacji oddziaływań w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń powietrza planowanego przedsięwzięcia z istniejącą autostradą A4, uwzględniając natężenie i rodzaj pojazdów poruszających się autostradą oraz na terenie projektowanych MOP-ów.

Wyniki przeprowadzonych analiz, uwzględniające kumulację oddziaływań z autostradą A4, nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz przekroczeń dopuszczalnych wartości stężeń maksymalnych jednogodzinnych oraz stężeń średniorocznych dla analizowanych substancji poza terenem inwestycji i autostrady A4. W związku z powyższym oraz uwzględniając zastosowanie rozwiązań ograniczających oddziaływanie, stwierdzono, iż działalność nie będzie ponadnormatywnie oddziaływać na tereny sąsiednie oraz nie dojdzie do znaczącej kumulacji oddziaływań.

g) możliwości ograniczenia oddziaływania,

W celu ograniczania etapu realizacji na środowisko konieczne będzie wykonywanie odpowiedniego planu robót budowlanych oraz zastosowanie odpowiedniej technologii i wykonywanie prac pod nadzorem przyrodniczym. Przy zastosowaniu planowanych rozwiązań ograniczających oddziaływanie planowego przedsięwzięcia na środowisko zawartych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, jego eksploatacja nie będzie powodować ponadnormatywnych emisji zanieczyszczeń do powietrza i hałasu zarówno na etapie realizacji i eksploatacji. Powstające odpady nie będą stanowić zagrożenia dla środowiska pod warunkiem przestrzegania przepisów ochrony środowiska oraz przepisów dotyczących odpadów. Również zastosowane zabezpieczenia i rozwiązania będą chronić środowisko gruntowo - wodne. Nie przewiduje się również, żeby inwestycja stwarzała zagrożenie w zakresie pozostałych komponentów środowiska.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzi obligatoryjny obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Analiza zgromadzonego materiału doprowadziła do jednoznacznej konkluzji, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia konieczne. Wyżej wymienione cechy przedsięwzięcia przeanalizowane w kontekście kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1 UUOŚ potwierdzają trafność zawartego w sentencji rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 UUOŚ charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (02-305 Warszawa, Al. Jerozolimskie 136) za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127 § 1 i 2 k.p.a. oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a.). Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 k.p.a.).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, składając stosowne oświadczenie organowi, który decyzję wydał, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 k.p.a. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2023 r. o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych (Dz. U. poz. 803)).

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.).

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Krakowie**

mgr Rafał Rostecki
/podpis elektroniczny/

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Inwestora,
2. Pozostałe strony zawiadamiane zgodnie z art. 49 k.p.a.,
3. OO.EB a/a.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie,
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich,
3. Organ ochrony środowiska zgodnie z art. 86a UUOŚ.

Od niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł.