



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 03 lipca 2024 r.

WPN.420.20.2024.BMC

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 – t. j.) dalej: *Kpa*, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 – t. j. ze zm.) dalej: *uooś*, oraz § 3 ust. 1, pkt 88 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Mirosława Zajko, **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 30/4 położonej w obrębie 0005 Jasionóweczka w gminie Jasionówka na powierzchni 0,74 ha.

UZASADNIENIE

Pan Mirosław Zajko w dniu 18 marca 2024 r. zwrócił się do tut. Urzędu z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 30/4 położonej w obrębie 0005 Jasionóweczka w gminie Jasionówka na powierzchni 0,74 ha. Wniosek uzupełniono w dniu 28 marca 2024 r.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem przez właściwego starostę powiatowego decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530 – t. j.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Wnioskowany do zmiany na użytek rolny las położony jest w otoczeniu użytków rolnych i nieużytków, a jego powierzchnia nie przekracza 1 ha, stanowi zatem enklawę wśród użytków rolnych i nieużytków, co kwalifikuje przedsięwzięcie do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). W związku z tym w myśl art. 71 ust. 2 pkt. 2 *uooś* przedmiotowe zamierzenie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 02 kwietnia 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadomił strony o wszczęciu postępowania i o planowanych na dzień 17 kwietnia 2024 r. oględzinach obszaru przedsięwzięcia. Poinformowano również o konieczności przedłużenia postępowania. Zgodnie z art. 10 § 1 *Kpa* Organ zapewnił czynny udział w postępowaniu, poprzez poinformowanie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości i sposobie składania uwag i wniosków.

Pismem z dnia 02 kwietnia 2024 r. wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii

co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor pismem z dnia 11 kwietnia 2024 r. znak: BA.ZZŚ.4901.83.2024.AN nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Jasionówka z dnia 08 marca 2024 r. znak: Or.6724.14.2024 działka nr 30/4 położona we wsi Jasionóweczka znajduje się na terenie, dla którego nie obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Obserwacje dokonane podczas wizji terenowej oraz informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie były wystarczające do pełnego przyrodniczego zobrazowania wnioskowanego obszaru, zatem zawiadomieniem z dnia 26 kwietnia 2024 r. postępowanie zostało przedłużone do dnia 19 lipca 2024 r. Niezbędne było przeprowadzenie obserwacji terenowych obszaru przedsięwzięcia w pełni okresu lęgowego ptaków. Czynności kontrolne wykonano w dniach 30 kwietnia i 15 maja 2024 r. Sporządzono z nich protokoły. Przedmiot kontroli, nieprzewidywalność warunków atmosferycznych, biologia gatunków ptaków, wymagała obserwacji terenowych w godzinach wczesno porannych oraz przy bezdeszczowej pogodzie. Wspomniane czynności kontrolne nie stanowiły oględzin w myśl art. 85 Kpa.

W myśl art. 59 uooś przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy. Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust. 1 uooś oraz w oparciu o ustalenia z wizji terenowej i czynności kontrolnych stwierdza się, że obszar przedsięwzięcia położony jest w odległości ok. 700 m w kierunku północno-zachodnim od zwartej zabudowy wsi Jasionóweczka. Działka nr ew. 30/4 posiada powierzchnię 6,00 ha. Las znajduje się w jej północnej części na powierzchni 0,74 ha. Pozostała jej część to użytki rolne (pastwiska trwałe, grunty orne, grunty zadrzewione i zakrzewione) oraz nieużytki. Do zmiany na użytek rolny wnioskowana jest cała powierzchnia lasu na przedmiotowej działce.

W części północnej obszaru wnioskowanego znajduje się drzewostan brzożowo-topolowy z dębem szypułkowym i świerkiem pospolitym w podroście. Pojedynczo występuje wiąz. Obecny jest posusz stojący i leżący. Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia drzewa mają ok. 50 lat. Warstwa krzewów jest dobrze rozwinięta, wielopoziomowa, budują ją wysokie czeremchy zwyczajne oraz różnej wysokości krzewy: jarzab pospolity, czeremcha zwyczajna, leszczyna pospolita, świerk pospolity, topola osika, wiciokrzew pospolity, wierzba *Salix* sp., kalina koralowa, szalkak pospolity, głóg jednoszyjkowy, wiśnia ptasia, kruszyna pospolita, brzoza brodawkowata. W warstwie runa stwierdzono: podagrycznik pospolity, fiołek leśny, borówkę czarną, kosmatkę gajową, sałatnik leśny, malinę właściwą, poziomkę pospolitą, przetacznik ożankowy, przytulię czepną, jastrzębiec kosmaczek, trędownik bulwiasty. Na skraju drzewostanu od strony wschodniej stwierdzono mrowisko mrówki rudnicy. W północno-zachodnim narożniku tego fragmentu obszaru przedsięwzięcia brak jest drzewostanu (powierzchnia ok. 390 m²) - grunt użytkowany jest jako pole orne.

W południowej części obszaru przedsięwzięcia występuje drzewostan sosnowy z pojedynczą brzożą brodawkowatą. Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia ma on ok. 25 lat. Obecny jest posusz. Warstwa krzewów jest uboższa, tworzona przez krzewy wysokości do ok. 2 m: czeremcha zwyczajna, jarzab pospolity, kruszyna pospolita, klon polny, klon jesionolistny, wiśnia ptasia, dziki bez czarny, śliwa, lipa drobnolistna, leszczyna pospolita. Pojedynczo występuje wyższy jarzab pospolity. Runo budowane jest przez glistnik jaskółcze ziele, dziurawiec zwyczajny, szczaw zwyczajny, przetacznik ożankowy, przytulię czepną. Przy zachodniej granicy drzewostanu stwierdzono mrowisko mrówki rudnicy. Skrajna zachodnia część tego fragmentu obszaru wnioskowanego (powierzchni ok. 720 m²) oraz pas szerokości

ok. 8 m wzdłuż jego granicy wschodniej to teren bez roślinności leśnej. Grunt ten użytkowany jest jako pole orne, które otacza obszar przedsięwzięcia (od strony północnej poprzez pas gruntu wykorzystywanego jako droga).

W obrębie drzewostanu występującego na obszarze przedsięwzięcia i w jego bezpośrednim sąsiedztwie podczas pierwszych czynności kontrolnych stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne (zachowania terytorialne to: śpiew, lot godowy, werblenie, nawoływanie młodych, żerowanie): gajówka, piecuszek, pierwiosnek, zięba, rudzik, śpiewak, wilga, trznadel, grzywacz, cierniówka, lerka. Podczas czynności zaobserwowano dziuplę dzięcioła dużego oraz przelotnego kruka. W trakcie kolejnej wizyty na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne: cierniówka, trznadel, dudek, zięba, ortolan, lerka, świergotek drzewny, piegża, bogatka, gajówka, kos, modraszka, gąsiorek, słowik szary, dzięcioł duży, szpak, sójka. Zatem po upływie dwóch tygodni od pierwszych czynności kontrolnych, ponownie stwierdzono obecność gajówki, zięby, trznadla, cierniówki i lerki oraz dodatkowo zaobserwowano 12 nowych gatunków: dudek, ortolan, świergotek drzewny, piegża, bogatka, kos, modraszka, gąsiorek, słowik szary, dzięcioł duży, szpak, sójka.

Większość z zaobserwowanych gatunków jest ściśle związana ze środowiskiem leśnym. Dla części stwierdzonych ptaków drzewostan stanowi element siedliska, którym jest urozmaicony krajobraz. Gajówka jest gatunkiem liściastych drzewostanów z luźnym zwarcem koron i gęstym podszytem. Zamieszkuje brzegi lasów z bujnym podszytem, ogrody. Pierwiosnek to gatunek urozmaiconych lasów. Preferuje lasy rozczłonkowane, o urozmaiconej strukturze przestrzennej, z niewielkim udziałem skrajów i okrajków. Zięba występuje we wszelkiego typu formacjach drzewiastych: lasach, zadrzewieniach śródpolnych, parkach, ogrodach, alejach. Rudzik, śpiewak, świergotek drzewny, kos i sójka to gatunki wszystkich typów lasów. Dzięcioł duży również występuje we wszystkich typach drzewostanów, aczkolwiek najwyższe zagęszczenia osiąga w dużych, jednolitych i mało urozmaiconych kompleksach leśnych z wysokim udziałem obszarów wnętrza lasu. (*Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa.*). Z kolei lerka zasiedla przede wszystkim ubogie bory sosnowe, preferuje miejsca z niską skąpą roślinnością. Poza lasami zasiedla również krajobraz rolniczy przeplatany kępami lasu z mozaiką różnych środowisk z niską i luźną roślinnością (*Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.) 2015. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa.*). Modraszka i bogatka to gatunki lęgowe związane z wszelkiego rodzaju formacjami drzewiastymi. Bogatka jest przede wszystkim związana z lasami, a modraszka z wszelkiego typu zadrzewieniami w środowiskach mozaikowych i ekotonalnych. Gatunkiem urozmaiconego krajobrazu jest cierniówka, preferująca biotopy będące mozaiką zbiorowisk roślinności krzewiastej i trawiastej. Nie stroni od drobnych zadrzewień i w warunkach niewielkiej dostępności optymalnych siedlisk preferuje skraje lasów. Słowik szary to również gatunek lęgowy urozmaiconego krajobrazu, przede wszystkim w dolinach rzecznych. Szpak jest gatunkiem niezwykle plastycznym. Dwa elementy środowiska są jednak dla niego niezbędne: dziuple (lub ich współczesne antropogeniczne imitacje) jako miejsca gniazdowe oraz tereny otwarte z niską roślinnością jako miejsca żerowania (*Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa.*). Dudek związany jest z mozaiką pól, łąk, pastwisk, zadrzewień. Mimo, że nie jest gatunkiem leśnym spotkać go można także wewnątrz rozległych kompleksów leśnych, zwłaszcza w pobliżu przecinek, szerokich dróg, zrębów i polan, choć najczęściej gniazduje w strefie ekotonu. Gąsiorek zasiedla różne formacje krzewiaste i drzewiaste, większość populacji gniazduje w krajobrazie rolniczym: w krzewach na miedzach, wzdłuż polnych dróg, w kępach śródpolnych zadrzewień. W lasach gniazduje głównie na ich obrzeżach. (*Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.) 2015. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa.*). Piecuszek występuje w różnorodnych zbiorowiskach leśnych i zakrzewieniach. Grzywacz to typowy gołąb leśny, preferujący drzewostany mieszane i liściaste. Wilga najchętniej gniazduje w krajobrazie parkowym, zwłaszcza w dolinach rzek, w starszych prześwietlonych lasach

liściastych i mieszanych, zadrzewieniach śródpolnych. Z kolei ortolan zasiedla otwarty krajobraz rolniczy, urozmaicony rozproszonymi zadrzewieniami wśród pól uprawnych. Licznie zajmuje też brzegi lasów graniczące z uprawami (Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. *Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004*. Bogucki Wyd. Nauk. Poznań). Piegża preferuje urozmaicony krajobraz rolniczy i kulturowy będący mozaiką terenów otwartych oraz miejsc porośniętych krzewami, pojedynczymi drzewami i luźnymi zadrzewieniami. Trznadel najwyższe zagęszczenia osiąga w regionach o urozmaiconym krajobrazie rolniczym i urozmaiconej rzeźbie, jest gatunkiem charakterystycznym dla strefy przejściowej między terenami otwartymi a zadrzewionymi. (Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. *Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy*. GIOŚ, Warszawa.).

Zaobserwowane zachowania ptaków wskazują jednoznacznie, że drzewostan występujący na obszarze przedsięwzięcia, jest dla zinwentaryzowanych dwudziestu trzech gatunków ptaków siedliskiem lęgowym. Dla części osobników tych gatunków cały drzewostan występujący na obszarze wnioskowanym jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska. Obszar wnioskowany jest siedliskiem ww. ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody (siedlisko zwierząt – obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju). Obszar przedsięwzięcia nie stanowi siedliska kruka, którego zaobserwowano jedynie w przelocie w sąsiedztwie drzewostanu.

Aby doprowadzić powierzchnię wnioskowaną do użytkowania jako użytek rolny planowane jest wycięcie drzew za pomocą piły motorowej, mechaniczne usunięcie karp przy użyciu koparki. Następnie przeprowadzone zostaną prace agrotechniczne w celu przygotowania terenu do użytkowania rolniczego.

Z wyjątkiem grzywacza *Columba palumbus*, wszystkie ze stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych podlegają ochronie ścisłej zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380 t. j.): gajówka *Sylvia borin*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, zięba *Fringilla coelebs*, rudzik *Erithacus rubecula*, śpiewak *Turdus philomelos*, wilga *Oriolus oriolus*, trznadel *Emberiza citrinella*, cierniówka *Curruca communis*, lerka *Lullula arborea*, dudek *Upupa epops*, ortolan *Emberiza hortulana*, świergotek drzewny *Anthus trivialis*, piegża *Curruca curruca*, bogatka *Parus major*, kos *Turdus merula*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, gąsiorek *Lanius collurio*, słowik szary *Luscinia luscinia*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, szpak *Sturnus vulgaris*, sójka *Garrulus glandarius*.

Prace związane ze zmianą lasu na użytek rolny spowodują zniszczenie siedlisk gatunków ptaków podlegających ochronie, co wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych. W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia w KIP wskazano ich wykonywanie poza okresem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie ich siedlisk.

Mrówka rudnica *Formica rufa*, której mrowiska znajdują się na obszarze przedsięwzięcia podlega częściowej ochronie gatunkowej zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. rozporządzenia. Realizacja przedsięwzięcia spowoduje niszczenie siedliska oraz osobników tego gatunku, co możliwe będzie dopiero po uzyskaniu zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze

oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Dojdzie do emisji spalin wydostających się z maszyn użytych do realizacji przedsięwzięcia. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 października 2013 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarze o płytkim zaleganiu wód podziemnych i na siedlisku łągowym. Obszar wnioskowany położony jest poza: obszarami wodno-błotnymi, obszarami w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 45 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, przylegających do uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, nie wiąże się z negatywnym oddziaływaniem na obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych. Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarem głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP), poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt. 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a także poza granicami obszarów chronionych regulowanych ustawą o ochronie przyrody. Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (II aktualizacja PGW), wprowadzonym z dnia 17 lutego 2023 r. Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), teren przedsięwzięcia znajduje się w zlewni JCWPd o kodzie PLGW200032, której stan ilościowy i chemiczny został określony jako dobry i nie jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. W odniesieniu do lokalizacji przedsięwzięcia względem jednolitych części wód powierzchniowych ustalono, iż teren przedsięwzięcia znajduje się w zlewni JCWP RW200010262419 Brzozówka do Popiołówki. Zgodnie z danymi IIaPGW, JCWP RW200010262419 to naturalna część wód, której stan wód (ogólny) został oceniony jako zły (umiarkowany stan ekologiczny, stan chemiczny - brak danych), zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

W ocenie Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie po przeanalizowaniu przedstawionej charakterystyki przedsięwzięcia nie prognozuje się jego negatywnego oddziaływania na realizację celów środowiskowych określonych dla ww. jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych. Nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wpływu na stan jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) i podziemnych (JCWPd) oraz osiągnięcie określonych dla nich celów środowiskowych.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Wnioskowany teren znajduje się w odległości ok. 6,7 km od obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 wyznaczonego rozporządzeniem

Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967 ze zm.) oraz specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Knyszyńska (PLH200006) (Dz. U. z 2021 r., poz. 473), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2431 ze zm.). Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z ww. zarządzeniami. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia, jego odległość od obszaru stwierdza się, że nie występuje ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, które podlegają ochronie w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000. Nie dojdzie do wystąpienia ryzyka utraty miejsc lęgowych i żerowiskowych ptaków podlegających ochronie w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 o skali znacząco negatywnego oddziaływania. Z danych będących w posiadaniu tut. Organu wynika, że obszar wnioskowany leży poza korytarzami ekologicznymi.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomieniem z dnia 27 maja 2024 r. poinformowano strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. We wskazanym terminie nie wniesiono żadnych uwag.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1

uooś, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwoleń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków zwierząt: mrówek (niszczenie osobników i siedlisk) oraz ptaków (niszczenie siedlisk), stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownych decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenia wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalających na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków zwierząt objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uooś).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uooś

Otrzymują:

1. Pan Mirosław Zajko (ZPO)
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z wykazem w aktach sprawy (ZPO)
3. aa

Do wiadomości:

Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
(BA.ZZŚ.4901.83.2024.AN)(ePUAP)

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Iwona Naliwajek
p.o. Naczelnika Wydziału
Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000
/podpisano elektronicznie/