

POSTANOWIENIE
z dnia 12 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza-w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 grudnia 2025 roku w Warszawie wniosku z dnia 8 grudnia 2025 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Zamawiającego – Miejskie Centrum Sportu z siedzibą w Chrzanowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy Pzp w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest *Zabezpieczenie ratownicze osób pływających i kąpiących się w Krytej Pływalni w Chrzanowie w okresie od 07.01.2026r. do 31.12.2026r. oraz korzystających z Basenów Letnich w Ośrodku Sportowo-Rekreacyjnym „Kąty” w Chrzanowie w okresie od 20.06.2026r. do 06.09.2026r.*

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy

Uzasadnienie

Zamawiający wskazany w petitum wniosku prowadzi postępowanie w trybie podstawowym na podstawie ustawy Pzp pn. *Zabezpieczenie ratownicze osób pływających i kąpiących się w Krytej Pływalni w Chrzanowie w okresie od 07.01.2026r. do 31.12.2026r. oraz korzystających z Basenów Letnich w Ośrodku Sportowo-Rekreacyjnym „Kąty” w Chrzanowie w okresie od 20.06.2026r. do 06.09.2026r.* Ogłoszenie o zamówieniu zostało

opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 2025-11-04 pod numerem 2025/BZP00513742.

Zamawiający we wniosku wskazał, że w dniu 24 listopada 2025 roku otrzymał kopię odwołania, złożonego w przedmiotowym postępowaniu przez wykonawcę Fundacja D.T. Sport z siedzibą w Lesznie (dalej jako „Odwołujący”). Odwołanie wniesiono wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podnosząc następujące zarzuty naruszenia przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
- 2) art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 16 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, mimo że ich braki uniemożliwiały potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co powinno skutkować odrzuceniem oferty;
- 3) art. 224 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, pomimo istnienia przesłanek budzących uzasadnione wątpliwości co do realności i rzetelności zaoferowanej kalkulacji.

W dniu 12 grudnia 2025 roku Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w prowadzonym postępowaniu, przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp (*Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia*).

Zamawiający we wniosku wskazał, że otrzymał informację, że KIO aktualnie weryfikuje odwołania wniesione 10.11.2025 r. Oznacza to istotne opóźnienie w procedowaniu spraw, niepozwalające racjonalnie oczekiwać, że odwołanie zostanie rozpoznane przed upływem terminu związania ofertą, czyli 11.12.2025 r. W świetle obowiązującego art. 252 ust. 2 ustawy Pzp, po upływie terminu związania ofertą Zamawiający nie może zawrzeć umowy, dopóki wykonawca nie wyrazi ponownej zgody na związanie ofertą. Wymaga to dodatkowych czynności i czasu, a także obarczone jest ryzykiem, że wykonawca odmówi ponownego związania ofertą. W takim przypadku zawarcie

umowy w terminie pozwalającym na rozpoczęcie realizacji usług od 07.01.2026 r. stałoby się niemożliwe lub znacznie utrudnione.

Zamawiający wszczął postępowanie w dacie 04.11.2025 r., czyli niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego i zapewnieniu środków na sfinansowanie zamówienia, tj. realizację jednego z zadań własnych gminy, jakim jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty obejmujące sprawy w zakresie kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych (art. 7 pkt 10) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /t.j. Dz. U, z 2025 r., poz. 1153/, a w ramach interesu publicznego spoczywa utrzymanie miejskiego basenu sportowo-rekreacyjnego, którego koszt jest wysoki.

Usługi ratownicze objęte przedmiotem zamówienia mają charakter obowiązkowy i pozostają w bezpośrednim związku z ochroną życia i zdrowia obywateli, a także zapewnieniem bezpieczeństwa publicznego, prawidłowym funkcjonowaniem infrastruktury rekreacyjno-sportowej stanowiącej własność gminy. Negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na niezawarcie umowy, są:

1. ponoszenie kosztów utrzymania basenu, mimo braku wpływu środków z tytułu opłat za korzystanie z basenu;
2. każde dodatkowe opóźnienie stwarza poważne zagrożenie dla ciągłości świadczenia usług ratowniczych i bezpieczeństwa użytkowników Krytej Pływalni;

Brak możliwości zawarcia umowy od dnia 07.01.2026 r. oznaczałoby, że Kryta Pływalnia w Chrzanowie nie mogłaby zostać otwarta dla użytkowników, powstałoby bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa osób korzystających z obiektów wodnych, doszłoby do naruszenia ciągłości realizacji zadania własnego gminy w zakresie fizycznej, sportu i rekreacji.

Wskazane ryzyka oznaczają, że interes publiczny w sprawie ma charakter szczególnie doniosły, obejmujący ochronę zdrowia, życia oraz bezpieczeństwa obywateli. Niezapewnienie usług ratowniczych prowadziłoby do konieczności zamknięcia lub ograniczenia funkcjonowania obiektu, co pozostawałoby w sprzeczności z obowiązkami Zamawiającego i potrzebami społeczności lokalnej.

W ocenie Zamawiającego łączne wystąpienie następujących okoliczności:

- istotnych opóźnień w procedowaniu odwołań,
- bliskiego upływu terminu związania ofertą (11.12.2025 r.),
- realnego ryzyka niemożności zawarcia umowy i rozpoczęcia świadczenia usług od 07.01.2026 r.,
- charakteru usług ściśle związanego z bezpieczeństwem publicznym i ochroną życia,

- konieczności zapewnienia ciągłości funkcjonowania kluczowych obiektów rekreacyjnych, prowadzi do wniosku, że została w pełni spełniona przesłanka ważnego interesu publicznego, o której mowa w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Uchylenie zakazu zawarcia umowy nie ograniczy możliwości merytorycznego rozpoznania odwołania przez Izbę, ani nie naruszy praw Odwołującego. Jednocześnie umożliwi Zamawiającemu zawarcie umowy w czasie koniecznym do zapewnienia nieprzerwanej realizacji usług ratowniczych, absolutnie niezbędnych z punktu widzenia ochrony życia i zdrowia użytkowników.

Zdaniem Zamawiającego przywołane okoliczności łącznie uzasadniają konieczność uchylenia zakazu zawarcia umowy, aby zapewnić terminową i nieprzerwaną realizację usług o fundamentalnym znaczeniu dla interesu publicznego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 19 listopada 2025 roku Zamawiający poinformował w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wyborze oferty najkorzystniejszej MIEJSKIEGO WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATOWNICZEGO W CHRZANOWIE.

W dniu 24 listopada 2025 roku Wykonawca Fundacja D.T. Sport z siedzibą w Lesznie złożył odwołanie na powyższą czynność. W odwołaniu zawarto zarzuty przytoczone we wniosku o uchylenie zakazu. Na moment rozpoznania wniosku odwołaniu nie została nadana sygnatura akt.

Odwołujący wnosil o:

- unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy wybranego jako najkorzystniejszej,
- dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert,
- zażądania od wykonawcy Wybranego wyjaśnień dotyczących treści podmiotowego środka dowodowego Wykaz usług (zał. nr 5 do SWZ) i załączonych do niego dokumentów, oraz zażądania od Wykonawcy poprawienia lub uzupełnienia Wykazu usług i załączonych do niego dokumentów,
- zażądania od Wykonawcy wyjaśnień zaoferowanej ceny oferty jako ceny budzącej wątpliwości, czy nie jest ceną rażąco niską w trybie art. 224 ust. 1 Pzp,
- zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów spowodowanych wniesieniem odwołania, w szczególności kosztów wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Odwołujący podkreślił, że ma we wniesieniu odwołania interes, polegający na tym, że powrót do oceny ofert i wykonanie zaniechanych czynności przez Zamawiającego

potencjalnie umożliwia eliminację oferty Wykonawcy Wybranego, aktualnie uznanej za najkorzystniejszą, co wpłynie bezpośrednio na wynik postępowania ale także spowoduje, że oferta Odwołującego, sklasyfikowana na drugim miejscu, może stać się ofertą najkorzystniejszą z bezpośrednią możliwością uzyskania zamówienia przez Odwołującego. Oferta Odwołującego, zgodnie z punktacją, przedstawioną przez Zamawiającego, znajduje się na drugiej pozycji rankingu ofert, co oznacza, że eliminacja oferty Wykonawcy Wybranego, której możliwość pojawi się w razie uwzględnienia odwołania i następnie uchybienie wezwaniu Zamawiającego, lub brak odpowiedzi na nie, albo brak wyjaśnienia ceny rażąco niskiej, spowoduje konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego i bezpośrednią możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego, jako drugiego w kolejności oferenta. Kwota przeznaczona na realizację zamówienia to: 676 480,00 PLN brutto, a cena oferty Odwołującego to: 651 619,36 PLN brutto, a więc Odwołujący ze swoją ofertą mieści się w kwocie, przeznaczonej na realizację zamówienia.

Termin rozpoznania złożonego wniosku o uchylenie zakazu upływał w dniu 15 grudnia 2025 roku.

Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, w szczególności zadania jakie mogą być realizowane przy użyciu przedmiotu usług uznała, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Z art. 578 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, w przypadku:

- 1) ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku;
- 2) cofnięcia wniosku;
- 3) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba badając przesłanki możliwości uchylenia zakazu zawarcia umowy z wniosku Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, uznała, że wniosek jest zasadny. Celem rozpoznania wniosku o uchylenie zakazu jest umożliwienie zawarcia umowy realizującej przedmiot zamówienia, a jej realizacja ma uniemożliwić wystąpienie negatywnych skutków dla interesu publicznego.

W ocenie Izby wskazane przez Wnioskodawcę okoliczności uzasadniają w sposób dostateczny, że brak zawarcia umowy mógłby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający wykazał we wniosku obiektywne okoliczności, wynikające z charakteru zamówienia. Celem rozpoznania wniosku o uchylenie zakazu jest umożliwienie zawarcia umowy realizującej przedmiot zamówienia, a jej realizacja ma uniemożliwić wystąpienie negatywnych skutków dla interesu publicznego. Zamawiający prawidłowo określił w jakich dziedzinach mamy w przedmiotowym postępowaniu do czynienia z interesem o charakterze publicznym. Zamówienie dotyczy usług realizowanych na rzecz społeczności lokalnej, które należą do zadań własnych gminy. Konieczne jest przy świadczeniu tego rodzaju usług publicznych przestrzeganie przepisów obligujących Zamawiającego do zapewnienia ochrony zdrowia, życia oraz bezpieczeństwa mieszkańców podczas korzystania z obiektów Zamawiającego. Przy czym ochrona ta powinna mieć charakter nieprzerwany, w innym przypadku bowiem naraża Zamawiającego na straty finansowe, zmuszając do wyłączenia obiektów z użytkowania. Zamawiający po otrzymaniu środków na sfinansowanie usług, niezwłocznie przystąpił do ogłoszenia i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak wynika ze stanowiska doktryny i judykatury pojęcie interesu publicznego nie ma charakteru jednolitego i stałego ale na potrzeby konkretnego przypadku należy go ustalić i skonkretyzować w odniesieniu do uwarunkowań konkretnej sprawy. Zawsze dotyczy on pewnego ogółu i nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się zaś do interesu jednostkowego lub określonej grupy osób, a skutki jego naruszenia będą mieć powszechny charakter.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie w swoim orzecznictwie odwoływał się do wartości ujętych przez Ustawodawcę w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. W ocenie Trybunału, właśnie w tym przepisie wymienia się wartości, które ów interes publiczny uosabiają. Można przyjąć, że mówiąc o działaniu w imię jakiegoś dobra ponadindywidualnego (tj. w interesie publicznym, społecznym) zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości:

- bezpieczeństwa prawnego,
- porządku publicznego,
- ochrony środowiska,
- ochrony zdrowia publicznego,
- ochrony moralności publicznej,
- wolności i praw innych osób.

Analogiczne kryteria zawiera art. 30 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, który istnienie interesu publicznego uzasadnia względami moralności publicznej, porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt lub ochrony roślin, ochrony narodowych dóbr kultury o wartości artystycznej, historycznej lub archeologicznej.

W ocenie składu orzekającego Zamawiający uprawdopodobnił, że tak ustalony i opisany interes publiczny powinien być przedkładany ponad interes jednostki, jednego podmiotu gospodarczego, który dąży do zdobycia jednostkowego zamówienia i uzyskania przy realizacji umowy zysku. Nieuchylenie zakazu może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego. Ochrona życia i zdrowia użytkowników obiektu Zamawiającego stanowi źródło nadrzędne w odniesieniu do ochrony interesów jednostki, w tym przypadku Odwołującego.

Okoliczności wykonywania zadań na rzecz ogółu, nieograniczonej liczby osób przewyższając powinny konieczność zapewnienia ochrony jednostce. Zamawiający cennie podkreślił, że wyłączenie obiektów z użytkowania spowoduje straty finansowe, ponieważ nie jest możliwe świadczenie tego typu usług bez zapewnienia opieki ratowników na obiekcie. Z pewnością niezapewnienie usług ratownictwa spowoduje konieczność odwołania zaplanowanych na obiekcie zajęć szkolnych, zajęć dodatkowych, czy imprez okolicznościowych.

Poza tym w sytuacji uznania zarzutów odwołania za zasadne Izba ma możliwość unieważnienia umowy w zakresie zobowiązań niewykonanych, może orzec o skróceniu okresu obowiązywania umowy, stwierdzić naruszenie przepisów ustawy Pzp. Zatem również interes podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą korzystającego ze środków ochrony prawnej pozostaje zabezpieczony. Nawet w przypadku unieważnienia umowy lub skrócenia okresu jej obowiązywania, Wykonawca korzystający ze środków ochrony prawnej nie poniesie negatywnych konsekwencji finansowych niezyskania przedmiotowego zamówienia. Nie można pominąć, iż Odwołujący w zarzutach odwołania nie dąży do ostatecznej eliminacji oferty wybranego Wykonawcy, ale do ponowienia badania i oceny

oferty, przeprowadzenia dodatkowych czynności w stosunku do tej oferty. Wbrew zatem twierdzeniom Odwołującego w postępowaniu odwoławczym nie dojdzie do uzyskania zamówienia przez Odwołującego a jedynie do ponowienia badania i oceny ofert, zaś wynik tego badania nie jest na chwilę obecną przesądzony na korzyść Odwołującego.

Reasumując Izba uznała, że wskazywane we wniosku negatywne skutki niezawarcia umowy w przedmiocie zamówienia przewyższały korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz interesu Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Zgodnie z art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

.....