



K-2.431.1.6.2026.7.TP  
Szczecin, 29 kwietnia 2026 r.

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<b>Przedmiot kontroli</b>	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadania dotyczącego rejestracji osób na potrzeby prowadzenia ewidencji wojskowej oraz przygotowania i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2025 r.
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
<b>Nazwa i adres organu kontrolowanego</b>	Burmistrz Gryfic, zwany dalej <i>Burmistrzem</i> , Plac Zwycięstwa 37, 72 – 300 Gryfice
<b>Osoby pełniące funkcję Burmistrza w okresie objętym kontrolą</b>	Pan Andrzej Szczygieł Pan Tomasz Aniuksztys – od 7 maja 2024 r.
<b>Osoba pełniąca funkcję Burmistrza w okresie prowadzenia kontroli</b>	Pan Tomasz Aniuksztys
<b>Okres objęty kontrolą</b>	W zakresie: pkt 1: od 2 stycznia 2023 r. do 6 lutego 2026 r. pkt 2: 2024 r. - 2025 r.
<b>Kontrolerzy</b>	Czynności kontrolne przeprowadzili pracownicy Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: 1. Pan Tomasz Pawnuk – główny specjalista, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , 2. Pani Emilia Glanert-Kolczyńska – młodszy specjalista.
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 9/26 z 4 lutego 2026 r.
<b>Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli</b>	– art. 258 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego <sup>1</sup> , – art. 57 ust. 8 ustawy o obronie Ojczyzny <sup>2</sup> .
<b>Kryteria prowadzenia kontroli</b>	legalność, rzetelność
<b>Rodzaj kontroli i tryb kontroli</b>	planowa, tryb zwykły
<b>Termin kontroli</b>	9-12 lutego 2026 r.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwana dalej *Kpa*.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. z 2025 r., poz. 825 z późn. zm.), zwana dalej *ustawą*.

**Obszar kontroli nr 1: Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.**

**Podstawa prawna realizacji zadania**

art. 223 § 1 Kpa: *Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.*

**USTALENIA KONTROLI**

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miejskiego w Gryficach (zwanego dalej *Urzędem*), w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Gryficach (zwany dalej *Regulaminem*), będący załącznikiem do zarządzenia Nr 59/2024 Burmistrza Gryfic z dnia 26 czerwca 2024 r.<sup>3</sup> Wydział Ogólnoadministracyjny i Urzędu Stanu Cywilnego prowadzi rejestr skarg, wniosków, petycji (§ 24 ust. 1 pkt 3 Regulaminu).

Postępowanie w zakresie podlegającym kontroli zostało uszczegółowione *Procedurą przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Urzędzie Miejskim w Gryficach*<sup>4</sup>. W § 3 ust. 2 ww. procedury wskazano, że Sekretarz Gminy sprawuje nadzór nad rejestracją skarg i wniosków oraz prawidłowością i terminowością ich załatwiania.

Powyższe stanowiło realizację dyspozycji § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków<sup>5</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 33, 50-52, 64, 66)

Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została w widocznym miejscu w budynku Urzędu, czym wypełniono dyspozycję art. 253 § 4 Kpa. Zgodnie z ww. informacją Burmistrz przyjmował obywateli w sprawach skarg i wniosków w czwartki w godzinach 8:00 do 10:00 i od 15:00 do 16:00. W tym dniu Urząd był czynny w godzinach 8:00 do 17:00. Przyjęte rozwiązanie było zgodne z zapisami art. 253 § 2 i § 3 Kpa.

Burmistrz poinformował również, że nie *zgłaszano sygnałów świadczących o utrudnionym dostępie do organu wykonawczego.*

Organ prowadził rejestr skarg i wniosków (zwany dalej *Rejestrem*) w formie papierowej. Z zapisów rejestru wynika, że w kontrolowanym okresie wpłynęło do organu 17 spraw, w tym:

- w 2023 r. - 3 skargi,
- w 2024 r. - 3 skargi i 2 wnioski,
- w 2025 r. - 8 skarg,
- w 2026 r. (do dnia rozpoczęcia kontroli) – 1 skarga (w trakcie rozpatrywania).

(dowód: akta kontroli str.75-78)

<sup>3</sup> Wcześniej obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Gryficach wprowadzony zarządzeniem Burmistrza Gryfic Nr 138/2019 z dnia 18 kwietnia 2019 r.

<sup>4</sup> Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 559/2025 Burmistrza Gryfic z dnia 22 października 2025 r. w sprawie ustalenia Procedury przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Urzędzie Miejskim w Gryficach. Wcześniej obowiązywało Zarządzenie nr 1167/2010 Burmistrza Gryfic z dnia 22 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania ze skargami i wnioskami składanymi do Urzędu Miejskiego w Gryficach.

<sup>5</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46).

Sposób prowadzenia rejestru oraz dokumentacji ułatwia kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw, co wypełniało dyspozycję art. 254 Kpa.

Analizie poddano 15 spraw.

Lp.	Sygnatura sprawy/ pozycja w rejestrze	Lp.	Sygnatura sprawy/ pozycja w rejestrze	Lp.	Sygnatura sprawy/ pozycja w rejestrze
<b>2023 r.</b>					
1.	WOA.1511.1.2023 1	2.	WOA.1510.2.2023 2	3.	WOA.1511.3.2023 3
<b>2024 r.</b>					
4.	WOA.1511.1.2024 1	5.	WOA.1510.2.2024 2*	6.	WOA.1510.3.2024 3*
7.	WOA.1511.4.2024 4	8.	WOA.1511.5.2024 5		
<b>2025 r.</b>					
9.	WOA.1511.5.2025 1	10.	WOA.1511.3.2025 3	11.	WOA.1511.4.2025 4
12.	WOA.1511.5.2025 5	13.	WOA.1511.6.2025 6	14.	WOA.1510.7.2025 7
15.	WOA.1510.8.2025 8				

\* wniosek

Ustalono, że:

- nie wniesiono do organu wykonawczego gminy skargi albo wniosku ustnie do protokołu;
- 4 sprawy (poz. 5, 6, 14, 15) zostały rozpatrzone i załatwione przez Burmistrza;
- 11 spraw przekazano do załatwienia organom właściwym w sprawie (poz. 1-4, 7-13);
- nie było przypadków, w których zaistniałyby przesłanki uzasadniające pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania;
- żadna z wniesionych skarg nie była skargą indywidualną, z którą należałoby postąpić w sposób przewidziany w art. 233-235 Kpa.

Nie wniesiono uwag do sposobu załatwienia 2 spraw (poz. 14, 15). Postępowania prowadzone były zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. skargi zostały załatwione w terminie wskazanym w art. 237 Kpa, a zawiadomienia o sposobie ich załatwienia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa.

Sprawy, dla których Burmistrz nie był organem właściwym do ich rozpatrzenia (poz. 1-4, 7-13), zostały prawidłowo przekazane innym organom<sup>6</sup>.

We wszystkich skontrolowanych aktach spraw były adnotacje o wystosowaniu do skarżących informacji w myśl art. 226a Kpa, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679<sup>7</sup>.

Analiza spraw wykazała, że organ:

- błędnie zakwalifikował jako wnioski sprawy ujęte pod poz. 5, 6 i przyjął tryb wskazany w Dziale VIII Kpa;

(dowód: akta kontroli, str. 102-108)

<sup>6</sup> Art. 231 § 1 Kpa.

<sup>7</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1 z dnia 2016.05.04.), zwane dalej *rozporządzeniem 2016/679*.

- jako podstawę prawną przekazania skarg wg właściwości wskazał:
    - ✓ w 8 sprawach (poz.1, 3, 4, 7, 9, 10, 12, 13) art. 229 Kpa,
    - ✓ w sprawie pod poz. 2 art. 65 § 1 Kpa
- zamiast art. 231 § 1 Kpa.

(dowód: akta kontroli, str. 82, 87, 92, 99, 109)

Stwierdzono również, że w jednym przypadku (poz. 2) w sprawie przekazanej do załatwienia wg właściwości nadano symbol klasyfikacyjny 1510 zamiast 1511, co było niezgodne z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej<sup>8</sup>

*Odnosząc się do powyższego organ kontrolowany wyjaśnił, że: [...] Organ uznał, że jest właściwy do jej rozpatrzenia, co skutkowało podjęciem czynności wyjaśniających. Po szczegółowej analizie skargi, podjęto czynności w celu przekazania sprawy do jednostki właściwej do jej rozpatrzenia, pozostawiając błędny numer. Pracownikom odpowiedzialnym za prowadzenie rejestru skarg i wniosków zwrócono uwagę na konieczność precyzyjnego analizowania treści skarg i wniosków i nadania właściwego symbolu [...].*

(dowód: akta kontroli, str. 25, 87)

Kontrolujący uwzględnili wyjaśnienia. Zwracają jednak uwagę, że zgodnie z instrukcją kancelaryjną dla wniosków podlegających załatwieniu przez organ należy stosować symbole klasyfikacyjne: 1510, tj. wnioski załatwiane bezpośrednio oraz 1511, tj. wnioski przekazane do załatwienia według właściwości.

## **ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ**

1. Organ błędnie zakwalifikował jako wnioski sprawy ujęte pod poz. 5, 6 i przyjął tryb wskazany w Dziale VIII Kpa.

*Zgodnie z art. 241 Kpa: Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. W omawianych sprawach wnioskodawcy zwracają się do Burmistrza o:*

- wyłonienie w drodze plebiscytu bądź konkursu najwybitniejszych mieszkańców regionu Gryfic;
- ujęcia w Planie Ogólnym Gminy pompy z bieżącym stałym ujęciem wody pitnej.

W opinii zespołu kontrolnego przedmiot ww. pism nie mieści się w zakresie rzeczowym opisanym w powołanym powyżej artykule.

*Burmistrz poinformował: Wskazane sprawy [...] zostały ujęte w rejestrze skarg i wniosków, na skutek błędnej, zbyt szerokiej interpretacji treści pism przez pracownika, który uznał żądania strony za sprawę służącą lepszemu zaspokajaniu potrzeb ludności. Pracownikom odpowiedzialnym za prowadzenie rejestru skarg i wniosków zwrócono uwagę na konieczność precyzyjnego rozróżniania treści pism w rozumieniu art. 241 Kpa.*

(dowód: akta kontroli, str. 24)

---

<sup>8</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67), dalej zwane *rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej*.

Na organie spoczywa obowiązek właściwej kwalifikacji pism, a w konsekwencji załatwiania spraw zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Tym samym należy zwrócić uwagę na konieczność rzetelnej analizy treści składanych do organu wykonawczego pism, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 222 w związku z art. 241 Kpa.

2. Jako podstawę prawną przekazania 9 skarg wg właściwości organ wskazał art. 229 bądź 65 § 1 Kpa zamiast art. 231 § 1 Kpa.

Pismem z dnia 19 lutego 2026 r. Burmistrz wyjaśnił: [...], że stanowiło to uchybienie o charakterze formalnym (omyłkę), które nie miało wpływu na charakter podjętej czynności. [...]. Błędne wskazanie podstawy prawnej nie doprowadziło do naruszenia interesu strony, a jedynie do wadliwego oznaczenia podstawy prawnej czynności. W przyszłości zostanie dołożona należyta staranność w zakresie precyzyjnego wskazywania właściwej podstawy prawnej (art. 231 kpa - jeżeli zachodzą ku temu przesłanki).

(dowód: akta kontroli, str. 24)

Podstawa prawna wskazana przez organ w pismach winna umożliwiać stronom identyfikację przepisów, na których organ opiera się przekazując sprawy.

Przepisy:

- art. 65 Kpa nie znajdują zastosowania w postępowaniu skargowym<sup>9</sup>, odnoszą się bowiem do postępowania jurysdykcyjnego, a nie skarg określonych w Dziale VIII Kpa,
- art. 229 Kpa określają właściwości organów do rozpatrywania skarg.

Właściwą podstawą prawną przekazania spraw rozpatrywanych w trybie skargowym będzie art. 231 Kpa.

<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	Pismo Burmistrza z dnia 19 lutego 2026 r. (dowód: akta kontroli, str. 24-25)
<b>Ocena obszaru kontroli nr 1</b>	<i>Pozytywna z uchybieniami</i>

**Obszar kontroli nr 2:** Realizacja zadania dotyczącego rejestracji osób na potrzeby prowadzenia ewidencji wojskowej oraz przygotowania i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2025 r.

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	<p><b>Art. 7 ustawy:</b> Realizacja zadań z zakresu obronności państwa należy do wszystkich organów władzy i administracji rządowej oraz innych organów i instytucji państwowych, organów samorządu terytorialnego, przedsiębiorców, organizacji pozarządowych i innych podmiotów, a także do każdego obywatela, w zakresie określonym w ustawach.</p> <p><b>Art. 53 ust. 2 ustawy:</b> Rejestrację prowadzi wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego albo pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące osoby objętej rejestracją w dniu ukończenia przez nią 18 lat życia.</p>
---	---

<sup>9</sup> Wyrok WSA w Kielcach z 28 lutego 2008 r., sygn. II SA/Ke 669/07.

<p><b>Art. 56 ust. 2 ustawy:</b> Czynności podejmowane w ramach kwalifikacji wojskowej są prowadzone przez powiatowe komisje lekarskie oraz wojewódzkie komisje lekarskie, wójtą (burmistrza, prezydenta miasta) oraz szefa wojskowego centrum rekrutacji.</p>
--

## USTALENIA KONTROLI

Zgodnie z § 28 ust. 3 pkt 8 Regulaminu prowadzenie spraw związanych z kwalifikacją wojskową należało do zadań Gminnego Biura Reagowania, zwanego dalej *Biurem*. Zadanie to przypisano pracownikowi Biura zatrudnionemu na stanowisku podinspektora ds. wojskowych, obrony cywilnej, przeciwpożarowych i zarządzania kryzysowego i uszczegółowiono w „*Zakresie obowiązków pracownika*”.

(dowód: akta kontroli str. 35-37, 67-69)

Zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej dotyczące rejestracji osób na potrzeby prowadzenia ewidencji wojskowej oraz przygotowania i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej realizowane było na podstawie przepisów:

- rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 7 czerwca 2023 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1186), zwanego dalej *rozporządzeniem ws. rejestracji*,
- rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 624), zwanego dalej *rozporządzeniem ws. kwalifikacji*.

Prawidłowość realizacji zadania ustalono na podstawie:

### A. rejestracja osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej

- rejestru mężczyzn objętych rejestracją (dalej: *rejestr*), zamieszkujących Gminę Gryfice, urodzonych w 2006 r., którzy do dnia 31 grudnia 2024 r. ukończyli 18 lat. Rejestr opracowano zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia ws. rejestracji na podstawie:
  - ✓ danych osobowych uzyskanych z ewidencji ludności (art. 53 ust. 3 ustawy),
  - ✓ informacji od wójtów lub burmistrzów (prezydentów miast) właściwych ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące osób podlegających rejestracji i na stałe zameldowanych w ww. gminie (§ 3 ust. 2 rozporządzenia ws. rejestracji).

Rejestracją objęto 115 mężczyzn.

(dowód: akta kontroli, str. 135-140)

- pisma z dnia 21 stycznia 2025 r. (znak: GBR.5570.02.2025.PB) przekazującego Wojewodzie Zachodniopomorskiemu informację o liczbie mężczyzn i kobiet podlegających kwalifikacji wojskowej z Gminy Gryfice na 2025 rok.

(dowód: akta kontroli, str. 158-159)

Stwierdzono jednak, że:

#### a) rejestr mężczyzn:

- sporządzono 15 dni po terminie wskazanym w § 2 ust. 1 rozporządzenia ws. rejestracji (20.01.2025 r.),

- nie został przekazany Szefowi Wojskowego Centrum Rekrutacji<sup>10</sup> w Świnoujściu co było niezgodne z art. 53 ust. 5 ustawy,
  - nie był aktualizowany – wbrew zapisom § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. rejestracji;
- b) nie sporządzono rejestru kobiet urodzonych w 2004 r.,
- c) realizacja dyspozycji zawartej w § 4 ust. 1 rozporządzenia ws. rejestracji nastąpiła w dniu 21.01.2025 r. tj. po ustawowym terminie. Przesłane dane wojewodzie o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru były błędne. Burmistrz przesłał dane ilościowe osób ujętych na „*Liście stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej*”.

(dowód: akta kontroli, str. 140-158)

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości*.

#### B. kwalifikacja wojskowa

- listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej (zwana dalej *listą*), o której mowa w § 9 ust. 1 rozporządzenia ws. kwalifikacji, sporządzonej według właściwego wzoru;

(dowód: akta kontroli, str. 162-172)

Lista pismem z dnia 15 stycznia 2025 r. (znak: GBR.5570.01.2025.PB) przekazana została do Wydziału Bezpieczeństwa, Informatyki, Cyberbezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Gryficach<sup>11</sup>.

Łącznie kwalifikacją wojskową w 2025 r. objęto 137 osób, w tym 115 mężczyzn z rocznika podstawowego, 18 mężczyzn z roczników starszych oraz 4 kobiety.

(dowód: akta kontroli, str. 161)

- potwierdzeń odbioru wezwań do stawienia się do kwalifikacji wojskowej; Osoby podlegające obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej powiadomiono w terminie zapewniającym otrzymanie zawiadomienia co najmniej 7 dni przed wyznaczoną datą stawienia się do kwalifikacji wojskowej, co wypełniało postanowienie § 5 ust. 2 rozporządzenia ws. kwalifikacji. Wezwania<sup>12</sup> zgodne były ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia ws. kwalifikacji.

(dowód: akta kontroli, str. 177-186)

- zawiadomień wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) właściwych ze względu na miejsce pobytu stałego o stawieniu się osoby po raz pierwszy do kwalifikacji wojskowej sporządzonych zgodnie z treścią § 11 ust. 1 rozporządzenia ws. kwalifikacji;

(dowód: akta kontroli, str. 195-197)

- pisma (znak: GBR.5570.06.2025.PB -brak daty na piśmie) skierowanego do Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach o *przymusowe doprowadzenie*

<sup>10</sup> Dalej: *WCR*

<sup>11</sup> Dalej: *Wydział*.

<sup>12</sup> Ustalenia dokonano na podstawie wezwań zwróconych przez operatora pocztowego, które nie zostały odebrane przez adresata.

*przez Policję do kwalifikacji wojskowej osób, które odebrały wezwanie i mimo to nie pojawiły się na komisji (6 osób) - art. 59 ust. 8 ustawy oraz o sprawdzenie przyczyn nieodebrania przez 25 osób wezwań do kwalifikacji wojskowej.*

W aktach sprawy nie było odpowiedzi Komendanta.

W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz poinformował, że: *Nie otrzymano pisemnej odpowiedzi od KPP w Gryficach o ustaleniu stanu faktycznego. W trakcie doprowadzania do kwalifikacji wojskowej przez funkcjonariuszy KPP w Gryficach,*

*w niektórych przypadkach otrzymywane były ustne informacje, o miejscu pobytu osoby wezwanej, które odnotowano w uwagach na listach stawiennictwa.*

*Przeprowadzono z pracownikami odpowiedzialnymi za realizację zadań dotyczących rejestracji osób na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej, rozmowę dyscyplinującą.*

(dowód: akta kontroli, str. 26, 198-201)

Stwierdzono jednak, że:

- a) lista sporządzona została przed opracowaniem rejestru i nie zawierała daty sporządzenia;
- b) w aktach sprawy brak było kopii wezwań osób do stawienia się do kwalifikacji wojskowej potwierdzających realizację obowiązku wynikającego z § 5 rozporządzenia ws. kwalifikacji. Wezwania zwrócone przez operatora pocztowego (brak odbioru przez adresata) nie zawierały daty sporządzenia i nie były podpisane przez organ;
- c) Burmistrz:
  - ✓ nie prowadził wykazu osób o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia ws. kwalifikacji;
  - ✓ nie przekazał właściwemu szefowi WCR dokumentów określonych w § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia ws. kwalifikacji;
  - ✓ nie ustalił przyczyny niestawienia się osób i miejsc ich pobytu do kwalifikacji wojskowej, co skutkowało nieprzekazaniem wyników ustaleń Przewodniczącemu Powiatowej Komisji Lekarskiej<sup>13</sup> w Gryficach oraz Szefowi WCR w Świnoujściu.

Szczegóły wskazanych naruszeń przepisów opisane zostały poniżej.

## **ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

### **A. rejestracja osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej**

#### **a) rejestr mężczyzn:**

- sporządzono 15 dni po terminie wskazanym w § 2 ust. 1 rozporządzenia ws. rejestracji (20.01.2025 r.),
- nie został przekazany Szefowi WCR w Świnoujściu, co było niezgodne z art. 53 ust. 5 ustawy,
- nie był aktualizowany – wbrew zapisom § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. rejestracji;

---

<sup>13</sup> Dalej: PKLek.

- b) nie sporządzono rejestru kobiet urodzonych w 2004 r.,
- c) realizacja dyspozycji zawartej w § 4 ust. 1 rozporządzenia ws. rejestracji nastąpiła w dniu 21.01.2025 r. tj. po ustawowym terminie. Przesłane dane wojewodzie o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru były błędne. Burmistrz przesłał dane osób ujętych na „Liście stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej”.

W piśmie z dnia 19 lutego 2026 r. Burmistrz wskazał, że: *Nie zastosowano w praktyce rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 7 czerwca 2023 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej § 2 ust. 1, § 4 ust. 1 oraz art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny. Błędne dane liczbowe przesłane do Wojewody Zachodniopomorskiego wynikają z niezrozumienia przepisów (zostały wysłane nie na podstawie rejestru mężczyzn i kobiet z rocznika 2006, a na podstawie list stawiennictwa do kwalifikacji).*

(dowód: akta kontroli, str. 25)

Wyjaśnień nie uwzględniono. Zapisy art. 53 ustawy oraz rozporządzenia ws. rejestracji (§ 2 do § 4) wskazują m.in., że:

- 1) Na potrzeby prowadzenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej prowadzi się rejestrację, którą na terenie gminy prowadzi wójt (burmistrz, prezydent miasta).
- 2) Burmistrz w ramach prowadzenia rejestracji sporządza, corocznie, w terminie do dnia 5 stycznia, rejestr, w którym powinien ująć obywateli polskich, którzy ukończyli 18 rok życia w roku poprzedzającym. Rejestr należy opracować w postaci wydruku na nośniku papierowym lub w postaci elektronicznej, oddzielnie dla każdego rocznika mężczyzn i kobiet.
- 3) Jeden egzemplarz rejestru organ winien przekazać właściwemu szefowi wojskowego centrum rekrutacji a w terminie do 20 stycznia każdego roku przesłać wojewodzie informację o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru.
- 4) Rejestr powinien być aktualizowany na bieżąco do czasu stawienia się osób na kwalifikację wojskową.

Mając na względzie powyższe nieprawidłowości kontrolujący wskazują, że niesporządzenie i nieprzekazanie w właściwych terminach wskazanych dokumentów, skutkować może trudnościami w założeniu ewidencji wojskowej przez terenowe organa administracji wojskowej a tym samym właściwym przygotowaniem i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej. Należy również podkreślić, że pełna i terminowa realizacja zadań związanych z rejestracją stanowi prawny obowiązek organu administracji publicznej.

## B. kwalifikacja wojskowa

- a) lista sporządzona została przed opracowaniem rejestru i nie zawierała daty sporządzenia;

Ze złożonych wyjaśnień przez Burmistrza wynika, że: *Lista [...] nie posiadała daty sporządzenia oraz rocznika jakiego dotyczy, ponieważ była wydrukowana z systemu ewidencji ludności CLANET, w którym nie można zastosować wszystkich parametrów, o których mowa powyżej. Lista - rocznik podstawowy, została wykonana i wydrukowana*

*z systemu ewidencji ludności CLANET, gdzie ujęte są osoby, które posiadają meldunek na terenie gminy. Lista - rocznik starszy, została wykonana na podstawie list starszego rocznika z lat wcześniejszych [...].*

(dowód: akta kontroli, str. 25)

Wyjaśnień nie uwzględniono.

Organ opracował listę wykorzystując dane osobowe z ewidencji ludności (program CLANET), list stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej z lat poprzednich oraz danych otrzymanych od Szefa WCR w Świnoujściu.

Powyższe było niezgodne z dyspozycją wskazaną w § 9 ust. 1 rozporządzenia ws. kwalifikacji w myśl którego listę sporządza się m.in. na podstawie:

- ✓ rejestru osób objętych rejestracją – *sporządzony 20.01.2025 r.*,
- ✓ wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do obowiązku obrony Ojczyzny – *organ nie prowadził takiego wykazu.*

Lista pismem z dnia 15 stycznia 2025 r. przekazana została do Wydziału.

Z literalnej wykładni omawianego unormowania wynika w sposób niebudzący wątpliwości, że lista sporządzona została na podstawie nieistniejących dokumentów: rejestru i wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do obowiązku obrony Ojczyzny.

Nie można również zgodzić się z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, że brak daty sporządzenia listy wynika z braku możliwości ingerowania w parametry *systemu ewidencji ludności CLANET*. Organ w takim wypadku po wydrukowaniu listy winien odrębnie wpisać datę jej sporządzenia.

- b) w aktach sprawy brak było kopii wezwań osób do stawienia się do kwalifikacji wojskowej potwierdzających realizację obowiązku wynikającego z § 5 rozporządzenia ws. kwalifikacji. Wezwania zwrócone przez operatora pocztowego (brak odbioru przez adresata) nie zawierały daty sporządzenia i nie były podpisane przez organ;

Burmistrz poinformował, że powyższe wynikało z faktu, że *uznano zwrotne potwierdzenia odbioru z nadanym numerem wezwania do kwalifikacji wojskowej (który jest zgodny z liczbą porządkową listy stawiennictwa) jest wystarczającym dowodem świadczącym o skutecznym dostarczeniu wezwania. [...] Wezwania do stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej były podpisywane przez „podinspektora ds. wojskowych, obrony cywilnej i ppoż i zarządzania kryzysowego”, ponieważ źle zinterpretowano zapis pkt 1 upoważnienia Burmistrza Gryfic cyt.: „upoważniam do wzywania do stawiennictwa się do kwalifikacji wojskowej mężczyzn, którzy w danym roku kończą dziewiętnaście lat życia” i dlatego dokument był opieczętowany pieczęcią o nazwie powyższego stanowiska. Pracownikom odpowiedzialnym [...], wskazano prawidłowy sposób używania pieczęci na wszelkich pismach wychodzących, do których pracownik otrzymał upoważnienie Burmistrza.*

(dowód: akta kontroli, str. 25-26)

Mając na uwadze wniesione wyjaśnienia, przede wszystkim przypomnieć należy § 60 rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej, zgodnie z którym w przypadku tworzenia pisma w prowadzonej sprawie sporządza się je w dwóch egzemplarzach, przy czym jeden przeznaczony jest do wysyłki, a drugi (także oryginał) do włączenia do akt sprawy. Ponadto, co najważniejsze, przez brak omawianych dokumentów organ nadzoru nie ma możliwości potwierdzenia czy podmiot kontrolowany w sposób prawidłowy zrealizował obowiązek wynikający z § 5 rozporządzenia ws. kwalifikacji,

natomiast sam kontrolowany pozbawił się możliwości ewentualnej weryfikacji /potwierdzenia daty i godziny, na jakie daną osobę wezwał.

Wezwania zwrócone przez operatora pocztowego zostały opatrzone pieczęcią pracownika bez wskazania, iż powyższej czynności dokonano w imieniu organu. Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia ws. kwalifikacji to wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) wzywają osoby do stawienia się do kwalifikacji wojskowej za pomocą wezwań. Tym samym zwrócono uwagę, iż w przypadku dokonywania formalnych czynności w imieniu organu, należy każdorazowo używać pieczęci wskazującej na posiadane pełnomocnictwo.

c) Burmistrz:

- ✓ nie ustalił przyczyny niestawienia się osób i miejsc ich pobytu do kwalifikacji wojskowej, co skutkowało nieprzekazaniem wyników ustaleń Przewodniczącemu PKLek. oraz Szefowi WCR w Świnoujściu, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. kwalifikacji.
- ✓ nie prowadził wykazu osób o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia ws. kwalifikacji;
- ✓ nie przekazał właściwemu szefowi WCR dokumentów określonych w § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia ws. kwalifikacji.

W piśmie z dnia 19 lutego 2026 r. Burmistrz wskazał, że: *Nie zastosowano § 10 ust. 1 pkt 1, 2, 4 a) i b) rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej w sprawie kwalifikacji wojskowej. Przeprowadzono z pracownikami odpowiedzialnymi za realizację zadań dotyczących rejestracji osób na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej, rozmowę dyscyplinującą. Powyższe punkty będą realizowane od 2026 r.*

(dowód: akta kontroli, str. 26)

Zgodnie z przepisami, Burmistrz jest zobowiązany do aktywnego udziału w procesie kwalifikacji. Brak realizacji zadań określonych w § 10 rozporządzenia ws. kwalifikacji (w tym m.in. ustalania przyczyn niestawiennictwa, prowadzenia wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do służby oraz współdziałania z PKLek. i WCR) jest naruszeniem obowiązków w zakresie obronności państwa.

Wskazać należy również na zapisy § 12 ww. rozporządzenia, w myśl którego: *organ w ramach organizacji kwalifikacji wojskowej współdziała z powiatową komisją lekarską i szefem wojskowego centrum rekrutacji w zakresie spełniania przez osoby obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej, w tym również przez osoby, o których mowa w art. 59 ust. 1a ustawy, oraz w dniach przewidzianych w wojewódzkim planie kwalifikacji wojskowej dla tej gminy prowadzi dokumentację, o której mowa w § 9 ust. 1 i § 10 ust. 1 pkt 2 i 4.*

W ocenie zespołu kontrolującego przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości była utrwalona praktyka postępowania przy realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego rejestracji osób na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej, wynikająca z upraszczania procedur postępowania określonych w obowiązujących przepisach prawa. Powyższe jest niezgodne z z obowiązującymi przepisami.

<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	Wyjaśnienia Burmistrza z dnia 19 lutego 2026 r. (dowód: akta kontroli, str. 25-26)
<b>Ocena obszaru kontroli</b>	W zakresie:

nr 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>– przygotowania dokumentów rejestracji i kwalifikacji wojskowej – <b>negatywna</b>,</li> <li>– praktycznego przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej – <b>pozytywna</b>.</li> </ul>
Wpis do książki kontroli	1/2026
Podsumowanie ustaleń w kontrolowanym podmiocie	<p>Obszar kontroli:</p> <p><b>Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 2 sprawy organ błędnie zakwalifikował jako wniosek w rozumieniu Działu VIII Kpa;</li> <li>2) jako podstawę prawną przekazania 9 skarg wg właściwości organ wskazał art. 229 bądź 65 § 1 Kpa zamiast art. 231 § 1 Kpa.</li> </ol> <p><b>Nr 2. Realizacja zadania dotyczącego rejestracji osób na potrzeby prowadzenia ewidencji wojskowej oraz przygotowania i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2025 r.:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) rejestr mężczyzn: <ul style="list-style-type: none"> <li>– sporządzono 15 dni po terminie wskazanym w § 2 ust. 1 rozporządzenia ws. rejestracji (20.01.2025 r.),</li> <li>– nie został przekazany Szefowi WCR w Świnoujściu, co było niezgodne z art. 53 ust. 5 ustawy,</li> <li>– nie był aktualizowany – wbrew zapisom § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. rejestracji;</li> </ul> </li> <li>2) nie sporządzono rejestru kobiet urodzonych w 2004 r.;</li> <li>3) realizacja dyspozycji zawartej w § 4 ust. 1 rozporządzenia ws. rejestracji po ustawowym terminie. Przesłane dane wojewodzie o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru były błędne;</li> <li>4) lista sporządzona została przed opracowaniem rejestru i nie zawierała daty sporządzenia;</li> <li>5) w aktach sprawy brak było kopii wezwań osób do stawienia się do kwalifikacji wojskowej potwierdzających realizację obowiązku wynikającego z § 5 rozporządzenia ws. kwalifikacji. Wezwania zwrócone przez operatora pocztowego (brak odbioru przez adresata) nie zawierały daty sporządzenia i nie były podpisane przez organ;</li> <li>6) Burmistrz nie realizował zadań ujętych w § 10 rozporządzenia ws. kwalifikacji.</li> </ol>
Zalecenia	<p>Obszar kontroli:</p> <p><b><u>Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kwalifikować pisma zgodnie z dyspozycją art. 222 Kpa w związku z art. 241 Kpa;</li> <li>2) przekazywać skargi organom właściwym w sprawie na podstawie art. 231 Kpa.</li> </ol> <p><b><u>Nr 2. Realizacja zadania dotyczącego rejestracji osób na</u></b></p>

	<p><u>potrzeby prowadzenia ewidencji wojskowej oraz przygotowania i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2025 r.:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) sporządzać i aktualizować rejestr osób objętych rejestracją zgodnie z dyspozycją § 2 i 3 rozporządzenia ws. rejestracji;</li> <li>2) przekazywać wojewodzie w terminie określonym w § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru;</li> <li>3) jeden egzemplarz rejestru przekazywać właściwemu szefowi WCR do czego zobowiązuje art. 53 ust. 5 ustawy;</li> <li>4) sporządzać listę stawiennictwa na podstawie dokumentów, o których mowa w § 9 ust. 1 rozporządzenia ws. kwalifikacji;</li> <li>5) pozostawiać w aktach sprawy kopię dokumentu potwierdzającego realizację obowiązku wynikającego z § 5 rozporządzenia ws. kwalifikacji, tj. wezwania osób do kwalifikacji wojskowej;</li> <li>6) realizować zadania ujęte w § 10 rozporządzenia ws. kwalifikacji.</li> </ol>
<p><b>Pouczenia</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,</li> <li>– o podjętych działaniach mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.</li> </ul>
<p><b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b></p>	<p>Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski</p> <p>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</p>