

POSTANOWIENIE
z dnia 23 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 czerwca 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 19 czerwca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Gminę Nekla** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: *odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Nekla w okresie od 1 lipca 2026 roku do 30 czerwca 2028 roku*

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy

**do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia
kończącego postępowanie odwoławcze.**

Uzasadnienie

Gmina Nekla, zwana dalej: „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp lub Pzp”, na: *odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Nekla w okresie od 1 lipca 2026 roku do 30 czerwca 2028 roku*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 marca 2026 r., Dz.U. S: 43/2026, nr 146344-2026.

19 czerwca 2026 r. zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Wniosek ten został złożony w związku z wniesieniem 11 czerwca 2026 r. odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Alba Wielkopolska sp. z

o.o. we Wrocławiu oraz Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. we Wrocławiu.

We wniosku zamawiający podniósł, że w jego ocenie zachodzi przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, tj. niezawarcie umowy – wobec zakazu z art. 577 Pzp – grozi powstaniem negatywnych skutków dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści wynikające z ochrony interesów podmiotów mogących doznać uszczerbku.

Zamawiający wskazał, że pojęcie interesu publicznego, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO i dorobkiem Trybunału Konstytucyjnego, obejmuje realizację zadań publicznych służących ogółowi, w szczególności w zakresie usług powszechnie dostępnych, związanych m.in. z ochroną zdrowia, środowiska i porządku publicznego. Przedmiot zamówienia – odbiór odpadów komunalnych – wprost wpisuje się w ten zakres jako ustawowe zadanie własne gmin, którego ciągłość jest niezbędna dla zapewnienia bezpieczeństwa sanitarnego i prawidłowego funkcjonowania wspólnoty lokalnej.

Według zamawiającego brak możliwości zawarcia umowy do czasu rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego skutkowałby realnym ryzykiem przerwania lub istotnego zakłócenia odbioru odpadów, co prowadzi do zagrożeń sanitarno-epidemiologicznych, środowiskowych oraz naruszenia porządku publicznego. Zakłócenie systemu utrudniłoby także utrzymanie standardów selektywnej zbiórki i ciągłości funkcjonowania gminnego systemu gospodarki odpadami. Zamawiający przypomniał, że co do zasady termin 15 dni na rozpatrzenie odwołania jest terminem instruktażowym, a zatem postępowanie może trwać dłużej, a skutki dla zamawiającego powstaną niezależnie. Zamawiający wywiódł także, że obecnie obowiązująca umowa trwa jedynie do końca czerwca 2026 r. Załączył kopię obowiązującej umowy.

Zdaniem zamawiającego skutki zakłócenia czynności wywozu odpadów są negatywne nie tylko w stosunku do zamawiającego. Mają one charakter ponadindywidualny i dotyczą nieoznaczonej liczby mieszkańców, podczas gdy potencjalny uszczerbek po stronie odwołującego ma co do zasady charakter indywidualny i finansowy. Zamawiający zauważył, że brak zawarcia umowy wymuszałby stosowanie rozwiązań tymczasowych, mniej efektywnych ekonomicznie i destabilizujących budżet zamawiającego. Mechanizmy awaryjne przewidziane w przepisach szczególnych nie zapewniają ciągłości, jednolitych standardów ani efektywnej organizacji systemu.

W wyniku ważenia wskazanych wartości należy uznać, że negatywne skutki dla interesu publicznego związane z nie zawarciem umowy wyraźnie przeważają nad potrzebą ochrony interesów podmiotów mogących doznać uszczerbku. W konsekwencji według zamawiającego spełniona jest przesłanka uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) uznała, iż wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do przepisu art. 578 ust. 2 Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy przez wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp. Jako wyjątek od ww. zasady nie może być interpretowany rozszerzająco. Jak wynika z przywoływanego przepisu, dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego, w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia.

Izba stwierdziła, że argumentacja zamawiającego przedstawiona we wniosku ogniskowała się wokół przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp. Odnosząc się do treści wniosku, Izba stwierdziła, że zamawiający nie uprawdopodobnił, że niezawarcie tej konkretnej umowy z wybranym wykonawcą może wywołać negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu, który przewyższał inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu prywatnego.

Odnosząc się do treści wniosku, Izba stwierdziła, że zamawiający nie wykazał, że niezawarcie tej konkretnej umowy z wybranym wykonawcą może wywołać lub wywoła negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu, który przewyższałby inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu prywatnego.

Według zamawiającego brak możliwości zawarcia umowy do czasu rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego skutkowałby realnym ryzykiem przerwania lub istotnego zakłócenia odbioru odpadów, co prowadzi do zagrożeń sanitarno-epidemiologicznych, środowiskowych oraz naruszenia porządku publicznego.

Argumentacja ta jest nietrafna. Wbrew stanowisku zamawiającego, niezawarcie przed dniem 1 lipca 2026 r. umowy ze zwycięzcą przetargu w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy nie oznacza przerwania lub istotnego zakłócenia odbioru odpadów, co miałyby prowadzić do zagrożeń sanitarno-epidemiologicznych, środowiskowych oraz naruszenia porządku publicznego. Zamawiający nie uprawdopodobnił bowiem, że nie ma możliwości zapewnienia sobie ciągłości usługi w okresie przejściowym, do czasu rozstrzygnięcia odwołania. Zamawiający sam przyznał, że istnieje możliwość zastosowania rozwiązań tymczasowych. Twierdzenia zaś, że mechanizmy tymczasowe zdestabilizują budżet zamawiającego pozostały ogólne i gołosłowne.

Przypomnienia wymaga także w tym miejscu, że w sprawie może znaleźć zastosowanie również przepis art. 6s ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, stosownie do którego *W przypadku gdy gmina nie realizuje obowiązku odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, właściciel nieruchomości jest obowiązany do przekazania odpadów komunalnych, na koszt gminy, podmiotowi odbierającemu odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wpisanemu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust. 2.*

Niezależnie od powyższego należało wskazać, że zamawiający, będąc odpowiedzialnym za zorganizowanie postępowania przetargowego, powinien mieć na uwadze czas potrzebny do jego przeprowadzenia, z uwzględnieniem prawa wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej.

Biorąc po uwagę powyższe, Izba uznała, że negatywne dla interesu publicznego skutki zawarcia umowy po wydaniu orzeczenia w sprawie odwołania, nie zostały uprawdopodobnione przez zamawiającego w sposób uzasadniający wniosek, iż przewyższają one korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 578 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp, uznając, że przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy nie zostały spełnione, a to skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zd. 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: