

**WOJEWODA PODKARPACKI** Rzeszów, 2022-08-05

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

ŚR-V.431.10.2022

**Pan**

**Stanisław Kłopot**

**Starosta Jarosławski**

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 21 czerwca – 13 lipca 2022 r**.** u **Starosty Jarosławskiego (Starostwo Powiatowe w Jarosławiu, ul. Jana Pawła II 17, 37-500 Jarosław).**

Kontrolę przeprowadzili:

* Pani Iwona Rogóż – przewodniczący zespołu kontrolnego – starszy specjalista   
  w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego   
  w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Pana Piotra Najdę – Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa, działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego (upoważnienie nr 1 z dnia 17 czerwca 2022 r., znak:   
  ŚR-V.431.10.2022),
* Pani Dominika Łazarz– starszy specjalista w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Pana Piotra Najdę – Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa, działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego (upoważnienie nr 2 z dnia 17 czerwca 2022 r., znak: ŚR-V.431.10.2022).

Kontrolą objęto prawidłowość wykorzystania przez Powiat Jarosławski wkładu finansowego z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej (FSUE) na sfinansowanie działań nadzwyczajnych i działań służących odbudowie w następstwie klęski żywiołowej spowodowanej powodziami w województwie podkarpackim w Polsce w czerwcu 2020 r.,   
w związku z realizacją zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 1774R Bystrowice – Hawłowice – Pruchnik w km 0+100 – 2+444”, zwanego dalej *zadaniem*.

Ustalenia kontrolne dokonane zostały w oparciu o stan faktyczny istniejący w okresie   
od 2 lutego 2021 r.do dnia realizacji czynności kontrolnych włącznie.

**Wykonywanie zadania w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie.**

Zadanie w całości było realizowane przez Zarząd Dróg Powiatowych (PZD)   
w Jarosławiu, który jest jednostką organizacyjną Powiatu Jarosławskiego i w swoim regulaminie organizacyjnym posiada zapis o pełnieniu funkcji inwestora i zarządcy  
w zakresie dróg powiatowych.

1. Dokonanie oceny prawidłowości wydatkowania wkładu FSUE na pokrycie wydatków przywracających obiekty do stanu sprzed klęski żywiołowej (powódź mająca miejsce   
   w czerwcu 2020 r.).

W trakcie kontroli stwierdzono, że zrealizowane *zadanie* objęte czynnościami kontrolnymi posiadało sporządzoną dokumentację potwierdzającą wystąpienie szkód   
na obiekcie, powstałych w wyniku działania klęski żywiołowej. Protokół nr 1/2020   
(znak: ŚR-V.6355.2.49.2020) z weryfikacji strat w infrastrukturze komunalnej, stanowiącej własność Powiatu Jarosławskiego, został spisany w dniu 15 października 2020 r. Przedmiotowy protokół dotyczył weryfikacji strat spowodowanych przez zdarzenia mające znamiona klęski żywiołowej, tj. przez powódź opadową, która wystąpiła w dniach  
20-26 czerwca 2020 r.

W przedmiotowym protokole w dziale drogi, lp. 1 wykazano, iż w drodze o numerze 1774R relacji Bystrowice – Hawłowice - Pruchnik, posiadającej nawierzchnię bitumiczną  
o szer. 5,0 m, w km 0+100 – 2+444 został nawodniony korpus drogi oraz nastąpiły spękania nawierzchni.

Zgodnie z artykułem 3 decyzji wykonawczej Komisji z dnia 2 grudnia 2020 r.   
w sprawie przyznania wkładu finansowego z FSUE na sfinansowanie działań nadzwyczajnych i działań służących odbudowie w następstwie klęski żywiołowej spowodowanej powodziami w województwie podkarpackim w Polsce w czerwcu 2020 r., (CCI 2020PL16SPO002), wydatki na działania nadzwyczajne i służące odbudowie obiektów, stały się kwalifikowalne od dnia 7 czerwca 2020 r. Wspomniany wyżej protokół potwierdza, kwalifikowalność wydatków na realizację robót objętych *zadaniem*.

Kontrolujący zwrócili się z zapytaniem do Starosty Jarosławskiego, czy w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia poniesione zostały jakiekolwiek wydatki pokryte  
ze środków pochodzących z innych źródeł unijnych/międzynarodowych lub pochodzących  
z innych źródeł krajowych, w tym z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie  
i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, bądź uzyskanych z odszkodowania od osoby trzeciej (np. zakłady ubezpieczeń). Starosta Jarosławski przekazał odpowiedź pismem znak: ZP.271.1.3.2022 z dnia 4 lipca 2022 r., zwanym dalej *pisemnymi wyjaśnieniami*,  
że *„przedsięwzięcie pn. „Remont drogi powiatowej Nr 1774R Bystrowice – Hawłowice – Pruchnik w km 0+100 – 2+444” zostało w całości sfinansowane z z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej (FSUE)”.*

Wkład FSUE w całości przeznaczono na pokrycie wydatków przywracających obiekt do stanu sprzed klęski żywiołowej. Jednocześnie prace w terenie prowadzono na gruntach stanowiących własność Powiatu Jarosławskiego.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniono pozytywnie.

1. Sprawdzenie, czy jednostka samorządu terytorialnego posiadała wyodrębnioną ewidencję wydatków pozwalających na identyfikację wszystkich transakcji.

Podczas trwania czynności kontrolnych, samorząd przedłożył *Historię rachunku* Powiatu Jarosławskiego przeznaczonego do obsługi wkładu FSUE za okres od 2022-02-25 do 2022-06-21. Dokument ten, potwierdzał otrzymanie oraz przekazanie kwoty w wysokości 1 083 487,31 zł, z rachunku Powiatu Jarosławskiego na rachunek bankowy Powiatowego Zarządu Dróg w Jarosławiu, stanowiącej koszty kwalifikowane pochodzące z wkładu FSUE związane z realizacją *zadania*.

Ponadto przedłożono *Historię rachunku* Powiatowego Zarządu Dróg w Jarosławiu przeznaczonego do obsługi wkładu FSUE za okres od 2022-03-01 do 2022-06-21. Dokument ten potwierdzał przekazanie przez Powiat Jarosławski kwoty 1 083 487,31zł oraz zapłatę, poprzez płatność podzieloną, wynagrodzenia wykonawcy tj. Przedsiębiorstwu Drogowo – Mostowemu S.A., całej kwoty wartości przedmiotowego zadania.

Dodatkowo pismem znak: ZP.271.1.3.2022 z dnia 12 lipca 2022 r., przekazano informację uzupełniającą do *pisemnych wyjaśnień*, że Powiat Jarosławski prowadził odrębną ewidencję wydatków, podczas realizacji *zadania*, która pozwalała na identyfikację wszystkich transakcji związanych z wkładem Funduszu Solidarności Unii Europejskiej. W ramach potwierdzenia powyższego faktu dołączono zestawienie obrotów i sald na kontach za okres od 2022-01-01 do 2022-07-31. Zestawienie to obejmowało konta 130, 201, 221, 222, 223, 402, 750, na których zidentyfikowane były wyłącznie wydatki związane z wkładem FSUE.

W ocenie kontrolujących przedłożone dokumenty potwierdzają wyodrębnioną ewidencję wydatków pozwalającą na identyfikację wszystkich transakcji. Zestawienie operacji na rachunku bankowym obejmowały jedynie poniesione wydatki związane   
z przedmiotowym *zadaniem*.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

1. Sprawdzenie, czy jednostka samorządu terytorialnego dokonała otwarcia rachunku bankowego w złotych, przeznaczonego jedynie do obsługi wkładu FSUE .

W ramach czynności kontrolnych Powiat przedłożył, wydane przez Santander Bank Polska S.A., potwierdzenia otwarcia rachunków bieżących z dnia 25 lutego 2022 r. dla Powiatu Jarosławskiego oraz z dnia 01.03.2022 r. dla Powiatowego Zarządu Dróg  
w Jarosławiu. Zgodnie z przedmiotowymi potwierdzeniami, ustalono, że celem utworzenia rachunków jest obsługa wkładu FSUE.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniono pozytywnie.

1. Sprawdzenie, czy jednostka samorządu terytorialnego naliczyła odsetki od wkładu FSUE***.***

W ramach czynności kontrolnych Powiat przedłożył Umowę ramową o usługi bankowe zawartą w dniu 8 marca 2019 roku pomiędzy Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, a Powiatowym Zarządem Dróg w Jarosławiu, określającą m.in. warunki otwarcia i prowadzenia rachunków bankowych. Dodatkowo przedłożono załącznik do ww. umowy tj. regulamin dla kont i firm*.* Z niniejszych dokumentów wynika, iż rachunek jest oprocentowany.

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 4 umowy nr PUW/ŚR/6356/3/7/2022 zawartej w dniu  
27 kwietnia 2022 r. pomiędzy Powiatem Jarosławskim, a Wojewodą Podkarpackim, zwanej dalej *umową z Wojewodą*, Powiat Jarosławski dnia 6 lipca 2022 r. zwrócił na rachunek bankowy Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie kwotę naliczonych odsetek, tj. 382,33 zł. Termin dokonania zwrotu był zgodny z § 6, ust. 3 *umowy z Wojewodą*. Jednostka dopełniła również obowiązek pisemnego powiadomienia o zwrocie odsetek naliczonych od wkładów FSUE, zgodnie z zapisem § 6, ust. 5 tejże umowy.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniono pozytywnie.

1. Dokonanie oceny przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej: *ustawą* *Pzp*.

W dniu 24 lutego 2022 r. został opublikowany w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) zaktualizowany plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2022, obejmujący kontrolowane *zadanie*.

W trakcie kontroli ustalono, że wartość zamówienia na roboty budowlane objęte czynnościami kontrolnymi określona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego 11 lutego 2022 r., tj. w okresie krótszym niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Szacunkowa wartość zamówienia została ujęta  
w dokumencie „Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.” Dokument ten, określał także ustalenia dotyczące postępowania, opis przedmiotu zamówienia oraz wybrany tryb udzielenia zamówienia publicznego, tj. tryb podstawowy zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Wyżej wymieniony wniosek został zatwierdzony przez Pracownika  
ds. zamówień publicznych oraz Dyrektora PZD w Jarosławiu w dniu 24 lutego 2022 r.

Procedurę udzielenia zamówienia publicznego realizowała komisja przetargowa  
do przeprowadzenia postępowania przetargowego powołana zarządzeniem Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Jarosławiu. W pracy komisji przetargowej uczestniczyło trzech członków. W dniu 28 lutego 2022 r. wspomniane osoby oraz Dyrektor PZD jako Kierownik Zamawiającego złożyli na podstawie art. 56 ust. 3 i ust. 2 *ustawy Pzp* pisemne, indywidualne oświadczenia na jednym dokumencie. Podczas kontroli stwierdzono, iż oświadczenie dotyczące konfliktu interesów nie zostało złożone ponownie już po otwarciu ofert, kiedy była możliwość zapoznania się ze wszystkimi oferentami. Powiat Jarosławski w *pisemnych wyjaśnieniach* informuje: „*Członkowie komisji przetargowej wraz z kierownikiem zamawiającego zostali poinformowani oświadczeniem, o którym mowa w art. 56 ust. 2 oraz art. 56 ust. 3 ustawy PZP, o odpowiedzialności karnej i o braku konfliktu interesu  
w przedmiotowym postępowaniu. Oświadczenie, o którym mowa powyżej było aktualne na dzień powołania komisji oraz po otwarciu ofert i zapoznaniu się przez komisję przetargową wykonawcach, którzy złożyli oferty. Żaden z członków komisji zamawiającego nie zgłosił wyłączenia z udziału w czynnościach przetargowych.”*

Kontrolujący oceniają powyższy błąd, jako błąd formalny i stanowi nieistotne naruszenie *ustawy Pzp*, które w żaden sposób nie wpływa na ważność prowadzonego postępowania.

Samorząd prawidłowo przygotował i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zastosowano jeden z właściwych trybów udzielenia zamówienia publicznego biorąc pod uwagę charakter realizowanego *zadania*.

Zatwierdzona przez Zarząd Powiatu w dniu 24 lutego 2022 r. Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) zawierała wszystkie niezbędne informacje wynikające z art. 281 ust. 1-2 *ustawy* *Pzp*. Zamawiający w postępowaniu nie dopuszczał składania ofert częściowych, wariantowych oraz w postaci katalogów elektronicznych. Komunikacja  
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odbywała się wyłącznie poprzez środki komunikacji elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej oraz opcjonalnie przy użyciu poczty elektronicznej. Zarówno sposób określenia w SWZ przedmiotu zamówienia, jak i wskazane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasady uczciwej konkurencji, a żądane przez zamawiającego oświadczenia zgodne były z obowiązującymi przepisami *ustawy Pzp*. SWZ wraz z wszystkimi załącznikami opublikowane zostały na platformie zakupowej.

W dniach 3-4 i 8 marca 2022 r. wpłynęły 3 wnioski o wyjaśnienie treści SWZ,  
w których zawarto 13 zapytań. PZD umieścił zarówno pytania jaki odpowiedzi na platformie zakupowej. Wspomniane wnioski o wyjaśnienia nie skutkowały przedłużeniem terminu składania ofert. Dodatkowo, w dniu 10 marca 2022 r. (tj. już po terminie), wpłynął jeden wniosek, na który zgodnie z *ustawą Pzp* Zamawiający nie miał obowiązku udzielić odpowiedzi.

Ogłoszenie o zamówieniu zawierało pełny zakres informacji określony   
w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej *Rozporządzeniem w sprawie ogłoszeń*.

Ogłoszenie to opublikowane zostało w BZP. Samorząd posiadał dołączoną do dokumentacji wiadomość e-mail potwierdzającą publikację ogłoszenia w systemie BZP. Ogłoszenie zostało również opublikowane na platformie zakupowej Powiatu Jarosławskiego.

Wyznaczony przez zamawiającego termin składania ofert był zgodny   
z wymogami *ustawy Pzp*.

Kwota wadium ustalona przez Zamawiającego nie przekroczyła wyznaczonego przez ustawę Pzp pułapu 1,5% wartości zamówienia, ponadto prawidłowo określono w SWZ formy i termin wnoszenia wadium (w tym wpływ, zwrot i zatrzymanie).

Informacje zawarte zarówno w SWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu były spójne   
i nie występowały rozbieżności pomiędzy nimi. Wyjątek stanowiły fakultatywne podstawy wykluczenia. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w zał. Nr 3 do SWZ (wzór oświadczenia,  
o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp) nie wskazano art. 109 ust. 1 pkt. 1, podczas gdy Zamawiający w SWZ przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie powyższego artykułu. Dodatkowo w części 11 pkt.2 ppkt. 4 i 5 SWZ, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający wskazał podmiotowe dokumenty w zakresie art. 109. ust. 1 pkt.1. Powiat w *pisemnych wyjaśnieniach* poinformował, że *„..podczas wypełniania ogłoszenia występowały trudności w publikacji ogłoszenia poprzez system e-zamówienia spowodowanych częstym wieszaniem się systemu,  
a co za tym idzie mogło spowodować, że pomimo odznaczenie powyższego art. nie został on poprawnie wskazany i opublikowany.”* Ponadto Samorządwskazał również, iż *„podczas redagowania zał. nr 3 do SWZ doszło do omyłki pisarskiej w tekście polegającej na niezamierzonym nie uwzględnieniu w powyższym oświadczeniu pkt. 1 do art. 109 ust.1 Jednocześnie informuję, że żaden z Wykonawców, którzy złożyli oferty nie zauważył powyższej omyłki, a złożone, na wezwanie zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, przez Wykonawcę, którego oferta była najkorzystniejsza są zgodne z zapisem  
w części 11 SWZ.”*

Pomimo stwierdzonego uchybienia, kontrolujący uznali, że nie ma ono wpływu  
na ogólną ocenę cząstkową przedmiotowego zagadnienia.

Zamawiający umieścił na platformie zakupowej informację jaką kwotę zamierza przeznaczyć na realizację *zadania*.

W trakcie kontroli ustalono, że do PZD w ramach prowadzonego postępowania  
o udzielenie zamówienia wpłynęło łącznie 8 ofert. Wszystkie oferty zostały złożone  
w terminie zgodnym z zapisami ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ, a także spełniały wymogi zamawiającego określone we wspomnianych dokumentach. Wyjątek stanowiła oferta nr 5, której wadium nie zostało wniesione. Zamawiający odrzucił ww. ofertę zgodnie  
z art. 226 ust. 1 pkt. 14. Pozostali oferenci spełnili warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegali wykluczeniu.

Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający umieścił na platformie zakupowej informację z otwarcia ofert zawierającą nazwy i siedziby oferentów, a także zaproponowane przez nich ceny oraz dodatkowy okres gwarancji i rękojmi. Ponadto Powiat Jarosławski przekazał informację o złożonych ofertach do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Jednakże powyższa informacja została przekazana, już po terminie wskazanym  
w art. 81 *ustawy Pzp.* Powiat Jarosławski w *pisemnych wyjaśnieniach* wskazał,  
iż niedotrzymanie terminu wynikało z niedopatrzenia.

Kontrolujący zwrócili uwagę, że podczas badania ofert nie została poprawiona oczywista omyłka pisarska dotycząca kwoty brutto napisanej słownie w ofercie wykonawcy: „USŁUGOWIEC” Krzysztan Marcin. Podana kwota brutto cyfrowa (1 546 793,88 zł), nie była spójna z kwotą słowną (jeden milion pięćset czterdzieści sześć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote). Powiat Jarosławski w *pisemnych wyjaśnieniach*, poinformował, że *„…do oceny ofert przyjęto cenę wynikającą z dokumentu zawierającego opis sposobu obliczenia ceny (kosztorysu ofertowego) tj 1 546 793,88 zł. Ponieważ nie było w kosztorysie ofertowym oczywistych pomyłek rachunkowych i innych omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp do oceny ofert przyjęto cenę prawidłową wynikającą z kosztorysu ofertowego.”*

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 1 Zamawiający winien poprawić oczywistą omyłkę pisarską i niezwłocznie zawiadomić o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Wszystkie złożone oferty poddane zostały ocenie zgodnie z przyjętymi w postępowaniu przetargowym kryteriami. Zamawiający w sposób prawidłowy ustalił punktację poszczególnych ofert i wskazał ofertę z najwyższą liczbą punktów. Powiat Jarosławski wezwał firmę, która złożyła najwyżej ocenioną ofertę do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w terminie do dnia 22 marca 2022 r. Wspomniane środki dowodowe zostały złożone w terminie.

Wyniki oceny ofert przedstawiono w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą umieszczono na platformie zakupowej w dniu 18 marca 2022 r. W tym samym dniu przedmiotową informację przekazano również za pośrednictwem platformy do wszystkich oferentów. Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta, która w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert uzyskała 100,00 punktów.

W trakcie kontroli ustalono, że od wykonawcy, którego oferta została uznana, jako najkorzystniejsza, przed podpisaniem umowy wniesione zostało zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości: 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie przedstawionej przez wykonawcę.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Powiat Jarosławski zawarł umowę z wykonawcą wyłonionym w trybie podstawowym,   
tj. Przedsiębiorstwem Drogowo - Mostowym S.A., ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica. Przedmiotowa umowa zawarta została zgodnie z wymaganiami *ustawy Pzp* po upływie minimum 5 dni od dnia przesłania drogą elektroniczną zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Treść umowy zgodna była z projektowanymi postanowieniami umowy wskazanymi w SWZ.

Po zawarciu stosownej umowy zamawiający przekazał do opublikowania   
w BZP ogłoszenie o wyniku postępowania, które posiadało pełny zakres informacji zgodnie   
z *rozporządzeniem w sprawie ogłoszeń*. W kontrolowanej dokumentacji znajdowała się również wiadomości e-mail potwierdzająca publikację ww. ogłoszenia w systemie BZP.

W trakcie kontroli ustalono, że zamawiający niezwłocznie, nie później jednak niż  
w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy dokonał zwolnienia z wadiów wniesionych przez oferentów w formie gwarancji lub poręczenia. Jednakże wadium wniesione w formie pieniężnej przez jednego oferenta zwrócono po terminie 7 dni od podpisania umowy  
z wykonawcą. Zgodnie z *pisemnymi wyjaśnieniami,* Powiat Jarosławski poinformował, że: „*informacja o obowiązku zwrotu wadium wykonawcy została przekazana do działu księgowości w terminie. Wadium wniesione w formie pieniężnej przez wykonawcę nie zostało zwrócone wykonawcy w terminie wynikającym z ustawy PZP. Wypłaty dokonano na koniec miesiąca wraz z należnymi odsetkami.”*

Pomimo stwierdzonego uchybienia, kontrolujący uznali, że nie ma ono wpływu na ogólną ocenę cząstkową przedmiotowego zagadnienia.

Ponadto zgodnie z wymogiem *ustawy Pzp*, Zamawiający sporządził protokół postępowania w trybie podstawowym, który następnie został zatwierdzony przez Pana Pawła Tworka – Dyrektora *PZD w Jarosławiu*.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie stwierdzono wszczęcia postępowania odwoławczego.

Po zrealizowaniu *zadania* w BZP umieszczone zostało ogłoszenie o wykonaniu umowy. Przedmiotowe ogłoszenie posiadało pełny zakres informacji zgodnie   
z *rozporządzeniem w sprawie ogłoszeń*.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniono pozytywnie.

1. Dokonanie oceny przestrzegania terminowości realizacji *zadania*.

Termin realizacji *zadania* zgodnie z SWZ oraz umową zawartą przez Powiatowy Zarząd Dróg w Jarosławiu z Wykonawcą ustalony został na 45 dni od dnia podpisania umowy, tj. od dnia 25 marca 2022 r.

Zgodnie z umową z wykonawcą PZD winien był przekazać plac budowy wykonawcy nie później niż 7 dni od daty zawarcia umowy. Kontrolujący ustalili, iż protokół przekazania placu budowy spisany został 30 marca 2022 r., co potwierdza wywiązanie się z obowiązku Zamawiającego.

Zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego prac kontrolowanego *zadania* przekazane zostało do Powiatowego Zarządu w dniu 9 maja 2022 r. Wykonawca tym samym wykonał *zadanie* zgodnie z terminem wskazanym w umowie.

Zgodnie z § 3 ust. 1 *umową z Wojewodą,* samorząd zobowiązał się wykonać i odebrać przedsięwzięcie w terminie do dnia 20 maja 2022 roku.

Wykonane prace w terenie odebrane zostały przez komisję odbioru powołaną Zarządzeniem Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Jarosławiu. Komisja  
z przeprowadzonych odbiorów sporządziła w dniu 18 maja 2022 r. protokół z czynności końcowego odbioru robót w ramach *zadania* oraz protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru *zadania.* W trakcie odbioru końcowego *zadania* komisja potwierdziła zgodność wykonanych robót budowlanych z: umową, projektem budowlanym, SSTWiORB, przepisami i obowiązującymi Normami oraz przyjęła całość wykonanych prac bez wnoszenia uwag.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniono pozytywnie.

1. Dokonanie wizji terenowej obiektów budowlanych objętych umową wraz   
   z potwierdzeniem osiągnięcia zamierzonych efektów rzeczowych, w tym uwzględnienie protokołu oględzin sporządzonego przez służby wojewody.

Realizując czynności kontrolne przeprowadzono wizję terenową obiektu budowlanego odbudowanego na podstawie *umowy z Wojewodą*. Kontrolujący przed dokonaniem wizytacji terenowej przeanalizowali także dokumentację znajdującą się w aktach sprawy   
ŚR-V.6356.3.7.2021 w Oddziale Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych w Wydziale Środowiska i Rolnictwa w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie, w której znajduje się protokół oględzin z dnia 30 maja 2022 r. Przedmiotowy protokół został sporządzony przez służby wojewody w celu potwierdzenia realizacji *zadania*.   
W dokumentacji stwierdzono, iż wykonana została nawierzchnia asfaltowa na łącznym odcinku o długości 2344 mb i szerokości 5 mb. Dodatkowo stwierdzono wykonanie obustronnych poboczy. Potwierdzeniem wykonania wyżej wymienionych prac oraz prac zanikających jest protokół z czynności końcowego odbioru *zadania*. Natomiast pomiar dokonywany przez służby wojewody wykonano za pomocą drogomierza.

Po zapoznaniu się z kompletną dokumentacją w dniu 22 czerwca 2022 r. dokonana została wizytacja terenowa. Oględzinom poddano wyłącznie widoczny zakres wykonanych prac. Kontrolujący potwierdzili realizację *zadania*, na które przekazany został wkład finansowy z FSUE. Ponadto stwierdzono, że roboty budowlane możliwe do ocenienia podczas oględzin wykonano bez widocznych usterek. Zarówno droga, jak i pobocza nie noszą widocznych śladów uszkodzeń.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniono pozytywnie.

1. Zbadanie, czy wystąpiło niepełne wykorzystanie środków finansowych - ustalenie   
   czy w obowiązującym terminie zwrócono niewykorzystaną część wkładu FSUE.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że wartość robót objętych umową z wykonawcą na realizację kontrolowanego *zadania* wynosiła  
1 158 909,73 zł. Wartość robót przedstawionych do dofinansowania wyniosła  
1 083 487,31 zł. Wkład FSUE stanowił kwotę 1 083 487,31 zł, co stanowiło 100 % wartości kosztów przedsięwzięcia przedstawionych do dofinansowania. Pozostałe środki w łącznej wysokości 75 422,42 zł stanowiły koszty niekwalifikowane i pokryte zostały ze środków własnych Powiatu Jarosławskiego. Na podstawie wniosku o wypłatę wkładu FSUE na dofinasowanie przedsięwzięcia, realizowanego w ramach usuwania skutków powodzi  
z czerwca 2020 r., Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie przekazał na rachunek bankowy, utworzony przez Samorząd do obsługi wkładu FSUE, środki finansowe w wysokości 1 083 487,31 zł, które wydatkowano na zapłatę faktury wystawionych przez wykonawcę robót. Stosownie do *umowy z wojewodą*, Powiat Jarosławski przekazał do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie rozliczenie końcowe kosztów *zadania* potwierdzające m.in. powyższy fakt.

Po weryfikacji przedmiotowego rozliczenia zostało ono zatwierdzone przez Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego, tym samym potwierdzając pełne wykorzystanie środków zgodnie z ich przeznaczeniem i na warunkach określonych umową.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniono pozytywnie.

Ww. ustalenia, w tym ocena końcowa kontrolowanej działalności,zostały udokumentowane w aktach kontroli. Na wspomnianą dokumentację składają się protokoły oględzin oraz inne dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli (np. kopie dokumentacji przetargowej).

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej,* przysługiwało Panu prawo do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ww. ustaleń kontrolnych (wpływ projektu wystąpienia pokontrolnego do **Starostwa Powiatowego w Jarosławiu** w dniu 19 lipca 2022 r.), z którego Pan nie skorzystał.

Nie skorzystał Pan również z wynikającego z art. 40 ust. 2 ustawy *o kontroli   
w administracji rządowej*, prawa skierowania wniosku o przedłużenie terminu do złożenia zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz usprawnienia badanej działalności – na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy   
z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* – przekazuję następujące zalecenia   
pokontrolne:

* zapewnić aby podczas tworzenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dbać o spójność we wszystkich dokumentach przetargowych,
* zapewnić, aby podczas prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zachowywać wszystkie terminy wymagane przepisami ustawy Pzp,   
  w szczególności dotyczące składania oświadczeń, przekazywania informacji  
  o złożonych ofertach do Prezesa UZP oraz terminu zwrotu wadium.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - mając na względzie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* - proszę mnie poinformować na piśmie   
**w terminie do 12 sierpnia 2022 r.**

**w z. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

( - ) **Jolanta Sawicka**

**I WICEWOJEWODA**

*(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)*