

## Zestawienie uwag do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zabezpieczenia

### źródeł promieniotwórczych

#### Uzgodnienia

Lp.	Jednostka redakcyjna	Zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko
1.	Uwaga ogólna	RCL	Z dniem 29 lutego 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 23 stycznia 2020 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 284), która przekazała nadzór nad Prezesem Państwowej Agencji Atomistyki ministrowi właściwemu do spraw klimatu (poprzednio nadzór sprawował minister właściwy do spraw środowiska). Natomiast zgodnie z § 20 ust. 2 uchwały Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) minister może upoważnić do opracowania lub do prowadzenia procesu uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania projektu dokumentu rządowego centralny organ administracji rządowej podległy temu ministrowi lub przez niego nadzorowany. Mając na uwadze, że Prezes Państwowej Agencji Atomistyki, kierując do uzgodnień przedmiotowego projektu rozporządzenia, powołał się na pełnomocnictwo udzielone mu przez Ministra Środowiska z dnia 12 lutego 2019 r., oraz to, że w tej chwili właściwym do udzielenia upoważnienia jest minister właściwy do spraw klimatu, na kolejnym etapie prac nad przedmiotowym projektem rozporządzenia powinno zostać przedstawione właściwe pełnomocnictwo.	Uwaga uwzględniona: Minister Klimatu wydał odpowiednie upoważnienie dla Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki dnia 30 marca 2020 r. (BM-ZD.013.1.2020). Zostało ono potwierdzone przez Ministra Klimatu i Środowiska pismem z dnia 16 października 2020 r. (WOPII.010.1.2020.KD), zgodnie z którym upoważnienia do opracowania lub do prowadzenia procesu uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania projektu dokumentu rządowego, udzielone przez Ministra Klimatu od dnia 21 marca 2020 r., zachowują ważność. Wskazane pisma zostaną dołączone do projektu na kolejnym etapie prac.
2.	Uwaga ogólna	RCL	W projektowanym § 2 pkt 2 i 3 wyjaśniono znaczenie określeń „nieupoważnione usunięcie” oraz „środki zabezpieczeń”, nie wyjaśniając jednocześnie w	Uwaga uwzględniona. Definicje „nieupoważnionego usunięcia” oraz „środki zabezpieczeń” została wykreślona z projektu, a w tekście zostały użyte ustawowe pojęcia

		<p>uzasadnieniu do przedmiotowego projektu rozporządzenia potrzeby wprowadzenia takich określeń. Przez „nieupoważnione usunięcie” należy rozumieć kradzież lub inne niezgodne z prawem przejęcie źródeł promieniotwórczych. Zwraca się uwagę, że ustawodawca, przykładowo w art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 1792, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, posługuje się wprost sformułowaniami „kradzież lub dostanie się w ręce osób nieuprawnionych”. Dodatkowo zauważa się, że ustawodawca, przykładowo w art. 43 ust. 5 ustawy, posługuje się także sformulowaniem „nieupoważnione użycie”, co wydaje się pojęciem szerszym niż „nieupoważnione usunięcie”. Zauważyć także należy, że projektodawca posługuje się przyjętym określeniem niejednolicie, gdyż przykładowo w projektowanym załączniku nr 3 do rozporządzenia, w części Poziom zabezpieczenia B, posługuje się określeniem „nieuprawnione usunięcie”. W związku z powyższym zbędne wydaje się wprowadzenie kolejnego określenia na okoliczność przewidzianą już w ustawie, a w konsekwencji proponuje się używanie określeń używanych już w ustawie.</p> <p>W przypadku natomiast „środków zabezpieczeń”, przez które należy rozumieć przedsięwzięcia organizacyjne i techniczne zabezpieczeń źródeł promieniotwórczych, zauważa się, że ustawodawca, przykładowo w art. 43 ust. 9 pkt 2 czy też ust. 10 pkt 3 ustawy, posługuje się wprost sformulowaniem „przedsięwzięcia organizacyjne i techniczne zabezpieczeń źródeł promieniotwórczych”, w związku z czym niewłaściwe wydaje się nadawanie tym określeniom innego, nieznanego ustawie, określenia w postaci „środków zabezpieczeń”. Dodatkowo zauważa się, że także i w tym przypadku projektodawca jest niejednolity, gdyż przykładowo w projektowanym załączniku nr 3 do rozporządzenia w przypadku poziomu zabezpieczeń A i B oraz wyższego i podstawowego</p>	<p>„uszkodzenia, kradzieży lub dostania się źródła w ręce osób nieuprawnionych”. Terminologia została dostosowana do używanej w ustawie.</p>
--	--	--	--

			poziomu zabezpieczeń posługuje się w kolumnie trzeciej tabeli określeniem „środki zabezpieczeń”, natomiast w przypadku poziomu zabezpieczeń C - sformułowaniem „środki ochrony”. Co więcej, niejednorodność występuje także w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu rozporządzenia oraz w ocenie skutków regulacji - przykładowo w akapicie drugim na stronie pierwszej uzasadnienia oraz w punkcie drugim oceny skutków regulacji wskazano na „środki organizacyjno-techniczne zabezpieczeń”. W związku z powyższym stosowana terminologia wymaga ujednoczenia oraz dostosowania do terminologii stosowanej w ustawie.	
3.	Uwaga ogólna	RCL	Także terminologiczne wątpliwości budzi sformułowanie „dostęp osób nieupoważnionych” użyte wielokrotnie w projektowanym załączniku nr 3 do rozporządzenia. Zauważa się, że ustawodawca, przykładowo w art. 43 ust. 3 oraz 10, posługuje się sformułowaniem „dostanie się w ręce osób nieuprawnionych”. W związku z powyższym stosowana terminologia wymaga dostosowania do terminologii stosowanej w ustawie.	Uwaga uwzględniona  Wyraz „nieupoważniony” zastąpiono wyrazem „nieuprawniony”.
4.	Załącznik nr 1	RCL	Niezrozumiała jest konstrukcja projektowanego załącznika nr 1 do rozporządzenia, w którym projektodawca zdecydował się określić kategorie źródeł promieniotwórczych i szczegółowe przesłanki kwalifikowania źródeł promieniotwórczych do tych kategorii. Z zawartości tabeli w tym załączniku, a także z opisu nr 1 pod tabelą wynikają sprzeczne informacje. Z samej tabeli można wywnioskować, że przesłankami kwalifikowania źródeł promieniotwórczych do odpowiednich kategorii jest rodzaj działalności, w których źródła są stosowane. Jednak z opisu nr 1 pod tabelą wynika, że podstawą określenia kategorii źródła jest aktywność źródła, a czynniki dodatkowe związane z konkretną działalnością mają charakter uzupełniający. Wydaje się, że kwestie aktywności, która ma być zgodnie z opisem nr 1 pod tabelą przesłanką podstawową, zostały zawarte w kolumnie trzeciej tabeli, jednak z opisu nr 2 pod tabelą wynika, że kolumna ta będzie miała zastosowanie tylko w ściśle określonych przypadkach. W	Uwagi uwzględnione.  Załącznik nr 1 został zmieniony z uwzględnieniem zgłoszonych uwag.  Oznaczenia poziomów zabezpieczeń użyte w projektowanym załączniku nr 2 zostały określone w §4 ust. 1 projektu rozporządzenia. Oznaczenia te wynikają ze standardów Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej.

			<p>związku z powyższym projektowany załącznik nr 1 do rozporządzenia wymaga uporządkowania i jednoznacznego wskazania szczegółowych przesłanek kwalifikowania źródeł promieniotwórczych do odpowiednich kategorii. Zauważa się także, że w kontekście przyjętego podziału w tabeli nie byłoby jasne, do której kategorii źródeł należałoby zaliczyć źródło o wartości aktywności równej 1. Wartość ta nie została bowiem zawarta ani w kategorii 3, gdzie <math>10 &gt; A/P2 &gt; 1</math>, ani w kategorii 4, gdzie <math>1 &gt; A/P2 &gt; 0,01</math>.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnienia wymagają oznaczenia użyte w projektowanym załączniku nr 1 do rozporządzenia, takie jak A, P1, P2, a zwłaszcza A/P2. Wnosząc z opisu nr 2 pod tabelą, przyjęć należy, że A oznacza aktywność. Zauważa się jednak, że zgodnie z załącznikiem nr 2 do ustawy zarówno P1 jak i P2 także oznaczają aktywność. Wyjaśnienia wymagają także oznaczenia użyte w projektowanym załączniku nr 2 do rozporządzenia.</p>	
5.	Załącznik nr 3 Poziom Zabezpieczenia A	KSS	<p>Zasadnym wydaje się doprecyzowanie kwestii dotyczących „Środków zabezpieczeń” określonych w załączniku nr 3 do projektu rozporządzenia poprzez wprowadzenie następujących zmian.</p> <p><b>W zakresie „Poziomu zabezpieczenia A”:</b></p> <p>1) w ramach funkcji zabezpieczeń „Wykrywanie”:</p> <p>a) proponuje się, aby w odniesieniu do celu zabezpieczeń „natychmiastowe wykrycie próby nieupoważnionego dostępu do chronionej lokalizacji źródła” opis środka zabezpieczeń rozszerzyć o następujący element „<i>drzwi odpowiednio wzmocnione wyposażone w system otwierania poprzez spersonalizowaną kartę (czytnik), bądź których otwarcie następuje poprzez wprowadzenie indywidualnego kodu dostępu - PINu</i>”, w odniesieniu do opisu środka zabezpieczeń dla celu zabezpieczeń</p>	<p>Uwagi uwzględnione częściowo.</p> <p>Wprowadzenie systemu zabezpieczeń w drzwiach, może kolidować z możliwością spełnienia wymagań ochrony radiologicznej. W obiektach, w których stosowane są źródła promieniotwórcze muszą równolegle funkcjonować systemy ochrony przed źródłami. Dlatego systemy alarmowe ochrony źródeł powinny być dopasowane do specyfiki obiektu z uwzględnieniem systemu ochrony</p>

<p>„natychmiastowe wykrywanie nieupoważnionego dostępu do chronionej lokalizacji źródła”, proponuje się nadanie mu następującego brzmienia <i>„elektroniczny system wykrywający przebywanie w danej lokalizacji lub ciągła obserwacja wzrokowa przeprowadzona przez pracowników jednostki organizacyjnej lub jednostki zewnętrznej dysponującej personelem reagowania”</i>,</p>	<p>przed źródłami, a nie odwrotnie. Ponadto zwracamy uwagę, że bariery fizyczne realizują funkcję „opóźniania” a nie „wykrywania”</p> <p>W odniesieniu się do celu „natychmiastowe wykrywanie nieupoważnionego dostępu do chronionej lokalizacji źródła” jako przedsięwzięcia organizacyjne i techniczne zabezpieczeń wskazano „elektroniczny system wykrywający przebywanie osób nieuprawnionych w danej lokalizacji lub ciągła obserwacja wzrokowa przeprowadzana przez personel”.</p>
<p>b) dla celu zabezpieczeń „natychmiastowa ocena wykrycia (dokonywana zarówno w przypadku wykrycia próby nieupoważnionego dostępu jak i nieupoważnionego dostępu)”, proponuje się opisowi środka zabezpieczenia nadanie następującego brzmienia: <i>„system elektroniczny wyposażony w kamery przemysłowe bądź reakcja pracowników jednostki organizacyjnej lub jednostki zewnętrznej umożliwiająca dokonanie szybkiej weryfikacji przyczyny uaktywnienia się alarmu ”</i>,</p>	<p>Uwaga uwzględniona inaczej. Jako przedsięwzięcia organizacyjne i techniczne zabezpieczeń wskazano „urządzenia do zdalnej obserwacji lub ciągła obserwacja wzrokowa przeprowadzana przez personel”.</p>

<p>c) w odniesieniu do celu zabezpieczeń „wykrywanie utraty źródła za pomocą weryfikacji” proponuje się zastąpienie w opisie środków zabezpieczeń wyrażenia „urządzenia do zdalnej obserwacji” słowem „<i>monitoring</i>”;</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W ochronie radiologicznej, monitoring oznacza także pomiary dozymetryczne, dlatego zrezygnowano z tego określenia i zastosowano inne określenie tożsame z proponowanym w uwadze.</p>
<p>2) w ramach funkcji zabezpieczeń: „Zarządzanie”:</p>	
<p>a) proponuje się, aby w odniesieniu do celu zabezpieczeń „zapewnienie wiarygodności osób upoważnionych” nadać opisowi środków zabezpieczeń następujące brzmienie „<i>sprawdzenie przeszłości pracowników upoważnionych do samodzielnego dostępu do lokalizacji źródła bądź dostępu do informacji podlegających szczególnej ochronie</i>”;</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przepis, do którego została zgłoszona uwaga został skreślony w wyniku uwagi zgłoszonej przez UODO w związku z brakiem możliwości normowania takich kwestii w rozporządzeniu.</p>
<p>b) nazwę celu zabezpieczeń „określenie i ochrona wrażliwych informacji” proponuje się zastąpić wyrażeniem „<i>identyfikowanie i ochrona informacji podlegającej szczególnej ochronie</i>”, a opisowi środków zabezpieczeń proponuje się nadanie następującego brzmienia: „<i>procedury umożliwiające odróżnianie informacji podlegających szczególnej ochronie oraz wprowadzenie odpowiednich środków przed ich nieuprawnionym ujawnieniem</i>”;</p>	<p>Uwaga uwzględniona inaczej. <i>Nazwie</i> celu zabezpieczeń nadano brzmienie: „określenie i ochrona informacji podlegających szczególnej ochronie”.</p>

			<p>c) w odniesieniu do celu zabezpieczeń „opracowanie Planu zabezpieczenia” opisowi środków zabezpieczeń proponuje się nadanie następującego brzmienia: <i>„Plan zabezpieczenia, który będzie wskazywał sposób reagowania na poszczególne przypadki (sytuacje) zagrożenia”</i>.</p> <p>Zaproponowane powyżej zmiany mają na celu doprecyzowanie opisów środków zabezpieczeń dla poszczególnych poziomów w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w zakresie rodzajów środków zabezpieczeń jakie powinny być zastosowane dla poszczególnych poziomów zabezpieczeń.</p>	<p>Uwaga uwzględniona inaczej.</p> <p>Opisowi przedsięwzięć organizacyjnych i technicznych zabezpieczeń nadano brzmienie: „plan zabezpieczenia źródeł promieniotwórczych, który określa sposób reagowania na poszczególne przypadki (sytuacje) zagrożenia”.</p>
6.	Załącznik nr 3 Poziom Zabezpieczenia B	KSS	<p>Zasadnym wydaje się doprecyzowanie kwestii dotyczących „Środków zabezpieczeń” określonych w załączniku nr 3 do projektu rozporządzenia poprzez wprowadzenie następujących zmian.</p> <p style="text-align: center;"><b>W zakresie „Poziomu zabezpieczenia B”:</b></p> <p>1) w ramach funkcji zabezpieczeń „Wykrywanie”:</p> <p>a) proponuje się, aby w odniesieniu do celu zabezpieczeń „natychmiastowe wykrywanie nieupoważnionego dostępu do chronionej lokalizacji źródła”, opisowi środka zabezpieczeń nadać następujące brzmienie: <i>„elektroniczny system wykrywający przebywanie w danej lokalizacji lub ciągła obserwacja wzrokowa przeprowadzona przez pracowników jednostki</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona inaczej. W odniesieniu się do celu „natychmiastowe wykrywanie nieuprawnionego dostępu do chronionej lokalizacji źródła” jako przedsięwzięcia organizacyjne i techniczne zabezpieczeń wskazano „elektroniczny system wykrywający przebywanie osób nieuprawnionych w danej lokalizacji lub ciągła obserwacja wzrokowa przeprowadzana przez personel”.</p>

<p><i>organizacyjnej lub jednostki zewnętrznej dysponującej personelem reagowania”,</i></p>	
<p>b) w odniesieniu do celu zabezpieczeń „wykrywanie próby nieuprawnionego usunięcia źródła”, proponuje się nadanie opisowi środka zabezpieczeń następującego brzmienia <i>„elektroniczny system informujący o ingerencji przy źródle bądź okresowa kontrola przez pracowników jednostki organizacyjnej lub jednostkę zewnętrzną”,</i> w odniesieniu do celu zabezpieczeń „natychmiastowa ocena wykrycia”, proponuje się nadanie opisowi środka zabezpieczającego następującego brzmienia: <i>„system elektroniczny wyposażony w kamery przemysłowe bądź reakcja pracowników jednostki organizacyjnej lub jednostki zewnętrznej, która umożliwi dokonanie szybkiej weryfikacji przyczyny uaktywnienia się alarmu”;</i></p>	<p>Cele zabezpieczeń otrzymały nowe brzmienie w celu dostosowania do terminologii ustawowej.</p> <p>Dla przeformułowanego celu „wykrywanie próby uszkodzenia, kradzieży lub dostania się źródła w ręce osób nieuprawnionych” jako przedsięwzięcia organizacyjne i techniczne zabezpieczeń wskazano cotygodniową weryfikację za pomocą kontroli fizycznej (w szczególności sprawdzenie plomb zabezpieczających, wykonanie pomiarów dozymetrycznych) lub urządzenia do zdalnej obserwacji.</p> <p>Dla przeformułowanego celu „natychmiastowa ocena wykrycia próby nieuprawnionego dostępu do chronionej lokalizacji źródła, próby uszkodzenia, kradzieży lub dostania się źródła w ręce osób nieuprawnionych” jako przedsięwzięcia organizacyjne i techniczne zabezpieczeń wskazano urządzenia do zdalnej obserwacji lub ciągłą obserwację wzrokową przeprowadzaną przez personel albo obserwację wzrokową przeprowadzaną przez personel w przypadku źródeł przenośnych stosowanych podczas prowadzenia prac w terenie.</p>

<p>2) w ramach funkcji zabezpieczeń „Reagowanie” proponuje się, aby nazwę celu zabezpieczeń „natychmiastowa reakcja na sprawdzony alarm w celu przerwania nieuprawnionego usunięcia” zastąpić następującym sformułowaniem „<i>natychmiastowa reakcja na potwierdzony alarm w celu przerwania nieuprawnionego usunięcia źródła</i>”;</p>	<p>Uwaga uwzględniona inaczej.</p> <p>Dla przeformułowanego celu „natychmiastowa reakcja przy pomocy wystarczających środków w celu przerwania działań mających na celu uszkodzenie, kradzież lub dostanie się źródła w ręce osób nieuprawnionych” jako przedsięwzięcia organizacyjne i techniczne zabezpieczeń wskazano „zapewnienie możliwości natychmiastowego rozpoczęcia interwencji przez służby lub odpowiednio wyposażony i wyszkolony personel reagowania, udokumentowana w planie zabezpieczenia źródeł promieniotwórczych.</p>
<p>3) w ramach funkcji zabezpieczeń „Zarządzanie”:</p>	
<p>a) proponuje się, aby w odniesieniu do celu „zapewnienie wiarygodności osób upoważnionych” opisowi środków zabezpieczeń nadać następujące brzmienie: „<i>sprawdzenie przeszłości pracowników upoważnionych do samodzielnego dostępu do lokalizacji źródła bądź dostępu do informacji podlegających szczególnej ochronie</i>”;</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przepis, do którego została zgłoszona uwaga został skreślony w wyniku uwagi zgłoszonej przez UODO w związku z brakiem możliwości normowania takich kwestii w rozporządzeniu.</p>
<p>b) nazwę celu zabezpieczeń „określenie i ochrona wrażliwych informacji” proponuje się zastąpić wyrażeniem „<i>identyfikowanie i ochrona informacji podlegającej szczególnej ochronie</i>”, a opisowi środków zabezpieczeń proponuje się nadanie następującego</p>	<p>Uwaga uwzględniona inaczej. Nazwie celu zabezpieczeń nadano brzmienie: „określenie i ochrona informacji podlegających szczególnej ochronie”.</p>

			<p>brzmienia: „<i>procedury umożliwiające odróżnianie informacji podlegających szczególnej ochronie oraz wprowadzenie odpowiednich środków przed ich nieuprawnionym ujawnieniem</i>”,</p>	
			<p>c) w odniesieniu do celu zabezpieczeń „opracowanie Planu zabezpieczenia” proponuje się nadanie opisowi środków zabezpieczeń następującego brzmienia: „<i>Plan zabezpieczenia, który będzie wskazywał sposób reagowania w poszczególnych przypadkach (sytuacjach) zagrożenia</i>”.</p> <p>Zaproponowane powyżej zmiany mają na celu doprecyzowanie opisów środków zabezpieczeń dla poszczególnych poziomów w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w zakresie rodzajów środków zabezpieczeń jakie powinny być zastosowane dla poszczególnych poziomów zabezpieczeń.</p>	<p>Uwaga uwzględniona inaczej.</p> <p>Opisowi przedsięwzięć organizacyjnych i technicznych zabezpieczeń nadano brzmienie: „plan zabezpieczenia źródeł promieniotwórczych, który określa sposób reagowania na poszczególne przypadki (sytuacje) zagrożenia”.</p>
7.	Załącznik nr 3 Poziom Zabezpieczenia C	KSS	<p>Zasadnym wydaje się doprecyzowanie kwestii dotyczących „Środków zabezpieczeń” określonych w załączniku nr 3 do projektu rozporządzenia poprzez wprowadzenie następujących zmian.</p> <p><b>W zakresie „Poziomu zabezpieczenia C”:</b></p> <p>1) w ramach funkcji zabezpieczeń „Wykrywanie”, w odniesieniu do opisu środka ochrony dla celu zabezpieczeń „wykrywanie nieuprawnionego usunięcia źródła”, proponuje się nadanie mu następującego brzmienia „<i>elektroniczny system informujący o</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona inaczej.</p> <p>Dla przeformułowanego celu „wykrywanie utraty za pomocą weryfikacji” jako przedsięwzięcia organizacyjne i techniczne zabezpieczeń wskazano „comiesięczną</p>

		<p><i>ingerencji przy źródle bądź okresowa kontrola przez pracowników jednostki organizacyjnej lub jednostkę zewnętrzną”;</i></p>	<p>weryfikacja za pomocą kontroli fizycznej (w szczególności sprawdzenie plomb zabezpieczających, wykonanie pomiarów dozymetrycznych) lub urządzenia do zdalnej obserwacji”.</p>
		<p>2) w ramach funkcji zabezpieczeń „Reagowanie”, proponuje się opisowi celu zabezpieczeń nadać następujące brzmienie <i>„wdrożenie odpowiednich działań w ramach zakładowego planu postępowania awaryjnego na wypadek nieuprawnionego usunięcia źródła”;</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona inaczej.</p> <p>Dla przeformułowanego celu „wprowadzenie działań przewidzianych w planie zabezpieczeń źródeł promieniotwórczych na wypadek uszkodzenia, kradzieży lub dostania się źródła w ręce osób nieuprawnionych” jako przedsięwzięcia organizacyjne i techniczne zabezpieczeń wskazano procedury określające konieczne działania zgodnie z planem zabezpieczeń źródeł promieniotwórczych.</p>
		<p>3) w ramach funkcji zabezpieczeń „Zarządzanie”:</p>	
		<p>a) w opisie środka ochrony dla celu zabezpieczenia „zapewnienie wiarygodności osób upoważnionych” proponuje się wyrażenie <i>„informacji niejawnych i wrażliwych”</i> zastąpić wyrażeniem <i>„ informacji podlegającej szczególnej ochronie ”;</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przepis, do którego została zgłoszona uwaga, został skreślony w wyniku uwagi zgłoszonej przez UODO w związku z brakiem możliwości normowania takich kwestii w rozporządzeniu.</p>
		<p>b) nazwę celu „określenie i ochrona informacji wrażliwych” proponuje się zastąpić wyrażeniem <i>„identyfikowanie i ochrona informacji podlegającej szczególnej ochronie ”;</i> a opisowi środka ochrony nadać następujące brzmienie: <i>„procedury umożliwiające</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona inaczej. Nazwie celu zabezpieczeń nadano brzmienie: „określenie i ochrona informacji podlegających szczególnej ochronie”.</p>

			<p><i>odróżnianie informacji podlegających szczególnej ochronie oraz wprowadzenie odpowiednich Środków przed ich nieuprawnionym ujawnieniem</i></p> <p>Zaproponowane powyżej zmiany mają na celu doprecyzowanie opisów środków zabezpieczeń dla poszczególnych poziomów w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w zakresie rodzajów środków zabezpieczeń jakie powinny być zastosowane dla poszczególnych poziomów zabezpieczeń.</p>	
8.	Załącznik nr 3 Wyższy poziom zabezpieczenia Podstawowy poziom zabezpieczenia	KSS	<p>Zasadnym wydaje się doprecyzowanie kwestii dotyczących „Środków zabezpieczeń” określonych w załączniku nr 3 do projektu rozporządzenia poprzez wprowadzenie następujących zmian.</p> <p>W zakresie „Wyższego poziomu zabezpieczenia” oraz „Podstawowego poziomu zabezpieczenia” w ramach funkcji zabezpieczeń „Zarządzanie” nazwę celu „określenie i ochrona informacji wrażliwych” proponuje się zastąpić wyrażeniem „<i>identyfikowanie i ochrona informacji podlegającej szczególnej ochronie</i>”, a opisowi środka ochrony nadać następujące brzmienie: „<i>procedury umożliwiające odróżnianie informacji podlegających szczególnej ochronie oraz wprowadzenie odpowiednich środków przed ich nieuprawnionym ujawnieniem</i>”.</p> <p>Zaproponowane powyżej zmiany mają na celu</p>	Uwaga uwzględniona inaczej. Nazwie celu zabezpieczeń nadano brzmienie: „określenie i ochrona informacji podlegających szczególnej ochronie”.

			doprecyzowanie opisów środków zabezpieczeń dla poszczególnych poziomów w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w zakresie rodzajów środków zabezpieczeń jakie powinny być zastosowane dla poszczególnych poziomów zabezpieczeń.	
9.	Załącznik nr 3	KSS	Ponadto, z uwagi na fakt, iż w ramach poziomów zabezpieczeń mowa jest m. in. o ochronie informacji niejawnych postuluję, aby cały katalog informacji, które powinny być odpowiednio zabezpieczone, określić jako „informacje podlegające szczególnej ochronie”, a nie jak wskazano w projekcie rozporządzenia „informacje wrażliwe”.	Uwaga uwzględniona.
10.	Uzasadnienie	RCL	Uzasadnienie do przedmiotowego projektu rozporządzenia wymaga, zgodnie z art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, z późn. zm.), uzupełnienia o ocenę wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.	Uwaga uwzględniona. Uzasadnienie uzupełniono o następujący fragment:  „Rozporządzenie będzie miało niewielki wpływ na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, gdyż dotychczasowe przepisy nakładały na kierownik jednostki organizacyjnej wykonującej działalność związaną ze źródłami promieniotwórczymi obowiązek zabezpieczenia źródeł przed ich uszkodzeniem, kradzieżą lub dostaniem się w ręce osób nieuprawnionych, jednakże nie określając dokładnie sposobu i poziomu zabezpieczeń. Projektowane rozporządzenie precyzyjnie określa poziom zabezpieczeń dla poszczególnych kategorii źródeł promieniotwórczych i związane z nim przedsięwzięcia organizacyjne i techniczne zabezpieczeń, tym samym usuwa wątpliwości, które mogły powstawać przy interpretacji dotychczas obowiązujących przepisów odnośnie wymagań dotyczących sposobu i poziomu zabezpieczeń poszczególnych źródeł.

				Nowością są przedsięwzięcia organizacyjne i techniczne zabezpieczeń w postaci systemów lub urządzeń wykrywających i śledzących ruch pojazdów przewożących źródła promieniotwórcze w czasie ich transportu. Ocenia się, że wydatki przedsiębiorców związane z zakupem niezbędnych urządzeń oraz utrzymania systemów wykrywających i śledzących ruch pojazdów przewożących źródła promieniotwórcze, to odpowiednio ok. 500 (urządzenie gps) i 240 zł (abonament roczny).”
--	--	--	--	---

Objaśnienie skrótów:

RCL – Rządowe Centrum Legislacji

KSS – Minister – członek Rady Ministrów, Koordynator Służb Specjalnych Mariusz Kamiński