

sygn. akt: KIO/W 75/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 03 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 kwietnia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 1 kwietnia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kościerzynie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa mebli i wyposażenia wraz z montażem dla centrum senioralnego Dzierżążnie” (numer referencyjny: DZP/29/25),

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kościerzynie – w odpowiedzi na odwołanie przedstawione w piśmie z dnia 1 kwietnia 2026 r., doręczone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2026 r., działając w oparciu o treść art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „PZP”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu pn. „Dostawa mebli i wyposażenia wraz z montażem dla centrum senioralnego Dzierżążnie” (numer referencyjny: DZP/29/25),

Zamawiający podniósł m.in., że

Zamówienie zostało sklasyfikowane jako dostawy. Wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne. Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Dotychczas w postępowaniu wpłynęło 5 odwołań (do trzech ogłoszeń o wyniku).

W dniu 24.09.2025 r. Zamawiający ogłosił wybór oferty złożonej przez wykonawcę R.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Stol-Mebel R.B.”.

Od powyższego rozstrzygnięcia odwołania złożyli następujący Wykonawcy:

1) P.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Studio Kreska P.P.” (odwołanie z dnia 21.10.2025 r.)

2) Gabi sp. z o.o. (odwołanie z dnia 30.10.2025 r.)

Zamawiający uznał wniesione odwołania w całości (sygn. KIO 4729/25).

Uznanie przez Zamawiającego odwołań oraz brak sprzeciwu Wykonawcy „Stol-Mebel R.B.” skutkowało unieważnieniem czynności wyboru oraz ponowną oceną ofert niepodlegających odrzuceniu.

Powtórna ocena objęła oferty następujących Wykonawców:

1) Stol-Mebel R.B.,

2) „Studio Kreska P.P.”,

3) Gabi sp. z o.o.

W wyniku powtórnej oceny ofert Zamawiający w dniu 9.12.2025 r. postanowił o unieważnieniu postępowania, na mocy art. 255 pkt 2 oraz pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r., mając w szczególności na uwadze,

że w postępowaniu wszystkie oferty podlegały odrzuceniu, jako niespełniające wymogów Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Unieważnienie postępowania zaskarżyli do Krajowej Izby Odwoławczej następujący Wykonawcy:

- 1) „Studio Kreska P.P.” (odwołanie z dnia 18.12.2025 r.),
- 2) Gabi sp. z o.o. (odwołanie z dnia 19.12.2025 r.).

W wyniku rozpatrzenia (sygn. KIO 5689/25 oraz KIO 5714/25) odwołań wniesionych przez wymienionych wykonawców Izba w wyroku z dnia 11.02.2026 r. uwzględniła odwołania w ten sposób, że:

- 1) w stosunku do „Studio Kreska P.P.” Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia prowadzonego postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci załącznika nr 2 Opis przedmiotu zamówienia „zestawienie parametrów technicznych i warunków gwarancji” oraz podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia sankcyjnego;
- 2) w stosunku do Gabi sp. z o.o. Izba uwzględniła odwołanie w części nieuznanej przez Zamawiającego i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia prowadzonego postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W związku z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający powtórzył czynności oceny ofert złożonych przez „Studio Kreska P.P.” oraz Gabi sp. z o.o., czego wynikiem było ogłoszenie w dniu 12.03.2026 r. wyboru oferty złożonej przez „Studio Kreska P.P.”.

Od wyboru oferty „Studio Kreska P.P.” odwołanie z dnia 23.03.2026 r. złożył Wykonawca Gabi Sp. z o.o.

W dalszej części wniosku, Zamawiający zaprezentował rozbudowaną argumentację (pkt od 21 do 54 wniosku) ukierunkowaną na wykazanie spełnienia przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP.

Ponadto, Zamawiający wskazał, że terminy realizacji przedsięwzięcia zostały tak skalkulowane, aby możliwe było zrealizowanie całości zamówienia w okresie realizacji przedsięwzięcia, czyli do 30 czerwca 2026 r. Zamówienie objęte postępowaniem DZP/29/25, tj. „dostawa mebli i wyposażenia wraz z montażem dla centrum senioralnego Dzierżążnie”, stanowi istotny element realizacji przedsięwzięcia objętego umową nr KPOD.07.08-IP.10-

0090/24/KPO/1090/2025/6 zawartą pomiędzy Zamawiającym a Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministra Zdrowia. Wskazana umowa została objęta wsparciem z tzw. Krajowego Planu Odbudowy (KPO). W ramach tej umowy Zamawiający zobowiązał się do realizacji przedsięwzięcia pn. „Utworzenie Centrum Senioralnego w Dzierżążnie poprzez przystosowanie placówki do obsługi pacjentów w podeszłym wieku”, rozliczenie środków pozyskanych w ramach wskazanej umowy winno nastąpić do 30 czerwca 2026 r.

Trzeba również odnotować, że postępowanie zostało ogłoszone 18 sierpnia 2025 r., t.j. z odpowiednim wyprzedzeniem. Zamawiający jako gospodarz postępowania, który kieruje jego przebiegiem, wszczynając procedurę wziął pod uwagę długość trwania postępowania, w tym możliwość wystąpienia zdarzeń, które wpływają na jego wydłużenie, jak chociażby ustawowe uprawnienie do skorzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej oraz termin rozpoznania odwołania przez Izbę, warunkujący możliwość zawarcia umowy. Zamawiający podjął zatem właściwe działania, aby zapobiec ryzyku związanemu z niepodpisaniem umowy na realizację zamówienia w założonym terminie.

Izba zważyła, co następuje:

Wniosek Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy należy uznać za uzasadniony.

Zgodnie z art. 577 PZP, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Z kolei przepis art. 578 ust. 1 PZP stanowi, iż zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577. W myśl ust. 2 Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wskazane wyżej przesłanki mają charakter samodzielny, co oznacza, że nie muszą być spełnione łącznie.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego przedstawione na poparcie zmaterializowania się przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP, tj. sprowadzające się do wykazania

negatywnych skutków dla interesu publicznego w przypadku niezawarcia umowy na dostawę mebli i wyposażenia wraz z montażem dla centrum senioralnego Dzierżążnie.

Zamawiający we wniosku wskazał na obie przesłanki opisane w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 PZP, oraz przedstawił uzasadnienie w zakresie obu przesłanek. W ocenie Izby w niniejszej sprawie wystarczające jest wykazanie „zagrożenia interesu publicznego”, tym bardziej że ocena merytoryczna drugiej ze wskazanych przesłanej, na obecnym etapie postępowania oraz w świetle treści wniesionego odwołania, jak i przedstawionej odpowiedzi na odwołanie, stanowiłaby w istocie merytoryczne rozpoznanie wniesionego odwołania, co z oczywistych względów nie może mieć miejsca na etapie rozpoznawania przedmiotowego wniosku.

Zważywszy na fakt, że dla uchylecia zakazu, o którym mowa w art. 577 PZP, wystarczające jest wykazanie jednej przesłanki zawartej w art. 578 ust. 2 PZP, a Zamawiający wykazał zaistnienie przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP, zatem Izba uznała jak na wstępie postanowienia.

Przewodniczący: