



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Zespół Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Tarnowskiej
Nr/Tytuł projektu	Projekt nr KPOD.07.03-IP.10-0011/25 pn. Rozwój usług cyfrowych w Zespole Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Tarnowskiej
Rodzaj kontroli	Kontrola procedur zawierania umów w projekcie
Termin kontroli	01.10.2026 r. – 16.10.2026 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Rozwój usług cyfrowych w Zespole Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Tarnowskiej, nr ref. 8/26/ZP
Ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzono nieprawidłowości skutkujące korektą finansową oraz uchybienia nieskutkujące zastosowaniem korekty finansowej: Stwierdzone uchybienia: 1. Brak udokumentowania weryfikacji kwalifikacji personelu wykonawców na etapie realizacji zamówienia – Części 1 i 5 W toku kontroli ustalono, że w odniesieniu do Części 1 i 5 zamówienia Zamawiający określił w dokumentacji postępowania wymagania dotyczące kwalifikacji osób skierowanych do realizacji zamówienia, których spełnienie wykonawcy potwierdzili poprzez złożenie wykazów osób wraz z wymaganymi dokumentami. W odpowiedzi na wezwanie wystosowane w toku kontroli Zamawiający wyjaśnił, że sprawował bieżący nadzór nad personelem wykonawców realizujących zamówienia. Nie potwierdził jednak, czy zamówienia były faktycznie realizowane przez osoby wskazane w wykazach złożonych na etapie postępowania, ani nie przedstawił dokumentów potwierdzających kwalifikacje osób rzeczywiście uczestniczących w realizacji zamówień. Należy wskazać, że wykaz osób, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, służy wykazaniu dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, posiadającymi kwalifikacje wymagane przez Zamawiającego. W konsekwencji spełnienie warunku udziału w



	postępowaniu powinno znajdować odzwierciedlenie również na etapie realizacji zamówienia. Przekazana dokumentacja nie pozwala potwierdzić, że zamówienia w Częściach 1 i 5 zostały wykonane przez osoby spełniające wymagania kwalifikacyjne określone w SWZ. Powyższe zakwalifikowano jako uchybienie formalne polegające na braku udokumentowania weryfikacji spełniania wymagań dotyczących kwalifikacji personelu na etapie realizacji zamówienia. Skutki finansowe: Uchybienie nie stanowi podstawy do nałożenia korekty finansowej. W toku kontroli nie wykazano, aby zamówienia były realizowane przez osoby niespełniające wymaganych kwalifikacji ani aby brak dokumentacji potwierdzającej weryfikację personelu spowodował nieprawidłowe wydatkowanie środków. 2. Nieterminowe zamieszczenie ogłoszeń o wykonaniu umów – Części 1–5 i 9 W toku kontroli ustalono, że Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umów zawartych w wyniku postępowania. W odniesieniu do Części 1–5 i 9 stwierdzono niedochowanie ustawowego terminu publikacji ogłoszeń. Umowy zostały wykonane w dniach 13–15 lipca 2026 r., natomiast ogłoszenia o ich wykonaniu zamieszczono dopiero 6 października 2026 r., tj. po upływie 30 dni od dnia wykonania umów. Powyższe stanowi naruszenie art. 448 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy w terminie 30 dni od jej wykonania. W odniesieniu do Części 6 i 8 ogłoszenia o wykonaniu umów zostały zamieszczone w wymaganym terminie. Skutki finansowe: Stwierdzone uchybienie ma charakter formalny i dotyczy niedochowania obowiązku publikacyjnego po wykonaniu umów. Nie stanowi podstawy do zastosowania korekty finansowej, ponieważ nie stwierdzono jego wpływu na konkurencyjność postępowania, wybór wykonawców ani kwalifikowalność poniesionych wydatków. Stwierdzone nieprawidłowości: 1. Nieproporcjonalne określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej – Część 1 zamówienia W toku kontroli stwierdzono, że Zamawiający w rozdziale VIII SWZ, w ramach warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, określił dla Części 1 wymagania odnoszące się do posiadania certyfikatów ISO 9001, ISO 14001, ISO 50001 oraz ISO 27001 przez producentów oferowanego sprzętu oraz podmioty świadczące usługi serwisowe.
--	---

	Wymagania te dotyczyły w szczególności producentów macierzy dyskowych, serwerów bazodanowych, serwerów kopii zapasowych i serwerów wirtualizacyjnych, a także podmiotów serwisujących oferowane urządzenia. Zamawiający zakwalifikował wskazane wymagania jako warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, mimo że odnosiły się one przede wszystkim do właściwości producentów sprzętu, oferowanych produktów oraz podmiotów świadczących usługi serwisowe. Warunki udziału w postępowaniu powinny umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz pozostawać proporcjonalne do jego przedmiotu. Tymczasem uzależnienie wykazania zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy od posiadania określonych certyfikatów przez producentów sprzętu i podmioty serwisujące nie stanowi bezpośredniej oceny tej zdolności. Tak sformułowany warunek mógł ograniczać dostęp do postępowania wykonawcom zdolnym do należytej realizacji zamówienia, oferującym rozwiązania spełniające wymagania funkcjonalne i techniczne Zamawiającego, lecz pochodzące od producentów lub obsługiwane przez podmioty nieposiadające wszystkich wymaganych certyfikatów. W toku kontroli ustalono ponadto, że w Części 1 zamówienia złożono wyłącznie jedną ofertę. Okoliczność ta, choć sama w sobie nie przesądza o ograniczeniu konkurencji, wskazuje na niski poziom zainteresowania postępowaniem i nie pozwala wykluczyć potencjalnego wpływu nieproporcjonalnych wymagań na krąg wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o zamówienie. Podstawa prawna naruszenia: Powyższe stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, polegające na określeniu warunku udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny do oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, mogący ograniczać uczciwą konkurencję oraz naruszać zasadę proporcjonalności. Skutki finansowe: Stwierdzoną nieprawidłowość zakwalifikowano do kategorii nr 11 tabeli korekt finansowych, stanowiącej załącznik nr 2 do Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków finansowanych ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności dla przedsięwzięć realizowanych w ramach inwestycji D1.1.2. Zgodnie z kategorią nr 11 zastosowanie nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu, ograniczających wykonawcom dostęp do zamówienia, stanowi podstawę do zastosowania korekty finansowej w wysokości 10%. Podstawę zastosowania korekty
--	--

	stanowi § 2 ust. 11 w związku z § 2 ust. 10 oraz § 11 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 umowy nr KPOD.07.03-IP.10-0011/25/KPO/214/2025/619 o objęcie przedsięwzięcia wsparciem z planu rozwojowego. Wysokość korekty finansowej: 10% wartości wydatków kwalifikowalnych dotyczących Części 1 zamówienia. 2. Zastosowanie nieprawidłowego kryterium oceny ofert dotyczącego wysokości kary umownej za zwłokę w wykonaniu zamówienia – Części 1–9 W toku kontroli stwierdzono, że Zamawiający przewidział w dokumentacji postępowania pozacenowe kryterium oceny ofert dotyczące wysokości kary umownej za zwłokę w wykonaniu zamówienia, nadając mu wagę 40% dla Części 2, 3, 5, 7, 8 i 9 oraz 20% dla Części 1, 4 i 6. Przedmiotowe kryterium nie odnosiło się do parametrów technicznych, funkcjonalnych ani jakościowych oferowanych dostaw lub usług, lecz do wysokości sankcji finansowej, którą wykonawca zobowiązywał się ponieść w przypadku zwłoki w wykonaniu zobowiązania. Wysokość kary umownej stanowi instrument odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, a nie cechę jakościową przedmiotu zamówienia. Zaoferowanie wyższej kary umownej nie zapewnia Zamawiającemu świadczenia o lepszych parametrach, wyższej jakości ani krótszym terminie realizacji. W konsekwencji zastosowane kryterium prowadziło do przyznawania punktów za deklarowany poziom odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy, zamiast za obiektywne właściwości oferowanego świadczenia. Mogło również wpływać na kalkulację cen ofertowych poprzez uwzględnianie przez wykonawców zwiększonego ryzyka finansowego. Zastosowanie przedmiotowego kryterium nie zapewniało prawidłowej oceny ofert z punktu widzenia przedmiotu zamówienia i mogło prowadzić do zakłócenia konkurencji. Należy podkreślić, że Zamawiający nadał temu kryterium istotną wagę, wynoszącą w zależności od części zamówienia 20% albo 40%, co oznacza, że wysokość deklarowanej kary umownej mogła w znaczącym stopniu decydować o wyniku oceny ofert. W toku kontroli ustalono, że na każdą z dziewięciu części zamówienia złożono wyłącznie jedną ofertę. Ograniczona liczba ofert nie pozwala wykluczyć, że zastosowane kryterium, wiążące uzyskanie znacznej liczby punktów z przyjęciem zwiększonego ryzyka kontraktowego, mogło zniechęcać potencjalnych wykonawców do udziału w postępowaniu lub wpływać na sposób kalkulowania ofert. Podstawa prawna naruszenia:
--	--

	Powyższe stanowi naruszenie art. 16 pkt 1–3 w związku z art. 240 oraz art. 241 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, polegające na zastosowaniu kryterium oceny ofert niezwiązanego z rzeczywistymi właściwościami oferowanego świadczenia i niesłużącego ocenie korzyści wynikających z realizacji przedmiotu zamówienia. Skutki finansowe: Stwierdzoną nieprawidłowość zakwalifikowano do kategorii nr 11 tabeli korekt finansowych, stanowiącej załącznik nr 2 do Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków finansowanych ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności dla przedsięwzięć realizowanych w ramach inwestycji D1.1.2. Kategoria nr 11 obejmuje również zastosowanie kryteriów udzielenia zamówienia, które – mimo że nie mają charakteru dyskryminacyjnego ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – w inny sposób ograniczają dostęp wykonawców do postępowania. Podstawę zastosowania korekty stanowi § 2 ust. 11 w związku z § 2 ust. 10 oraz § 11 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 umowy nr KPOD.07.03-IP.10-0011/25/KPO/214/2025/619 o objęcie przedsięwzięcia wsparciem z planu rozwojowego. Wysokość korekty finansowej: 10% wartości wydatków kwalifikowalnych dotyczących Części 1 6 i 8–9 zamówienia, z uwzględnieniem faktycznego zakresu wydatków kwalifikowalnych. Z uwagi na unieważnienie postępowania w Części 7 i brak zawarcia umowy w tej części, nie występują wydatki z realizacji tej części zamówienia, które mogłyby stanowić podstawę naliczenia korekty finansowej.
--	--

Hubert Milanowicz
Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/