GŁÓWNY URZĄD GEODEZJI I KARTOGRAFII

METODYKA KONTROLI

prowadzonych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego



DATA PUBLIKACJI
03.11.2026

Spis treści

Przepisy prawne 5

Ramowe zalecenia Głównego Geodety Kraju dotyczące metodyki kontroli 6

Ocena działania powiatowych organów administracji geodezyjnej i kartograficznej 8

1. Zadanie: Jakość danych i poprawność prowadzenia ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 PGiK) 8
   - 1.1. Podzadanie: Formy udostępniania danych z EGiB 8
     - 1.1.1. Ustalenie stanu faktycznego 8
     - 1.1.2. Podsumowanie podzadania: Formy udostępniania danych z EGiB 9
   - 1.2. Podzadanie: Automatyczna kontrola jakości EGiB 9
     - 1.2.1. Ustalenie stanu faktycznego 9
     - 1.2.2. Podsumowanie podzadania: Automatyczna kontrola jakości EGiB 11
   - 1.3. Podzadanie: Prace geodezyjne i kartograficzne na potrzeby organów administracji geodezyjnej i kartograficznej zlecane do wykonania podmiotom zewnętrznym 11
     - 1.3.1. Ustalenie stanu faktycznego 11
     - 1.3.2. Podsumowanie podzadania: Prace geodezyjne i kartograficzne na potrzeby organów administracji geodezyjnej i kartograficznej zlecane do wykonania podmiotom zewnętrznym 12
   - 1.4. Podzadanie: Badanie wpisów prawa własności w EGiB 12
     - 1.4.1. Ustalenie stanu faktycznego 12
     - 1.4.2. Podsumowanie podzadania: badanie podstawy wpisów prawa własności w EGiB 13
   - 1.5. Podsumowanie i ocena zadania: Jakość danych i poprawność prowadzenia ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 PGiK) 13
2. Zadanie: Terminy aktualizacji bazy danych EGiB 13
   - 2.1. Podzadanie: Terminy aktualizacji bazy danych EGiB wynikające z art. 23 ust. 7 ustawy PGiK 13
     - 2.1.1. Ustalenie stanu faktycznego 13
     - 2.1.2. Podsumowanie podzadania: Terminy aktualizacji bazy danych EGiB wynikające z art. 23 ust. 7 ustawy PGiK 14
   - 2.2. Podzadanie: Aktualizacja bazy danych EGiB na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do PZGiK 14
     - 2.2.1. Ustalenie stanu faktycznego 14
     - 2.2.2. Podsumowanie podzadania: Aktualizacja bazy danych EGiB na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do PZGiK 14
   - 2.3. Podzadanie: Terminy aktualizacji bazy danych EGiB wynikające z art. 24a ust. 8 ustawy PGiK 14
     - 2.3.1. Ustalenie stanu faktycznego 14
     - 2.3.2. Podsumowanie podzadania: Terminy aktualizacji bazy danych EGiB wynikające z art. 24a ust. 8 ustawy PGiK 15
   - 2.4. Podsumowanie i ocena zadania: Terminy aktualizacji bazy danych EGiB 15
3. Zadanie: Proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego 15
   - 3.1. Podzadanie: Stan utworzenia baz danych (art. 53b ustawy PGiK) 15
     - 3.1.1. Ustalenie stanu faktycznego 15

3.1.2. Podsumowanie podzadania: Stan utworzenia baz danych (art. 53b ustawy PGiK) 15
3.2. Podzadanie: Struktura i dostosowanie baz danych 16
3.2.1. Ustalenie stanu faktycznego 16
3.2.2. Podsumowanie podzadania: Struktura i dostosowanie baz danych 16
3.3. Podzadanie: Format wymiany danych wydawanych i przyjmowanych od wykonawców prac geodezyjnych 17
3.3.1. Ustalenie stanu faktycznego 17
3.3.2. Podsumowanie podzadania: Format wymiany danych wydawanych i przyjmowanych od wykonawców prac geodezyjnych 17
3.4. Podzadanie: Stan cyfryzacji operatów technicznych 17
3.4.1. Ustalenie stanu faktycznego 17
3.4.2. Podsumowanie podzadania: Stan cyfryzacji operatów technicznych 18
3.5. Podzadanie: Bezpieczeństwo danych 18
3.5.1. Ustalenie stanu faktycznego 18
3.5.2. Podsumowanie podzadania: Bezpieczeństwo danych 18
3.6. Podsumowanie i ocena zadania: Proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego 19
4. Zadanie: Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów 19
4.1. Podzadanie: Postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynane z urzędu 19
4.1.1. Ustalenie stanu faktycznego 19
4.1.2. Podsumowanie podzadania: Postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynane z urzędu 19
4.2. Podzadanie: Upoważnienie starosty do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów 19
4.2.1. Ustalenie stanu faktycznego 19
4.2.2. Podsumowanie podzadania: Upoważnienie starosty do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów 20
4.3. Podsumowanie i ocena zadania: Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów 20

Ocena działania wojewódzkich organów administracji geodezyjnej i kartograficznej ..20

1. Zadanie: Planowanie prac i aktualizacja bazy danych obiektów topograficznych BDOT10k 20
1.1. Podzadanie: Planowanie zakresu aktualizacji 21
1.1.1. Ustalenie stanu faktycznego 21
1.1.2. Podsumowanie podzadania: Planowanie zakresu aktualizacji 21
1.2. Podzadanie: Współpraca z GUGiK 22
1.2.1. Ustalenie stanu faktycznego 22
1.2.2. Podsumowanie podzadania: Współpraca z GUGiK 22
1.3. Podzadanie: Realizacja zamówienia 23
1.3.1. Ustalenie stanu faktycznego. 23
1.3.2. Podsumowanie podzadania: Realizacja zamówienia 24
1.4. Podzadanie: Aktualizacja BDOT10k w ramach zadań własnych 24
1.4.1. Ustalenie stanu faktycznego 24

1.4.2. Podsumowanie podzadania: Aktualizacja BDOT10k w ramach zadań własnych 24
1.5. Podzadanie: Stan systemu ds. BDOT10k 24
1.5.1. Ustalenie stanu faktycznego. 24
1.5.2. Podsumowanie podzadania: Stan systemu ds. BDOT10k 25
1.6. Podsumowanie i ocena zadania: Planowanie prac i aktualizacja bazy danych obiektów topograficznych BDOT10k 25
2. Zadanie: Realizacja innych zadań przez marszałka województwa 25
2.1. Podzadanie: Opracowania przyjmowane do zasobu przez marszałka województwa 25
2.1.1. Ustalenie stanu faktycznego. 25
2.1.2. Podsumowanie podzadania: Opracowania przyjmowane do zasobu przez marszałka województwa 26
2.2. Podsumowanie i ocena zadania: Realizacja innych zadań przez marszałka województwa 26
3. Zadanie: Zmiany w strukturze agrarnej oraz prace urządzeniowo-rolne 27
3.1 Podzadanie: Analiza zmian w strukturze agrarnej oraz programowanie i koordynacja prac urządzeniowo-rolnych województwa 27
3.1.1. Ustalenie stanu faktycznego. 27
3.1.2. Podsumowanie i ocena podzadania: Analiza zmian w strukturze agrarnej oraz programowanie i koordynacja prac urządzeniowo-rolnych 27
3.2 Podsumowanie i ocena zadania: Zmiany w strukturze agrarnej oraz prace urządzeniowo-rolne 27
Monitoring realizacji zaleceń pokontrolnych 27
Załącznik: „Priorytety prac geodezyjnych i kartograficznych na potrzeby organów administracji geodezyjnej i kartograficznej zlecane do wykonania podmiotom zewnętrznym” 28

Okres objęty kontrolą:

Ocena działania powiatowych organów administracji geodezyjnej i kartograficznej - nie krótszy niż 1 rok od dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych

Ocena działania wojewódzkich organów administracji geodezyjnej i kartograficznej - nie krótszy niż 3 lata od dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych

Zatwierdził:

GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Andrzej Żylis

/pismo podpisane elektronicznie/

Przepisy prawne

Lp.	Tytuł	Publikacja
1	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne	Dz. U. z 2026 r. poz. 1389
2	Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej	Dz. U. z 2026 r. poz. 158
3	Ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej	Dz. U. z 2025 r. poz. 242
4	Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne	Dz. U. z 2025 r. poz. 1703 ze zm.
5	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	Dz. U. z 2021 r. poz. 820 ze zm.
6	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków	Dz. U. z 2024 r. poz. 219 ze zm.
7	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu	Dz. U. z 2021 r. poz. 1374
8	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej	Dz. U. z 2021 r. poz. 1385
9	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz bazy danych obiektów ogólnogeograficznych, a także standardowych opracowań kartograficznych	Dz. U. z 2021 r. poz. 1412
10	Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	Dz. U. z 2022 r. poz. 1670
11	Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej	Dz. U. z 2023 r. poz. 2007
12	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych	Dz. U. z 2024 r. poz.342 ze zm.
13	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 października 2011 r. w sprawie rodzajów kartograficznych opracowań tematycznych i specjalnych	Dz. U. z 2011 r. Nr 222, poz. 1328

14	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	Dz. U. z 2012 r. poz. 1246
15	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)	Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 119, str. 1
16	Standardy kontroli w administracji rządowej	pss_BIPzm_ Standardy2017_ zmiany.pdf
17	*Poradnik kontroli zdalnych*. Załącznik do pisma z dnia 14 maja 2020 r. znak: COA.ZKK.5800.7.2020.MG Ministra – Członka RM, Szefa KPRM.	BIP_PORADNIK _EKONTROLE.p df

Ramowe zalecenia Głównego Geodety Kraju dotyczące metodyki kontroli

Opracowanie zawiera ogólne zalecenia dotyczące sposobu przeprowadzenia kontroli w tematach wskazanych przez Głównego Geodetę Kraju (GGK) jako tematy priorytetowe oraz wyspecyfikowane czynności kontrolne dotyczące zadań realizowanych przez starostę/prezydenta miasta na prawach powiatu oraz marszałka województwa.

Należy mieć na uwadze, że za skuteczność realizacji kontroli odpowiada wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego (WINGiK).

Wyszczególnienie istotnych czynności kontrolnych nastąpiło z uwzględnieniem zakresu kontroli organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (SGiK), określonego w art. 9 ust. 3 ustawy PGiK.
Metodyka kontroli ma na celu zapewnienie jednolitości w sposobie oceny zagadnień związanych z realizacją przez powiatowe i wojewódzkie organy administracji geodezyjnej i kartograficznej skonkretyzowanych zadań tych organów. Zapewnienie jednolitości w sposobie kontroli przeprowadzanych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego zagadnień priorytetowych jest koniecznym warunkiem pozyskania zintegrowanej informacji sprawozdawczej, niezbędnej do oceny zadań realizowanych przez organy administracji geodezyjnej i kartograficznej. Podstawowym narzędziem dokumentowania zdarzeń i gromadzenia akt kontroli powinna być wymiana dokumentów elektronicznych.

Metodyka kontroli nie zastępuje programu kontroli niemniej, co do zasady, program kontroli powinien obejmować wszystkie zagadnienia ujęte w *Metodyce kontroli*.

Stosownie do sytuacji w jednostce kontrolowanej, katalog zagadnień może być modyfikowany, w tym poszerzany.

W trakcie kontroli, w odniesieniu każdego podzadania, należy ustalić:
1) czy występują nieprawidłowości lub uchybienia;
2) określić jaki stan, działanie lub zaniechanie uznano za nieprawidłowość, a jaki za uchybienie;

Na podstawie niżej określonych kryteriów należy ocenić dane zadanie oraz wydać zalecenia w odpowiednim zakresie (w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień) ze wskazaniem terminu ich realizacji.

Zgodnie z definicjami zawartymi w *Standardach kontroli* (IV.2.12. i IV.2.13.):

*IV.2.12. Za **nieprawidłowość** należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne.*

*IV.2.13. Za **uchybienie** należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.*

Dla każdego zadania należy sformułować zalecenia dotyczące wykazanych w trakcie kontroli uchybień lub nieprawidłowości.

Liczba zaleceń powinna odpowiadać liczbie zidentyfikowanych uchybień bądź nieprawidłowości.

Zalecenia powinny zawierać jednoznaczne i precyzyjne określenie zakresu wymaganych działań naprawczych, jak również wskazanie **konkretnego terminu ich realizacji**.

Podsumowanie wydanych zaleceń, razem z liczbami uchybień oraz nieprawidłowości, a także wyznaczonym terminem wykonania zaleceń należy zamieścić w Wystąpieniu pokontrolnym.

Po upływie terminu wyznaczonego na realizację zaleceń pokontrolnych należy w ramach czynności sprawdzających, o których mowa w ostatnim rozdziale Metodyki kontroli „Monitoring realizacji zaleceń pokontrolnych", **zweryfikować wykonanie zaleceń przez jednostkę kontrolowaną.**

Ocenę realizacji każdego zadania należy sformułować w następujący sposób:

- ocenę **pozytywną** lub **pozytywną z uchybieniami** w przypadku braku w zadaniu nieprawidłowości (*w przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50% czynników podlegających ocenie, traktuje się je jako nieprawidłowość*);

- ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami**, gdy nieprawidłowości jest nie więcej niż 50%, a ich następstwa nie powodują negatywnych skutków w całość wykonania zadania;
- ocenę **negatywną**, gdy nieprawidłowości jest 50% albo więcej lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonania zadania.

Ogólną ocenę podsumowującą realizację wszystkich zadań należy sformułować przyznając:

- ocenę **pozytywną** lub **pozytywną z uchybieniami** w przypadku nieprzyznania dla poszczególnych zadań oceny pozytywnej z nieprawidłowościami lub negatywnej;
- ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami**, w przypadku przyznania oceny pozytywnej z nieprawidłowościami w mniej niż 50% ocenianych zadań;
- ocenę **negatywną**, w przypadku przyznania oceny pozytywnej z nieprawidłowościami w 50% albo więcej ocenionych zadań lub oceny negatywnej.

Ocena działania powiatowych organów administracji geodezyjnej i kartograficznej

1. Zadanie: Jakość danych i poprawność prowadzenia ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 PGiK)

1.1. Podzadanie: Formy udostępniania danych z EGiB

1.1.1. Ustalenie stanu faktycznego

Należy sprawdzić, czy organ dostosował dane EGiB do możliwości ich udostępniania:

a) w formie plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PGiK;
b) za pomocą usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PGiK.

W kontroli należy także ustalić czy:

1) organ udostępnia dane EGiB w postaci plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PGiK, oraz czy zawarte w nich dane są zgodne ze schematem aplikacyjnym dotyczącym wymiany danych EGiB (§ 39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGiB); weryfikację można wykonać z wykorzystaniem walidatora plików GML udostępnionego przez GUGiK (wtyczka „Walidator plików GML" do QGIS);
2) organ utworzył i obsługuje w zakresie swojej właściwości, sieć usług dotyczących danych EGiB, do których zalicza się usługi: wyszukiwania, przeglądania, pobierania oraz czy za pomocą tych usług udostępnia dane EGiB;
3) usługi zostały utworzone zgodnie z modelem określonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie EGiB; weryfikację można wykonać z wykorzystaniem

walidatora usług WMS/WFS udostępnionego przez GUGiK (https://walidator.gugik.gov.pl/) oraz na podstawie wyników kwartalnej weryfikacji danych EGiB, którą Główny Geodeta Kraju przeprowadza na podstawie danych pobranych z powiatowych usług WFS.

1.1.2. Podsumowanie podzadania: Formy udostępniania danych z EGiB

W przypadkach, jeśli:

1) organ nie dostosował danych EGiB do możliwości ich udostępniania w formie opisanej w punkcie 1.1.1.;
2) organ nie udostępnia danych EGiB w postaci plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PGiK;
3) pliki, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PGiK nie są sformatowane zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (GML), oraz zawarte w nich dane nie są zgodne ze schematem aplikacyjnym dotyczącym wymiany danych EGiB (§ 39 rozporządzenia w sprawie EGiB);
4) organ nie utworzył i nie obsługuje w zakresie swojej właściwości, usług dotyczących danych EGiB, do których zalicza się usługi: wyszukiwania, przeglądania, pobierania oraz nie udostępnia za pomocą ww. usług danych EGiB;
5) usługi nie zostały utworzone zgodnie z modelem określonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie EGiB,

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

1.2. Podzadanie: Automatyczna kontrola jakości EGiB

1.2.1. Ustalenie stanu faktycznego

Dla wszystkich obrębów ewidencyjnych przeprowadzić, przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia EGiB, automatyczną kontrolę bazy danych EGiB w zakresie:

1) występowania działek o obszarach niejednospójnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);
2) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek;
3) występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej;
4) występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej;
5) występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową;
6) braku obligatoryjnych atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, STB,);
7) występowania oznaczeń klas i użytków niezgodnych z przepisami rozporządzenia w sprawie EGiB;
8) występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,

9) spójności danych na granicach powiatów;
10) występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą;
11) występowania luk (szczelin) między działkami;
12) nachodzenia działek na siebie;
13) dublowania działek.

Kontrolę w tym zakresie należy przeprowadzić na podstawie odpowiednich raportów przekazanych przez jednostkę kontrolowaną, które stanowić powinny dokumentację wynikową kontroli. Jeżeli oprogramowanie, służące do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie posiada funkcjonalności automatycznego raportowania danych EGiB w opisanym wyżej zakresie, powinno być to odnotowane i w takim wypadku należy zalecić utworzenie odpowiednich funkcjonalności.

Dodatkowo w celu weryfikacji jakości danych EGiB przekazanych przez jednostkę kontrolowaną należy skorzystać z narzędzi pomocniczych. Wykaz raportów pomocniczych, które mogą być wykorzystane w ramach prowadzonych kontroli opisuje poniższa tabela.

Lp.	**Rodzaj kontroli**	**Rodzaj raportu pomocniczego**
1	Występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą	Raport z walidacji pliku GML z zastosowaniem Walidatora GML i raporty kwartale z kolejnych iteracji kontroli z wykorzystaniem usług sieciowych, wykonywanych przez GUGiK
2	Występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą	Raporty kwartale z kolejnych iteracji kontroli z wykorzystaniem usług sieciowych, wykonywanych przez GUGiK,
3	Występowanie działek o obszarach niejednospójnych (składających się z więcej niż jednego poligonu)	
4	Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek	
5	Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową	
6	Kontrola spójności danych na granicach powiatów	
7	Występowanie luk (szczelin) między działkami	

8	Nachodzenie działek na siebie	
9	Dublowanie działek	
10	Brak obligatoryjnych atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, STB,)	Raport z walidacji pliku GML z zastosowaniem Walidatora GML
11	Występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą	
12	Występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej	
13	Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej	
14	Występowanie oznaczeń klas i użytków niezgodnych z przepisami rozporządzenia	

Dodatkowo w ramach walidacji pliku GML z zastosowaniem walidatora GML wykonywane są kontrole zgodności danych w pliku z modelem danych ewidencji gruntów i budynków.

1.2.2. Podsumowanie podzadania: Automatyczna kontrola jakości EGiB

W przypadku zidentyfikowania błędów w badanych obszarach należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

1.3. Podzadanie: Prace geodezyjne i kartograficzne na potrzeby organów administracji geodezyjnej i kartograficznej zlecane do wykonania podmiotom zewnętrznym

1.3.1. Ustalenie stanu faktycznego

Należy ustalić:

1) które obręby ewidencyjne w okresie 5 lat wstecz licząc od dnia rozpoczęcia kontroli były objęte modernizacją ewidencji gruntów i budynków lub innymi pracami wielkoobszarowymi pozwalającymi na podniesienie jakości lub uzupełnienie danych ewidencyjnych oraz w jakim zakresie zostały te prace przeprowadzone;
2) czy starosta/prezydent miasta na prawach powiatu posiada wiedzę, dla których obrębów niezbędne jest pozyskanie danych geodezyjnych pozwalających na podniesienie jakości i uzupełnienie informacji wykazanych w EGiB;
3) czy potrzeby, o których mowa w pkt 2, wskazane przez starostę wpisują się w wytyczne i priorytety Głównego Geodety Kraju (określone w załączniku nr 1 do Metodyki kontroli) w zakresie realizacji prac geodezyjnych i kartograficznych na potrzeby organów administracji geodezyjnej i kartograficznej zlecane do wykonania podmiotom zewnętrznym;

4) czy starosta/prezydent miasta na prawach powiatu posiada wiedzę, jakie są szacunkowe koszty przeprowadzenia niezbędnych prac w opisanym w punkcie 3 zakresie;
5) czy starosta prawidłowo realizuje zasadę pierwszeństwa wykorzystania istniejących materiałów zasobu przed podjęciem decyzji o zleceniu nowych prac oraz czy zamówienie publiczne zostało wszczęte dopiero po formalnym stwierdzeniu braku możliwości wykorzystania istniejących materiałów zasobu.

1.3.2. Podsumowanie podzadania: Prace geodezyjne i kartograficzne na potrzeby organów administracji geodezyjnej i kartograficznej zlecane do wykonania podmiotom zewnętrznym

W przypadkach:

1) braku wiedzy starosty, które obręby wymagają przeprowadzenia prac geodezyjnych i kartograficznych oraz w jakim zakresie;
2) braku uwzględnienia wytycznych i priorytetów Głównego Geodety Kraju (określonych w załączniku do Metodyki kontroli) w zakresie realizacji prac geodezyjnych i kartograficznych na potrzeby organów administracji geodezyjnej i kartograficznej zlecane do wykonania podmiotom zewnętrznym;
3) braku wiedzy starosty, jakie są szacunkowe koszty przeprowadzenia niezbędnych prac w opisanym w punkcie 3 zakresie;
4) braku wiedzy o istniejących materiałach zasobu pozwalających na podniesienie jakości danych lub uzupełnienia informacji w ewidencji, braku próby aktualizacji EGiB na podstawie istniejących materiałów zasobu oraz w przypadku podjęcia takiej próby braku uzasadnienia niemożności wykorzystania istniejących materiałów,

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

1.4. Podzadanie: Badanie wpisów prawa własności w EGiB

1.4.1. Ustalenie stanu faktycznego

Należy:

1) na próbie 10 działek ewidencyjnych wybranych losowo na obszarze powiatu, dla których jako właściciel w EGiB wykazany jest Skarb Państwa, sprawdzić poprawność dokonanych wpisów dotyczących prawa własności w oparciu o dokumenty będące podstawą dokonania tych wpisów;
2) na próbie 5 działek ewidencyjnych wybranych losowo na obszarze powiatu, dla których jako właściciel w EGiB wykazany jest inny podmiot niż Skarb Państwa, sprawdzić poprawność dokonanych wpisów dotyczących prawa własności w oparciu o dokumenty będące podstawą dokonania tych wpisów.

1.4.2. Podsumowanie podzadania: badanie podstawy wpisów prawa własności w EGiB

W przypadkach:

1) braku podstaw do ujawnienia Skarbu Państwa jako właściciela działki ewidencyjnej;
2) braku podstaw do ujawnienia innego podmiotu niż Skarbu Państwa jako właściciela działki ewidencyjnej,

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

1.5. Podsumowanie i ocena zadania: Jakość danych i poprawność prowadzenia ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 PGiK)

Na podstawie poczynionych ustaleń oraz stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w poszczególnych podzadaniach, należy dokonać oceny zadania oraz wydać zalecenia i wskazać terminy na ich realizację.

W zaleceniach należy jasno sformułować problemy, wobec których jednostka kontrolowana powinna podjąć odpowiednie działania naprawcze.

2. Zadanie: Terminy aktualizacji bazy danych EGiB

2.1. Podzadanie: Terminy aktualizacji bazy danych EGiB wynikające z art. 23 ust. 7 ustawy PGiK

2.1.1. Ustalenie stanu faktycznego

W kontroli należy sprawdzić czy w okresie objętym kontrolą:

1) dochowano obowiązku wynikającego z art. 23 ust. 7 ustawy PGiK, dotyczącego dokonywania zmian w EGiB niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w art. 23 ust. 1-3 PGiK*;*
2) aktualizacja bazy danych EGiB nie nastąpiła przed wpływem dokumentów, o których mowa w art. 23 ust. 1 i 3 ustawy PGiK;

2.1.2. Podsumowanie podzadania: Terminy aktualizacji bazy danych EGiB wynikające z art. 23 ust. 7 ustawy PGiK

W przypadkach:

1) nieprzestrzegania obowiązku wynikającego z art. 23 ust. 7 ustawy PGiK dotyczącego dokonywania zmian w EGiB niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w art. 23 ust. 1-3 PGiK;

2) gdy aktualizacja informacji zawartych w EGiB nastąpiła przed wpływem dokumentów, o których mowa w art. 23 ust. 1 i 3 ustawy PGiK;

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

2.2. Podzadanie: Aktualizacja bazy danych EGiB na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do PZGiK

2.2.1. Ustalenie stanu faktycznego

W kontroli należy sprawdzić czy w okresie objętym kontrolą:

1) aktualizacja bazy danych EGiB nie nastąpiła przed wymaganym przyjęciem operatu technicznego do PZGiK;
2) w tym samym terminie aktualizowane są dane opisowe i geometryczne;
3) na podstawie próby 50 operatów przyjętych do PZGiK (które samodzielnie mogą stanowić podstawę aktualizacji EGiB) wybranych losowo z obszaru powiatu, czy występują długotrwałe opóźnienia w aktualizacji oraz jakie są tego przyczyny.

2.2.2. Podsumowanie podzadania: Aktualizacja bazy danych EGiB na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do PZGiK

W przypadku:

1) gdy aktualizacja informacji zawartych w EGiB nastąpiła przed wymaganym przyjęciem operatu technicznego do PZGiK;
2) gdy dane opisowe i geometryczne nie są aktualizowane jednocześnie,
3) gdy występują długotrwałe opóźnienia aktualizacji EGiB;

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

2.3. Podzadanie: Terminy aktualizacji bazy danych EGiB wynikające z art. 24a ust. 8 ustawy PGiK

2.3.1. Ustalenie stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą należy sprawdzić:

1) w jakim terminie dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych EGiB (art. 24a ust. 8 ustawy PGiK);
2) w jakim terminie starosta przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy PGiK.

2.3.2. Podsumowanie podzadania: Terminy aktualizacji bazy danych EGiB wynikające z art. 24a ust. 8 ustawy PGiK

W przypadku:

1) naruszenia procedury modernizacyjnej w zakresie niedotrzymania terminowego ujawniania w bazie danych EGiB danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego;
2) naruszenia procedury modernizacyjnej w zakresie niedotrzymania terminowego przekazania przez starostę do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy PGiK,

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

2.4. Podsumowanie i ocena zadania: Terminy aktualizacji bazy danych EGiB

Na podstawie poczynionych ustaleń oraz stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w poszczególnych podzadaniach, należy dokonać oceny zadania oraz wydać zalecenia i wskazać terminy na ich realizację.

W zaleceniach należy jasno sformułować problemy, wobec których jednostka kontrolowana powinna podjąć odpowiednie działania naprawcze.

3. Zadanie: Proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego

3.1. Podzadanie: Stan utworzenia baz danych (art. 53b ustawy PGiK)

3.1.1. Ustalenie stanu faktycznego

Na podstawie oceny stanu i zawartości baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy PGiK ustalić stan ich utworzenia.

W przypadku stwierdzenia braku utworzenia baz danych przez jednostkę kontrolowaną, ustalić realny termin zakończenia tych prac.

3.1.2. Podsumowanie podzadania: Stan utworzenia baz danych (art. 53b ustawy PGiK)

W przypadku stwierdzenia braku utworzenia baz danych przez jednostkę kontrolowaną, **należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

3.2. Podzadanie: Struktura i dostosowanie baz danych

3.2.1. Ustalenie stanu faktycznego

Należy ustalić czy prowadzone przez starostów bazy danych: EGIB, GESUT, BDOT500 oraz BDSOG są dostosowane do obowiązującego modelu pojęciowego, z uwzględnieniem terminów dostosowania, określonych w przepisach przejściowych właściwego rozporządzenia.

W przypadku stwierdzenia braku dostosowania wymienionych baz danych do obowiązującego modelu, należy ustalić realny termin zakończenia prac.

W kontroli należy ustalić:

1) czy organ dostosował bazę EGiB prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów rozporządzenia (§ 44 rozporządzenia w sprawie EGiB);
2) czy powiatową bazę GESUT, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT (§ 16 rozporządzenia w sprawie GESUT);
3) czy baza inicjalna GESUT została uzgodniona z gestorami sieci; ponadto należy sprawdzić, czy właściwie jest stosowana procedura określona w art. 28e ust. 1 pkt 1 ustawy PGiK oraz w art. 28e ust. 2 i 3 ustawy PGiK, tj.*: W przypadku niewydania opinii, o której mowa w ust. 1 pkt 1, w terminie 60 dni od dnia udostępnienia treści inicjalnej bazy danych podmiotowi, który włada siecią uzbrojenia terenu, treści te uznaje się za uzgodnione z tym podmiotem. Na uzasadniony wniosek podmiotu zobowiązanego do wydania opinii, o której mowa w ust. 1 pkt 1, starosta może wydłużyć termin, o którym mowa w ust. 2, do 90 dni.;*
4) czy organ prowadzący bazę BDOT500 dostosował bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów rozporządzenia (§ 11 rozporządzenia w sprawie BDOT500).

3.2.2. Podsumowanie podzadania: Struktura i dostosowanie baz danych

W przypadku:

1) stwierdzenia braku dostosowania przez jednostkę kontrolowaną, bazy EGiB do obowiązujących przepisów rozporządzenia;
2) stwierdzenia braku dostosowania przez jednostkę kontrolowaną, bazy GESUT do obowiązujących przepisów rozporządzenia;
3) stwierdzenia braku uzgodniona z gestorami sieci bazy inicjalnej GESUT, niewłaściwego stosowania procedury określonej w art. 28e ust. 1 pkt 1 oraz w art. 28e ust. 2 i 3 ustawy PGiK;
4) stwierdzenia braku dostosowania przez jednostkę kontrolowaną, bazy BDOT500 do obowiązujących przepisów rozporządzenia,

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

3.3. Podzadanie: Format wymiany danych wydawanych i przyjmowanych od wykonawców prac geodezyjnych

3.3.1. Ustalenie stanu faktycznego

W kontroli należy ustalić, czy dane do aktualizacji baz danych zasobu przekazywane są przez wykonawców w postaci plików w formacie GML (§ 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów).

Ponadto należy ustalić czy wydawanie wykonawcom prac geodezyjnych danych do zgłaszanych prac geodezyjnych mają postać kompletnego i spójnego zbioru danych w formacie GML (w zakresie kopii bazy danych EGiB czy plik GML zawiera dane przedmiotowe i podmiotowe).

3.3.2. Podsumowanie podzadania: Format wymiany danych wydawanych i przyjmowanych od wykonawców prac geodezyjnych

W przypadku, gdy starosta:

1) przyjmuje od wykonawców pliki w innym formacie niż GML;
2) nie wydaje pełnego/kompletnego pliku w formacie GML wykonawcom prac geodezyjnych,

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

3.4. Podzadanie: Stan cyfryzacji operatów technicznych

3.4.1. Ustalenie stanu faktycznego

1) Na podstawie zestawień i dokumentów ustalić oraz dokonać oceny stanu realizacji na podstawie § 7 i § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu.

W tym celu należy ustalić stopień cyfryzacji operatów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej.

Procentowy stopień cyfryzacji operatów należy określić jako stosunek liczby operatów technicznych przetworzonych do postaci cyfrowej do ogólnej liczby operatów technicznych przyjętych do zasobu – stan na dzień rozpoczęcia kontroli.

2) Na podstawie próby 10 wniosków albo zgłoszeń prac geodezyjnych lub ich uzupełnienia, dotyczących udostępnienia materiałów zasobu w postaci elektronicznej - *materiały zasobu nieposiadające postaci elektronicznej są niezwłocznie przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych,* ustalić oraz dokonać oceny realizacji tych wniosków (§ 12 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu)

3.4.2. Podsumowanie podzadania: Stan cyfryzacji operatów technicznych

W przypadku:

1) występowania operatów nieprzetworzonych do postaci elektronicznej;
2) stwierdzenia, że organ nie udostępnia materiałów zasobu w postaci elektronicznej zgodnie z § 12 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu,

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

3.5. Podzadanie: Bezpieczeństwo danych

3.5.1. Ustalenie stanu faktycznego

Należy sprawdzić i ocenić realizację zapisów § 11 pkt 1 - 3 rozporządzenia w sprawie zasobu, w szczególności czy kontrolowany organ:

1) wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej;
2) przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu;
3) przeprowadza testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, weryfikujących ich poprawność i możliwość odczytu zapisanych danych na wypadek awarii lub ich utraty, w tym dokumentów potwierdzających realizacje takich czynności.

3.5.2. Podsumowanie podzadania: Bezpieczeństwo danych

W przypadku gdy starosta:

1) nie wykonuje na nośnikach zewnętrznych, co najmniej raz na kwartał, kopii bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej;
2) nie przechowuje co najmniej dwóch ostatnich kopii bezpieczeństwa, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu;
3) nie przeprowadza testów odtworzeniowych tworzonych kopii bezpieczeństwa, weryfikujących ich poprawność i możliwość odczytu zapisanych danych na wypadek awarii lub ich utraty, w tym dokumentów potwierdzających realizacje takich czynności,

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

3.6. Podsumowanie i ocena zadania: Proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego

Na podstawie poczynionych ustaleń oraz stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w poszczególnych podzadaniach należy dokonać oceny zadania oraz wydać zalecenia i wskazać terminy na ich realizację.

W zaleceniach należy jasno sformułować problemy, wobec których jednostka kontrolowana powinna podjąć odpowiednie działania naprawcze.

4. Zadanie: Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

4.1. Podzadanie: Postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynane z urzędu

4.1.1. Ustalenie stanu faktycznego

W kontroli należy ustalić:

czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów;

4.1.2. Podsumowanie podzadania: Postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynane z urzędu

W przypadku gdy w kontroli stwierdzono, że:

wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów mimo braku przesłanek wynikających z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów;

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

4.2. Podzadanie: Upoważnienie starosty do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów

4.2.1. Ustalenie stanu faktycznego

W kontroli należy ustalić:

czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

4.2.2. Podsumowanie podzadania: Upoważnienie starosty do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów

W przypadku gdy w okresie objętym kontrolą stwierdzono, że:
klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba nieupoważniona przez starostę do tych czynności,

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

4.3. Podsumowanie i ocena zadania: Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Na podstawie poczynionych ustaleń oraz stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w poszczególnych podzadaniach należy dokonać oceny zadania oraz wydać zalecenia i wskazać terminy na ich realizację.

W zaleceniach należy jasno sformułować problemy, wobec których jednostka kontrolowana powinna podjąć odpowiednie działania naprawcze.

Ocena działania wojewódzkich organów administracji geodezyjnej i kartograficznej

W trakcie kontroli należy zwrócić uwagę na priorytetowe zadania SGiK.
Przy ocenie tematów priorytetowych należy wziąć pod uwagę pisma Głównego Geodety Kraju kierowane do organów SGiK, wskazujące stwierdzone nieprawidłowości i podjęte przez organ działania.

1. Zadanie: Planowanie prac i aktualizacja bazy danych obiektów topograficznych BDOT10k

Zakres aktualizacji BDOT10k oraz termin jej wykonania powinny uwzględniać dynamikę zmian obiektów w terenie i jednocześnie odpowiadać realnym potrzebom oraz uwzględniać możliwości finansowe oraz organizacyjne marszałka województwa. Wynikiem tych wszystkich aspektów powinno być utrzymanie bazy BDOT10k na jak najwyższym poziomie aktualności. Marszałek województwa powinien na bieżąco ustalać zakres i liczbę zmian oraz – jeśli jest to możliwe – bezzwłocznie aktualizować BDOT10k we własnym zakresie, a w przeciwnym przypadku – w ramach zamówienia publicznego. Wybór obszaru do aktualizacji powinien w szczególności uwzględniać aktualność zbioru danych BDOT10k (wyższy priorytet mają najstarsze zbiory danych) oraz opracowanie najnowszej ortofotomapy.

Na podstawie zestawień i dokumentów udostępnionych przez marszałka województwa należy dokonać oceny realizacji zadania, biorąc pod uwagę poniższe podzadania.

1.1. Podzadanie: Planowanie zakresu aktualizacji

1.1.1. Ustalenie stanu faktycznego

Na podstawie udostępnionych dokumentów **należy sprawdzić**, w jaki sposób marszałek województwa planuje aktualizację BDOT10k i w oparciu o jakie dane źródłowe ustala zakres aktualizacji BDOT10k.

Planowanie zakresu aktualizacji powinno opierać się o:

1) prowadzony przez marszałka województwa skorowidz z aktualnością zbiorów danych BDOT10k dla poszczególnych powiatów województwa (w pierwszej kolejności powinny zostać wybrane najstarsze powiaty);
2) skorowidz z aktualnością ortofotomapy (w pierwszej kolejności powinny zostać wybrane powiaty, dla których dostępna jest najaktualniejsza ortofotomapa w celu zidentyfikowani jak największej ilości zmian w terenie);
3) informacje pochodzące z systemu RWDZ (Rejestr Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń) prowadzonego przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego – pliki w formacie CSV do pobrania z serwisu https://wyszukiwarka.gunb.gov.pl/pobranie.html (rejestr nie jest materiałem źródłowym dla BDOT10k, a jedynie materiałem pomocniczym wykorzystywanym do oceny czy na danym obszarze województwa są zaplanowane nowe inwestycje);
4) analizy porównawcze bazy BDOT10k z: państwowym rejestrem granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju, państwowym rejestrem nazw geograficznych, bazą danych ewidencyjnych gruntów i budynków;
5) informacje dotyczące inwestycji realizowanych na obszarze województwa, w szczególności w zakresie dróg, które są w kompetencjach marszałka województwa;
6) informacje dostępne za pomocą usług sieciowych prezentujących rejestry źródłowe, publikowane, m.in. w serwisie www.geoportal.gov.pl, portalach powiatowych lub rządowych.

1.1.2. Podsumowanie podzadania: Planowanie zakresu aktualizacji

W przypadku gdy w kontroli stwierdzono, że jednostka kontrolowana:

1) nie monitoruje aktualności zbiorów BDOT10k dla powiatów z obszaru swojego województwa;
2) nie posiada informacji dotyczących inwestycji realizowanych na obszarze województwa, w szczególności w zakresie dróg, które są w kompetencjach marszałka województwa;
3) nie posiada wyników przeprowadzonego porównania danych BDOT10k z danymi z baz: PRG, PRNG i EGiB wskazujących na zmiany;

Należy wykazać nieprawidłowości bądź uchybienia w zależności od wpływu zdiagnozowanego stanu na prawidłowość realizowanych przez marszałka województwa zadań. Należy określić także skutki i przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

1.2. Podzadanie: Współpraca z GUGiK

1.2.1. Ustalenie stanu faktycznego

Należy sprawdzić:

1) czy marszałek województwa, zgodnie z art. 7c ust. 4 ustawy PGiK poinformował Głównego Geodetę Kraju, w terminie do 30 listopada danego roku,

o zaplanowanych na kolejny rok działaniach w zakresie aktualizacji bazy danych BDOT10k oraz tworzenia standardowych opracowań kartograficznych w skali 1:10 000;

2) czy marszałek województwa informował Głównego Geodetę Kraju na bieżąco o zmianach w zaplanowanych działaniach dotyczących zwiększenia zakresu opracowania w wyniku uzyskanych oszczędności z przeprowadzonego postępowania przetargowego bądź zmniejszenia zakresu opracowania, w przypadku zbyt wysokich ofert, ponadto, należy ustalić czy w przypadku przekroczenia zaplanowanych środków, starał się pozyskać dodatkowe środki finansowe na zaplanowany zakres;
3) czy w przypadku braku wystarczających środków finansowych i organizacyjnych, na mocy obowiązującego porozumienia, marszałek województwa uzgodnił z Głównym Geodetą Kraju możliwość wsparcia finansowego i merytorycznego przez Głównego Geodetę Kraju w zakresie aktualizacji BDOT10k;
4) czy marszałek województwa realizował aktualizację BDOT10k w ramach zadań własnych, jeżeli nie, to z jakiego powodu i czy zgłosił zapotrzebowanie na środki finansowe na ten cel (budżet samorządu, budżet państwa).

Należy pozyskać od jednostki kontrolowanej wykaz korespondencji marszałka województwa w w/w sprawach.

1.2.2. Podsumowanie podzadania: Współpraca z GUGiK

W przypadku gdy w kontroli stwierdzono, że jednostka kontrolowana:

1) nie przekazała do Głównego Geodety Kraju informacji o zaplanowanych na kolejny rok działaniach w zakresie aktualizacji bazy danych BDOT10k oraz tworzenia standardowych opracowań kartograficznych w skali 1:10 000;
2) nie informowała Głównego Geodety Kraju o zmianach do zaplanowanych na kolejny rok działaniach, które wynikały m.in. z wyników przeprowadzonych postępowań dotyczących zwiększenia zleconego obszaru z uwagi na powstałe oszczędności lub zmniejszenia zleconego obszaru z uwagi na niedoszacowanie zlecanych prac;
3) nie przygotowała uzasadnienia braku realizacji aktualizacji BDOT10k w ramach zadań własnych,
4) w okresie objętym kontrolą nie realizowała aktualizacji bazy danych BDOT10k a także nie zwróciła się do Głównego Geodety Kraju o wsparcie finansowe w zakresie aktualizacji BDOT10k,

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

1.3. Podzadanie: Realizacja zamówienia

1.3.1. Ustalenie stanu faktycznego.

Należy sprawdzić:

1) czy warunki techniczne (opis przedmiotu zamówienia) zostały przesłane do akceptacji Głównego Geodety Kraju w celu sprawdzenia, czy zostały przygotowane zgodnie z opracowanym przez GUGiK wzorem dokumentu obowiązującym w bieżącym roku i czy zakres zlecenia jest zgodny z planami, które zostały wysłane przed 30 listopada roku poprzedzającego,
2) czy marszałek województwa przekazał w terminie materiały źródłowe wykonawcy,
3) czy marszałek województwa zawiadamiał Głównego Geodetę Kraju o zmianie zakresu zleconych prac oraz zmianach terminów realizacji umowy z odpowiednim wyprzedzeniem, a jeżeli tak, to należy wskazać powód zmiany zakresu zleconych prac oraz terminów, natomiast w przypadku braku zawiadomienia – wskazać przyczynę;
4) jaki był planowany zakres kontroli i czy został zrealizowany, jeżeli nie, to należy wskazać przyczynę (brak kontroli całego zakresu aktualizacji nie stanowi nieprawidłowości ani uchybienia);
5) czy proces kontroli obejmował również kontrolę terenową, jeżeli nie, to należy wskazać przyczynę;
6) ile osób jest zatrudnionych na potrzeby prowadzenia BDOT10k (w tym kontroli);
7) czy osoby, które były zaangażowane w proces kontroli mają odpowiednie uprawnienia/kompetencje;
8) w jakiej wysokości środki zostały przeznaczone na aktualizację BDOT10k i jakie było źródło finansowania.

Należy pozyskać od jednostki kontrolowanej stosowne pisma marszałka województwa oraz ich wykaz w sprawach wymienionych w punktach 1-3.

1.3.2. Podsumowanie podzadania: Realizacja zamówienia

W przypadku gdy w kontroli stwierdzono, że jednostka kontrolowana:

1) nie przekazała do akceptacji Głównego Geodety Kraju sporządzonych warunków technicznych (opisu przedmiotu zamówienia);
2) nie zgłaszała Głównemu Geodecie Kraju zmian terminów realizacji podpisanych umów lub nie posiada uzasadnionego braku przekazania takiej informacji,

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

1.4. Podzadanie: Aktualizacja BDOT10k w ramach zadań własnych

1.4.1. Ustalenie stanu faktycznego

Należy sprawdzić:

1) zakres aktualizacji oraz jakie narzędzia wykorzystywane są do aktualizacji BDOT10k w ramach zadań własnych, a także czy marszałek województwa zapewnił odpowiednie narzędzia umożliwiające aktualizację BDOT10k we wskazanym zakresie;
2) czy zaplanowany zakres prac został zrealizowany, a jeśli nie, to należy wskazać przyczynę;
3) jakie problemy zostały zidentyfikowane przy aktualizacji w ramach prac własnych;
4) czy podejmowane są działania w celu zwiększenia zakresu aktualizacji w ramach prac własnych, a jeśli tak, to jakie.

1.4.2. Podsumowanie podzadania: Aktualizacja BDOT10k w ramach zadań własnych

W przypadku gdy w kontroli stwierdzono, że jednostka kontrolowana nie wskazała przyczyny niewykonania zaplanowanego zakresu aktualizacji BDOT10k w ramach prac własnych **należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości**.

1.5. Podzadanie: Stan systemu ds. BDOT10k

1.5.1. Ustalenie stanu faktycznego.

Należy sprawdzić:

1) sposób, w jaki marszałek województwa prowadzi BDOT10k oraz czy posiada system/aplikację/narzędzia do prowadzenia bazy BDOT10k;
2) jeśli tak - należy pozyskać informację o kosztach zakupu, wdrożenia i rocznego utrzymania systemu, w rozbiciu na poszczególne koszty (uwzględniając koszt infrastruktury, np. bazę danych).

1.5.2. Podsumowanie podzadania: Stan systemu ds. BDOT10k

W przypadku gdy w kontroli stwierdzono, że jednostka kontrolowana nie prowadzi BDOT10k w żadnym systemie lub nie posiada żadnych narzędzi, aplikacji do prowadzenia BDOT10k **należy wykazać nieprawidłowość, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

1.6. Podsumowanie i ocena zadania: Planowanie prac i aktualizacja bazy danych obiektów topograficznych BDOT10k

Na podstawie poczynionych ustaleń oraz stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w poszczególnych podzadaniach, należy dokonać oceny zadania oraz wydać zalecenia i wskazać terminy na ich realizację.

W zaleceniach należy jasno sformułować problemy, wobec których jednostka kontrolowana powinna podjąć odpowiednie działania naprawcze.

2. Zadanie: Realizacja innych zadań przez marszałka województwa

Na podstawie dokumentów, wyjaśnień i zestawień udostępnionych przez marszałka województwa należy dokonać oceny realizacji każdego zadania.

2.1. Podzadanie: Opracowania przyjmowane do zasobu przez marszałka województwa

2.1.1. Ustalenie stanu faktycznego.

Na podstawie ewidencji materiałów zasobu i rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych ustalić, jakiego rodzaju opracowania były przyjmowane do zasobu (przedmiot umowy – § 8 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie zasobu) od ostatniej kontroli WINGiK.

Dla prac innych niż aktualizacja BDOT10k, należy ustalić:

1) jakiego rodzaju opracowania zostały przyjęte do zasobu w badanym okresie;
2) czy wykonane prace dotyczyły utworzenia standardowych opracowań kartograficznych, tj. map topograficznych w skali 1:10 000, o których mowa w art. 7c ust. 1 pkt 3 ustawy PGiK i czy prace te zostały uzgodnione z Głównym Geodetą Kraju
3) jaka była liczba arkuszy wykonanych map topograficznych w skali 1:10 000, jaki był całkowity koszt ich opracowania oraz jakie były wpływy z tytułu ich udostępniania – wszystkie zapytania dotyczą tylko okresu od ostatniej kontroli WINGiK;
4) czy wykonane prace dotyczyły utworzenia standardowych opracowań kartograficznych tj. map topograficznych w skalach 1:25 000 lub 1:50 000, o których mowa w art. 7c ust. 3 ustawy PGiK i czy zostało zawarte porozumienie z Głównym Geodetą Kraju w tym zakresie (brak opracowania map topograficznych w skalach 1:25 000 lub 1:50 000 nie jest uchybieniem);
5) czy marszałek województwa wykonywał kartograficzne opracowania tematyczne i czy wykonane prace zostały uzgodnione z Głównym Geodetą Kraju, zgodnie z art. 7c ust. 2 ustawy PGiK;
6) jaka była liczba arkuszy wykonanych kartograficznych opracowań tematycznych, jaki był ich całkowity koszt opracowania oraz jakie były wpływy z tytułu ich udostępnienia – wszystkie zapytania dotyczą tylko okresu od ostatniej kontroli WINGiK, przy czym informacje należy pozyskać w rozbiciu na poszczególne rodzaje map tematycznych, o których mowa w rozporządzeniu w sprawie rodzajów kartograficznych opracowań tematycznych;
7) czy wykonane prace zostały zlecone na podstawie obowiązujących przepisów prawa;
8) czy marszałek województwa wykonywał inne opracowania kartograficzne, które nie podlegały włączeniu do zasobu.

2.1.2. Podsumowanie podzadania: Opracowania przyjmowane do zasobu przez marszałka województwa

W przypadku gdy w kontroli stwierdzono, że jednostka kontrolowana:

1) nie uzgodniła z Głównym Geodetą Kraju planowanego zakresu prac, o których mowa w pkt 2.1.1. ppkt 2, 4, 5;
2) nie wykonała, pomimo posiadanych środków, żadnego arkusza mapy topograficznej w skali 1:10 000 ani żadnego kartograficznego opracowania tematycznego bez wskazania uzasadnienia,

należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

2.2. Podsumowanie i ocena zadania: Realizacja innych zadań przez marszałka województwa

Na podstawie poczynionych ustaleń należy dokonać oceny zadania oraz wydać zalecenia i wskazać terminy na ich realizację.

W zaleceniach należy jasno sformułować problemy, wobec których jednostka kontrolowana powinna podjąć odpowiednie działania naprawcze.

3. Zadanie: Zmiany w strukturze agrarnej oraz prace urządzeniowo-rolne

3.1 Podzadanie: Analiza zmian w strukturze agrarnej oraz programowanie i koordynacja prac urządzeniowo-rolnych województwa

3.1.1. Ustalenie stanu faktycznego.

Zgodnie z ustawą PGiK w ramach zadań wykonywanych przez z marszałka województwa w zakresie geodezji i kartografii należy sprawdzić, czy marszałek województwa wykonuje analizy zmian w strukturze agrarnej oraz programowanie i koordynację prac urządzeniowo-rolnych, a także prowadzi monitoring zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji dla obszaru województwa.

W zakresie programowania i koordynacji prac urządzeniowo-rolnych należy dokonać sprawdzenia, czy Marszałek przekazał sprawozdanie z wykonania prac geodezyjno-urządzeniowych na potrzeby rolnictwa za poprzedni rok kalendarzowy na wzorze oraz w terminie określonym przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (sprawozdanie RRW-8).

3.1.2. Podsumowanie i ocena podzadania: Analiza zmian w strukturze agrarnej oraz programowanie i koordynacja prac urządzeniowo-rolnych

W przypadku gdy w kontroli stwierdzono, że jednostka kontrolowana nie przedstawiła sprawozdania, o którym mowa w pkt 2.3.1 **należy wykazać nieprawidłowości, ich przyczyny oraz skutki stwierdzonych nieprawidłowości**.

3.2 Podsumowanie i ocena zadania: Zmiany w strukturze agrarnej oraz prace urządzeniowo-rolne

Na podstawie poczynionych ustaleń należy dokonać oceny zadania oraz wydać zalecenia i wskazać terminy na ich realizację.

W zaleceniach należy jasno sformułować problemy, wobec których jednostka kontrolowana powinna podjąć odpowiednie działania naprawcze.

Monitoring realizacji zaleceń pokontrolnych

Nadzór nad wykonaniem zaleceń pokontrolnych zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym jest realizowany przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego zgodnie z Programem zapewnienia i poprawy jakości kontroli, zatwierdzonym przez GGK, przekazanym WINGiK do stosowania pismem z dnia 15 grudnia 2025 r. znak: NK-NiK.920.79.2025.

Mechanizm monitorowania sposobu realizacji wydanych zaleceń pokontrolnych polega na analizie wydanych zaleceń pokontrolnych oraz informacji o sposobie realizacji zaleceń. Analiza ta powinna uwzględniać sposób i termin realizacji zaleceń pokontrolnych oraz określać zakres ewentualnych działań nadzorczo-kontrolnych np. kontrolę sprawdzającą w trybie uproszczonym, stosowne odpytanie jednostki nadzorowanej.

W tym celu należy sporządzić odpowiednie zestawienie tabelaryczne, uwzględniające obszary będące przedmiotem badania ze wskazaniem wyznaczonego/uzgodnionego lub deklarowanego terminu ich wykonania. Analogiczny mechanizm powinien objąć poszczególne zagadnienia uznane za priorytetowe oraz obszary, w których występują nieprawidłowości.

Monitoring polega na systematycznym nie rzadziej niż kwartalnym sprawdzaniu stopnia realizacji wydanych zarówno przez GGK jak i WINGIK zaleceń pokontrolnych oraz skuteczności podejmowanych działań naprawczych, ze szczególnym uwzględnieniem zakreślonych terminów na realizację wydanych zaleceń. W przypadku niewykonania zaleceń w wyznaczonym terminie GGK lub WINGIKa może:

- podjąć stosowne działania nadzorcze (pismo nadzorcze) mające na celu doprowadzenie do realizacji wydanych zaleceń pokontrolnych,
- wszcząć kontrolę sprawdzającą w trybie uproszczonym w celu weryfikacji przyczyn niewykonania.

Celem przeprowadzania monitoringu realizacji zaleceń pokontrolnych jest zapewnienie realizacji działań naprawczych, skutkujących poprawą jakości funkcjonowania jednostek kontrolowanych, realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii. Ponadto monitoring pozwala nie tylko ocenić skuteczność działań

naprawczych, ale również wprowadzać ewentualne korekty działań kontrolnych w celu ich poprawy w przyszłości.

Informacje o stanie realizacji tych zaleceń wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego przekazują Głównemu Geodecie Kraju w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania przez WINGiK.

Załącznik:
„Priorytety prac geodezyjnych i kartograficznych na potrzeby organów administracji geodezyjnej i kartograficznej zlecane do wykonania podmiotom zewnętrznym”