



**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 27 stycznia 2026 r.

**DOR.7110.477.2025.ZSZ**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], od decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 8 grudnia 2025 r., Nr Jed/57/25, znak: WIN-II.7840.3.47.2025 EŁ,

1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 26/5, 30, 31, 32/1, obręb 0010 Narty, gmina Jedwabno,
2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 8 grudnia 2025 r., nr Jed/57/25, znak: WIN-II.7840.3.47.2025 EŁ, Wojewoda Warmińsko-Mazurski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. pozwolenia na budowę gazociągu ś/c DN180, DN63 MOP 0,5MPa wraz z budową przyłącza gazu ś/c DN40 do Budynku Szkoły Podstawowej i Hali Sportowej w Jedwabnie na potrzeby przebudowy źródła ciepła poprzez instalację wysokosprawnej kotłowni kogeneracyjnej i gazowej, na działkach położonych w obrębie 0005 Jedwabno i obrębie 0010 Narty, gm. Jedwabno.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołanie, w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów złożyli:

- a) [REDAKTOWANE]
- b) [REDAKTOWANE]
- c) [REDAKTOWANE]

W odwołaniu [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wskazali, iż zaskarżają ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia

pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 30 i 31, obręb 0010 Narty, gmina Jedwabno, objętych skarżoną decyzją.

Natomiast [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wskazały w odwołaniach, że zaskarżają ww. decyzję organu wojewódzkiego o pozwoleniu na budowę w całości. Z akt sprawy wynika, że [REDAKTOWANE] jest współwłaścicielką działki nr ewid. 32/1 w Nartach, natomiast [REDAKTOWANE] jest właścicielką działki nr ewid. 26/5 w Nartach. Działki nr ewid. 26/5 i 32/1, objęte są skarżoną decyzją.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., sygn. akt II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego [REDAKTOWANE]

oraz [REDAKTOWANE] tj.

- a) w części dotyczącej działek nr ewid. 30 i 31 obręb 0010 Narty, gmina Jedwabno, stanowiących własność [REDAKTOWANE],
- b) w części dotyczącej działki nr ewid. 26/5, obręb 0010 Narty, gmina Jedwabno, stanowiącej własność [REDAKTOWANE],
- c) w części dotyczącej działki nr ewid. 32/1, obręb 0010 Narty, gmina Jedwabno, stanowiącej współwłasność [REDAKTOWANE].

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nie stanowiących własności odwołujących, wraz z budową przyłącza gazu ś/c DN40 do Budynku Szkoły Podstawowej i Hali Sportowej w Jedwabnie postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniami osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego

i sądowoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/OI 68/15).

**Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Zgodnie z art. 38 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r., poz. 1222), inwestycjami towarzyszącymi inwestycjom w zakresie terminalu są inwestycje realizowane przez operatora systemu dystrybucyjnego gazowego - budowa przyłączy i gazociągów stanowiących przyłączenia do systemu dystrybucyjnego gazowego jednostki wytwórczej lub jednostki kogeneracji należącej do odbiorcy końcowego dokonującego zakupu paliw gazowych, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, na potrzeby wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła w tych jednostkach wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi.

Mając na uwadze treść powyższego przepisu należy stwierdzić, że przedmiotowa inwestycja obejmująca budowę gazociągu ś/c DN180, DN63 MOP 0,5MPa wraz z budową przyłącza gazu ś/c DN40 do Budynku Szkoły Podstawowej i Hali Sportowej w Jedwabnie na potrzeby przebudowy źródła ciepła poprzez instalację wysokosprawnej kotłowni kogeneracyjnej i gazowej, na działkach położonych w obrębie 0005 Jedwabno i obrębie 0010 Narty, gm. Jedwabno, zalicza się do inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami m.in. działkami nr ewid. 26/5, 30, 31, 32/1, obręb 0010 Narty gmina Jedwabno, na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 25 kwietnia 2025 r., Nr G-1/2025, znak: WIN-I.747.4.4.2025, ustalającą na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu

regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Budowa gazociągu średniego ciśnienia DN180, DN63 MOP 0,5MPa wraz z przyłączem gazu średniego ciśnienia DN40 w m. Jedwabno, m. Narty, gm. Jedwabno, pow. szczycieński, woj. warmińsko-mazurskie”, zlokalizowanej m.in. na działkach nr ewid. 26/5, 30, 31, 32/1, obręb 0010 Narty, gmina Jedwabno.

Zgodnie z art. 20 ust. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu.

Tym samym, inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. 26/5, 30, 31, 32/1, obręb 0010 Narty, gmina Jedwabno, jest zgodne z postanowieniami decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 25 kwietnia 2025 r., nr G-1/2025, znak: WIN-I.747.4.4.2025 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. W szczególności należy wskazać, że zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji wskazany w dokumentacji projektowej na działkach nr ewid. 26/5, 30, 31, 32/1, obręb 0010 Narty, gmina Jedwabno, odpowiada ustaleniom zawartym w ww. decyzji lokalizacyjnej.

Mając na uwadze argumentację wniesionych odwołań dotyczącą zasadności lokalizacji spornego przedsięwzięcia na nieruchomościach należących do Skarżących, podkreślić należy, że taka lokalizacja spornego zamierzenia została ustalona na podstawie ww. decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 25 kwietnia 2025 r., nr G-1/2025, znak: WIN-I.747.4.4.2025, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym, na mocy wyżej wymienionej decyzji, przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania (zob. wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Ustalenie przebiegu gazociągu co do zasady pozostaje w gestii inwestora i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne oraz techniczno-wykonawcze, mając oczywiście na uwadze zgodność z prawem tych rozwiązań oraz spowodowanie

jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przy tego rodzaju inwestycji liniowej nieuniknione jest jednak to, że jej realizacja stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze jej oddziaływania. Żaden przepis prawa materialnego na etapie postępowania o pozwolenie na budowę nie zobowiązuje inwestora do zmiany wariantów przebiegu planowanej inwestycji ani na żądanie organu, ani tym bardziej innych stron postępowania. Rolą organu administracji architektoniczno-budowlanej jest natomiast sprawdzenie w ramach tego postępowania, czy przedstawiony do zatwierdzenia projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany spełniają wymogi określone w przepisach prawa budowlanego oraz specustawy gazowej (zob. wyrok NSA z 28 stycznia 2025 r., sygn. akt II OSK 2795/24).

Za bezzasadne należy zatem uznać zarzuty podnoszone przez [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] „nikt nie ustalał z nami decyzji przebiegu nitki gazowej przez działki 30 i 31 w Nartach”, [REDAKTOWANO]: dotyczący naruszenia art. 7a ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne „poprzez ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego bez uzyskania wcześniejszej zgody Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki” i [REDAKTOWANO]: dotyczące naruszenia art. 7, 8, 77 § 1 k.p.a. poprzez „brak rozważenia alternatywnych wariantów przebiegu gazociągu” i art. 107 § 3 k.p.a. „w zakresie wyboru trasy gazociągu” oraz art. 6 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami poprzez brak wykazania przez organ wojewódzki, że „przebieg przez działkę należącą do Odwołującej jest jedynym możliwym rozwiązaniem technicznym”. Jak już wskazano wyżej GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym, na mocy wyżej wymienionej decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 25 kwietnia 2025 r., przebiegiem spornego zamierzenia i nie może badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania.

Ponadto należy wyjaśnić, że przepisy prawa nie przewidują przeprowadzania w trakcie postępowania dotyczącego udzielenia pozwolenia na budowę obowiązkowych konsultacji z właścicielami nieruchomości, przez które ma przebiegać inwestycja (jak już wskazano wyżej kwestia miejsca przebiegu planowanego gazociągu jest rozstrzygana na wcześniejszym etapie, w trakcie postępowania dotyczącego ustalenia lokalizacji inwestycji).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Jednakże zauważyć należy, że Inwestor dla przedmiotowej inwestycji nie był zobowiązany uzyskać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Planowana inwestycja, zgodnie z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019, poz. 1839), nie jest przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na

środowisko w związku z czym nie wymagała uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wyjaśnić należy, że zgodnie § 2 ust. 1 pkt 20 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: instalacje do przesyłu: substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1907/2006”, niebędących produktami spożywczymi, w tym gazu - o średnicy zewnętrznej nie mniejszej niż 800 mm i długości nie mniejszej niż 40 km, wraz z towarzyszącymi tłoczniami lub stacjami redukcyjnymi, przy czym tłocznie lub stacje redukcyjne budowane, montowane lub przebudowywane przy istniejących instalacjach przesyłowych nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko.

Długość planowanej inwestycji wynosi: ok. 6 km zaś średnia planowanej instalacji: DN 180 mm i DN 63 mm. Natomiast do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się m.in.: instalacje do przesyłu gazu inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 20 oraz towarzyszące im tłocznie lub stacje redukcyjne, z wyłączeniem gazociągów o ciśnieniu nie większym niż 0,5 MPa i przyłączy do budynków; przy czym tłocznie lub stacje redukcyjne budowane, montowane lub przebudowywane przy istniejących instalacjach przesyłowych nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 ust. 1 pkt 31 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.). Ciśnienie w planowanej inwestycji nie przekracza 0,5 MPa.

Wobec powyższego zarzut [REDAKCYJA] dotyczący braku uzyskania przez Inwestora decyzji o warunkach środowiskowych jest bezzasadny. Ponadto rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, na które powołuje się [REDAKCYJA], nie obowiązywało w dniu wydania zaskarżonej decyzji czy też w dniu podjęcia decyzji o lokalizacji inwestycji.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 26/5, 30, 31, 32/1, obręb 0010 Narty, gmina Jedwabno, naruszał przepisy techniczno-budowlane, w tym w szczególności określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Ustosunkowując się do zarzutów: [REDAKTURA] dotyczący naruszenia art. 64 ust. 3 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP „poprzez wydanie decyzji z naruszeniem prawa do własności”, [REDAKTURA] wskazujący, że „działka przez którą ma przebiegać gazociąg przygotowywana jest pod zabudowę, a dokonywanie na niej prac ziemnych całkowicie zniweczy plany Odwołującej” oraz [REDAKTURA] wskazujący, że „Przebieg nitki gazowej przez działki nr 30 i 31 w Nartach wykluczy nas właścicieli jakichkolwiek przyszłościowych inwestycji na działkach”, należy powtórzyć, że w toku postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę organy administracji architektoniczno-budowlanej nie posiadają kompetencji do oceny wyboru wariantu dotyczącego lokalizacji przedsięwzięcia.

W piśmie z 14 stycznia 2026 r. (data wpływu do organu wojewódzkiego) uzupełniając odwołanie [REDAKTURA] zaskarżona inwestycja negatywnie wpłynie na prowadzoną przez nią działalność polegającą na wynajmowaniu „pola namiotowego”. Mając na uwadze powyższe wyjaśnić należy, że powyższe kwestie nie mogą stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę. Z art. 24 ust. 1 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. wynika, bowiem że ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości następuje za odszkodowaniem.

Stosownie do art. 24 ust. 2 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda. Obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża inwestora. W przypadku, o którym mowa w ust. 1a, obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Inwestor albo podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, na podstawie odrębnego porozumienia zawartego z wojewodą, pokrywają koszty ustalenia wysokości odszkodowań.

Wobec powyższych rozważań, należy utrzymać w mocy decyzję Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 8 grudnia 2025 r., w części dotyczącej zatwierdzenia

projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 26/5, 30, 31, 32/1, obręb 0010 Narty, gmina Jedwabno oraz umorzyć postępowanie odwoławcze w pozostałej części.

**Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

*Dorota Klimberzin*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. 
2. 
3. 
4. 
5.  - pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. ul. Wojciecha Bandrowskiego 16, 33-100 Tarnów  
- adresy według odrębnego rozdzielnika w aktach sprawy

**Do wiadomości:**

1. Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki, al. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu
2. Urząd Gminy Jedwabno, ul. Warmińska 2, 12-122 Jedwabno
3. Starostwo Powiatowe w Szczytnie, ul. Sienkiewicza 1, 12-100 Szczytno
4. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Olsztynie, al. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn
5. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn
6. Sekretariat DOR
7. aa