



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NR PNK-N.4131.108.10.2026.MJ1

Wrocław, 3 lipca 2026 r.

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 662, dalej jako: u.s.g.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVIII/215/2026 Rady Gminy Podgórzyn z dnia 28 maja 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Mieszkanki miejscowości Borowice na bezczynność Wójta Gminy Podgórzyn.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 maja 2026 r. Rada Gminy Podgórzyn, powołując się na art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), podjęła uchwałę Nr XXVIII/215/2026 Rady Gminy Podgórzyn z dnia 28 maja 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Mieszkanki miejscowości Borowice na bezczynność Wójta Gminy Podgórzyn (dalej jako: Uchwała). Wyżej wymieniony akt wpłynął do organu nadzoru w dniu 3 czerwca 2026 r.

W toku badania legalności Uchwały organ nadzoru ustalił, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 18b ust. 1 u.s.g., art. 229 pkt 3, w związku z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako: k.p.a.), oraz art. 13 § 1 i art. 141 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 622, dalej jako: o.p.).

Zaznaczyć należy, że w przebiegu postępowania nadzorczego dotyczącego Uchwały, pismem z dnia 18 czerwca 2026 r. (doręczonym jednostce w tej samej dacie), organ nadzoru zwrócił się do Rady Gminy Podgórzyn o przedłożenie treści skargi będącej przedmiotem Uchwały. W świetle treści tejże (przedłożona organowi w dniu 22 czerwca 2026 r.), organ nadzoru pismem z dnia 24 czerwca 2026 r. (doręczone w tożsamej dacie) wystąpił z kolei o wskazanie przez Radę Gminy Podgórzyn podstawy prawnej dla rozpatrzenia wzmiankowanej skargi, a to zwracając uwagę, iż z treści skargi wynika, że jej przedmiotem jest bezczynność Wójta Gminy Podgórzyn w zakresie procedowania indywidualnej sprawy dotyczącej korekty wymiaru podatku od nieruchomości oraz zwrotu nienależnie pobranego podatku. W odpowiedzi z dnia 25 czerwca 2026 r. (doręczona organowi nadzoru w dniu 26 czerwca 2026 r.) Przewodniczący Rady Gminy Podgórzyn argumentował, iż Rada Gminy, podejmując kwestionowaną Uchwałę, nie rozpatrywała skargi „w kwestii zawiązanej z naliczeniem wysokości podatku lub ewentualnej jego korekty, a jedynie w kwestii zasadności samej skargi”, nadto że „nie ustosunkowywała się co do procedowania indywidualnej sprawy dotyczącej korekty wymiaru podatku od nieruchomości oraz zwrotu nienależnie pobranego podatku wraz z należnymi odsetkami”. Przewodniczący wskazał, że organ podatkowy procedował przedmiotową sprawę opierając się na „przepisach ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2026, poz. 622, dalej o.p.)”, oraz że w pierwszej kolejności zawiadomiono podatnika o pozostawieniu ponaglenia bez rozpoznania, a następnie, wobec zapadnięcia postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, utrzymanego w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze, Rada Gminy Podgórzyn podjęła rzeczoną Uchwałę, zajmując stanowisko jedynie w kwestii zasadności przedmiotowej skargi w zakresie bezczynności Wójta Gminy Podgórzyn.

Wojewoda Dolnośląski, po przeanalizowaniu całości zebranego materiału, uznał wyjaśnienia Rady Gminy Podgórzyn za nietrafne i niemogące skutecznie niwelować zidentyfikowanej w toku postępowania nadzorczego wadliwości Uchwały. W pierwszej kolejności powtórzyć należy (na co zwracano uwagę jednostce w ramach zapytań w przebiegu postępowania), że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie posiada kompetencji do rozpatrywania skarg na bezczynność organu podatkowego. W okolicznościach niniejszej sprawy materia, do której odnosiła się wniesiona przez mieszkankę skarga, dotyczyła wprost postępowania uregulowanego w przepisach wzmiankowanej wyżej ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja

podatkowa. Jakkolwiek sama skarżąca oparła swoje pismo na przepisach art. 227 i art. 229 pkt 3 k.p.a., zlokalizowanych w Dziale VIII tej ustawy (Skargi i wnioski), to należało mieć na względzie, że regulacje te posiadają charakter subsydiarny i nie mogą być wykorzystywane do kwestionowania decyzji, postanowień, a także bezczynności organów w indywidualnych sprawach administracyjnych lub podatkowych, dla których ustawodawca przewidział odrębny, szczególny tryb zaskarżania – zgodnie z art. 141 § 1 pkt 1 o.p. na niezłatwienie sprawy we właściwym terminie lub na przewlekłe prowadzenie postępowania stronie służy ponaglenie do organu podatkowego wyższego stopnia. Skoro w ww. ustawie Ordynacja podatkowa ustanowiony został odrębny właściwy instrument przeciwdziałania bezczynności (tożsamy celowościowo z mechanizmami k.p.a.), to tryb skargowy przed organem stanowiącym gminy jest w takiej sytuacji całkowicie wyłączony. Co warte podkreślenia, Gmina Podgórzyn w swoich wyjaśnieniach z dnia 25 czerwca 2026 r. podała, że samo ponaglenie wpłynęło i że wydane zostało zawiadomienie o pozostawieniu go bez rozpoznania. W tych okolicznościach uznać należało, że ewentualne naruszenia proceduralne podlegają badaniu i ocenie wyłącznie w toku postępowania przed organem podatkowym wyższego stopnia (tu: właściwe samorządowe kolegium odwoławcze), a w następnej kolejności przed wojewódzkim sądem administracyjnym. W ocenie organu nadzoru zaprezentowana w wyjaśnieniach Rady Gminy Podgórzyn w toku postępowania nadzorczego próba swoistego rozdzielania materii sprawy i przypisywania Radzie Gminy kompetencji do oceny „samej zasadności skargi”, w oderwaniu od rygorów procedury podatkowej, w której sprawa będąca przedmiotem kwestionowanej Uchwały się toczy, to działanie pozbawione podstaw normatywnych.

Organ nadzoru zwraca również uwagę na brzmienie art. 13 § 1 o.p., który ustanawia rygorystyczny i zamknięty katalog organów podatkowych. Nie ulega wątpliwości, że organ stanowiący gminy w tymże katalogu się nie mieści, a zatem nie posiada rada gminy żadnych kompetencji nadzorczych ani kontrolnych nad orzecznictwem wójta jako organu podatkowego. Zaakcentować ponownie wypada, że Wójt Gminy Podgórzyn, procedując w sprawie, działał w charakterze organu podatkowego, podlegającego instancyjnemu nadzorowi samorządowego kolegium odwoławczego, zaś nie działał w tym przypadku jako organ wykonawczy gminy, do którego zastosowanie miałyby wówczas ogólne funkcje kontrolne rady uregulowane we wspomnianej wyżej ustawie o samorządzie gminnym, z czego finalnie wywodzić należy, że Rada Gminy Podgórzyn podjęła przedmiotową Uchwałę z istotnym naruszeniem oznaczonych we wstępie rozstrzygnięcia przepisów.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem tutejszego organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 u.s.g. stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Anna Żabska