



Warszawa, 16 października 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.292.2025.MRA

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań [redacted] oraz [redacted], od decyzji Wojewody Małopolskiego z 10 lipca 2025 r., Nr 11/BS/2025, znak: WI-II.7840.30.23.2025.MBo,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 1883/2 i 1837/5, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim oraz nr ewid. 1453/2, obręb 0001 Bielany, gmina Kęty,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 10 lipca 2025 r. Wojewoda Małopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę i rozbiórkę dla inwestycji pn.: Budowa gazociągu DN500 relacji Skoczów-Komorowice-Oświęcim – odcinek od granicy Województwa Małopolskiego do ŚNO w Oświęcimiu wraz z budową obiektów gazowych oraz budową i rozbiórką infrastruktury technicznej niezbędnej do jego obsługi w ramach realizacji inwestycji pn.: „Budowa gazociągu DN500, MOP 8,4 MPa relacji Skoczów-Komorowice-Oświęcim – Etap II od ZZU Wilamowice do ŚNO w Oświęcimiu” na działkach położonych w powiecie oświęcimskim w gminach: Kęty, Osiek oraz Oświęcim.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołania złożyli: [redacted] w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 1883/2, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim oraz [redacted] w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 1837/5, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim.

Ponadto [redacted], wniósł odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego z 10 lipca 2025 r., w całości, wskazując jednocześnie nieruchomości stanowiącą jego własność tj. działkę nr ewid. 1453/2, obręb 0001 Bielany, gmina Kęty.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu

odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., sygn. akt II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego skarżących tj. w części dotyczącej działki nr ewid. 1883/2, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim, stanowiącej współwłasność [REDAKTOWANE], działki nr ewid. 1837/5, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim, stanowiącej współwłasność [REDAKTOWANE] oraz działki nr ewid. 1453/2, obręb 0001 Bielany, gmina Kęty, stanowiącej własność [REDAKTOWANE].

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nie stanowiących własności odwołujących, postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniami osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/Ol 68/15).

Odwołania zostały wniesione w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów.

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami m.in. działkami nr ewid. 1883/2 i 1837/5, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim oraz nr ewid. 1453/2, obręb 0001 Bielany, gmina Kęty na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r., poz. 1222), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z akt sprawy inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Małopolskiego z 21 listopada 2024 r., znak: WI-IV.747.1.12.2024 (sprostowaną postanowieniem Wojewody Małopolskiego z 29 listopada 2024 r., znak: WI-IV.747.1.12.2024), ustalającą na rzecz Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Budowa gazociągu DN500 MOP 8,4 MPa relacji Skoczów – Komorowice – Oświęcim – Etap II od ZZU Wilamowice do ŚNO w Oświęcimiu”, zlokalizowanej m.in. na działkach nr ewid. 1883/2 i 1837/5, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim oraz nr ewid. 1453/2, obręb 0001 Bielany, gmina Kęty.

Tym samym inwestor dokonał czynności, o których mowa w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Wskazać należy, iż prace rozbiórkowe nie obejmują działek należących do odwołujących, a zatem inwestor nie był zobowiązany do dokonania czynności, o których mowa w art. 30b ust. 3 Prawa budowlanego, w stosunku do działek nr ewid. 1883/2 i 1837/5, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim oraz nr ewid. 1453/2, obręb 0001 Bielany, gmina Kęty.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. 1883/2 i 1837/5, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim oraz nr ewid. 1453/2, obręb 0001 Bielany, gmina Kęty, jest zgodne z postanowieniami decyzji Wojewody Małopolskiego z 21 listopada 2024 r., znak: WI-IV.747.1.12.2024 (sprostowanej postanowieniem Wojewody Małopolskiego z 29 listopada 2024 r., znak: WI-IV.747.1.12.2024.) o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. W szczególności należy wskazać, że zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji wskazany w dokumentacji projektowej na działkach nr ewid. 1883/2 i 1837/5, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim oraz nr ewid. 1453/2, obręb 0001 Bielany, odpowiada ustaleniom zawartym w ww. decyzji lokalizacyjnej.

Zgodnie z art. 20 ust. 14 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu z dniem

wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu (art. 20 ust. 14 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu).

Natomiast zgodnie z art. 24 ust. 1 oraz ust. 1b ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Na wniosek inwestora ograniczenie korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może nastąpić na czas określony.

Mając na uwadze powyższe, za chybiony należy uznać zarzut odwołania [REDAKTOWANE] wskazujący, że „Zatwierdzony obecnie projekt przewiduje zwiększenie obszaru zajętego pod inwestycje (zał. 2), co znacząco wykracza poza wcześniejsze deklaracje przedstawione podczas konsultacji społecznych.”, bowiem Inwestor swój tytuł prawny do działki o nr ewid. 1837/5, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim uzyskał na mocy ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 21 listopada 2024 r. (sprostowanej postanowieniem Wojewody Małopolskiego z 29 listopada 2024 r.) ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Jak wskazano już powyżej zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji wskazany w dokumentacji projektowej na działce nr ewid. 1837/5, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim, odpowiada ustaleniom zawartym w ww. decyzji lokalizacyjnej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 1883/2 i 1837/5, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim oraz nr ewid. 1453/2, obręb 0001 Bielany, gmina Kęty, jest zgodne z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 24 sierpnia 2023 r., znak: OO.420.23.2022.EB.11, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa gazociągu DN500 MOP 8,4 MPa relacji Skoczów-Komorowice-Oświęcim – etap II od ZZU Wilamowice do ŚNO w Oświęcimiu”.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 1883/2 i 1837/5, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim oraz nr ewid. 1453/2, obręb 0001 Bielany, gmina Kęty, naruszał przepisy techniczno-budowlane.

Jednocześnie należy wskazać, że jak wynika z akt sprawy, Wojewoda Małopolski postanowieniem z 15 maja 2025 r, Nr 4/OB/2025, znak: WI-II.7840.24.16.2024.EBu udzielił zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640) polegające na pozostawieniu drzew w strefie kontrolowanej projektowanego gazociągu DN500 MOP 8,4 MPa realizowanego w ramach inwestycji pn.: Budowa gazociągu DN500 MOP 8,4 MPa relacji Skoczów - Komorowice – Oświęcim – Etap II od ZZU Wilamowice do ŚNO w Oświęcimiu m.in. na działce nr ewid. 1837/5, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim.

Ustosunkowując się do zarzutów [REDAKTOWANE], którzy wskazują „Przyjęty projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany jest istotnie/rażąco krzywdzący względem naszej nieruchomości, mając przede wszystkim na uwadze, że graniczące/sąsiednie działki są rolne, które przez swoje ukształtowanie i powierzchnię stwarzają dużo lepsze warunki do realizacji gazociągu, obszar tych działek zajęty przez gazociąg byłby dużo mniej uciążliwy, niż przebieg po naszej działce. (...) Wnosimy o zmianę planowanego przebiegu gazociągu względem naszej działki bądź, by gazociąg został przesunięty bliżej linii granicznej działki.” oraz [REDAKTOWANE] „(...) wnoszę o: (...) przeprowadzenie ponownej analizy konieczności ingerencji na tę działkę (nr ewid. 1837/5) z uwzględnieniem jej charakteru jako terenu zalewowego/podmokłego (...) rozważenie alternatywnego przebiegu gazociągu omijającego działkę 1837/5 lub ewentualne zaniechanie planowanej ingerencji na działce 1837/5 poprzez przeniesienie prac ciężkich na działki sąsiednie.”, należy wskazać, że pozostają one bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia. Przebieg trasy spornego zamierzenia został ustalony na podstawie ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 21 listopada 2024 r., znak: WI-IV.747.1.12.2024 (sprostowanej postanowieniem Wojewody Małopolskiego z 29 listopada 2024 r., znak: WI-IV.747.1.12.2024.) o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne

pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., VII SA/Wa 2489/18).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Mając na uwadze zarzuty [REDAKTURA] dotyczące naruszenia art. 32 ust. 1, art. 64 Konstytucji RP oraz zarzutów „(...) brak jest zgody właściciela działki ewidencyjnej oznaczonej numerem 1453/2 obręb 0001 Bielany, na wykonanie projektowanych na tej nieruchomości robót geotechnicznych, podczas gdy, niniejsza okoliczność stanowi bezwzględną przeszkodę do zatwierdzenia projektu robót geotechnicznych, a w konsekwencji przeszkodę do wydania decyzji zezwalającej wnioskodawcy na wejście na teren przedmiotowej nieruchomości; (...) zlokalizowanie przedmiotowej inwestycji na terenie nieruchomości odwołującego w większym stopniu ogranicza prawo własności tej nieruchomości niż ograniczone by było prawo własności na nieruchomości sąsiedniej stanowiącej działkę o nr 1454, poprzez przesunięcie linii gazociągu równolegle do obecnie projektowanej linii z działki 1453/2 w stronę wschodnią – w razie zlokalizowania na niej ww. inwestycji.”, należy wyjaśnić, że prawo inwestora do dysponowania m. in. nieruchomością skarżącego na cele budowlane wynika z decyzji lokalizacyjnej. Należy podkreślić, że w toku postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę organy administracji architektoniczno-budowlanej nie posiadają kompetencji do oceny wyboru wariantu dotyczącego lokalizacji przedsięwzięcia. Variantowanie przebiegu inwestycji odbywa się na etapie postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi, co do trasy czy też wariantów projektowanej inwestycji. To na tym etapie nastąpiło m.in. przyjęcie wariantu lokalizacji inwestycji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi. Podkreślić należy, że konstytucyjne prawo własności nie jest prawem absolutnym. Konstytucja w art. 21 ust. 2 przewiduje możliwość wywłaszczenia na cele publiczne za słusznym odszkodowaniem, przy czym, jak już wyjaśniono, wywłaszczenie i odszkodowanie nie stanowią materii decyzji o pozwoleniu na budowę, więc nie są rozważane w niniejszym postępowaniu. Główny Inspektor Nadzoru

Budowlanego nie jest organem właściwym do oceny prawidłowości ww. decyzji, natomiast jak już wskazano wyżej, jest nimi związany.

Wobec powyższego bez wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia pozostają zarzuty [REDAKTOWANO] związane z wnioskiem inwestora o udzielenie zgody na wejście na teren nieruchomości skarżącego.

Odnosząc się do podnoszonych przez [REDAKTOWANO] zarzutów: „Nasza działka jest działką budowlaną z planem zagospodarowania przestrzennego, stąd przeprowadzenie gazociągu w takim zakresie jaki jest planowany ograniczy w znacznym stopniu możliwość planowanej zabudowy działki i znacząca obniży wartość gruntu.” wskazać należy, że z treści ww. art. 24 ust. 1 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu wynika, że ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości następuje za odszkodowaniem.

Stosownie do art. 24 ust. 2 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda. Obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża inwestora. W przypadku, o którym mowa w ust. 1a, obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Inwestor albo podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, na podstawie odrębnego porozumienia zawartego z wojewodą, pokrywają koszty ustalenia wysokości odszkodowań.

Jeżeli realizacja inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać aby Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.

Za bezzasadne należy uznać zarzuty [REDAKTOWANO] dotyczące naruszenia art. 7 (zasada prawdy obiektywnej), art. 77 (obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego) oraz art. 80 (ocena na podstawie całokształtu materiału dowodowego) kodeksu postępowania administracyjnego poprzez niepodjęcie wszelkich działań zmierzających do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy z uwzględnieniem słusznego interesu skarżącego oraz niez zebrania i nierozpatrzeniu całego materiału dowodowego. Materiał dowodowy jest kompletny, zebrano i rozpatrzono wszystkie dowody, przeprowadzono wnioski dowodowe, a ocena materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie została dokonana w sposób wszechstronny. Postępowanie w ww. sprawie było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego. W sprawie nie istnieją również wątpliwości, które mogłyby być rozstrzygane na korzyść strony. Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organ sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny lub prawny.

Wobec powyższych rozważań, należy utrzymać w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego z 10 lipca 2025 r., w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia

pozwolenia na budowę, na działkach nr ewid. 1883/2 i 1837/5, obręb 0005 Grojec, gmina Oświęcim oraz nr ewid. 1453/2, obręb 0001 Bielany, gmina Kęty oraz umorzyć postępowanie odwoławcze w pozostałej części.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED] - pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

Do wiadomości:

1. Małopolski Urząd Wojewódzki, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu
2. Urząd Gminy Kęty, ul. Rynek 7, 32-650 Kęty
3. Urząd Gminy w Osieku, ul. Główna 125, 32-608 Osiek
4. Urząd Gminy Oświęcim, ul. Zamkowa 12, 32-600 Oświęcim
5. Urząd Miasta Oświęcim, ul. Zaborska 2, 32-600 Oświęcim
6. Starostwo Powiatowe w Oświęcimiu, ul. Stanisława Wyspiańskiego 10, 32-600 Oświęcim
7. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Krakowie, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
8. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków
9. Sekretariat DOR
10. aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie (00-926), ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl lub poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, art. 10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa]
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.

