



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.24.2026.MW

KU/23/26/DKZP

Warszawa, dnia 30.04.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie ul. Lwowska 60 35-301 Rzeszów <i><u>prowadzący postępowanie:</u></i> BBC Best Building Consultants Sp.ółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa Art. Jerozolimskie 155 lok. U3, 02-326 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Budowa i przebudowa kompleksu obiektów budowlanych przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie wraz z wyposażeniem, niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu w ramach zadania pn. „PODKARPACKIE CENTRUM MEDYCYNY DZIECIĘCEJ”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	17.09.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	Dz. U. S: 180/2025 612671-2025
Wartość zamówienia:	519 823 094,45 zł (tj. 112 100 902 euro)

Środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR)
(2021/2027)

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie przez zamawiającego:

- 1) art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie *podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako „rozporządzenie”, poprzez żądanie oświadczenia o aktualności informacji podanych w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie szerszym niż przewiduje § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia;
- 2) art. 220 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez wezwanie wykonawcy do przedłużenia terminu związania ofertą po wyborze oferty najkorzystniejszej;
- 3) art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 9 oraz art. 119 ustawy Pzp, poprzez brak wskazania w treści SWZ, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w odniesieniu do podmiotu udostępniającego zasoby;
- 4) art. 137 ust. 1, 2 i 6 ustawy Pzp, poprzez zamieszczenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o zmianie treści SWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert po upływie zmienianego terminu.

UZASADNIENIE

1) Z dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (podstawy wykluczenia obligatoryjne), art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy Pzp (przesłanki fakultatywne) oraz w stosunku, do których nie zachodzą podstawy wykluczenia wskazane w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE L 229 z dnia 31.07.2014, str. 1 ze zm.)

w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 08.04.2022 r., str.1), w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 507), jak również w art. 1 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025 r. nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031.

Na potwierdzenie braku ww. podstaw wykluczenia wykonawców z postępowania zamawiający żądał złożenia podmiotowych środków dowodowych (określonych w Rozdziale IX SWZ), o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b, 2 - 7 (w zakresie podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3-6 oraz w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie”, wskazując w załączniku nr 9 do SWZ „Oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwana dalej „ustawą Pzp)”, iż „C.1. Informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania, wskazanych przez Zamawiającego, określonych w:

- 1) art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp dotyczących wyroku lub decyzji o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne;
 - 2) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego;
 - 3) art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji;
 - 4) art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp dotyczących zakłócenia konkurencji;
 - 5) art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp dotyczących likwidacji / upadłości;
- pozostają aktualne”.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), zostało określone w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia jako jeden z podmiotowych środków dowodowych służący ocenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W tym miejscu należy podkreślić, że oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert - jest to tzw. oświadczenie wstępne (art. 125 ust. 3 ustawy Pzp). Natomiast oświadczenia wskazane w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia potwierdza, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na moment złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyniku wezwania zamawiającego.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia zamawiający może żądać oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, tj. w zakresie podstaw wymienionych w art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 ustawy oraz w art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. b, 2 lit. c, 3 oraz pkt 5-10 ustawy.

Natomiast zamawiający żądał od wykonawcy oświadczenia o aktualności informacji podanych w oświadczeniu składanym, na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie odnoszącym się do podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt. 3 – 6 ustawy Pzp i w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, tj. w zakresie szerszym niż przewiduje § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Tym samym zamawiający żądając oświadczenia o aktualności informacji podanych w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie szerszym niż przewiduje § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, naruszył art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2) Jak wynika z treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu (po zmianach), zamawiający określił, że termin związania ofertą ostatecznie upływa w dniu 06.04.2026 r.

W dniu 23.12.2025 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę - Konsorcjum firm: Adamietz S.A., Wodpol Sp. z o.o.

Z przekazanej dokumentacji postępowania wynika, że pismem z dnia 01.04.2026 r. zamawiający zwrócił się do wykonawcy - Konsorcjum firm: Adamietz S.A., Wodpol Sp. z o.o. z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. do dnia 05.06.2026 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Pismem z dnia 03.04.2026 r. ww. wykonawca przekazał pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem ważności wadium.

Pismem z dnia 13.04.2026 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych skierował do Zamawiającego prośbę m.in. o wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej Zamawiający zwrócił się do wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofert, w związku z wnioskiem Zamawiającego z dnia 01.04.2026 r., w którym wskazano: „Zamawiający informuje, że termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu upływa w dniu 06.04.2026 r. W związku z trwającą od dnia 02 marca 2026 r. kontrolą uprzednią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (sygn. KU/23/26/DKZP), Zamawiający zwraca się o wyrażenie zgody przez Wykonawcę na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. do dnia 05.06.2026 r.”.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 14.04.2026 r. Zamawiający wyjaśnił, „że w obecnie obowiązującej ustawie Prawo Zamówień Publicznych brak jest przepisu, który stanowiłby wyrażoną wprost podstawę wezwania wykonawcy do przedłużenie terminu związania ofertą już po dokonanych wyborze oferty najkorzystniejszej. Ustawa kompleksowo reguluje jedynie etap przed wyborem najkorzystniejszej oferty, natomiast nie reguluje tak kwestii związania ofertą po wyborze. W konsekwencji na etapie przed wyborem oferty najkorzystniejszej nie byłoby możliwe samodzielne przedłużenie terminu składania ofert przez wykonawcę (skoro taką możliwość wykluczył ustawodawca w obecnie obowiązującej ustawie, w porównaniu z poprzednim nieobowiązującym już art. 85 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych z 29 kwietnia 2004 roku (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.). Jednocześnie Zamawiający nie znajduje w przepisach prawa zakazu wystąpienia do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą na etapie po wyborze najkorzystniejszej oferty (brak regulacji ograniczającej prawa Zamawiającego w tym zakresie), jak również podobnie praw podstaw do samodzielnego przedłużenia przez wykonawcę na tym etapie terminu związania ofertą.

W konsekwencji mimo, iż Zamawiający dokonywał wszelkich czynności w postępowaniu bez zbędnej zwłoki i z należytą starannością, Zamawiający znalazł się w sytuacji, w której po wyborze najkorzystniejszej oferty, termin związania Konsorcjum Adamietz S.A. i Wodpol Sp. z o.o. złożoną ofertą w niniejszym postępowaniu upływał dnia 06.04.2026 r. W konsekwencji mimo pozytywnych rozstrzygnięć KIO i ukończonej kontroli Prezesa UZP, Wykonawca mógłby skutecznie uchylić się od

zawarcia umowy, co więcej Zamawiający nie posiadałby już wadium, które mógłby zatrzymać. Dodatkowo należy zauważyć, że jest to jedyna oferta w postępowaniu, gdyż druga oferta złożona w postępowaniu przez Konsorcjum Budimex S.A. i Porr S.A. została odrzucona. (...).

Zamawiający miał na uwadze brak regulacji dot. przedłużenia terminu związania ofertą, brak zakazu wystąpienia przez Zamawiającego o przedłużenie jak i samodzielnego przedłużenia przez wykonawcę, jak i brak sankcji takich działań dla uczestników postępowania i uznał, że potwierdzenie woli zawarcia umowy na warunkach wskazanych w złożonej ofercie jest w interesie Zamawiającego i interesie publicznym. (...).

W konsekwencji wezwania Zamawiającego z 01.02.2026 r., Wykonawca nie był oczywiście zobowiązany przepisami prawa do przedłużenia terminu składania ofert oraz wadium, czego Zamawiający miał świadomość. Jeżeli Wykonawca nie przedłużyłby terminu związania ofertą, to już w tym momencie jasnym byłoby, że umowa nie dojdzie do skutku, a Zamawiający musiałby czynić przygotowania do wszczęcia kolejnego postępowania. Odpowiedź Wykonawcy z 02.04.2026 r. świadczy jednak o jego realnym zainteresowaniu przedmiotem zamówienia, jego wiarygodności finansowej i o tym, że nie będzie uchylał się od zawarcia umowy co najmniej do 05.06.2026 r.”.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 220 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 60 dni.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej przed upływem terminu związania ofertą, który jest niezbędny do zabezpieczenia gotowości wykonawcy do zawarcia umowy na dotychczasowych warunkach do czasu wyboru oferty najkorzystniejszej. Należy zauważyć, że przedłużenie terminu związania ofertą ma na celu wyłączenie umożliwienie zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Skoro w niniejszej sytuacji zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej do chwili upływu terminu związania ofertą, to należy uznać, że odpada podstawa, dla której wykonawca był zobowiązany wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na bezzasadny wniosek zamawiającego przekazany po wyborze oferty najkorzystniejszej. Jak wskazano bowiem powyżej oświadczenie takie ma na celu wyłącznie umożliwienie zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, z uwagi na fakt, iż przepis art. 220 ust. 3 ustawy Pzp dopuszcza możliwość przedłużenia terminu związania ofertą tylko w sytuacji, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą przyjąć należy, iż wezwanie

wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą po wyborze oferty najkorzystniejszej, stanowi naruszenie powyższego przepisu ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3) Zgodnie z zapisem zawartym w rozdziale IX ust. 3 SWZ „Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia wyżej wymienionych podmiotowych środków dowodowych”.

W rozdziale X pkt 8 SWZ wskazano, iż „Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach, przedstawia, wraz z oświadczeniami, o którym mowa Rozdz. IX ust. 1 także oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby, jak również, w przypadku, gdy oferta tego Wykonawcy zostanie najwyżej oceniona także dokumenty wymienione w Rozdz. IX ust. 3 pkt 4 SWZ za wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w Rozdz. IX ust. 3 pkt 4 lit. c) SWZ”, tj. Zaświadczenie albo inny dokument właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności.

Zgodnie z art. 119 ustawy Pzp, zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

Z powyższego przepisu wynika, że w sytuacji polegania przez wykonawcę na zdolnościach podmiotu trzeciego, zamawiający musi między innymi ocenić, czy sam podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z postępowania w oparciu o te same podstawy wykluczenia, które zostały

przewidziane względem wykonawcy. Wynika to z faktu, że podmiot trzeci (w danym zakresie) zastępuje wykonawcę, a w związku z tym, bez sprawdzenia kwalifikacji podmiotu trzeciego kwalifikacja podmiotowa wykonawcy byłaby niepełna.

Jeśli zatem przepisy wymagają, aby zamawiający zweryfikował podmiot trzeci pod kątem wykluczenia w takim samym zakresie, jak samego wykonawcę, to zamawiający ma obowiązek wskazać w treści SWZ podstawy wykluczenia oraz dokumenty jakie należy złożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia odnoszące się również do podmiotu trzeciego i co równie ważne - muszą być one analogiczne (z wyłączeniem dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, co wynika wprost z § 5 ust. 1 rozporządzenia), jak w przypadku wykonawcy. Jeśli zatem zamawiający wskazał podstawy wykluczenia, w oparciu o które będzie badał wykonawców, na potwierdzenie których wymagał przedstawienia stosownych dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu, to te same podstawy wykluczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia powinien zastosować w przypadku podmiotów trzecich.

Rodzaje podmiotowych środków dowodowych określa rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415, dalej jako: „rozporządzenie”). W rozporządzeniu w § 2 ust. 1 pkt 5 przewidziano, że w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu zamawiający może żądać zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywna mi lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności.

W związku z niewskazaniem w sposób pełny wszystkich dokumentów wymaganych od podmiotów trzecich, a wymaganych od wykonawcy, jakie należy przedłożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu należy przyjąć, że nie wypełniono prawidłowo wymogu, o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że poprzez brak wskazania w treści SWZ, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia, w odniesieniu do podmiotu udostępniającego zasoby, zamawiający naruszył treść art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 9 oraz w zw. z art. 119 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4) Z przekazanej do kontroli dokumentacji postępowania wynika, iż zamawiający działając na podstawie art. 135 ustawy Pzp kilkakrotnie dokonywał modyfikacji treści SWZ w zakresie m.in. terminu składania i otwarcia ofert.

Pismem z dnia 13.11.2025 r. (opublikowanym na stronie prowadzonego postępowania w dniu 12.11.2025 r. godz.: 18:07) Zamawiający zmienił m.in. termin składania/otwarcia ofert na dzień 28.10.2025 r. Następnie pismem z dnia 13.11.2025 r. (opublikowanym w dniu 12.11.2025 r. godz.: 18:07 na stronie prowadzonego postępowania) Zamawiający zmienił m.in. termin składania/otwarcia ofert na dzień 05.11.2025 r. a pismem z dnia 13.11.2025 r. (opublikowanym w dniu 12.11.2025 r. o godz.: 18:07 na stronie prowadzonego postępowania) Zamawiający zmienił m.in. termin składania/otwarcia ofert na dzień 12.11.2025 r.

Stosownie do regulacji art. 137 ust. 1 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ. Zgodnie z art. 137 ust. 2 ustawy Pzp dokonaną zmianę treści SWZ zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Natomiast zgodnie z ust. 6 wskazanego przepisu art. 137 ustawy Pzp w przypadku gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawcy dodatkowego czasu na zapoznanie się z ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Tym samym, należy stwierdzić, że opublikowane w dniu 12.11.2025 r. modyfikacje treści SWZ dotyczące m.in. terminu składania i otwarcia ofert nastąpiły po upływie tych terminów.

Ponadto należy podkreślić, iż zamawiający dokonując zmiany terminu składania i otwarcia ofert powinien zarówno zmianę ogłoszenia o zamówieniu, jak i treści SWZ w danym zakresie, upublicznić przed upływem zmienianego terminu. Modyfikacja SWZ dopuszczalna jest bowiem jedynie przed upływem terminu składania ofert. Prawo zamówień publicznych nie ogranicza czasu na dokonanie danej zmiany. Jeżeli zamawiający stwierdzi, że zmiana jest konieczna, może jej dokonać bezpośrednio przed upływem terminu składania ofert ale nigdy po upływie wskazanego terminu.

Jak wskazuje się w doktrynie – dokonywanie modyfikacji SWZ, której celem jest przekazanie wszelkich informacji niezbędnych do złożenia oferty, po upływie tego terminu byłoby bezcelowe i naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż zamawiający powinien dokonać zmiany terminu składania ofert zarówno w SWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczanych na stronie prowadzonego postępowania z odpowiednim wyprzedzeniem, umożliwiającym poinformowanie potencjalnie zainteresowanych wykonawców o dokonanej zmianie, tj. przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym zamawiający zamieszczając na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o zmianie treści SWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert po upływie zmienianego terminu stanowi naruszenie art. 137 ust. 1, 2 i 6 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

*Z up. Prezesa UZP
Zastępca Dyrektora DKZP*