



Minister Sportu i Turystyki

DK-WK.0803.3.2023

Warszawa, dnia 20 stycznia 2025

Pan
Sebastian Danikiewicz

Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu –
Ośrodka Przygotowań Olimpijskich
w Zakopanem

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz w trybie określonym w przepisach rozdziału 2 wskazanej ustawy, Minister Sportu i Turystyki przeprowadził kontrolę planową Centralnego Ośrodka Sportu – Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem w zakresie: prawidłowości wydatkowania środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł w latach 2021-2023 (do 31 marca).

Wykaz stosowanych skrótów, skrótowców i pojęć.

COS Warszawa lub COS – Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie.²

COS OPO Zakopane, OPO Zakopane, OPO lub Ośrodek – Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem, jest jednostką organizacyjną (oddziałem) Centralnego Ośrodka Sportu.

DIS MSiT lub DIS - Departament Infrastruktury Sportowej w Ministerstwie Sportu i Turystyki (od 1 marca do 25 października 2021 r. Departament Infrastruktury Sportu).

FRKF lub Fundusz - Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej – państwowy fundusz celowy utworzony na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych³. Źródłem przychodów Funduszu jest m.in. 75% wpływów pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych oraz w loteriach pieniężnych i grze telebingo. Wydatki FRKF są przeznaczone na przebudowę, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów sportowych, rozwijanie sportu wśród dzieci, młodzieży i osób z niepełnosprawnościami, rozwój turystyki społecznej sprzyjającej aktywności fizycznej społeczeństwa oraz zadania określone w przepisach o zdrowiu publicznym w zakresie aktywności fizycznej. Dysponentem FRKF jest minister właściwy do spraw kultury fizycznej.

KC - Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny⁴,

¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 224; dalej: ustawa o kontroli.

² Jednostka sektora finansów publicznych, utworzona na podstawie Zarządzenia Nr 32 z dnia 13 grudnia 2010 r. Ministra Sportu i Turystyki w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Sportu”.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 888, ze zm., dalej: ustawa o grach hazardowych.

⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 t. j.

Minister - Minister właściwy do spraw kultury fizycznej – od dnia 23 lipca 2007 r. Minister Sportu i Turystyki, od dnia 15 listopada 2019 r. Minister Sportu, od dnia 6 października 2020 r. Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, od dnia 26 października 2021 r. Minister Sportu i Turystyki⁵.

Ministerstwo lub MSiT - Ministerstwo Sportu i Turystyki, od dnia 1 marca 2021 r. Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu⁶, od dnia 26 października 2021 r. Ministerstwo Sportu i Turystyki⁷.

Prawo budowlane - Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁸.

Ustawa o bezpieczeństwie - Ustawa z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych⁹.

Ustawa o finansach lub ufp - Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁰.

Ustawa Pzp lub Pzp - Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹

SWZ - Specyfikacja Warunków Zamówienia określona w Pzp.

OCENA

Minister Sportu i Turystyki negatywnie ocenia działalność Centralnego Ośrodka Sportu – Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem w latach 2021 - 2023. Ocenę tę uzasadniają istotne nieprawidłowości w przeprowadzaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na podstawie Pzp oraz zamówień o wartości poniżej 130.000,00 zł. Kontrolą objęto 13 zamówień o wartości poniżej 130.000,00 zł (podprogowe) i siedem postępowań o udzielenie zamówień publicznych (dalej: pouzp), składających się z 19 części.

1. ZP.1.2022 i ZP.9.2023 – Usługi ratownictwa wodnego w rozumieniu ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych – usługi społeczne.
2. ZP.33.2022 - Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego – poprawa infrastruktury sportowej – zakup wyposażenia do zimowego utrzymania obiektów sportowych (przetarg składający się z 10 części na zakup specjalistycznego sprzętu zimowego dla COS OPO Duszniki – Zdrój).
3. WR.2.2022 - Postępowanie na zakup i dostawę koła powrotnego zamachowego na skocznię Wielka Krokiew.
4. WR.3.2022 – Postępowanie na naprawę kolei linowej na skoczni Wielka Krokiew.
5. ZP.4.2023 – Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie trybun na skoczni Średnia Krokiew (Igrzyska Europejskie).
6. DZP/Z/XIII/12/2021 - Poprawa infrastruktury sportowej, modernizacja obiektów sportowych i infrastruktury technicznej (przetarg składający się z 4 części): korty tenisowe; zabezpieczenie skarp i umocnień na trasach biegowych; zaplecze szatniowo-magazynowe przy boisku piłkarskim Plato; infrastruktura teletechniczna, dosyłowa do zasilania instalacji wodnej i pożarowej.

Kontrola ustaliła, że OPO Zakopane naruszył przepisy prawa, w tym: *Prawo zamówień publicznych*, prawo budowlane, o finansach publicznych, kodeks cywilny, o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych oraz Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 r.¹² w sprawie określenia minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych, zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego.

⁵ Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu i Turystyki (Dz. U. poz. 1946).

⁶ Stosownie do § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 lutego 2021 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu (Dz. U. poz. 360) utworzono Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w drodze przekształcenia dotychczasowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 marca 2021 r.

⁷ Stosownie do § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Sportu i Turystyki, tworzy się Ministerstwo Sportu i Turystyki w drodze przekształcenia dotychczasowego Ministerstwa Sportu (Dz. U. poz. 1953). Rozporządzenie weszło w życie z dniem ogłoszenia z mocą od 26 października 2021 r.

⁸ Dz.U. z 2023 r. poz. 682 t. j.

⁹ Dz. U. z 2023, poz. 714 t. j.

¹⁰ Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 t. j.

¹¹ Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.

¹² Dz. U. 2022, poz. 1981.

Dyrektor OPO Zakopane nie powołał komisji przetargowej do żadnego z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych objętych kontrolą, działając wbrew przepisom ustawy Pzp oraz dodatkowo § 2 ust 1 Zarządzenia Dyrektora COS z dnia 1 stycznia 2021 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu, który stanowi, że do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia powoływana jest komisja przetargowa¹³.

Nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów ustawy Pzp:

- 1) niezgodnie z art. 23 ust. 1 Pzp, brak wykazania prac budowlanych w Planie Zamówień COS OPO Zakopane w kontrolowanym okresie a więc w latach 2021-2023¹⁴;
- 2) niezgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy Pzp¹⁵, brak aktualizacji planu postępowań o udzielenie zamówień;
- 3) niezgodnie z art. 2 ust 1 w związku z art. 4 ust. 1 Pzp, brak przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 4) powtarzający się brak dokumentów potwierdzających proces szacowania wartości zamówienia (przedmiarów robót, kosztorysów), co stanowi naruszenie art. 28 ustawy Pzp, w którym określono, że szacowanie wartości zamówienia musi zostać wykonane z należytą starannością. Oznacza to, że obejmuje to zarówno ustalenie kwoty, jak również dokumentowanie tego procesu;
- 5) procedowanie niezgodnie z art. 34. ust. 1 Pzp, który stanowi, że *Wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie: 1) kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na podstawie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;*
- 6) niezgodnie z art. 53 ust. 1¹⁶ Pzp, brak powołania komisji przetargowej;
- 7) naruszenie zasad określonych w art. 16 Pzp, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w sposób przejrzysty, na co wskazują przypadki wyborów Wykonawców na zasadach preferencyjnych;
- 8) naruszenie art. 210 ust. 3 Pzp, który stanowi, że *Zamawiający zaprasza do negocjacji wykonawców w liczbie zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 3, chyba że ze względu na specjalistyczny charakter zamówienia, liczba wykonawców mogących je wykonać jest mniejsza, jednak nie mniejsza niż 2;*
- 9) naruszenie przepisu zawartego w art. 213 ust. 1 Pzp. Zamawiający nie przeprowadził negocjacji z wykonawcą, co w przypadku zamówienia w trybie z wolnej ręki, w której nie ma konieczności ofertowania jest warunkiem koniecznym dla prawidłowej realizacji postępowania;
- 10) niewypełnienie obowiązku zawartego w art. 217 ust. 1-3 Pzp, który stanowi, że *Zamawiający, wraz z zaproszeniem do negocjacji, przekazuje wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym projektowane postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego;*
- 11) naruszenie art. 130 ust. 1 pkt 2 Pzp, który określa czas wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki na moment przekazania zaproszenia do negocjacji. Brak wystosowania formalnego zaproszenia powoduje, że zachodzi wątpliwość, czy faktycznie doszło do wszczęcia postępowania;
- 12) skracanie ustawowego terminu składania ofert wynikającego z art. 138 ust. 1 Pzp, na podstawie art. 138 ust. 2 pkt 2 Pzp (pilna potrzeba udzielenia zamówienia), podając argumentację, która nie została potwierdzona przez kontrolę. Pilność zakupów COS OPO Zakopane ograniczała ilość oferentów mogących wziąć udział w postępowaniu a także stawia pod znakiem zapytania gospodarność wydatkowanych środków finansowych, w ramach przeprowadzonych pouzp;

¹³ Organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa się w oparciu o przepisy Zarządzenia nr 51 Dyrektora COS z dnia 19 grudnia 2013 r.

¹⁴ Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki, nie później niż w terminie 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym. Plan zamieszcza się w Biuletynie Zamówień Publicznych, na zasadach określonych w dziale III w rozdziale 2, oraz na stronie internetowej zamawiającego.

¹⁵ Art. 23 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający zapewnia aktualność planu postępowań o udzielenie zamówień. Aktualizację planu zamieszcza się w BZP oraz na stronie internetowej zamawiającego.

¹⁶ Art. 53. ust. 1. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne, kierownik zamawiającego powołuje komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, zwaną dalej „komisją przetargową”

- 13) nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia, niezgodnie z art. 99 ust. 1¹⁷ i ust. 4¹⁸ Pzp;
- 14) nieuzasadnione, istotne zmiany w SWZ na podstawie art. 286 ust. 1, podczas trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które wymuszały na oferentach zmiany składanych ofert lub całkowitą rezygnację z udziału w postępowaniu;
- 15) niezgodnie z art. 239 ust. 1 i ust. 2¹⁹, wybór oferty droższej od najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 16) naruszenia art. 454 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, który stanowi, że *istotna zmiana zawartej umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, a zmiana umowy jest istotna, jeżeli powoduje, że charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy, w szczególności jeżeli zmiana dotyczy m.in.:*
 - wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści;
 - w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy.

Pomimo zaistnienia ww. przesłanek w COS OPO Zakopane praktyką było spisywanie z Wykonawcą protokołów konieczności lub dokonywanie zmian: terminów realizacji umów i wynagrodzenia, w reakcji na pisemne, nieuzasadnione wnioski wykonawców i zawieranie aneksów do umów.

Dodatkowo, kontrola zwraca uwagę na wyznaczanie przez Zamawiającego mało realnych terminów realizacji zadań, nie uwzględniających: warunków pogodowych, faktu wykorzystania obiektów przez sportowców czy bezpośredniego wpływu realizacji innych inwestycji, jak również swobodne, bez faktycznej potrzeby, wydłużanie terminów określonych w umowach, przejawiające się m.in. w:

 - a) zawieraniu umów o szerokim zakresie prac do wykonania i złożonych technicznie z krótkim okresem realizacji, pomimo naturalnych trudności w realizacji, takich jak porywisty wiatr (halny), śnieżyce czy mrozy w listopadzie i grudniu, terminarze imprez sportowych itp.,
 - b) przedłużaniu terminów zakończenia umów (w skrajnym przypadku ponad 20-krotnie),
 - c) wprowadzaniu, aneksami do umów, możliwości częściowego rozliczenia finansowego do wysokości 90% wartości i zapłaty wynagrodzenia, bez udokumentowania faktycznego zakresu wykonanych prac.
- 17) niezgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp dokonano niedozwolonego podziału zamówienia²⁰. W przypadku, kiedy zamówienia mogą być udzielone temu samemu kręgowi wykonawców, spełniają te same funkcje oraz zamawiający może udzielić je w znanej sobie perspektywie czasowej, takie zamówienie należy sumować. Tym samym zrealizowanie oddzielnych trzech zamówień w oparciu o wnioski o dokonanie zakupu do którego nie stosuje się ustawy Pzp (zamówienia podprogowe) stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp, ponieważ po zsumowaniu wartości należałoby zastosować tryb podstawowy jak dla jednego zamówienia;
- 18) nienależyte zabezpieczenie interesów skarbu Państwa poprzez naruszenie przepisów art. 436 Pzp, które określają minimalne obligatoryjne postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego wynikające z nie zawarcia umowy z Wykonawcą a jedynie akceptację oferty wraz z Ogólnymi warunkami sprzedaży;
- 19) naruszenie art. 432 ustawy Pzp, zgodnie z którym umowa w sprawie zamówienia publicznego wymaga zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności. W postępowaniu brak umowy wymaganej przepisami ustawy Pzp. Umowa została zawarta w sposób dorozumiany – poprzez zapłatę części ceny, jednakże wymóg pisemności nie został spełniony;
- 20) w świetle przepisów Pzp (art. 4 w związku z art. 8 ust. 1) strony umowy pozbawione są możliwości wyboru prawa obcego, w związku z tym, że umowa o zamówienie publiczne podlega prawu kraju pochodzenia zamawiającego. Ponadto polskiemu zamawiającemu nie wolno poddawać rozstrzygania sporów dotyczących wykonania umowy o wykonanie zamówienia publicznego obcemu sądownictwu, a na takie warunki zgodził się COS OPO w Zakopanem. Postanowienie takie ocenić należy jako nieważne na gruncie Pzp i KC.
- 21) COS OPO Zakopane nie korzystał z możliwości unieważnienia postępowania w przypadkach, kiedy wpływały oferty zawierające kwoty wyższe niż przeznaczone na realizację zamówienia. Ogłoszenie nowego przetargu mogłoby umożliwić złożenie większej liczby ofert, zgodnie z zachowaniem zasady konkurencyjności. Akceptacja jedynej, złożonej oferty, przewyższającej oszacowaną przez

¹⁷ Art. 99. ust. 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

¹⁸ Art. 99 ust. 4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

¹⁹ Zgodnie z art. 239, ust. 1: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, ust. 2: Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

²⁰ Art. 29 ust. 2 Pzp - Zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba, że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami.

Zamawiającego kwotę, stoi w sprzeczności z zasadami określonymi w art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp;

- 22) niezgodnie z art. 17 ust. 3²¹ Pzp, powierzenie czynności związanych z zamówieniami publicznymi, w tym inwestycje strategiczne o wielomilionowych budżetach jednej osobie (w dodatku zatrudnionej w charakterze podmiotu zewnętrznego na umowę zlecenia), która wykonywała w obszarze zamówień publicznych, samodzielnie, bardzo szeroki zakres zadań: sporządzała plany zamówień publicznych, wnioskowała o udzielenie zamówienia, przeprowadzała postępowania, nadzorowała wykonywanie umów i potwierdzała ich realizację. Stanowi to nadmierną kumulację zadań i odpowiedzialności, które w prawidłowo zorganizowanym procesie udzielania zamówień, powinny być rozdzielone. Przyjęte rozwiązanie znacząco zwiększa ryzyko wystąpienia konfliktu interesów oraz ryzyko powstania nieprawidłowości w działaniach COS OPO Zakopane.

Dodatkowo, kontrola zauważa, że p. [] prowadzi indywidualną działalność gospodarczą pod nazwą [], z nadanym nr regon: [] w zakresie m.in.: doradztwa personalnego i doradztwa gospodarczego. Tym samym możliwe jest wystąpienie potencjalnego konfliktu interesów oraz ryzyko niezachowania tajemnicy przedsiębiorstwa w obszarze zamówień publicznych.

Stosowany przez OPO Zakopane sposób realizacji procesu zamówień publicznych oraz wykonania umów nosi znamiona korupcjogenne i w ocenie kontroli jest nieprawidłowy.

Skutkiem naruszeń ww. przepisów było m. in.:

- narażenia zdrowia i życia użytkowników pływalni poprzez niezapewnienie im bezpieczeństwa (minimalna ilość ratowników wodnych) przez COS OPO Zakopane (basen sportowy) w okresie kontrolowanym (od 14.02.2022 r. do 06.06.2023 r.);
- narażenie zdrowia i życia kibiców korzystających z trybun na obiekcie Średniej Krokwi podczas rozgrywanego konkursu skoków narciarskich w ramach Igrzysk Europejskich²², poprzez dopuszczenie do użytkowania obiektu trybun, które zostały wybudowane bez pozwolenia na budowę (samowola budowlana) a Ośrodek nie posiadał pozwolenia na użytkowanie obiektu. Koszt budowy trybun to 2.952.000,00 zł brutto;
- wybudowania parkingu przy boisku piłkarskim Plato bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto kontrola stwierdza zawyżenie metrażu i cen dotyczących wykonania parkingu w dwóch zweryfikowanych pozycjach kosztorysowych na kwotę 156.883,16 zł z całkowitego kosztu wykonania parkingu w wysokości 442.789,79 zł, tj. 35,43%;
- nieprawidłowości przy realizacji postępowania w trybie z wolnej ręki, dotyczącego zakupu i dostawy koła przewojowego, powrotnego polegające na: nieskutecznym wszczęciu postępowania, braku negocjacji z Wykonawcą (kluczowych dla tego trybu postępowania), w którym nie występuje instytucja ofertowania, akceptacja niekorzystnych warunków oferty, skazujących Zamawiającego na bierne oczekiwanie na rozwój wydarzeń i brak jakiegokolwiek wpływu na przebieg postępowania, niedopuszczalne na gruncie Pzp poddanie rozstrzygania sporów dotyczących wykonania zamówienia publicznego obcemu sądownictwu, brak zawarcia ważnej i skutecznej pisemnej umowy. Powyższe działania COS OPO Zakopane spowodowały ponad 13-to miesięczne opóźnienie w dostawie koła przewojowego, co doprowadziło do szkody wielkich rozmiarów w wysokości co najmniej 1.000.000,00 zł, związanej z wyłączeniem dla ruchu turystycznego kolei linowej Wielka Krokiew i brakiem przychodów przez okres ponad 13-tu miesięcy;
- wprowadzenie do umowy naprawy kolei linowej na skoczni Wielka Krokiew, w formie aneksu prac, które nie zostały w żaden sposób uzasadnione a ich wykonanie udokumentowane, przy znaczącym (ponad 93%) zwiększeniu wynagrodzenia Wykonawcy, o kwotę 633.880,50 zł brutto. Działania COS OPO Zakopane nosiły znamiona braku celowości i gospodarności a sam proces udokumentowania rzekomo wykonanych prac i ich rozliczenie, obarczony jest rażąco niską rzetelnością.
- niecelowego zakupu dwóch pomp mobilnych MP200 wraz z oprzyrządowaniem i ciągnika MF 5711M DYNA-4 wraz z oprzyrządowaniem na kwotę 2.073.349,50 zł brutto;
- niecelowego przeprowadzenia generalnego remontu kortów do tenisa ziemnego polegającego na zmianie usytuowania dwóch z czterech kortów o 90° celem realizacji „postulatów środowisk uprawiających tenis” i zabezpieczenia kortów przed osunięciem się. Koszt wykonania robót to 2.098.900,00 zł brutto;

²¹ Art. 17 ust. 3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.

²² W dniach 28-29.06.2023 r. podczas III Igrzysk Europejskich rozgrywał się turniej skoków narciarskich na obiekcie Średniej Krokwi przy udziale kibiców, którzy korzystali z nowo wybudowanych trybun.

- zawarcie umów na usługi ratownictwa wodnego, przekraczających rok budżetowy w latach 2022-2023;
- naruszenie § 4 ust. 10 Zarządzenia 1/2022 z dnia 2022 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu, do których nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który wskazuje, że w przypadku zamówienia o wartości przekraczającej kwotę 20.000zł netto, wnioskodawca przygotowuje projekt umowy i przedstawia do podpisu odpowiednio Dyrektorowi COS lub COS OPO. Stwierdzone w toku kontroli ww. nieprawidłowości wynikają z nieprzestrzegania zapisów postanowień Umów z ministrem właściwym ds. kultury fizycznej: Nr 2021/0151/0094/SubA/DIS/; Nr 2022/0241/0094/SubA/DIS/S; Nr 2022/0263/0094/SubA/DIS/S; Nr 2022/0274/0094/SubA/DIS/S.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, wydatkowanie środków publicznych przez COS OPO Zakopane, na podstawie zapisów § 10 ust. 1²³ w związku z § 5 ust. 2²⁴ i § 11 ust. 6²⁵ ww. umów a także w związku z art. 169 ust. 2²⁶ ufp²⁷, w związku z art. 169 ust. 1²⁸ ufp **podlegają zwrotowi jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości na łączną kwotę 8.592.111,71 zł na którą składa się:**

1. kwota dofinansowania w wysokości **2.629.990,73 zł**, uzyskanego z FRKF na realizację inwestycji modernizacja infrastruktury sportowej – wykonanie trybun na skoczni narciarskiej Średnia Krokiew (**ZP.4.2023**). Kontrola ustaliła, że wybudowano trybuny stałe²⁹ bez pozwolenia na budowę, które uzyskano dopiero 25.01.2024 r.³⁰. Dodatkowo wykonano parking przy boisku piłkarskim Plato bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wydatek niekwalifikowalny) a także w ocenie kontroli, niegospodarnie;
2. kwotę **2.373.687,50 zł** uzyskaną z FRKF na poprawę infrastruktury sportowej – zakup wyposażenia do zimowego utrzymania obiektów sportowych (**ZP.33.2022**). Kontrola stwierdziła pobranie dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie 2.073.349,50 zł (zakup ciągnika i dwóch pomp). Ponadto ustalono, że zakup dwóch skuterów z osprzętowaniem został dokonany niegospodarnie, po cenach zawyżonych co najmniej o kwotę 300.338,00 zł. W związku z ustaleniami kontroli, Minister Sportu i Turystyki przeprowadził dodatkowo kontrolę doraźną w Centralnym Ośrodku Sportu, Ośrodku Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju;
3. Kwota **2.778.952,15 zł** uzyskana ze środków FRKF na dofinansowanie zadania inwestycyjnego: poprawa infrastruktury sportowej, modernizacja obiektów sportowych i infrastruktury technicznej (**postępowanie DZP/Z/XIII/12/10/2021**), w tym modernizacja kortów tenisowych, instalacji teletechnicznej, dosyłowej do zasilania instalacji wodnej i pożarowej a także modyfikacja podwozia armatek śnieżnych, z czego:
 - a) Kwota 1.706.422,77 zł wypłacona ze środków FRKF na modernizację kortów tenisowych. Przedstawiona przez COS OPO Zakopane dokumentacja a także dwukrotne przeprowadzone oględziny obiektu wskazują na brak celowości zmiany ustawienia dwóch kortów w kierunku północ-południe oraz dwóch w kierunku wschód-zachód. Nie zabezpieczono też kortów „przed osunięciem się, spowodowanym głębokimi wykopami pod fundamenty hali lodowej, budowanej w bezpośredniej

²³ § 10 (Zwroty dofinansowania) ust. 1 Wnioskodawca zobowiązany jest do zwrotu Dofinansowania w przypadku niewykonania zadania w części lub w całości lub wykorzystania Dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem określonym w Umowie lub pobrania go nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

²⁴ § 5 (Prawa i obowiązki Wnioskodawcy) ust. 2 Umowy – Wnioskodawca zobowiązany jest realizować Zadania inwestycyjne z należytą starannością, zasadami uczciwej konkurencji, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób który zapewni prawidłową i terminową realizację Zadania inwestycyjnego oraz osiągnięcie celów określonych w Umowie oraz we Wniosku inwestycyjnym.

²⁵ § 11 (Stosowanie przepisów dotyczących zamówień publicznych) ust. 6 – W przypadku stwierdzenia, że wydatki dotyczące realizacji Zadania zostały poniesione niezgodnie z wymogami określonymi w niniejszym paragrafie, uznane one mogą zostać przez Ministra za niekwalifikowalne.

²⁶ Dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu państwa w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania.

²⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.

²⁸ Dotacje udzielone z budżetu państwa: 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości; podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

²⁹ Protokół odbioru z dnia 14.06.2023 r.

³⁰ Decyzja nr 18/2024 z dnia 19 stycznia 2024 r., znak: AB.6740.267.2023.BBK Starosty Tatrzańskiego.

bliskości kortów tenisowych”, co było głównym argumentem przeprowadzenia modernizacji kortów. W efekcie wykonanych prac, jeden z kortów nie nadaje się do użytkowania;

- b) Kwota 1.072.529,38 zł wypłacona ze środków FRKF na modernizację infrastruktury teletechnicznej i dosyłowej. COS OPO Zakopane podpisał aż cztery aneksy do umowy z Wykonawcą, firmą [REDAKTOWANE], wydłużając termin realizacji prac z 27 dni do 558 dni, a więc ponad 20-sto krotnie. Kontroli nie przedstawiono żadnej dokumentacji technicznej wykonanych prac.

4. Kwota **779.151,00 zł**, uzyskana ze środków FRKF na dofinansowanie zadania inwestycyjnego w ramach inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, edycja 2022: poprawa infrastruktury sportowej, modernizacja obiektów sportowych i infrastruktury technicznej przeznaczonych na remont kolei linowej na skoczni narciarskiej Wielka Krokiew. W ramach tego przedsięwzięcia przeprowadzone zostały dwa postępowania: na zakup i dostawę koła przewojowego, powrotnego oraz naprawę kolei linowej, z czego:
- a) Kwota 289.501,00 zł wypłacona ze środków FRKF w ramach postępowania w trybie z wolnej ręki (**ZP.WR.2.2022, zakup i dostawa koła**). Wydatek dotyczący zakupu koła bez stosowania przepisów ustawy Pzp, należy uznać jako wydatek niekwalifikowalny podlegający zwrotowi;
- b) Kwota 489.650,00 zł wypłacona ze środków FRKF w ramach postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia (**ZP.WR.3.2022, naprawa kolei linowej**), w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości w postaci: wprowadzenia do umowy, w formie aneksu prac, które nie zostały w żaden sposób uzasadnione a ich wykonanie udokumentowane. COS OPO Zakopane znacząco zwiększył wynagrodzenie Wykonawcy (ponad 93% o kwotę 633.880,50zł brutto). Kontrola stoi na stanowisku, że działania COS OPO Zakopane były niecelowe a przede wszystkim niegospodarne a sam proces rozliczenia obciążony jest rażąco niską rzetelnością.
5. Kwota w wysokości **26.040,00 zł**, tytułem rozstrzygnięcia przetargu (ZP.9.2023) na usługi ratownicze i wyboru ofert droższej od najkorzystniejszej złożonej w postępowaniu.
6. Kwota w wysokości **4.290,33 zł**, wypłacona Wykonawcy w nadmiernej wysokości w ramach zamówienia podprogowego, obejmującego zakup kamer w technologii Timelaps i dokumentowania video budowy hali lodowej. Wypłata pełnego wynagrodzenia Wykonawcy za listopad 2022 r. i grudzień 2022 r. była nieuzasadniona zarówno ze względu na skrócony czas realizacji umowy (od połowy miesiąca), jak i fakt, że Wykonawca nie dysponował jeszcze kompletnym sprzętem do prawidłowej realizacji Umowy.

Podsumowanie -kontrola zarządcza.

Stwierdzone nieprawidłowości przy realizacji zadań dotyczących przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych wskazują, że w COS OPO Zakopane, COS Warszawa, nie zapewniono funkcjonowania skutecznego nadzoru i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ust. 1³¹ i 69 ust. 1 pkt 3³² ufp.

Kontrola, w kontekście zawierania zobowiązań wykraczających poza rok budżetowy, zwraca uwagę na generalną zasadę zaciągania zobowiązań, określoną w art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jednostka może zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki.

USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. COS został utworzony na podstawie zarządzenia nr 32 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Sportu” w celu realizacji zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej³³ i zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 22 grudnia 2010 r. pod numerem 0000374033. COS prowadzi działalność podstawową oraz może prowadzić działalność

³¹ Kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

³² 1. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków: 3) kierownika jednostki.

³³ Zmienione zarządzeniem Ministra Sportu i Turystyki Nr 28 z dnia 12 grudnia 2018 r. zmieniające zarządzenie w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Sportu”.

inną niż podstawowa. Przedmiotem działalności podstawowej COS jest tworzenie warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych dla szkolenia sportowego prowadzonego przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej. Przedmiotem działalności innej niż podstawowa COS jest w szczególności wykorzystywanie posiadanej bazy organizacyjno-technicznej i noclegowej do świadczenia usług promujących sport i turystykę, organizowanie związanych z tym konferencji edukacyjnych i szkoleń oraz świadczenie usług w zakresie turystyki i rekreacji ruchowej, przy czym przychody w pierwszej kolejności powinny być przeznaczane na realizację zadań z zakresu działalności podstawowej.

2. COS OPO Zakopane jest jednostką organizacyjną (oddziałem) COS. Regulamin organizacyjny³⁴ w części szczegółowej dla OPO Zakopane (wraz z kolejnymi zmianami) został nadany, zgodnie z § 13 ust. 3 statutu COS, przez dyrektora Ośrodka w uzgodnieniu z dyrektorem COS. Na podstawie § 14 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego, Ośrodkiem zarządza dyrektor Ośrodka.

[Dowód: akta kontroli str.1 do 108]

Polityka rachunkowości

3. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości COS posiadał dokumentację opisującą w języku polskim zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzone zarządzeniem Nr 16/2015 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie wprowadzenia zakładowych zasad (polityki) rachunkowości Centralnego Ośrodka Sportu oraz Ośrodków Przygotowań Olimpijskich (zarządzenie weszło w życie 1 stycznia 2016 r.). W polityce opisano przyjęte przez COS zasady rachunkowości, dotyczące m.in. sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych i zakładowego planu kont. Ustalono: wykaz kont księgi głównej, zasady ewidencji i klasyfikacji zdarzeń gospodarczych, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej oraz wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych.

[Dowód: akta kontroli str. 109 do 173]

Ewidencja księgowa

4. Ośrodek, na podstawie art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. Zgodnie z postanowieniami umów o dofinansowanie³⁵, OPO Zakopane prowadził wyodrębnioną ewidencję w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych za pomocą systemu informatycznego.

Ewidencja księgowa była zgodna ze zbadanymi źródłowymi dowodami księgowymi. Wszystkie zbadane dowody księgowe, stanowiące podstawę dokonania płatności na rzecz kontrahentów były opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zadekretowane oraz opatrzone informacją o dofinansowaniu ze środków dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 174 do 259]

Zamówienia o wartości poniżej 130.000,00 zł (podprogowe).

5. W kontrolowanym okresie procedurę dokonywania zakupów w ramach zamówień tzw. podprogowych, tj. o wartości poniżej 130.000 zł regulowały następujące zarządzenia Dyrektora COS w sprawie zasad udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu, do których nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

- 1) Zarządzenie Nr 34/2020 z dnia 31 grudnia 2020 r.,
- 2) Zarządzenie Nr 01/2022 z dnia 4 stycznia 2022 r.

W zarządzeniach określono m.in. wnioskodawcę, sposób ustalenia wartości szacunkowej, rozpoznania rynku, opis i procedurę postępowania uzależnioną od wartości przedmiotu. Jedyna różnica pomiędzy zarządzeniami dotyczy określenia czynności do wykonania, w zależności od wartości zamówienia: powyżej 5.000 zł (netto) i 20.000 zł (netto), w Zarządzeniu Nr 34/2020. Kolejne Zarządzenie (Nr 1/2022) znosi ten podział, wskazując działania dla zamówień o wartości powyżej 20.000 zł (netto). Dodatkowo w dokumencie wskazano wymogi dotyczące przechowywania i archiwizacji dokumentacji. Integralną częścią zarządzenia były cztery wzory załączników:

³⁴ Wprowadzony zarządzeniem Nr 21/2017 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 18 września 2017 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Centralnego Ośrodka Sportu.

³⁵ Zgodnie z § 5 ust. 5 umów nr: 2021/0151/0094/SubA/DIS/S, 2022/0241/0094/SubA/DIS/S, 2022/0263/0094/SubA/DIS/S, 2022/0274/0094/SubA/DIS/S.

- 1) wniosku o dokonanie zakupu;
- 2) informacji o wyborze wykonawcy w postępowaniu;
- 3) rejestru wniosków dokonania zakupów;
- 4) rejestru umów o dokonanie zakupu.

W odniesieniu do powyższej regulacji kontrola zwraca uwagę na następujące kwestie.

W zarządzeniach ustalono, że rozeznanie rynku jest obowiązkowe dla zamówień powyżej kwoty zamówienia przekraczającej 5.000 zł. W kolejnym zarządzeniu obowiązek ten dotyczył wszystkich planowanych zamówień. Nie wskazano jednak minimalnej liczby wykonawców do których można się zwrócić w ramach rozeznania rynku. W ocenie kontroli wskazanie minimalnej liczby wykonawców (np. do co najmniej trzech), do których kieruje się zapytania potwierdziłoby stosowanie zasady konkurencyjności w udzielaniu zamówień.

Ustanowiony został wymóg zawierania umowy, w przypadku zamówienia o wartości przekraczającej 20.000 zł netto. Wymagano umowy w formie pisemnej dla robót budowlanych, świadczeń okresowych lub ciągłych, umowy zlecenia, umowy o świadczenie usług i umowy do niej podobnej lub umowy o dzieło zawartej z osobą fizyczną oraz zamówienia finansowanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej lub dotacji celowej.

Zarządzenie nie ustanowiło obowiązków dotyczących dokumentowania przeprowadzenia szacowania wartości zamówienia, np. w formie wydruków ze stron internetowych czy notatek z telefonicznych rozeznań cen. W ocenie kontroli wprowadzenie w zarządzeniu wymogu dokumentowania procesu szacowania wartości zamówienia oraz określenie sposobów dokumentowania, sprzyjałoby przejrzystości działań COS OPO Zakopane w obszarze zamówień podprogowych.

W zarządzeniu zasadnie wprowadzono obowiązek, dla zamówień powyżej 20.000 zł, publikacji zapytania na stronie internetowej jako formy rozeznania rynku. W ocenie kontroli, wprowadzenie wymogu udokumentowania publikacji na stronie internetowej, potwierdzałoby w sposób niebudzący wątpliwości, zachowanie przez COS OPO Zakopane zasady konkurencyjności w udzielaniu zamówień. [Dowód: akta kontroli str. 260 do 269]

Kontrolą objęto 13 poniższych zamówień na łączną kwotę **1.331.362,56 zł brutto** (1.111.275,83 zł netto), wynikającą ze złożonych wniosków o dokonanie zakupów, do których nie stosuje się ustawy Pzp.

6. W efekcie przedkontrolnej analizy, kontroli zostały poddane następujące zamówienia, w podziale na lata:

- 1) Rok 2021:
 - a) Umowy zlecenia – zimowe utrzymanie tras biegowych i skoczni narciarskich;
 - b) Dostawa i montaż kabin oraz brodzików łazienkowych;
 - c) Zakup płyty treningowej Station Cyccess;
 - d) Zakup i dostawa kabin prysznicowych;
 - e) Montaż kabin prysznicowych.
- 2) Rok 2022:
 - a) Umowa zlecenie, , koordynowanie prac inwestycyjnych i prowadzenie zamówień publicznych;
 - b) Wykonanie remontu – dostosowania pomieszczeń odnowy biologicznej w internacie sportowym Zakopane;
 - c) Remont elewacji pływalni;
 - d) Kamery TimeLaps oraz dokumentacja video budowy toru;
 - e) Diagnostyka po wystąpieniu awarii i określenie zakresu usunięcia awarii kolei linowej na Wielkiej Krokwi.
- 3) Rok 2023:
 - a) Opracowanie dokumentacji projektowej wzmocnienia konstrukcji, hala lodowa;
 - b) Sprawowanie nadzoru w zakresie robót wzmocnienia konstrukcji oraz systemu automatycznego zdmuchiwanie śniegu;
 - c) Odbiór techniczny koła przewojowego wraz z oględzinami przed załadunkiem w MND (Francja) wraz z dostawą koła z Francji do Zakopanego.

Dwa z wyżej przywołanych postępowań: pkt e) z roku 2022 oraz pkt c) z roku 2023) zostały szczegółowo opisane w dalszej części Wystąpienia, z uwagi na fakt, że były bezpośrednio związane z dwoma postępowaniami przetargowymi w ramach jednego przedsięwzięcia, tj. remontu kolei linowej na Wielkiej Krokwi.

7. W wyniku przedkontrolnej analizy udostępnionych przez Kontrolowanego „Rejestrów wniosków o dokonanie zakupów (...) stwierdzono, że kontrola postępowań zostanie przeprowadzona na próbie celowej. Wybór takiej metody uzasadniały, m.in. różny stopień złożoności postępowań, zróżnicowanie rodzajów dokonywanych zakupów, wysokości wydatkowanych kwot czy kategorie wydatków. Przeprowadzony został dobór celowy, oparty na osądzie kontrolerskim, który uwzględniał następujące zagadnienia:
 - 1) wysokość wydatkowanej kwoty - kwoty najwyższe, zbliżone do ustawowego progu co pozwoli na sprawdzenie, czy nie został on przekroczony, jak również zbadanie sytuacji czy nie doszło do niedozwolonego podziału zamówienia na mniejsze części;
 - 2) przedmiot zamówienia oraz kategorie wydatków - zasadność zakupu, bezpośredni związek z obszarem działania komórki organizacyjnej, wnioskującej o dokonanie zakupu, usługi, dostawy, robót budowlanych;
 - 3) Wykonawcę - zweryfikowany i sprawdzony dostawca/wykonawca, gwarantujący terminową, prawidłową realizację oraz jakość, przypadki powtarzalne, zgodność zakresu działalności z przedmiotem zamówienia;
 - 4) związek z badanymi umowami wynikającymi z przetargów - powiązane lub uzupełniające zamówienia.
8. Wielkość wskazanej do kontroli próby w odniesieniu do szacowanej wartości zamówienia przedstawia się następująco:
 - 1) Rok 2023 (trzy miesiące) - Wartość netto zamówień wynikająca ze złożonych wniosków to 1.303.602,40 zł, wytypowano do sprawdzenia dwa zamówienia o wartości netto 119.000,00 zł, co daje próbę w wysokości **9,12%**
 - 2) Rok 2022 - Wartość netto zamówień wynikająca ze złożonych wniosków to 4.600.104,56 zł, wytypowano do sprawdzenia cztery zamówienia o wartości netto 343.416,23 zł, co daje próbę w wysokości **7,46%**
 - 3) Rok 2021 - Wartość netto zamówień wynikająca ze złożonych wniosków to 5.547.189,16 zł, wytypowano do sprawdzenia pięć zamówień o wartości netto 493.859,60 zł, co daje próbę w wysokości **8,90%**.
9. W przywołanych wyżej zamówieniach kontrola stwierdziła następujące uchybienia i nieprawidłowości:
 - 1) W jednym przypadku, **pkt 6, ust. 1 lit a)**, wykorzystany został nieaktualny wzór wniosku o dokonanie zakupu - użyty został wniosek, stanowiący załącznik do Zarządzenia Dyrektora COS z 21 stycznia 2019 r., które w roku 2021 już nie obowiązywało;
 - 2) W czterech przypadkach, **pkt 6 ust. 1 lit. a), pkt 6 ust.2 lit. a), pkt 6 ust.3 lit. a) i b)**, kiedy we wnioskach o dokonanie zakupu wskazywano na „*odstąpienie od regulaminu zamówień*”, co oznaczało, że nie były stosowane zapisy zarządzenia Dyrektora COS, nie zostało sporządzone uzasadnienie dla takiego trybu postępowania. Jak zostało określone w zarządzeniu, w §7 - *W uzasadnionych przypadkach, Dyrektor COS może wyrazić zgodę na odstąpienie niniejszego zarządzenia*;
 - 3) Brak dokumentów potwierdzających, że zapytania były publikowane na stronie internetowej. Tym samym nie udokumentowano obowiązku zawartego w § 4 ust. 2 pkt 2 zarządzenia Dyrektora COS w sprawie zamówień stanowiący, że w *przypadku zamówień o wartości przekraczającej kwotę 20.000 zł netto wnioskodawca zobowiązany jest przeprowadzić rozpoznanie rynku poprzez publikację zapytania na stronie internetowej (...)*;
 - 4) W trzech przypadkach, **pkt 6 ust. 1 lit b) d) i e)**, nie zostały zawarte umowy, pomimo że § 4 ust. 10 zarządzenia Dyrektora COS w sprawie zamówień, nakłada taki obowiązek, w przypadku zamówień o wartości przekraczającej kwotę 20.000 zł netto. Wnioskodawca przygotowuje projekt umowy i przedstawia do podpisu (...) Dyrektorowi COS OPO, po uprzedniej akceptacji pod względem formalno-prawnym przez osobę świadczącą pomoc prawną dla jednostki. W konsekwencji, nie został zabezpieczony interes skarbu państwa, Zamawiający pozbawił się instrumentów wpływających na prawidłową realizację zamówienia oraz pozwalających na dochodzenie roszczeń w przypadku niewywiązania się z jego realizacji czy zrealizowania go w sposób wadliwy;

- 5) W dwóch przypadkach, **pkt 6 ust. 1 lit d) i e)**, nie zostało przeprowadzone rozeznanie rynku a zakup powierzono Wykonawcy, który realizował wcześniejsze zamówienie w tym zakresie;
- 6) Dokumentacja dotycząca pięciu postępowań, **pkt 6 ust.1 lit. b),d) i e)** oraz **pkt 6 ust. 2 lit. b) i c)**, prowadzona była w sposób nierzetelny, zawierała szcątkowe informacje, w tym m.in.: brak przedmiaru robót czy kosztorysów powykonawczych. W złożonych przez Wykonawców ofertach, poza kwotą oferty nie znajdują się żadne informacje o sposobie realizacji zamówienia, tzn. nie są podane ilości, kwoty jednostkowe czy koszty robocizny (roboczegodizny lub wycena dla pojedynczego montażu). Powyższe nie pozwoliło na potwierdzenie prawidłowości zarówno przeprowadzonej procedury jak i prawidłowej realizacji zamówienia;
- 7) W jednym przypadku, **pkt 6 ust. 2 lit. d)**, dokonano nieuzasadnionej wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy za listopad 2022 r. i grudzień 2022 r. ze względu na skrócony czas realizacji umowy (od połowy miesiąca), jak i fakt, że Wykonawca nie dysponował jeszcze kompletnym sprzętem do prawidłowej realizacji Umowy. Wykonawca zobowiązał się do codziennej dokumentacji budowy zadaszonego toru lodowego w technologii timelaps z dwóch ujęć kamer stacjonarnych, podłączanych na stałe do sieci internetowej. To zobowiązanie w pełni było realizowane dopiero od 21.12.2022 r.

Mając powyższe na uwadze, wynagrodzenie Wykonawcy powinno zostać wyliczone w następujący sposób:

- a) Listopad 2022 r. – praca jednej kamery od 15.11 przez pół miesiąca, czyli ½ zestawu kamer x start umowy od dnia 15-go listopada czyli ½ miesiąca x 4.000 zł. Kwota należna Wykonawcy to 1.000,00 zł a wypłacono kwotę 4.000,00 zł (więcej o 3.000,00 zł);
- b) Grudzień 2022 r. – praca jednej kamery, czyli ½ zestawu przez 20/31 x 4.000 zł (1290,32 zł), praca dwóch kamer przez okres 11/31 x 4.000 zł (1.419,35 zł). Kwota należna Wykonawcy to 2.709,67 zł a wypłacono kwotę 4.000,00 zł (więcej o 1.290,33 zł).

Łącznie, zawyżona kwota wypłacona Wykonawcy wyniosła 4.290,33 zł. i podlega zwrotowi jako kwota pobrana w nadmiernej wysokości.

- 8) Doszło również do **podziału zamówienia poprzez** niewłaściwe zakwalifikowanie trzech postępowań, **pkt 6 ust.1 lit. b), d) i e)**, jako postępowań odrębnych. Zdaniem kontroli wydzielenie części zamówienia na podstawie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp jako zamówienia podprogowego jest dopuszczalne i stanowi korzystne dla Zamawiającego rozwiązanie w przypadku dzielenia zamówień na części o stosunkowo niewielkiej wartości, to nie zmienia to faktu, że w tym przypadku, wartością zamówienia była łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Oznacza to, że należało udzielić zamówienia w oparciu o art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że *przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych (...), których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130.000,00 zł, przez zmwiających publicznych.*
- 9) W dwóch przypadkach, **pkt 6 ust. 2 lit. a) i d)**, zawarto umowy wykraczające poza rok budżetowy, skutkujące koniecznością ponoszenia wydatków w kolejnym roku. Zgodnie z zasadą zaciągania zobowiązań, określoną w art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jednostka może zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku, do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki (...).

[Dowód: akta kontroli str. 270 do 314]

Zamówienia podprogowe w roku 2021:

1/21 - Umowy zlecenia na utrzymanie tras biegowych i skoczni narciarskich.

10. [wiosek] Wniosek o dokonanie zakupu nr ZTS/I/03/2021 – umowy zlecenia(10 osób), związane z zimowym utrzymaniem tras biegowych i skoczni narciarskich, wystawił kierownik Działu Infrastruktury Sportowej w dniu 4 stycznia 2021 r. Szacunkową wartość zamówienia określono na 172.500,00 zł netto (206.400,00 zł brutto), przy ilości 7.500 h. Wniosek został podpisany przez wnioskodawcę, kierownika ZP/osobę upoważnioną do ZP, główną księgową oraz kierownika Zamawiającego. Zgodnie z informacją umieszczoną we wniosku zamówienie miało zostać zrealizowane w okresie od 01.01 do 31.03.2021 r. Wykorzystany został nieaktualny wzór wniosku, stanowiący załącznik do nieobowiązującego w danym okresie Zarządzenia Dyrektora COS nr 5 z dnia 21 stycznia 2019 r.

Na wniosku znajduje się adnotacja: Odstąpienie od regulaminu zamówień - brak w dokumentacji uzasadnienia dla niezastosowania wewnętrznych regulacji, dotyczących udzielania zamówień.

Jako załącznik do wniosku zostało udostępnione zestawienie pn. „Podział zamówienia na części”, wskazujący na dwa typy wykonywanych prac, tj. usługi oraz roboty budowlane. Zgodnie z zestawieniem podział dotyczył:

- 1) Usług związanych z utrzymaniem skoczni i tras biegowych: łączna ilość godzin 4.585, stawka 23 zł/h, co daje kwotę 105.455,00 zł;
- 2) Robót budowlanych, obejmujących prace remontowe i konserwacyjne oraz przygotowawcze do okresu wiosenno-letniego w tym przenoszenie i składowanie (łączna ilość godzin 2.915, stawka 23 zł/h, co daje kwotę 67.045 zł).

11. [dane zawarte w Rejestrze wniosków] W Rejestrze wniosków (...) znajdują się dane wskazujące, że zamówienie było opłacane przez trzy miesiące w oparciu o wystawione rachunki do COS za wykonane umowy zlecenia przez 10-osobową grupę pracowników. Kontrolującym przedstawiono miesięczne zestawienia przepracowanych w ramach zlecenia godzin, z podziałem na prace związane z zimowym utrzymaniem skoczni i tras biegowych oraz prace konserwacyjne i remontowe, przy czym w lutym wykazane zostały jedynie prace związane z utrzymaniem skoczni i tras biegowych. Zestawienia były podpisane przez kierownika działu infrastruktury sportowej i stanowiły podstawę do wypłacenia wynagrodzenia w określonej wysokości. Zgodnie z pisemną informacją, COS weryfikował podawane przez Zleceniobiorców dane i sprawdzał ich zgodność.

Analiza danych z Rejestru wykazała różnicę pomiędzy wartością szacunkową (172.500,00 zł) a kwotami faktycznie wypłaconymi (144.831,00 zł, wartość rzeczywista netto, kolumna N rejestru). Jak wyjaśnił Kontrolowany³⁶, różnica ta wynika ze sposobu ujmowania wartości szacunkowej dla osób będących zleceniobiorcami – na etapie szacowania nie jest znany wymiar składek, jakie zostaną potrącone z części wynagrodzenia. Dlatego, obok wyceny samego świadczenia, uwzględnia się także kwoty składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, które są finansowane przez samych ubezpieczonych, czyli potrącone z należnego im wynagrodzenia. Wartość rzeczywista stanowi więc kwoty po wykonaniu potrąceń – do wypłaty, dokonywanych z wynagrodzenia zleceniobiorcy. W tej sytuacji Kontrolowany przywołał interpretację zamieszczoną na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, dotyczącą szacowania wartości zamówienia publicznego w sytuacji, gdy zamawiający udziela zamówienia osobie fizycznej na podstawie umowy zlecenia.

12. [ustalenia kontrolne] Kontrolujący, w trakcie sprawdzania dokumentacji, wystąpili dodatkowo o: uzasadnienie dla niezastosowania wewnętrznych regulacji określonych w Zarządzeniu Nr 34/2020 Dyrektora COS³⁷ w sprawie zasad udzielania zamówień w COS (...), przedstawienie sposobu oszacowania wartości tego zamówienia oraz wyjaśnienie dlaczego nie zdecydowano o przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie Pzp w sytuacji, gdy szacunkowa wartość zamówienia przekraczała 130.000,00 zł.

W odpowiedzi Kontrolowany wyjaśnił co następuje:

- 1) *Odstąpienie od regulaminu zamówień podyktowane było „czynnikami ekonomiki postępowania” w okresie pandemicznym – problem braku rąk do pracy, powodujący trudności w znalezieniu stałej obsady do realizacji tych czynności. Jednocześnie, przywołano argument, że dotyczy to usług społecznych a nie priorytetowych.*
- 2) *Stawkę godzinową w wysokości 23 zł brutto ustalił Dział Infrastruktury Sportowej – zryczałtowana stawka za jedną roboczogodzinę, w momencie szacowania może nie być znany wymiar składek, jakie zostaną potrącone z części wynagrodzenia zleceniobiorcy, zgodnie ze stanowiskiem UZP.*
- 3) *W przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z dwoma odrębnymi zamówieniami, z których każde traktowane jest oddzielnie. Nie występują łącznie trzy tożsamości (podmiotowa, przedmiotowa i czasowa) obligujące do potraktowania tych usług łącznie jako jedno zamówienie. W tej sytuacji jest to zamówienie o charakterze mieszanym, składające się z więcej niż jednego elementu, obejmujące równocześnie usługi i roboty budowlane. Odrębność zamówień wynika z przyczyn związanych z brakiem tożsamości przedmiotowej (brak zbieżności technicznej, brak zbieżności funkcjonalnej, inne przeznaczenie), wartości poszczególnych części nie stanowią łącznie jednego zamówienia i nie podlegają sumowaniu, dlatego zostały wyodrębnione.*

Dodatkowo, przywołane zostały obiektywne przyczyny takiego stanu rzeczy w postaci faktu, że to zleceniodawca winien zapewnić możliwość realizacji usług w ramach zlecenia. W sytuacji, kiedy nie ma on żadnego wpływu na warunki pogodowe, szczególnie w okresie styczeń – marzec. Dlatego w czasie czynnej akcji naśnieżania i usług z tym związanych, zleceniobiorcy realizowali tylko te czynności, natomiast w czasie niesprzyjających warunków realizowali oni czynności z zakresu robót budowlanych, w tym: drobne prace naprawcze, pomoc przy transporcie sprzętu między obiektami, praca wg zgłaszanego zapotrzebowania). Podkreślono, że z punktu widzenia ekonomiki postępowania było to optymalne rozwiązanie.

[Dowód: akta kontroli str. 315 do 326]

³⁶ Odpowiedź z dnia 17.07.2023 r. na pismo znak: 9/OPO Zakopane/2023.

³⁷ Dalej: Zarządzenie.

2/21, 4/21, 5/21 - Dostawa i montaż kabin i brodzików prysznicowych – trzy wnioski o dokonanie zakupu: marzec i grudzień 2021 r, ten sam Wykonawca.

13. [wybór trybu] W roku 2021 trzykrotnie realizowane było zamówienie obejmujące zakup, dostawę oraz montaż kabin i brodzików prysznicowych. Wykonawcą w każdym przypadku została [redacted]
[redacted] Z uwagi na powyższe, kontrolujący zadali pytanie, dlaczego nie przeprowadzono jednego postępowania na podstawie przepisów ustawy Pzp. Kontrolowany stoi na stanowisku, że zamówienia nie podlegały sumowaniu, gdyż stanowiły zamówienia odrębne, udzielane na podstawie art. 2 ust.1 pkt. 1 w związku z art. 30 ust.4 Pzp.

Do dwóch wniosków z grudnia został dołączony ten sam załącznik z informacją o podziale zamówienia na części – zakup i dostawa kabin prysznicowych stanowiły element poprawy infrastruktury sportowej w części noclegowej i części gastronomicznej w internacie sportowym Zakopane (roboty remontowe pokoi i części gastronomicznej w budynku internatu sportowego Zakopane).

Załącznik do wniosków zawiera pięć pozycji (5 części) które składają się na zamówienie, były to:

- 1) dostawa i montaż kabin i brodzików łazienkowych;
- 2) roboty związane z remontem i przebudową jadalni w internacie Zakopane;
- 3) dostawa i montaż wykładziny do pokoi;
- 4) zakup i dostawa kabin prysznicowych;
- 5) montaż kabin prysznicowych.

Zgodnie z tym załącznikiem, zakup i dostawa kabin prysznicowych i ich montaż (poz. 1, 4 i 5) zostały potraktowane w myśl art. 30 ust. 4 ustawy Pzp jako zamówienia udzielane w części. Na załączniku znajduje się odrębna adnotacja, że dwie pozycje tabeli (dotyczące przedmiotowych zamówień) zostaną opłacone z oszczędności, tj. środków do wykorzystania w roku 2021. Same wnioski nie zawierają żadnej informacji wskazującej na fakt, że zakupy będą stanowiły części innego postępowania.

Kontrola nie podziela stanowiska COS OPO Zakopane. W praktyce sumowania wartości zamówienia istnieje robocze pojęcie, tzw. „zamówień odrębnych”, tj. takich zamówień, które przedmiotowo i podmiotowo są co najmniej podobne do innych, udzielanych zamówień, niemniej potrzeba ich realizacji (zakup) zrodziła się w sposób nieprzewidywalny na skutek sytuacji, których zamawiający nie planował i nie mógł obiektywnie zaplanować na etapie udzielania wcześniejszego zamówienia. W tym konkretnym przypadku, nie zachodzą powyższe przesłanki – prace w zakresie zamówienia dotyczącego poprawy infrastruktury w części noclegowej internatu sportowego, powinny uwzględniać również modernizację węzłów sanitarnych a nie stanowić wyodrębnione części zamówienia. Nie uprawnione jest w takiej sytuacji mówić o nieprzewidywalności sytuacji lub braku możliwości zaplanowania tych działań w momencie udzielania zamówienia. W ocenie kontroli doszło do podziału zamówienia, ponieważ w tym przypadku wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

Dostawa i montaż kabin, brodzików łazienkowych, 3 marzec 2021 r.

14. [Wniosek] Wniosek o dokonanie zakupu nr [redacted] – dostawa i montaż kabin i brodzików łazienkowych w internacie sportowym Zakopane, wystawił kierownik Działu Usług w dniu 3 marca 2021 r. Szacunkową wartość zamówienia określono na 100.000,00 zł netto (123.000,00 zł brutto). Nie przedstawiono żadnego dokumentu, wskazującego na przeprowadzenie czynności szacowania wartości zamówienia. Wniosek został podpisany przez wnioskodawcę, kierownika ZP/osoby upoważnionej do ZP, główną księgową oraz kierownika Zamawiającego. Brak we wniosku informacji z jakich środków zamówienie zostanie opłacone. W miejscu przeznaczonym na uwagi znajduje się adnotacja: wg załączników, które zawierają informacje o podziale zamówienia na części.

Kontroli nie przedstawiono zapytania ofertowego na podstawie którego zwrócono się do Wykonawców, celem ustalenia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia. Zapytanie ofertowe nie zostało opublikowane na stronie internetowej, tym samym nie został wypełniony obowiązek zawarty w § 4 ust. 2 pkt 2 zarządzenia Dyrektora COS w sprawie zamówień, stanowiący, że w przypadku zamówień o wartości przekraczającej kwotę 20.000 zł netto wnioskodawca zobowiązany jest przeprowadzić rozpoznanie rynku poprzez publikację zapytania na stronie internetowej (...).

15. [rozeznanie rynku] W ramach rozeznania rynku, wystąpiono telefonicznie do trzech wykonawców z zapytaniem ofertowym. W odpowiedzi uzyskano trzy oferty, które zawierały cenę za jaką Wykonawcy oferowali wykonanie zamówienia, brak informacji o ilości przeznaczonych do montażu kabin i brodzików. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu złożonych ofert, zdecydowano się udzielić zamówienia firmie [redacted]
[redacted], uzasadniając wybór najniższą ceną oferty. Powyższe dane zostały spisane w *Informacji o wyborze wykonawcy w postępowaniu, do którego nie stosuje się*

przepisów ustawy Pzp. Udostępnione kontrolującym oferty zawierają jedynie kwoty wskazane przez oferentów, ważność: oferty oraz udzielenia gwarancji i rękojmi.

Oferty przedstawione przez trzech wykonawców nie zawierają żadnych informacji o rodzaju i ilości wskazanej do zakupu armatury. W przedstawionych przez Wykonawców ofertach, poza kwotą nie znajdują się żadne informacje o sposobie realizacji zamówienia, tzn. nie są podane ilości, kwoty jednostkowe czy koszty robocizny (roboczogodziny lub wycena dla pojedynczego montażu). Tym samym nie można stwierdzić, że prawidłowo dokonano wyboru wykonawcy. Jedynym uzasadnieniem wyboru jest najniższa cena oferty.

16. [brak umowy] Nie została zawarta umowa w tym zakresie, pomimo że § 4 ust. 10 Zarządzenia w sprawie zamówień nakłada taki obowiązek w przypadku zamówień o wartości przekraczającej kwotę 20.000,00 zł netto. W przypadku takich zamówień Wnioskodawca przygotowuje projekt umowy i przedstawia do podpisu (...) Dyrektorowi COS OPO, po uprzedniej akceptacji pod względem formalno-prawnym przez osobę świadczącą pomoc prawną dla jednostki. Kontrolowany na pytanie o przyczyny, dla jakich nie zawarł stosownej umowy nie udzielił odpowiedzi, a jedynie potwierdził, że nie zawarto umowy w sprawie zamówienia.

17. [realizacja zakupu, rozliczenie] W dniu 04.03.2021 r. spisany został protokół odbioru robót i dostaw zawierający następujące ustalenia: *wykonawca zamontował 20 brodzików i 20 kabin, dostarczono 65 brodzików i zeszkładowano (do samodzielnego montażu przez zamawiającego).* Wykonawca udzielił gwarancji na prace montażowe – 24 miesiące oraz gwarancję na elementy białego montażu do pięciu lat. Zamawiający odebrał wykonane dostawy i montaż. Zamówienie zostało opłacone ze środków własnych w dniu 18.03.2021 r. na podstawie faktury nr [] wystawionej na kwotę 100.000,00 zł netto (123.000 zł brutto).

Wątpliwa, w ocenie kontrolujących, jest prawdziwość podanych w protokole odbioru robót danych – wniosek o dokonanie zakupu został wystawiony 03.03.2021 r. a odbiór robót miał miejsce już następnego dnia, tj. 04.03.2021 r. Wykonawca w jeden dzień: dokonał zakupu 85 brodzików i 20 kabin oraz dokonał montażu 20 brodzików i 20 kabin. Ponadto, wystawiona przez Wykonawcę faktura na „Remont pryszniców w internacie Zakopane” w kolumnie ilość zawiera tylko wartość 1. W tej sytuacji nie sposób określić:

- 1) jaki zakres prac został wykonany,
- 2) jaka była cena jednostkowa montażu lub koszt roboczogodziny,
- 3) jakie ilości i jakiego asortymentu zostały zakupione i po jakich cenach jednostkowych,
- 4) czy nazwa towaru i usługi odnosi się wprost do zakupu wynikającego z wniosku.

Przedstawione dokumenty zawierają szczątkowe informacje i nie pozwalają na ocenę prawidłowości zarówno przeprowadzonej procedury jak i realizacji zamówienia.

18. [ustalenia kontroli] Kontrolujący poprosili o dodatkowe dokumenty, mogące potwierdzić faktyczne dokonanie zakupów i określonego rodzaju asortymentu, jak również wskazanie pokoi, w których dokonano montażu kompletnej armatury. Uzyskano pisemne wyjaśnienia kierownika Działu Usług, który uzasadnił montaż kompletnych zestawów w 20 pokojach, co było związane z ich dostępnością (brak w danym dniu gościa hotelowego). Pozostałe brodziki były montowane sukcesywnie, własnymi siłami w miarę dostępności pokoi. Załączone zostały oferta handlowa na brodziki []. Są to wydruki z dwóch różnych stron internetowych i zawierają ceny wyżej wymienionej armatury, odpowiednio:

- 1) Płytki-lazienki.pl, cena za kabinę [] 1.710,00 zł,
- 2) Kabinybartycka24.pl, cena za brodzik [] 1.383,00 zł.

Ceny te mają jedynie charakter informacyjny, stanowią ofertę handlową dwóch sklepów internetowych. Natomiast nie są znane kwoty jednostkowe zakupu armatury (brodzik i kabina) przez COS OPO Zakopane od Wykonawcy ani stawki za prace montażowe.

Ponadto, dołączony został graficzny plan części hotelowej ze wskazaniem 20 pokoi, w których w pierwszej kolejności zamontowano kompletną armaturę.

W dniu 6 grudnia 2023 r. kontrolujący przeprowadzili oględziny w części hotelowej, we wskazanych pokojach. Możliwe do sprawdzenia było jedynie, czy w łazience znajduje się zamontowany określony rodzaj armatury. Nie sposób potwierdzić przekazanej przez Kontrolowanego informacji, kiedy i przez kogo (Dostawca/Wykonawca czy własnymi siłami) zostały one zamontowane. Powstała dodatkowa dokumentacja zdjęciowa, potwierdzająca, że w łazienkach pokoi w części hotelowej znajduje się określona armatura³⁸.

³⁸ Dodatkowy opis czynności wraz ze wskazaniem numerów pokoi z wymienioną armaturą łazienkową znajduje się poniżej, gdyż zawiera podsumowanie prac w ramach trzech zrealizowanych wniosków.

Zakup i dostawa kabin prysznicowych, montaż kabin, Internat Zakopane, dwa wnioski z dnia 17 grudnia 2021 r.

19. [wnioski] Wniosek o dokonanie zakupu nr [] – zakup i dostawa kabin prysznicowych w internacie sportowym Zakopane wystawił kierownik Działu Usług w dniu 17 grudnia 2021 r. Szacunkową wartość zamówienia określono na 55.000,00 zł netto (67.650,00 zł brutto). Wniosek został podpisany przez wnioskodawcę, kierownika ZP/osoby upoważnionej do ZP, główną księgową oraz kierownika Zamawiającego. Zgodnie z informacją umieszczoną we wniosku zamówienie miało zostać opłacone ze środków własnych (oszczędności) i zrealizowane do końca roku 2021. Na wniosku znajdują się przekreślenia i dopiski (w miejscach, gdzie należy wskazać z jakich środków zamówienie będzie opłacone oraz w jakim okresie realizowane), bez stosownych paraf.

Kolejny Wniosek o dokonanie zakupu nr [] – montaż kabin prysznicowych w internacie sportowym Zakopane wystawił kierownik Działu Usług w dniu 17 grudnia 2021 r. Szacunkową wartość zamówienia określono na 43.000,00 zł netto (52.890,00 zł brutto). Wniosek został podpisany przez wnioskodawcę, kierownika ZP/osoby upoważnionej do ZP, główną księgową oraz kierownika Zamawiającego. Zgodnie z informacją umieszczoną we wniosku, zamówienie miało zostać opłacone ze środków własnych (oszczędności) i zrealizowane do końca roku 2021.

Kontroli nie przedstawiono zapytania ofertowego na podstawie którego zwrócono się do Wykonawców, celem ustalenia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia. Zapytanie nie zostało opublikowane na stronie internetowej, tym samym nie został wypełniony obowiązek zawarty w § 4 ust. 2 pkt 2 Zarządzenia w sprawie zamówień stanowiący, że w przypadku zamówień o wartości przekraczającej kwotę 20.000 zł netto wnioskodawca zobowiązany jest przeprowadzić rozpoznanie rynku poprzez publikację zapytania na stronie internetowej (...).

20. [rozeznanie rynku] W obu przypadkach, w ramach rozeznania rynku, wystąpiono telefonicznie do trzech wykonawców z zapytaniem ofertowym. W odpowiedzi uzyskano po jednej ofercie. Po przeanalizowaniu złożonych ofert, zdecydowano się udzielić zamówień firmie []

[], uzasadniając wybór gwarancją Wykonawcy co do terminowego wykonania prac, tj. do dnia 31 grudnia 2021 r. Powyższe dane zostały spisane w dokumentach *Informacja o wyborze wykonawcy w postępowaniu, do którego nie stosuje się przepisów ustawy Pzp*, dla obydwu wniosków o zakup. Kontrolującym nie okazano dokumentów, które potwierdzałyby przeprowadzenie czynności w ramach rozeznania rynku, jak również ofert złożonych przez Wykonawcę.

Nie zostały zawarte umowy w tym zakresie, pomimo że § 4 ust. 10 Zarządzenia w sprawie zamówień nakłada taki obowiązek w przypadku zamówień o wartości przekraczającej kwotę 20.000 zł netto. Kontrolowany na pytanie o przyczyny, dla jakich nie zawarł stosownych umów nie udzielił odpowiedzi, a jedynie potwierdził, że nie zawarto umów w sprawie zamówień.

W dniu 31.12.2021 r. spisany został protokół odbioru dostaw i montażu dla dwóch wniosków o nr [] oraz [], zawierający następujące ustalenia: wykonawca dostarczył i zamontował 55 kabin. Wykonawca udzielił gwarancji na prace montażowe – 24 miesiące oraz gwarancję na elementy białego montażu do pięciu lat. Zamawiający odebrał wykonane dostawy i montaż bez uwag. Zamówienia zostały opłacone w dniu 14.01.2022 r. na podstawie faktur:

- Nr [] z dnia 31.12.2021 r., wystawionej na zakup i dostawę kabin prysznicowych, na kwotę 55.000,00 zł netto (67.650,00 zł brutto),
- Nr [] z dnia 31.12.2021 r., wystawionej na montaż kabin prysznicowych, na kwotę 43.000,00 zł netto (52.890,00 zł brutto).

Wystawione przez Wykonawcę faktury w kolumnie ilość zawierają tylko wartość 1, zarówno jeśli chodzi o zakup i dostawę kabin prysznicowych jak i ich montaż. W tej sytuacji nie sposób określić:

- 1) jaki zakres prac został wykonany,
- 2) jaka była cena jednostkowa dostawy a jaka montażu lub koszt roboczogodziny,
- 3) jakie ilości i jakiego asortymentu zostały zakupione, po jakich cenach jednostkowych.

Przedstawione dokumenty zawierają szczątkowe informacje i nie pozwalają na ocenę prawidłowości zarówno przeprowadzonej procedury jak i realizacji zamówienia.

Analiza przedstawionych dokumentów rozliczeniowych prowadzi do następujących wniosków: kabiny prysznicowe zakupione zostały po 1.230,00 zł brutto za sztukę natomiast za ich montaż zapłacono 52.890,00 zł brutto, co daje kwotę około 962,00 zł brutto za montaż jednej kabiny prysznicowej.

21. [uzasadnienie wybranego sposobu realizacji wniosków] Kontrolujący poprosili o wyjaśnienie, jakie było uzasadnienie dla zrealizowania trzech wniosków (w marcu oraz dwóch w grudniu 2021 r.) o zakup i montaż

brodzików i kabin prysznicowych, w sytuacji gdy łączna kwota tych zakupów wyniosła 198.000,00 zł netto oraz dlaczego nie zostało przeprowadzone jedno postępowanie na podstawie przepisów ustawy Pzp.

Kontrolowany nie odniósł się wprost do postawionych pytań i udzielił mało merytorycznej odpowiedzi, w której wskazał, że w marcu remont części łazienek chciano wykonać po okresie zimowym a przed rozpoczęciem sezonu. Dlatego zdecydowano się na zakup i tylko częściowy montaż, by potem własnymi siłami (aby nie podnosić kosztów remontu), sukcesywnie dokonywać montażu. Natomiast w kwestii zastosowania przepisów ustawy Pzp i przeprowadzenia jednego postępowania, Kontrolowany uznał, że zamówienia nie podlegały sumowaniu, gdyż stanowiły zamówienia odrębne, udzielane na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 30 ust. 4 Pzp.

Kontrola stoi na stanowisku, że jakkolwiek wydzielanie części zamówienia na podstawie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, jako zamówienia podprogowego jest dopuszczalne i stanowi korzystne dla Zamawiającego rozwiązanie w przypadku dzielenia zamówień na części o stosunkowo niewielkiej wartości, to nie zmienia to faktu, że w tym przypadku, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Tym samym doszło do niedozwolonego podziału zamówienia.

Zdaniem kontroli należało udzielić zamówienia w oparciu o art. 2 ust. 1 pkt Pzp, który stanowi, że przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych (...), których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130.000,00 zł, przez zamawiających publicznych.

22. [ogłędziny] W dniu szóstego grudnia 2023 r. w obecności specjalisty ds. zamówień publicznych COS OPO Zakopane, [REDAKTOR], dokonano sprawdzenia, jak zostały zrealizowane trzy zamówienia wyżej opisane zamówienia.

Sprawdzono łazienki w części hotelowej głównego budynku COS OPO Zakopane, w 85 pokojach³⁹. Rozkład z podziałem na poszczególne piętra przedstawiał się następująco:

- 1) 27 kompletów na pierwszym piętrze (101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 114, 115, 116, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 134, 135, 136)
- 2) 32 komplety na drugim piętrze (201, 202, 203, 204, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 215, 216, 217, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 236, 237, 238, 239, 241, 242)
- 3) 26 kompletów na trzecim piętrze (303, 304, 305, 308, 309, 310, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 325, 326, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341).

[Dowód: akta kontroli str. 327 do 370]

3/21 - Zakup płyty treningowej Station Cycles.

23. [wniosek] Wniosek o dokonanie zakupu nr DPZ/XI/01/2021 – Station Cycles wystawił Specjalista ds. zamówień publicznych, w imieniu Działów: Zamówień Publicznych oraz Techniczno-Inwestycyjnego w dniu 3 listopada 2021 r. Szacunkową wartość zamówienia określono na 123.359,60 zł (zakup z kategorii wewnątrzwspólnotowe nabycie towarów). Na wniosku, w miejscu przeznaczonym do określenia środków z jakich zamówienie będzie opłacone, znajduje się adnotacja: do ujęcia w korekcie planu. Jednakże w Planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2021 oraz korekcie planu nie zostały umieszczone zamówienie podprogowe.

Wniosek został złożony w trybie § 4 ust. 9 Zarządzenia. Wniosek został podpisany przez wnioskodawcę, główną księgową oraz kierownika Zamawiającego, zgodnie z załącznikiem 1 do Zarządzenia. Wniosek figurował w Rejestrze wniosków na rok 2021 pod poz. 1, w miesiącu listopad, w części zawierającej wnioski Działu Zamówień Publicznych.

24. [szacowanie wartości zamówienia] Zgodnie z § 2 ust. 2-4 Zarządzenia, podstawą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia jest wartość rynkowa świadczenia będącego przedmiotem zamówienia, ustalona nie wcześniej niż 30 dni przed wszczęciem postępowania. W myśl § 4 ust. 2-5 i 8 Zarządzenia, należy przeprowadzić rozpoznanie rynku, a zgodnie z § 4 ust. 2 informacje o szacowaniu wartości zamówienia zamieszcza się w Załączniku nr 2 do Zarządzenia.

Brak dokumentów potwierdzających proces szacowania wartości zamówienia. Na potrzeby prowadzenia postępowania przyjęta została wartość uzyskanej od Oferenta ceny urządzenia.

25. [zgodność z procedurą określoną w Zarządzeniu] 21 października 2021 r. zamieszczono na stronie BIP zapytanie ofertowe. W odpowiedzi na ogłoszenie nie wpłynęły oferty z rynku krajowego, natomiast uzyskano ofertę od austriackiego dostawcy, [REDAKTOR]. Po przeprowadzonych negocjacjach cena oferty wyniosła 26.000,00 EUR, co po przeliczeniu dało kwotę 123.359,60 zł.

³⁹ Z wykorzystaniem schematu przedstawiającego rozlokowanie pokoi na poszczególnych trzech piętrach, kontrolujący dokonali oględzin każdego pokoju. Każdorazowo wykonane zostało zdjęcie przedstawiające drzwi danego pokoju, tak aby był widoczny jego numer a następnie z wnętrza pokoju fotografowano zamontowane brodzik i kabinę prysznicową.

26. **[wybór najkorzystniejszej oferty]** Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu oferty zawnioskowano o udzielenie zamówienia jednemu oferentowi, uzasadniając zakup niestandardowością i innowacyjnością sprzętu, umożliwiającego specjalistyczny trening sportowy. Zgodnie z informacją od Zamawiającego *zakup pozwoli na osiągnięcie przewagi sportowej korzystającym z niego sportowcom oraz zwiększy konkurencyjność Ośrodka*.

27. **[wykonanie finansowe zamówienia]** Zamówienie zostało opłacone 8 listopada 2021 r. w kwocie 123.359,60 zł, na podstawie faktury nr [] z 3 listopada 2021 r. wystawionej przez [] na kwotę 26.000,00 EUR.

28. **[realizacja zamówienia]** Dostawa zamówionego sprzętu została zrealizowana 10 listopada 2021 r. Tego samego dnia spisano protokół wewnętrzny odbioru dostawy zagranicznej na okoliczność dostawy i montażu płyty kontrolującej systematykę, moc i zmęczenie z przeznaczeniem do specjalistycznego treningu i sprzęt został przekazany do eksploatacji.

29. **[dokumentacja postępowania]** 30 maja 2023 r. w BIP⁴⁰ została dokonana aktualizacja tego postępowania. Kontrolujący poprosili o wyjaśnienia czego dotyczyła wprowadzona aktualizacja oraz o dołączenie dokumentacji po zmianach. Jak wyjaśnił Kontrolowany, aktualizacja została wykonana przez pracownika COS OPO w Cetniewie, w trakcie porządkowania i aktualizacji strony internetowej. Treść ogłoszenia nie została zmieniona natomiast aktualizacja objęła jedynie przeniesienie tego ogłoszenia do archiwum. Zgodnie z informacją od Kontrolowanego, było to możliwe ze względu na fakt, że ogłoszenie zostało umieszczone na stronie głównej COS a nie na COS OPO Zakopane i stamtąd zostało przeniesione do archiwum. Jak zapewnia Kontrolowany:

- Pierwotna wersja znajduje się na stronie BIP (od dnia zamieszczenia do nadal) i nie została zmieniona,
- W wyniku aktualizacji – przeniesienia do archiwum linku z ogłoszeniem nie dokonano żadnej, jakiegokolwiek zmiany pliku pierwotnego, za wyjątkiem tego, że plik znalazł się w archiwum.

Do złożonych wyjaśnień Kontrolowany dołączył: wyjaśnienia pracownicy COS OPO Cetniewo, która dokonała przedmiotowej aktualizacji oraz korespondencję mailową w tej sprawie z działem informatycznym.

30. **[ogłędziny]** W trakcie kontroli, 18 lipca 2023 r. dokonano ogłędzin i stwierdzono, że specjalistyczna płyta treningowa znajduje się w sali fitness, wraz z komputerem na którym zainstalowane jest stosowne oprogramowanie a także nosiła ślady użytkowania. [Dowód: akta kontroli str. 371 do 396]

Zamówienia podprogowe w roku 2022:

1/22 – Umowy zlecenia na koordynowanie prac interwencyjnych pod względem zgodności z założeniami Zamawiającego, dokumentacją projektową, sztuką budowlaną. Nadzorowanie terminowości realizowanych robót. Weryfikacja dokumentów budowy w zakresie rozliczeń finansowych oraz dokumentów formalnych dotyczących realizowanych zadań. Przygotowanie opisów technicznych oraz wytycznych do zawieranych umów. Prace w zakresie prowadzenia zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że p. [] pracował w Ośrodku na umowę o pracę do 31.08.2019 r. a od 1.09.2019 r. na umowy zlecenia.

31. **[wniosek]** Wniosek o dokonanie zakupu nr [] – w przedmiocie zamówienia: umowy zlecenia z p. [] został wystawiony przez Dyrektora OPO Zakopane 31.12.2021 r. Szacunkową wartość zamówienia określono na []. Realizacja zamówienia miała nastąpić w okresie od 1.01.2022 r. do 30.06.2022 r.

32. **[zgodność z procedurą określoną w Zarządzeniu]** Na wniosku znajduje się adnotacja: Odstąpienie od regulaminu zamówień w myśl § 7 Zarządzenia Nr 1/2022 Dyrektora COS⁴¹ ws. zamówień z dnia 4.01.2022 r., stanowiącego, że w uzasadnionych przypadkach, Dyrektor COS może wyrazić zgodę na odstąpienie od stosowania zarządzenia albo jego części. Jednak, w dokumentacji nie ujęto uzasadnienia dla niezastosowania wewnętrznych regulacji.

W szczególności, nie został sporządzony załącznik nr 2 do Zarządzenia 2, tj. Informacja o wyborze wykonawcy w postępowaniu, do którego nie stosuje się przepisów ustawy Pzp oraz nie okazano dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie szacowania wartości zamówienia (wymóg zawarty w §4 ust.9 Zarządzenia 2). Nie zostało też ogłoszone zapytanie ofertowe, a zgodnie z §4 ust.2 pkt 2 Zarządzenia, jest obowiązkowe dla zakupów powyżej 20 tys. zł.

⁴⁰ Biuletyn Informacji Publicznej COS Warszawa.

⁴¹ Dalej: Zarządzenie 2.

Wniosek został podpisany przez wnioskodawcę, kierownika ZP/osoby upoważnionej do ZP, główną księgową oraz kierownika Zamawiającego. W tym przypadku Wnioskodawcą był kierownik Zamawiającego, tj. Dyrektor OPO Zakopane. Dodatkowo, osobą akceptującą zasadność wniosku, w miejscu określonym dla kierownika komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia jest sam [redacted], będący w efekcie stroną podpisanej Umowy.

Było to, zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora OPO Zakopane, konsekwencją *odstąpienia od stosowania regulaminu zamówień i przeprowadzenia zamówienia w sposób extraordinaryjny*.

33. [umowa i zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa] 31.12.2021 r. została zawarta Umowa zlecenia [redacted]. Umowa zlecenia zawiera zobowiązanie do wykonywania czynności polegających na prowadzeniu realizacji bieżących inwestycji z szerokim katalogiem czynności obejmujących: kierowanie pracami, sprawowanie nad nimi nadzoru, weryfikację dokumentów technicznych i finansowych, przygotowywanie dokumentacji technicznej oraz całość prac związanych z zamówieniami publicznymi. W umowie znalazło się oświadczenie Zleceniobiorcy co do posiadania niezbędnej wiedzy, umiejętności i doświadczenia do wykonywania przedmiotu zlecenia.

Umowa zawiera postanowienie o braku bezpośredniego nadzoru i kierowania ze strony Zleceniodawcy (§ 1 ust. 2 Umowy). Zdaniem kontrolujących tak skonstruowany zapis, nie rozstrzyga w należyty sposób odpowiedzialności Zleceniobiorcy za wykonanie zlecenia, szczególnie, że zgodnie z innym postanowieniem, Umowa może zostać rozwiązana w każdym czasie, za pisemnym oświadczeniem stron. Zdaniem kontrolujących taka forma umowy nie jest adekwatna do charakteru oraz ważności realizowanych przez jednostkę zadań. Ponadto, swoboda rozwiązania umowy niesie za sobą m.in. duże zagrożenia dla ciągłości realizowanych zadań, wywiązywania się z przyjętych zobowiązań, czy sprawowania nadzoru nad ich realizacją.

34. W okresie kontrolowanym zostały zawarte następujące umowy:

1. W roku 2021 trzy umowy:

- 1) [redacted] z dnia 5.01.2021 r. na okres 1.01 do 31.01.2021 r.;
- 2) [redacted] z dnia 3.02.2021 r. na okres 1.02 do 30.06 2021 r.;
- 3) [redacted] z dnia 29.06.2021 r. na okres 1.07 do 31.12.2021 r.;

2. W roku 2022 dwie umowy:

- 1) [redacted] z dnia 31.12.2021 r. na okres 1.01 do 30.06.2022 r.;
- 2) [redacted] z dnia 23.06.2022 r. na okres 1.07 do 31.12.2022 r.

3. W roku 2023 jedna umowa [redacted] z dnia 20.12.2022 r. na okres 1.01 do 30.06.2023 r.

35. [ustalenia w trakcie czynności kontrolnych] Podczas analizy przedstawionej dokumentacji, kontrolujący zadali Dyrektorowi COS OPO w Zakopanem następujące pytania⁴²:

- 1) Jakie było uzasadnienie dla odstąpienia od stosowania przepisów Zarządzenia Dyrektora COS w sprawie zasad udzielania zamówień w COS, do których nie stosuje się Pzp?
- 2) Dlaczego zawarto umowę wykraczającą poza rok budżetowy, skutkującą koniecznością ponoszenia wydatków w kolejnym roku? Zgodnie z zasadą zaciągania zobowiązań, określoną w art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jednostka może zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki (...). W odpowiedzi specjalista ds. kadr, w toku trwania czynności kontrolnych złożył pisemne wyjaśnienia⁴³. W kwestii zawarcia umowy odniósł się jedynie do daty zawarcia umowy, uzasadniając, że *może ona zostać zawarta z wyprzedzeniem, ponieważ przepisy nie określają kiedy powinna zostać zawarta umowa zlecenia*. Dodatkowo, uzasadnił takie stanowisko interpretacją przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych i wskazał na fakt, że: *w wyniku zawarcia umowy cywilnoprawnej, dotyczącej wykonywania pracy nakładczej powstaje obowiązek zgłoszenia do ZUS. Zgłoszenia takiego należy dokonać nie od dnia zawarcia umowy a od dnia oznaczonego jako dzień, w którym umowa zacznie być wykonywana. W praktyce oznacza to dzień rozpoczęcia wykonywania pracy. Rozpoczęcie wykonywania określonych czynności musi odbywać się w myśl zawartej umowy aby nie doszło do sytuacji, w której mógłby zostać sformułowany zarzut nielegalnego zatrudnienia, bez obowiązującej umowy*.

W kwestii odstąpienia od wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień, Kontrolowany nie odniósł się do zapytania wprost, natomiast w czasie omawiania tej kwestii, [redacted] przekazał dokumentację przygotowaną na okoliczność wcześniejszej kontroli tego obszaru (maj 2021 r.), uznając, że zawiera wyczerpujące wyjaśnienia w tym

⁴² Pytania kontroli, pismo znak: 9/OPO Zakopane/2023 z dnia 6 lipca 2023 r.

⁴³ Notatka Starszego Inspektora ds. płac w COS OPO w Zakopanem z dnia 13 września 2023 r.

zakresie. Zdaniem Kontrolowanego⁴⁴, stanowisko zawarte w tej dokumentacji, w pełni uzasadnia fakt odstąpienia od Regulaminu postępowań. Zawarte są tam stwierdzenia, że [REDAKTOWANE], jako były pracownik COS OPO w Zakopanem, posiada nie tylko wymagane kwalifikacje, duże doświadczenie i umiejętności ale również gwarantuje realizację powierzonych zadań. Dodatkowo, podkreślony został fakt, że taka umowa cywilno-prawna jako elastyczna forma zatrudnienia, pozwala zachować ciągłość działania, szczególnie przy realizacji wielu inwestycji. Umiejętność szybkiego reagowania na zmieniające się warunki otoczenia i zapewnienie możliwości utrzymania ciągłości świadczenia usług, w opinii Kontrolowanego, stanowi o sile tutejszego Ośrodka.

36. [podsumowanie i wnioski] Kontrola nie podziela przyjętego stanowiska - realizujący w imieniu COS OPO Zakopane zadania z zakresu zamówień publicznych pracownik, [REDAKTOWANE], związany był z Ośrodkiem jedynie umową zlecenia, co niosło ze sobą znaczące zagrożenia dla zachowania ciągłości prowadzonych działań. Z drugiej strony znacząca autonomia w działaniu pociąga za sobą ryzyko arbitralności podejmowania decyzji, subiektywnego oglądu spraw czy spadku jakości realizowanych działań.

Dodatkowo, w ramach prawidłowego delegowania uprawnień w myśl art. 37 ust. 4 ustawy Pzp osobę zatrudnioną na umowę zlecenia należy traktować jako osobę trzecią, wykonującą swoje obowiązki określone jako pomocnicze działania zakupowe. Z uwagi na powyższe, Zamawiający powinien wystawić takiej osobie stosowne pełnomocnictwo, którego kontrolującym nie przedstawiono.

Przy takiej formie zatrudnienia należy jeszcze mieć na uwadze, że w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych lub nagłych okoliczności w postaci np. urlopu, choroby i długotrwałego zwolnienia lekarskiego, czy innego zdarzenia wpływającego na absencję pracownika, ciągłość działania może zostać przerwana, tym bardziej, że w COS OPO Zakopane nie istnieje Dział Zamówień Publicznych. Co więcej, rozwiązanie umowy zlecenia, zgodnie z KC⁴⁵, uregulowane jest w sposób następujący: „umowa może być rozwiązana w każdym czasie, za pisemnym oświadczeniem stron” co znacząco zwiększa ryzyko utraty ciągłości w działaniu, przestojów w realizacji zadań a nawet narażenie na potencjalne spory sądowe mogące wynikać z wykonywania zawartych umów.

W ocenie kontroli fakt, iż jedna i ta sama osoba, zatrudniona na podstawie umowy zlecenia wykonywała w obszarze zamówień publicznych, samodzielnie, bardzo szeroki zakres zadań: sporządzała plany zamówień publicznych, wnioskowała o udzielenie zamówienia, przeprowadzała postępowania, nadzorowała wykonywanie umów i potwierdzała ich realizację stanowi zbyt dużą kumulację zadań i odpowiedzialności, które w prawidłowo zorganizowanym procesie udzielania zamówień powinny być rozdzielone. Przyjęte rozwiązanie znacząco zwiększa ryzyko wystąpienia konfliktu interesów oraz ryzyko powstania nieprawidłowości w działaniach COS OPO Zakopane.

Dodatkowo, kontrola zauważa, że [REDAKTOWANE] prowadzi indywidualną działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE], z nadanym nr regon: [REDAKTOWANE] w zakresie m.in.: doradztwa personalnego i doradztwa gospodarczego. Tym samym możliwe jest wystąpienie potencjalnego konfliktu interesów oraz ryzyko niezachowania tajemnicy przedsiębiorstwa w obszarze zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 397 do 428]

2/22 - Wykonanie remontu – dostosowanie pomieszczeń odnowy biologicznej w internacie Zakopane.

37. [wniosek] Wniosek o dokonanie zakupu nr [REDAKTOWANE] – wykonanie remontu i dostosowania pomieszczeń odnowy biologicznej w internacie sportowym Zakopane wystawił zastępca kierownika Działu Infrastruktury Sportowej 28 lutego 2022 r. Szacunkową wartość zamówienia określono na 124.416,23 zł netto (153.031,96 zł brutto). Na wniosku znajduje się odrębna adnotacja, że zamówienie będzie opłacone z: planu remontów, pozycja nr 3.

Wniosek został złożony w trybie § 4 ust. 9 oraz 10 Zarządzenia 2. Wniosek został podpisany przez wnioskodawcę, kierownika ZP/osoby upoważnionej do ZP, główną księgową oraz kierownika Zamawiającego, zgodnie z załącznikiem 1 do Zarządzenia. Wniosek figurował w Rejestrze wniosków na 2022 r. pod poz. [REDAKTOWANE] w miesiącu lutym, w części zawierającej wnioski Działu Infrastruktury Sportowej.

38. [szacowanie wartości zamówienia] Zgodnie z § 2 ust. 2-4 Zarządzenia 2 podstawą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia jest wartość rynkowa świadczenia będącego przedmiotem zamówienia, ustalona nie wcześniej niż 30 dni przed wszczęciem postępowania. Zgodnie z § 4 ust. 2-5 i 8 Zarządzenia 2 należy przeprowadzić rozpoznanie rynku,

⁴⁴ Pismo Dyrektora COS OPO w Zakopanem z dnia 17 lipca 2023 r., odpowiedź na pytania, znak: 9/OPO Zakopane/2023.

⁴⁵ Kodeks Cywilny, Art. 746 § 1 Dający zlecenie może je wypowiedzieć w każdym czasie.

a zgodnie z § 4 ust. 2 informacje o szacowaniu wartości zamówienia zamieszcza się w Załączniku nr 2 do Zarządzenia 2. W ramach rozpoznania rynku 14 lutego 2022 r. wystąpiono drogą telefoniczną do trzech wykonawców z zapytaniem ofertowym. W odpowiedziach z 18 lutego 2022 r. uzyskano trzy oferty cenowe. W każdej ofercie znajdował się zapis, że wyceny dokonano zgodnie z załączonym przedmiarem robót.

Kontrolującym nie został udostępniony ww. przedmiar robót. Natomiast przyjęta przez Zamawiającego szacunkowa kwota zamówienia pochodzi z kosztorysu ofertowego Wykonawcy, opracowanego 14.02.2022 r.

39. [zgodność z procedurą określoną w Zarządzeniu] Zgodnie § 2 ust. 2 pkt 2 Zarządzenia 2 w przypadku, w którym w wyniku szacowania kwota zamówienia przekroczy 20 000,00 zł netto, należy ogłosić zapytanie ofertowe na stronie internetowej COS. Zapytanie ofertowe nie zostało ogłoszone.

Nie zostały sporządzone dokumenty potwierdzające czynności: rozpoznania rynku, przeprowadzenia szacowania wartości zamówienia (w tym przypadku przedmiar robót) ani wykonania analizy złożonych ofert.

40. [wybór najkorzystniejszej oferty] Zamówienie zostało udzielone firmie [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE]. Uzasadnieniem wyboru była najniższa cena przy zachowaniu określonego zakresu prac. Analiza ofert przez kontrolę wykazała, że wybrana oferta była najkorzystniejsza cenowo, jednakże z powodu nieokazania przedmiaru robót nie można stwierdzić, czy była korzystna, zgodna z aktualnymi cenami rynkowymi.

41. [umowa, zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa] W dniu 28 lutego 2022 r. z wybranym oferentem została zawarta Umowa o roboty remontowe nr [REDAKTOWANE] na wykonanie remontu – dostosowania pomieszczeń odnowy biologicznej w Internacie sportowym Zakopane, zgodnie z treścią oferty Wykonawcy, tj. kosztorysu ofertowego z dnia 14 lutego 2022 r. Ze strony OPO Zakopane umowę podpisał Dyrektor, przy kontrasygnacie głównego księgowego. Strony umowy ustaliły wartość ryczałtową wynagrodzenia za prawidłową realizację przedmiotu zamówienia na kwotę 124.416,23 zł netto (153.031,96 zł brutto). Termin wykonania w całości przedmiotu umowy miał nastąpić do dnia 21 kwietnia 2022 r.

W umowie w § 4 i 5 zawarto postanowienia świadczące o zabezpieczeniu interesów Zamawiającego - Skarbu Państwa. Dotyczą one Udzielonych przez Wykonawcę gwarancji i rękojmi (§ 4 Umowy) oraz odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (§ 5 Umowy). Określony na 24 miesiące został okres gwarancji i rękojmi za wady przedmiotu umowy oraz ustalone kary umowne i warunki ich naliczania.

42. [wykonanie przedmiotu umowy] Według przedstawionej dokumentacji, 24 marca 2022 r. dokonano odbioru wykonanych prac i stwierdzono, że zakres wykonanych robót jest zgodny z kosztorysem ofertowym. Sporządzony na tę okoliczność protokół odbioru wykonanych robót został podpisany w imieniu Zamawiającego przez Zastępcę Kierownika Działu Infrastruktury Sportowej i Dyrektora COS OPO w Zakopanem oraz właściciela Firmy, będącej Wykonawcą. W protokole zostały wyspecyfikowane rodzaje odebranych robót, ich wartość wg kosztorysu/harmonogramu wykonawczego oraz dokonano oceny jakości wykonanych robót. Żadna ze stron nie wniosła uwag ani zastrzeżeń.

43. [ogłędziny] Ogłędziny przedmiotu umowy [REDAKTOWANE] związanej z realizacją zamówienia podprogowego w ramach wniosku [REDAKTOWANE] z dnia 28.02.2022 r., przeprowadzono 14 września 2023 r. Zespół kontrolerów w obecności przedstawiciela Kontrolowanego, [REDAKTOWANE], specjalisty ds. zamówień publicznych wizytował trzy pomieszczenia, w których obecnie odbywają się zabiegi odnowy biologicznej. Stwierdzono, że pomieszczenia posiadają ściany pokryte jasnymi płytkami ceramicznymi, na podłogach znajdują się grafitowe płytki gresowe, sufity są pomalowane na biało. Wykonana została ścianka HPL w pomieszczeniu z natryskami. Wszystkie pomieszczenia są wyposażone w sprzęt do prowadzenia zabiegów mokrej odnowy biologicznej. W toku ogłędzin powstała dodatkowo dokumentacja zdjęciowa każdego z wyremontowanych pomieszczeń.

44. [wykonanie finansowe umowy] 24 marca 2022 r. została wystawiona faktura nr [REDAKTOWANE] na kwotę 153.031,96 zł brutto (124.416,23 zł netto) z określoną formą płatności przelewem w terminie 21 dni. Płatność została dokonana 4 maja 2022 r. czyli z naruszeniem terminu wskazanego na fakturze, tj. 14.04.2022 r. Przekroczenie terminu płatności nie pociągnęło za sobą żadnych konsekwencji finansowych dla Ośrodka. Wyjaśnienia w tej sprawie złożyła główna księgowa [REDAKTOWANE] – przekazała dokument zawierający zgodę

Wykonawcy na wydłużenie terminu płatności dla przedmiotowej faktury do 5.05.2022 r. oraz poinformowała, że Kontrahent nie naliczył COS OPO Zakopane żadnych odsetek za zwłokę.
Nie wyjaśniono przyczyn nieterminowej zapłaty za fakturę, pomimo złożonego zapytania⁴⁶.

[Dowód: akta kontroli str. 429 do 509, 3791 do 3920]

45. **Kontrola dodatkowo informuje**, że podczas weryfikacji dokumentacji, zgromadzonej w Departamencie Infrastruktury Sportowej, dotyczącej innego postępowania (przetargu), stwierdzono, co następuje:

- 1) w zakresie Umowy nr [] o dofinansowanie ze środków FRKF zadania inwestycyjnego w ramach programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2022, zawartej w dniu [] r. znalazło się zadanie o nazwie „remont pomieszczeń odnowy biologicznej”. Zostało ono umieszczone w jednym punkcie wraz z robotami remontowymi w internacie sportowym Zakopane – wymianą poszycia dachowego, montażem instalacji fotowoltaicznej oraz remontem pomieszczenia recepcji (§ 2, Przedmiot umowy, ust. 1, pkt II, ppkt 1). Przywołane zadania stanowią część prac, jakie miały zostać wykonane w ramach Poprawy infrastruktury sportowej – modernizacji obiektów sportowych i infrastruktury technicznej w Zadaniu inwestycyjnym o nazwie: Zakup środków trwałych wraz z modernizacją infrastruktury w COS-OPO Zakopane.
- 2) Z Wykonawcą, tj. firmą [] została w dniu 2.11.2022 r. zawarta umowa na kwotę 790.000,00 zł.
- 3) Zgodnie z Protokołem odbioru robót z dnia 21.12.2022 r., do dnia 16.12.2022 r. ukończone zostały wszystkie roboty wynikające z zawartej umowy. Jednocześnie, w załączniku nr 1 do protokołu odbioru zostały zawarte zalecenia, polegające na konieczności wykonania dodatkowych prac o charakterze uzupełniająco-porządkowym. Zamawiający uznał wykonane prace i przyjął je bez istotnych wad. Protokół stanowił podstawę do wystawienia faktury.
- 4) Wykonawca w dniu 21.12.2022 r. wystawił fakturę nr [] na „Prace zgodnie z umową z dnia [] na kwotę 790.000,00 zł brutto. Zgodnie z dekreacją na fakturze, ze środków FRKF została opłacona kwota 642.276,42 zł, pozostała część kwoty (odpowiadająca stawce podatku VAT, 23%), tj. 147.723,58 zł została opłacona ze środków własnych. COS OPO Zakopane dokonał płatności na konto Wykonawcy w dniu 30.12.2022 r.
- 5) Przy wniosku nr 2 o uruchomienie środków (z dnia 28.12.2022 r.) dla umowy dofinansowania, COS OPO w Zakopanem wykazał fakturę [] z kwotą w wysokości 642.276,42 zł jako kwotą do zapłaty lub refundacji ze środków FRKF. Departament merytoryczny MSiT (DIS), po dokonaniu weryfikacji ekonomicznej i technicznej wniosku zatwierdził do wypłaty w całości kwotę wynikającą ze złożonego wniosku.

46. W ramach przeprowadzonego postępowania w trybie podstawowym, bez negocjacji (art. 275, pkt 1 ustawy Pzp) oznaczonego jako [] z datą ogłoszenia [] r., rozstrzygniętego w dniu [] r., podzielonego na trzy części, znalazło się zadanie „remont pomieszczeń odnowy biologicznej” (część druga).

Obydwie umowy dotyczyły wykonania remontu pomieszczeń odnowy biologicznej. Kontrolujący porównali umowy w zakresie ich przedmiotu. W obu przypadkach do wykonania wskazane zostały konkretne roboty budowlane. W kosztorysie ofertowym z 14.02.2022 r. (do zamówienia podprogowego) zostały uwzględnione m.in. roboty budowlane rozbiórkowe, licowanie ścian i posadzek płytkami, wykonanie instalacji wodnej i kanalizacyjnej, dostosowanie instalacji elektrycznej do nowej funkcji w pomieszczeniach oraz pozostałe roboty budowlane, w tym montaż ścianki HPL i osadzenie drzwi. Tymczasem w zawartej w listopadzie umowie przedmiot został określony jako zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach remontu pomieszczeń odnowy biologicznej na poziomie - 1, w tym: skucie płytek, wyrównanie wylewek, montaż odwodnienia liniowego, wymiana instalacji i przeróbki pomieszczeń odnowy, montaż armatury, wykonanie płytek, modernizacja instalacji wentylacji i jej usprawnienie. Zakres dwóch umów wydaje się być w znacznym stopniu tożsamy.⁴⁷

[Dowód: akta kontroli str. 628 do 838]

3/22 - Remont elewacji pływalni.

47. [wniosek] Wniosek o dokonanie zakupu nr [] – remont elewacji pływalni wystawił specjalista ds. zamówień publicznych, w imieniu Działu Inwestycji i Remontów, w dniu 15 czerwca 2022 r. Kontroli nie przedstawiono upoważnienia dla p. [] do reprezentowania Działu. Szacunkową wartość zamówienia określono na 125.000,00 zł netto (153.750,00 zł brutto). Na wniosku znajduje się odrębna adnotacja, że zamówienie będzie opłacone z budżetu planu remontów. Wniosek został złożony w trybie § 4 ust. 9 oraz 10 Zarządzenia 2. Wniosek został podpisany w miejscu przeznaczonym dla Wnioskodawcy i kierownika ZP/osoby upoważnionej do

⁴⁶ Pytania w mailu z dnia 21 września 2023 r. i odpowiedź mailowa głównego księgowego z tego samego dnia.

⁴⁷ Zespół kontrolny z uwagi na upływ terminu kontroli, nie przeprowadził szczegółowego badania ww. umowy. Badanie takie winno się odbyć odrębnie (np. przez COS Warszawa).

ZP przez tą samą osobę p. [redacted], główną księgową oraz Kierownika Zamawiającego. Wniosek figurował w Rejestrze wniosków na 2022 r. pod poz. [redacted] w miesiącu czerwcu..

48. **[zgodność z procedurą określoną w Zarządzeniu]** Zgodnie § 2 ust. 2 pkt 2 Zarządzenia 2 w przypadku, w którym w wyniku szacowania kwota zamówienia przekroczy 20.000 zł netto, należy ogłosić zapytanie ofertowe na stronie internetowej COS.

49. **[rozeznanie rynku]** W ramach rozeznania rynku, korzystając z poczty elektronicznej, wystąpiono do trzech wykonawców z zapytaniem ofertowym, zawierającym sporządzony przez Zamawiającego przedmiar robót. W odpowiedzi uzyskano trzy oferty cenowe.

50. **[wybór najkorzystniejszej oferty]** Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu złożonych ofert, zdecydowano się udzielić zamówienia firmie [redacted], uzasadniając wybór najniższą ceną. Wybrany oferent złożył 20 czerwca 2022 r. oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z postępowania wykonawcy na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

51. **[umowa, zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa]** W dniu 20 czerwca 2022 r. została zawarta Umowa o roboty remontowe nr 25/K/2022 na wykonanie remontu elewacji pływalni w COS OPO w Zakopanem, zgodnie z treścią oferty Wykonawcy. Przedmiot zamówienia obejmował wszystkie niezbędne koszty związane z robotami remontowymi, określonymi w zapytaniu ofertowym z dnia 15 czerwca 2022 r. Ze strony OPO Zakopane umowę podpisał dyrektor, przy kontrasygnacie głównego księgowego. Strony umowy ustaliły wartość ryczałtową wynagrodzenia za prawidłową realizację przedmiotu zamówienia na kwotę 128.500,00 zł netto (158.055 zł brutto). Termin wykonania w całości przedmiotu umowy miał nastąpić do dnia 17 lipca 2022 r. W umowie w § 4 i 5 zawarto postanowienia świadczące o zabezpieczeniu interesów Zamawiającego - Skarbu Państwa. Dotyczą one Udzielonych przez Wykonawcę gwarancji i rękojmi (§ 4 Umowy) oraz odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (§ 5 Umowy). Określony na 24 miesiące został okres gwarancji i rękojmi za wady przedmiotu umowy oraz ustalone kary umowne i warunki ich naliczania.

52. **[wykonanie przedmiotu umowy]** W dniu 11 lipca 2022 r. dokonano odbioru końcowego prac objętych umową, stwierdzono wykonanie w całości zgłoszonych prac. Sporządzony na tę okoliczność protokół został podpisany z ramienia Zamawiającego przez specjalistę ds. zamówień publicznych oraz właściciela firmy, będącej Wykonawcą. Protokół zatwierdził Dyrektor COS OPO w Zakopanem. Tego samego dnia została wystawiona faktura [redacted] na kwotę 158.055 zł brutto (128.500 zł netto) z określoną formą płatności przelewem w terminie 14 dni. Płatność została zrealizowana w dniu 14.07.2022 r.

53. **[ogłędziny]** Ogłędziny przedmiotu umowy przeprowadzono w dniu 14.09.2023 r. Zespół kontrolerów w obecności przedstawiciela Kontrolowanego, p. [redacted], specjalisty ds. zamówień publicznych dokonał oglądu obiektu pływalni z zewnątrz. Stwierdzono, że pływalnia posiada wykonaną w kolorze jasno szarym elewację, pomalowane elementy blacharskie oraz zamontowane liczne kratki wentylacyjne. W toku oględzin powstała dodatkowo dokumentacja zdjęciowa każdej ze ścian budynku pływalni.

[Dowód: akta kontroli str. 510 do 543]

4/22 – Zakup i montaż kamer TimeLaps oraz dokumentacja video budowy toru lodowego.

54. **[wniosek]** Wniosek o dokonanie zakupu nr [redacted] obejmujący dokumentację video budowy toru lodowego wraz z zakupem kamer do TimeLaps z montażem wystawił pracownik działu marketingu 8.11.2022 r. Szacunkową wartość zamówienia określono na 58.000 zł netto. Na wniosku, w punkcie 1, zawierającym informację o środkach, z jakich zostanie opłacone zamówienie znalazła się odrębna adnotacja z liczbą 430. Wniosek został podpisany przez wnioskodawcę, kierownika ZP/osoby upoważnionej do ZP, główną księgową oraz kierownika Zamawiającego. Realizacja zamówienia miała nastąpić w okresie od 8.11.2022 r. do 31.10.2023 r.

Wniosek został złożony w trybie §2 ust. 1 do 4 Zarządzenia, był zgodny z zał. Nr 1 do Zarządzenia.

55. **[szacowanie wartości zamówienia]** W ramach rozeznania rynku, w myśl § 4 ust. 2 pkt 1 zarządzenia Dyrektora COS, korzystając z poczty elektronicznej, w dniu 14.11.2022 r. wystąpiono do trzech wykonawców z zapytaniem ofertowym. Okazana przez OPO Zakopane dokumentacja potwierdza wystąpienia do trzech wykonawców.

56. **[wybór najkorzystniejszej oferty]** W odpowiedzi uzyskano trzy oferty cenowe. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu złożonych ofert, Specjalista ds. zamówień publicznych wnioskował, aby udzielić zamówienia firmie [redacted], uzasadniając wybór najniższą ceną i najlepszym

czasem realizacji. Analiza ofert przez kontrolę wykazała, że wybrana oferta była najkorzystniejsza, ponieważ zawierała najniższą cenę zarówno zakupu sprzętu, jak i comiesięcznego dokumentowania prowadzonych prac.

Wybrany oferent złożył 15 listopada 2022 r. oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z postępowania wykonawcy na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

57. [umowa, zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa] 15.11.2022 r. została zawarta Umowa (brak numeru czy innego oznaczenia oraz wskazania podstawy prawnej zawarcia umowy) określająca prawa i obowiązki Stron w zakresie:

- 1) Wykonania przez Wykonawcę materiałów video dokumentujących budowę zadaszzonego toru lodowego w technologii timelaps na potrzeby COS-OPO Zakopane oraz Ministerstwa Sportu i Turystyki,
- 2) Dostarczenia do COS-OPO Zakopane 2 szt. profesjonalnych kamer do technologii timelaps.

COS-OPO w Zakopanem zadeklarował za realizację przedmiotu Umowy zapłatę łącznie 58.000 zł netto z podziałem na:

- 1) Materiał dokumentacyjny na koniec każdego miesiąca, 4.000 zł netto, przez 12 miesięcy,
- 2) Kamera 2 szt., 7.000 zł netto,
- 3) Materiał z całości – montaż, 3.000 zł netto.

Ze strony OPO Zakopane umowę podpisał Dyrektor, brak kontrasygnaty głównego księgowego.

Na pytanie kontroli⁴⁸ dlaczego umowa zawarta z Wykonawcą w dniu 15 listopada 2022 r. nie posiada nadanego numeru/oznaczenia oraz nie została wskazana podstawa prawna zawarcia tej umowy Dyrektor OPO odpowiedział⁴⁹: w wyniku przeprowadzonej weryfikacji ustalono, że umowa nie posiadała nadanego numeru. Umowę zawarto na podstawie art. 2 ust. 1. pkt 1 ustawy Pzp.

Umowa nie zawierała żadnych postanowień wskazujących na zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa. Określone zostały obowiązki Wykonawcy, natomiast nie zostały przewidziane okoliczności niewywiązywania się lub nienależytego wykonania umowy oraz sankcje z tym związane. Potencjalne spory wynikające z realizacji umowy miały być rozwiązywane w drodze uzgodnień pomiędzy uprawnionymi przedstawicielami Stron, a w przypadku nierozstrzygnięcia sporu w drodze ugodowej, Strony miały poddać jego rozstrzygnięcie sądowi właściwemu dla siedziby COS w Warszawie.

58. [zasada zaciągania zobowiązań] Umowa została zawarta na czas określony od 15.11.2022 r. do 15.11.2023 r. Oznacza to, że zawarto umowę wykraczającą poza rok budżetowy, skutkującą koniecznością ponoszenia wydatków w kolejnym roku. Zgodnie z zasadą zaciągania zobowiązań, określoną w art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jednostka może zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku, do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki (...). Umowa nie zawierała żadnych klauzul warunkujących wypłatę środków w roku budżetowym, następującym po roku zawarcia Umowy. Na pytanie kontroli⁵⁰ dlaczego zawarto umowę wykraczającą poza rok budżetowy, skutkującą koniecznością ponoszenia wydatków kolejnym roku, dyrektor OPO odpowiedział⁵¹, że umowa ze względu na czas trwania inwestycji i konieczność dokumentowania realizacji procesu budowy wymagała zawarcia na „dłuższy okres”.

59. [wykonanie umowy] Wydatki w 2022 r. poniesione zostały w oparciu o wystawiane rachunki. Kontrolującym nie zostały okazane żadne dokumenty potwierdzające wykonanie montażu kamer, nie został przeprowadzony formalnie odbiór urządzeń (umowa nie zawierała wymogów w tym zakresie, a więc nie zabezpieczała właściwie interesów Zamawiającego). Wykonawca otrzymał dużą swobodę w realizacji przedmiotu umowy, co potwierdzają niżej przywołane ustalenia.

Analiza udostępnionego Kontrolującym Rejestru wniosków wskazuje chronologię zdarzeń:

- 1) zakup kamer nastąpił rozdzielnie, jedną zakupiono w listopadzie 2022 r., drugą – w grudniu 2022 r.;
- 2) pierwsza z kamer, niezbędna do realizacji zamówienia, została rozliczona fakturą nr [] z 30.11.2022 r. (realizacja płatności w dniu 14.12.2022 r.);
- 3) druga kamera została rozliczona fakturą nr [] z 29.12.2022 r. (realizacja płatności w dniu 12.01.2023 r.).

⁴⁸ Pytania kontroli, pismo znak: 9/OPO Zakopane/2023 z dnia 6 lipca 2023 r.

⁴⁹ Pismo Dyrektora COS OPO w Zakopanem z dnia 31 lipca 2023 r., odpowiedź na zapytanie znak: 9/OPO Zakopane/2023

⁵⁰ Pytania kontroli, pismo znak: 9/OPO Zakopane/2023 z dnia 6 lipca 2023 r.

⁵¹ Pismo Dyrektora COS OPO w Zakopanem z dnia 31 lipca 2023 r., odpowiedź na zapytanie znak: 9/OPO Zakopane/2023.

Przedstawiono kontrolującym zestawienie zawierające listę dokumentów do wypłaty (comiesięczne rachunki) wraz z datami ich realizacji oraz wypłaconą kwotą a także analogiczne zestawienie dotyczące zakupu dwóch kamer.

60. [ustalenia kontrolne] Umowa została zawarta 15.11.2022 r., mimo to Wykonawcy zostało wypłacone wynagrodzenie jak za pełny miesiąc. Na pytanie kontroli: jakie było uzasadnienie dla opłacenia rachunku wystawionego przez Wykonawcę za listopad 2022 r. w pełnej kwocie, skoro:

- Umowa została zawarta w dniu 15 listopada,
- Pierwsza z kamer, niezbędnych do realizacji zamówienia, została rozliczona fakturą nr [] z dnia 30 listopada 2022 r.; druga z kamer, została rozliczona fakturą nr [] z dnia 29 grudnia 2022 r. Od kiedy dokumentowanie budowy następowało już z wykorzystaniem dwóch kamer?

Dyrektor COS odpowiedział, że kamery zostały zamontowane w dniu zawarcia umowy tj. 15.11.2022 r. Tylko jedna z nich została od razu uruchomiona. Druga zaczęła działać po doprowadzeniu odpowiedniej jakości złącza internetowego przez Zamawiającego. Dokumentowanie postępów budowy z użyciem dwóch kamer następowało od dnia 21.12.2022 r.

Zdaniem Kontroli wypłata pełnego wynagrodzenia Wykonawcy za listopad 2022 r. i grudzień 2022 r. była nieuzasadniona zarówno ze względu na skrócony czas realizacji umowy (od połowy miesiąca), jak i fakt, że Wykonawca nie dysponował jeszcze kompletnym sprzętem do prawidłowej realizacji Umowy. Wykonawca, zgodnie z Umową zobowiązał się do codziennej dokumentacji budowy zadaszonego toru lodowego w technologii timelaps z dwóch ujęć kamer stacjonarnych, podłączanych na stałe do sieci internetowej. To zobowiązanie w pełni było realizowane dopiero od 21.12.2022 r.

Wynagrodzenie Wykonawcy powinno zostać wyliczone w następujący sposób:

- a) Listopad 2021 r. – praca jednej kamery od 15.11 przez pół miesiąca, czyli $\frac{1}{2}$ zestawu kamer x start umowy od dnia 15-go listopada czyli $\frac{1}{2}$ miesiąca x 4.000 zł. Kwota jaka powinna zostać wypłacona Wykonawcy to 1.000 zł. Nienależnie wypłacono kwotę 3.000 zł;
- b) Grudzień 2021 r. – praca jednej kamery, czyli $\frac{1}{2}$ zestawu przez 20/31 x 4.000 zł. Kwota należna dla Wykonawcy to 1.290,32 zł. Plus praca dwóch kamer przez okres 11/31 x 4.000 zł, tj. 1.419,35 zł, razem kwota jaka powinna zostać wypłacona Wykonawcy to 2.709,67 zł. Nienależnie wypłacono kwotę 1.290,33 zł.

Łącznie, nienależnie wypłacona Wykonawcy kwota wyniosła 4.290,33 zł.

61. [kontynuacja umowy w latach 2023-2024] w dniu 15.11.2023 r. COS OPO Zakopane zawarł kolejną umowę nr [], obejmującą okres od 16.11.2023 r. do 31.08.2024 r. Przedmiot umowy ponownie obejmował wykonanie materiałów video dokumentacyjnych budowę zadaszonego toru lodowego w technologii timelaps na potrzeby COS OPO Zakopane oraz Ministerstwa Sportu i Turystyki. Umowa zawierała identyczne postanowienia jak ta zawarta w listopadzie 2022 r., w tym: zobowiązanie Wykonawcy do wykonywania określonych czynności na rzecz COS OPO Zakopane, jak również wysokość wynagrodzenia, określoną na 4.000,00 zł netto na koniec każdego miesiąca oraz 3.000,00 zł netto za zmontowany materiał z całości.

[Dowód: akta kontroli str. 544 do 557, 3791 do 3920]

1/23 – Opracowanie dokumentacji projektowej wzmocnienia konstrukcji stalowej dachu hali lodowej dla montażu sufitu podwieszanego oraz systemu automatycznego odśnieżania dachu.

62. [plan zakupów/analiza potrzeb zamawiającego] Brak dokumentów w tym zakresie.

Kontrolowany udostępnił jedynie pismo z 3.04.2023 r. kierowane do Dyrektora DIS MSiT informujące o prowadzeniu prac projektowych i konsultacjach z Polskim Związkiem Łyżwiarstwa Szybkiego oraz Międzynarodowej Unii Łyżwiarstwa, co do zmian w konstrukcji dachu hali lodowej, tak aby spełnić oczekiwania tych organizacji. W efekcie 14.04.2023 r. uzyskano zgodę Dyrektora DIS na rozszerzenie zakresu rzeczowego zadania, tj. budowy hali lodowej. Wykonanie dokumentacji projektowej nastąpiło wcześniej i miało na celu określenie możliwości wykonania takich prac i sposobu ich realizacji.

63. [wniosek] Wniosek o dokonanie zakupu nr [] – opracowanie dokumentacji projektowej wzmocnienia konstrukcji dla montażu sufitu podwieszanego i systemu automatycznego odśnieżania dachu dla hali lodowej wystawił specjalista ds. zamówień publicznych [], w imieniu Działu Zamówień Publicznych, 24.01.2023 r. (a więc ponad dwa miesiące wcześniej niż pismo do DIS, przywołane w pkt 1). Szacunkową wartość zamówienia określono na 79.000 zł netto (97.170 zł brutto). Wskazano, że zamówienie będzie opłacone ze środków

własnych oraz ewentualnie zrefundowane z FRKF. Wniosek został podpisany w miejscu przeznaczonym dla Wnioskodawcy i kierownika ZP/osoby upoważnionej do ZP przez tą samą osobę, p. [REDAKT], główną księgową oraz Kierownika Zamawiającego.

Na wniosku znajduje się adnotacja: *Odstąpienie od regulaminu zamówień – wskazanie na autora projektu podstawowego konstrukcji hali*. Z uwagi na powyższe nie został sporządzony załącznik nr 2 do Zarządzenia, tj. Informacja o wyborze wykonawcy w postępowaniu.

64. [oferta] Tego samego dnia, tj. 24.01.2023 r., p. [REDAKT] złożył ofertę na opracowanie stosownej dokumentacji, dokonując w niej podziału prac na dwa etapy:

- a) Prace projektowe, koszt 79.000 zł netto,
- b) Prace projektowe z nadzorem autorskim, koszt 40.000 zł netto (możliwość podzielenia prac na dwa podetapy).

Jako załącznik do oferty p. [REDAKT], autor projektu konstrukcji dla opracowania projektowego pn. przebudowa i rozbudowa istniejącego obiektu sportowego – tor lodowy, oświadczył, że wyraża zgodę na wykonanie prac projektowych związanych z montażem sufitu podwieszanego oraz systemu zdmuchiwanie śniegu.

65. [zawarcie umowy] Także w dniu 24.01.2023 r. została zawarta Umowa nr [REDAKT] obejmująca:

- 1) opracowanie na podstawie projektu architektoniczno-budowlanego dokumentacji projektowej wykonawczej wzmocnienia konstrukcji słupów betonowych i konstrukcji stalowej dachu hali lodowej dla montażu sufitu podwieszanego oraz systemu automatycznego wydmuchiwania śniegu dla hali lodowej,
- 2) wykonanie zestawienia podstawowych materiałów wykonawczych, niezbędnych do realizacji robót.

Ze strony OPO Zakopane umowę podpisał dyrektor, przy kontrasygnacie głównego księgowego. Strony umowy ustaliły wartość ryczałtową wynagrodzenia za prawidłową realizację przedmiotu zamówienia na kwotę 97.100 zł brutto. Termin wykonania w całości przedmiotu umowy miał nastąpić do 31.01.2023 r.

66. [wykonanie umowy] Siedem dni od złożenia oferty i podpisania umowy, 31.01.2023 r. na okoliczność przekazania dokumentacji projektowej został spisany stosowny protokół. Zamówienie zostało opłacone na podstawie faktury nr [REDAKT] z 31.01.2023 r. wystawionej na kwotę 97.170 zł brutto (79.000 zł netto), przy czym płatności dokonano 13.02.2023 r. w wysokości 91.170,00 zł. Kolejna płatność, w kwocie 6.000,00 zł, została wykonana 19.04.2023 r. Na potwierdzeniu wykonania operacji w tytule operacji znalazła się faktura z błędnym numerem z dopiskiem „dopłata”. W pisemnych wyjaśnieniach w tej sprawie p. [REDAKT], główna księgowa podała, że omyłkowo została wprowadzona kwota przelewu, tj. 91.170 zł zamiast 97.170 zł. Po weryfikacji konta kontrahenta została dokonana dopłata w wysokości 6.000 zł na pokrycie brakującej kwoty. Dopłata została przekazana po terminie wskazanym na fakturze. OPO Zakopane nie został z tego tytułu obciążony żadnymi dodatkowymi kosztami (odsetki za zwłokę nie zostały naliczone).

2/23 Roboty w zakresie projektu wzmocnienia konstrukcji oraz systemu automatycznego zdmuchiwanie śniegu, budowa zadaszego toru lodowego

67. [wniosek] Wniosek o dokonanie zakupu nr [REDAKT] – roboty w zakresie projektu wzmocnienia konstrukcji oraz systemu automatycznego zdmuchiwanie śniegu dla hali lodowej wystawił specjalista ds. zamówień publicznych p. [REDAKT], w imieniu Działu Zamówień Publicznych 28.02.2023 r. Szacunkową wartość zamówienia określono na 40.000 zł netto (49.200 zł brutto). Wniosek został podpisany w miejscu przeznaczonym dla Wnioskodawcy i kierownika ZP/osoby upoważnionej do ZP przez tą samą osobę, p. [REDAKT], główną księgową oraz Kierownika Zamawiającego.

Na wniosku w rubryce uwagi wpisana została adnotacja o odstąpieniu od regulaminu zamówień – wskazanie na prawa autorskie (autor konstrukcji zadaszego). Dodatkowo znalazły się tam informacje o: rozszerzeniu istniejącej umowy w postaci aneksu nr 1, zrealizowaniu I etapu i pozostałym do wykonania etapie II, zmianie umowy z MSiT oraz o wykorzystaniu dokumentacji na potrzeby wniosku o dofinansowanie oraz jako wkładu do opisu przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) do przetargów.

Tym samym nie został wypełniony załącznik nr 2 do Zarządzenia 2, tj. informacja o wyborze wykonawcy w postępowaniu.

68. [ustalenia kontrolne] Kontrolujący zwrócili się o przedstawienie dodatkowych dokumentów⁵² oraz wyjaśnień dotyczących potwierdzenia wykonania umowy, aneksu nr 1 do umowy, zakresu wykonanych prac.

W odpowiedzi⁵³ Kontrolowany przedstawił protokół przekazania dokumentacji oraz wyciąg z dokumentacji technicznej jak również udzielił następujących wyjaśnień: *Planowany jest aneks do umowy w tym zakresie, jednak jego ostateczny kształt zostanie doprecyzowany po ustaleniu sposobu wykończenia. Prowadzone są obecnie uzgodnienia z Ministerstwem Sportu i Turystyki w sprawie realizacji tych zadań w ramach opracowanej dokumentacji. Określenie „roboty” zostało użyte w tym przypadku omyłkowo, są to usługi dotyczące przyszłych robót budowlanych, związanych z nadzorem autorskim nad zrealizowanymi pracami.*

69. [wykonanie umowy] Zamówienie zostało opłacone na podstawie faktury nr [] z 30.03.2023 r. wystawionej na kwotę 24.600 zł brutto (20.000 zł netto) – zapłacono za część prac za nadzór autorski nad realizowanymi pracami (50% szacunkowej wartości zamówienia). Jak podano na fakturze, zapłata dotyczyła wykonania etapu I.

[Dowód: akta kontroli str. 558 do 627]

70. Prawidłowość przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych i wykonania umów w latach 2021 -2023 w COS OPO Zakopane.

Kontrolą objęto siedem postępowań o udzielenie zamówień publicznych składających się z 19-tu części na łączną kwotę 22.015.218,46 zł.

W latach 2021-2022 COS zawarł z ministrem właściwym do spraw kultury fizycznej poniższe umowy:

- nr 2021/0151/0094/SubA/DIS/S (m.in. na modernizację obiektów sportowych);
- nr 2022/0241/0094/SubA/DIS/S (m.in. na remont kolei linowej na skoczni narciarskiej Wielka Krokiew);
- nr 2022/0263/0094/SubA/DIS/S (m. in. na budowę trybun na obiekcie Średniej Krokwi);
- nr 2022/0274/0094/SubA/DIS/S (m. in. zakup maszyn i urządzeń dla COS OPO Duszniki – Zdrój).

[Dowód: akta kontroli str. 839 do 903]

71. **Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 1. Poprawa infrastruktury sportowej – zakup wyposażenia do zimowego utrzymania obiektów sportowych.**

Realizacja zadania inwestycyjnego i postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez COS OPO Zakopane.

72. W Planie Zamówień OPO Zakopane na 2022 r. zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.03.2022 pod nr 2022/BZP 00085485/01/P nie ujęto zamówienia.

Plan nie został przez OPO Zakopane zaktualizowany niezwłocznie po podjęciu decyzji o przeprowadzeniu postępowania. Tym samym naruszono przepis art. 23 ust. 4 ustawy Pzp zobowiązujący zamawiającego do zapewnienia aktualności planu zamówień.

OPO zaktualizowało Plan Zamówień o przedmiotowe zamówienie 1.06.2023, w toku trwania kontroli.

73. Dyrektor COS w Warszawie 29.09.2022 r. wystąpił do Dyrektora DIS MSiT o wyrażenie zgody na zakup wyposażenia dla COS-OPO w Dusznikach-Zdroju następującej treści: *Zakupy będą realizowane przez COS Warszawa i COS OPO Zakopane, ponieważ Ośrodek w Dusznikach Zdroju jest w fazie organizacji i nie posiada możliwości dokonania samodzielnego zakupu.*

COS Warszawa złożył 31.10.2022 wniosek aplikacyjny nr 19392537 (RPW/31654/2022 P) zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa infrastruktury sportowej – zakup wyposażenia do zimowego utrzymania obiektów sportowych”.

74. Wniosek nr ZP.33.2022 o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa w § 3 ust. 1 Zarządzenia nr 1/2021 z dnia 1 stycznia 2021 r. Dyrektora COS⁵⁴, złożył specjalista ds. zamówień publicznych p. [] 27.10.2022 r.

⁵² Pytania kontroli, pismo znak: 9/OPO Zakopane/2023 z dnia 6 lipca 2023 r.

⁵³ Pismo Dyrektora COS OPO w Zakopanem z dnia 17 lipca 2023 r., odpowiedź na zapytanie znak: 9/OPO Zakopane/2023.

⁵⁴ Wnioskodawca składa odpowiednio do Dyrektora COS albo COS OPO, za pośrednictwem ZP, wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia.

W wyjaśnieniach na temat przyczyn, dla których wniosek złożył specjalista ds. zamówień publicznych, a nie kierownik właściwej k.o. OPO, odpowiedzialnej za ten zakres zadań – zgodnie z wymogiem § 3 ust. 2 Zarządzenia nr 1/2021⁵⁵, Dyrektor OPO podał: [...] Wyjaśniam, że wskazana osoba sporządziła ocenę i weryfikację programu budowy i rozbudowy OPO w Dusznikach-Zdroju, a w toku realizacji tych czynności i prowadzonych uzgodnień realizacyjnych sporządziła również wniosek o dofinansowanie inwestycji dla zagadnienia związanego z wyposażeniem. Komisja przetargowa działała w tym czasie wspólnie, przy czym koordynatorem niezbędnych czynności, zwłaszcza zgodności z wnioskiem o dofinansowanie był p. [redacted].

75. We wniosku wskazano, że przedmiot zamówienia został podzielony na dziesięć części o łącznej wartości 9.680.469,00 zł. Główne określenie zamówienia to sprzęt zimowy (CPV 37411000-2) podzielone na:

- o część 1 – pojazdy silnikowe specjalnego zastosowania (CPV 4144000-8) – ratrak śnieżny średni o wartości szacunkowej w wysokości 2.152.500,00 zł;
- o część 2 – pojazdy silnikowe specjalnego zastosowania (CPV 4144000-8) – ratrak śnieżny mały o wartości szacunkowej w wysokości 1.906.500,00 zł;
- o część 3 – armatki wodne (CPV 35221000-9) – armatki automatyczne z oprzyrządowaniem o wartości szacunkowej w wysokości 2.066.400,00 zł;
- o część 4 – pompy (CPV 42122000-0) – pompa mobilna z oprzyrządowaniem o wartości szacunkowej w wysokości 221.400,00 zł;
- o część 5 – jednostki prądotwórcze (CPV 31122000-7) – agregat prądotwórczy z oprzyrządowaniem o wartości szacunkowej w wysokości 184.500,00 zł;
- o część 6 – skutery silnikowe (CPV 34421000-7) – skuter śnieżny z oprzyrządowaniem o wartości szacunkowej w wysokości 593.475,00 zł;
- o część 7 – pojazdy silnikowe specjalnego zastosowania (CPV 4144000-8) – quad z oprzyrządowaniem o wartości szacunkowej w wysokości 292.494,00 zł;
- o część 8 – pojazdy z napędem na cztery koła (CPV 34113000-2) – samochód terenowy o wartości szacunkowej w wysokości 270.600,00 zł;
- o część 9 – ciągniki (CPV 16700000-2) – ciągnik rolniczy z przystawkami o wartości szacunkowej w wysokości 1.918.800,00 zł;
- o część 10 – produkty z tworzyw sztucznych (CPV 19520000-7) – zestaw siatek i znaczników o wartości szacunkowej w wysokości 73.800,00 zł.

76. We wniosku wskazano, że wartość poszczególnych części zamówienia oszacowano w oparciu o dane historyczne i rozeznanie rynku, uwzględniając aktualny wskaźnik cen i poziom inflacji oraz czas dokonywania zakupu.

Kontroli nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie czynności szacowania wartości zamówienia. W wyjaśnieniach w tej sprawie Dyrektor OPO podał: [...] COS-OPO w Zakopanem sporządził z polecenia COS i MSiT w dniu 22.09.2022 r. wstępny plan budowy i rozbudowy OPO Duszniki-Zdrój w oparciu o weryfikację przedstawionych wówczas wytycznych (oczekiwań co do bazy infrastrukturalnej). (...) Do dnia 25.10.2022 r. w toku rozmów i uzgodnień prowadzonych z COS i MSiT ustalono, że zarówno wniosek o dofinansowanie, jak również procedurę przetargową miał prowadzić OPO w Zakopanem. W wyniku toczących się rozmów w dniu 25.10.2022 r. na polecenie COS polecono w trybie pilnym sporządzenie i złożenie wniosku o dofinansowanie inwestycji oraz uruchomienie procedury przetargowej z nieprzekraczalnym terminem dostawy w 2022 r. Ustalenie wartości szacunkowej wykonano drogą szacunkowych analiz własnych na linii Dyrektor OPO – pracownik zajmujący się m. in. zamówieniami publicznymi i sporządzeniem wniosku o dofinansowanie, jak również w postaci rozeznania telefonicznego w sprawie dostępności zakupowej wyspecyfikowanych maszyn i urządzeń. Wykonano telefon do firm: [redacted] oraz ceny internetowe. Ramy kosztowe zarówno do wniosku o dofinansowania oraz do wniosku o wszczęcie postępowania ustalono w oparciu o posiadane informacje z zakupów realizowanych w latach poprzednich z przeszacowaniem na dzień wszczęcia postępowania. Uwzględniono jednak wyposażenie w pełni profesjonalne i kompletne, analogicznie jakie zakupywano w COS. Udokumentowanie czynności szacowania (wynik tych czynności) stanowi załącznik do wniosku o wszczęcie postępowania w formie zbiorczego zestawienia kosztów zadania, analogicznie jakie złożono w dniu 27.10.2022 r. wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Podstawą i punktem odniesienia były uzgodnione z COS i DIS szacunkowo ustalone koszty możliwe do przeznaczenia na realizację tych zakupów w ustalonym jako pożądane – profesjonalnym standardzie wyposażenia (analogia jak inne ośrodki zimowe tj. COS-OPO w Zakopanem i COS-OPO w Szczyrku, czyli w standardzie profesjonalnym, do którego zgodnie z założeniami ma w krótkim czasie dołączyć nowe OPO). W toku realizacji tych czynności sporządzono również

⁵⁵ Ilekroć w niniejszym zarządzeniu jest mowa o „wnioskodawcy” – należy przez to rozumieć osobę kierującą działem, zespołem lub samodzielną komórkę organizacyjną albo samodzielne stanowiska pracy, określone w regulaminie organizacyjnym odpowiednio COS albo COS-OPO.

analizę potrzeb przed wszczęciem postępowania, w oparciu o dostępne informacje o istniejącej infrastrukturze technicznej nowego OPO w Dusznikach, jak również występujących tam potrzebach zakupowych. Na tej podstawie dobrano rodzaj wyposażenia w celu zapewnienia możliwości funkcjonowania dopiero co utworzonego ośrodka. W wyniku ustalenia tych wartości, zastosowano tryb adekwatny tj. przetarg nieograniczony o wartości powyżej progów unijnych, wskazując jednocześnie w warunkach SWZ i ogłoszenia klauzulę unieważnienia postępowania, ze względu choćby na brak ostatecznie przyznaných środków. W pozostałym zakresie informacje zawarto w analizie potrzeb do tego postępowania.⁵⁶

Przywołany w wyjaśnieniach Dyrektora załącznik do wniosku o wszczęcie postępowania oraz analiza potrzeb nie stanowią dokumentacji dot. szacowania wartości zamówienia. Załącznik do wniosku, o którym mowa w ww. wyjaśnieniach, to zestawienie zakupów a nie udokumentowanie czynności szacowania.

Ponadto, analiza potrzeb, o której mowa w ww. wyjaśnieniach, wskazana także we wniosku o dofinansowanie w ramach Programu o szczególnym znaczeniu dla Sportu 2022, nie została okazana kontrolującym.

[Dowód: akta kontroli str. 1332 do 1336]

77. W uzasadnieniu zamówienia podano konieczność dokonania zakupu na cele wyposażenia COS OPO w Dusznikach-Zdroju, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie złożonym do MSiT.

Tryb zamówienia określono na przetarg nieograniczony (art. 132 ustawy Pzp).

W części C Wniosku potwierdzono dostępność środków finansowych, ale nie wskazano źródła finansowania zamówienia, ani pozycji planu finansowego ani planu inwestycyjnego, z podaniem ZZK (Zbiornicze Zestawienie Kosztów), do czego zobowiązywał, wydany na podstawie § 3 ust. 4 Zarządzenia nr 1/2021 Dyrektora COS w sprawie zasad udzielania zamówień, wzór załącznika do Zarządzenia dot. wniosku o wszczęcie postępowania. Wniosek w tej części podpisał inspektor ds. finansowo – księgowych p. [REDAKTOWANO]. Przedstawiono upoważnienie do zastępowania głównego księgowego dla w/w osoby z dnia 30.09.2022 r. podpisane przez dyr. COS OPO w Zakopanem S. Danikiewicza.

W wyjaśnieniach dotyczących braku zabezpieczenia środków na wniosku o wszczęcie postępowania Dyrektor OPO Zakopane podał, że (...) ubieganie się o środki (czynność inicjująca) miała miejsce w dniu 27.10.2022 r., co wykluczało możliwość ujęcia tej informacji na wniosku o wszczęcie postępowania (brak zawartej umowy dofinansowania w dniu wszczęcia postępowania). Skorzystano z możliwości ogłoszenia postępowania, z wyraźnym zastrzeżeniem klauzuli unieważnienia postępowania. Ponadto, Zamawiający zastosował skrócenie terminu składania ofert, co zostało również ujęte szczegółowo w SWZ na stronie 3 pkt 3 ust. 2.

Kontrola stwierdziła, że w treści SWZ zastrzeżono unieważnienie postępowania, zarówno w części, jak i w całości, ze względu na możliwość nieuzyskania środków z FRKF (Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej), o które się ubiegano.

78. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne, kierownik zamawiającego powołuje komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, zwaną dalej "komisją przetargową". W Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, dotyczącego zamówienia publicznego [REDAKTOWANO] zamieszczono informację o powołaniu 27.10.2022 r. komisji przetargowej w składzie trzyosobowym: [REDAKTOWANO] na podstawie zatwierdzenia składu komisji przez Dyrektora OPO Zakopane.

Załączony do wniosku nr ZP.33.2022 o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wniosek o zatwierdzenie proponowanego składu komisji przetargowej, sporządzony przez p. [REDAKTOWANO], nie został zatwierdzony przez dyr. COS OPO Zakopane. Ponadto wniosek nie spełnia wymogów określonych w § 1 ust. 3⁵⁷ (dotyczących wzoru wniosku) i § 4 ust. 1⁵⁸ (treść wniosku) Zarządzenia nr 51 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 19.12.2013 r.

Kontroli nie przedstawiono zarządzenia o powołaniu komisji przetargowej.

Osoby wymienione jako członkowie komisji przetargowej wypełniły 27.10.2022 r. oświadczenia zgodnie z art. 56 ust. 3 Pzp. W oświadczeniach p. [REDAKTOWANO] zaznaczyła, że jest inną osobą wykonującą czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego. Pozostali członkowie komisji zaznaczyli dodatkowo, że są członkami komisji przetargowej. Natomiast w oświadczeniach złożonych 17.11.2022 r. zgodnie z art. 56 ust. 2 Pzp, wszyscy członkowie komisji zaznaczyli inną osobą wykonującą czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego nie wskazując siebie jako członków komisji przetargowej.

⁵⁶ Odpowiedź dyr. COS OPO Zakopane z dnia 14.09.2023 r. na pismo kontroli z dnia 8.09.2023 r., znak 14/OPO/Zakopane/2023.

⁵⁷ Wniosek o powołanie komisji przetargowej stanowi załącznik do Zarządzenia.

⁵⁸ Powołując komisję przetargową kierownik zamawiającego wskazuje przewodniczącą komisji przetargowej, sekretarza komisji przetargowej oraz członków komisji przetargowej.

79. W Protokole postępowania sporządzonym przez p. [] i zatwierdzonym 13.01.2023 przez Dyrektora OPO Zakopane stwierdzono, że Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) była opublikowana od dnia 31.10.2022 r. do dnia 17.11.2022 r. na stronie zamawiającego <https://bip.cos.pl/>. W SWZ określono ostateczny termin składania ofert (po zmianach) na 17.11.2022 r. do godz. 9.00. W Protokole z postępowania podano, że termin składania ofert został skrócony do dnia 14.11.2022 r. z powodu zastosowania procedury przyspieszonej, a w trakcie postępowania został wydłużony do dnia 17.11.2022 r. z powodu pytań wykonawców i doprecyzowania przedmiotu zamówienia.

80. Zgodnie z art. 86 ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu zostało 27.10.2022 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, który je opublikował 31.10.2022 r. – nr ogłoszenia 2022/S 210-601213.

81. W SWZ zamieszczono wszystkie wymagane przepisem art. 134 ustawy Pzp informacje, tj. m.in. dane teleadresowe, dane do kontaktów, sposób komunikacji, tryb zamówienia, podano informacje o terminach wykonania zamówienia, warunkach udziału w postępowaniu, informacje o podmiotowych środkach dowodowych, projekt umowy, informacje o środkach komunikacji elektronicznej a także wskazano osoby uprawnione do komunikowania się z wykonawcami, termin związania ofertą, opis sposobu przygotowania oferty, sposób oraz termin składania ofert, termin otwarcia ofert, podstawy wykluczenia sposób obliczenia ceny, opis kryteriów oceny ofert, informacje o formalnościach, jakie muszą być spełnione po wyborze oferty, wymagania dotyczące wadium, pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługującej wykonawcy. Ponadto, szczegółowo opisano przedmiot zamówienia z podaniem parametrów technicznych w załączniku nr 7.

82. W pkt 18 SWZ „Sposób obliczania ceny” podano, że cena musi być wyrażona w PLN i uwzględniać wszystkie wymagania SWZ oraz obejmować wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami, realizacji przedmiotu zamówienia. Ceną oferty była kwota (wartość brutto) wymieniona w Formularzu Oferty (załącznik nr 1 do SWZ). W pkt 19 SWZ opisano kryteria oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Ustalono następujące kryteria: cena 60%, gwarancja 40%. Podano wzór, za pomocą którego była określana punktacja „ceny” (maksymalnie 60 pkt).

Określono punktację kryterium „gwarancji” (maksymalnie 40 pkt) następująco:

- a) za 24 miesiące – 0 pkt
- b) za 36 miesięcy – 30 pkt
- c) za 48 miesięcy – 40 pkt

Za dwunastomiesięczny okres gwarancji Zamawiający nie przyznawał punktów – był zobowiązany do odrzucenia oferty jako niezgodnej z SWZ⁵⁹. Wpisanie okresów więcej niż 24 miesiące i mniej niż 36 miesięcy powodowało przyznanie 0 pkt., natomiast wpisanie okresów więcej niż 36 miesięcy i mniej niż 48 miesięcy powodowało przyznanie 30 pkt. Wpisanie 48 miesięcy lub więcej powodowało przyznanie 40,00 pkt.

W wyjaśnieniach dotyczących przyjętych kryteriów oceny ofert Dyrektor OPO podał: [...] Zgodnie z SWZ wymagano gwarancji, jako dodatkowego kryterium oceny ofert. Sformułowania ujęte w opisie sposobu przyznawania punktacji zostały ustalone z odniesieniem do zachęcenia Wykonawców do zaoferowania wyższych niż minimalne okresy gwarancji. (...) Sformułowanie miało na celu zachęcenie oferentów do zaoferowania wyższych gwarancji. Typowym okresem gwarancji dla tych urządzeń jest okres 12 miesięczny, który od razu wykluczono. Okres 24 miesięczny, którego nie chiano punktować, ustalono jednak bez dodatkowej punktacji. Analogicznie jest w przypadku 36 miesięcy, za które Zamawiający przyznawał już 30 pkt, które mogły mieć realny wpływ na ocenę ofert. Sposób oceny kryterium oceny ofert może być sformułowany adekwatnie, do specyfiki zamówienia, z uwzględnieniem faktu, iż tworzone było wówczas nowe OPO w Dusznikach-Zdroju, nie posiadające ani struktury ani doświadczonych pracowników, czy też operatorów maszyn. Wymaganie wyższych okresów gwarancji, w tym kontekście, uwzględniając choćby konieczność szkoleń, zdaniem tutaj. OPO należy ocenić adekwatnie i racjonalnie. Formułując kryterium oceny ofert uwzględniono rodzaj zakupywanego wyposażenia, starając się zachęcić Wykonawców do zaoferowania dłuższych okresów gwarancji.

Natomiast co do innej metody obliczania punktacji za okres gwarancji, niż za kryterium ceny, dyr. OPO Zakopane wyjaśnił: Kryterium gwarancji w brzmieniu proponowanym w zapytaniu – tj. z odniesieniem do przelicznika cenowego było by nie adekwatne do specyfiki zamówienia, powodując np. oferowanie okresów gwarancji nie w ujęciu rocznym, a miesięcznym (np. 24, 25, 26...n miesięcy). Cykl przeglądów maszyn oraz urządzeń technicznych ustalany jest głównie w ujęciu rocznym. Zdaniem Zamawiającego ustalone kryteria były adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniając choćby specyfikę wyposażenia i jego prace głównie w okresie zimowym, w tym informacje zawarte w pkt. a) niniejszych wyjaśnień. Stosując metodykę zawartą w zapytaniu można było by otrzymać oferty, które np. utracą gwarancję w sezonie letnim, przed okresem zimowym. Zakupy realizowane w ramach tego postępowania dostarczone były w 2022 roku w grudniu, stąd też końcowe okresy gwarancji sięgające np. okresu letniego, mogły by spowodować uzyskanie ofert z gwarancją upływającą znacznie przed

⁵⁹ Zgodnie z SWZ Za 12 miesięcy Zamawiający nie przyzna punktów, tylko odrzuci ofertę jako niezgodną z treścią SWZ.

okresem zimowym (w okresie letnim). Kryterium oceny ofert nie było kwestionowane przez uczestników postępowania. Żaden z oferentów nie zgłosił również w tym zakresie wątpliwości.

83. Zgodnie z art. 138 ust. 1 ustawy Pzp termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE. Natomiast zgodnie z art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może wyznaczyć termin krótszy, nie krótszy jednak niż 15 dni od przekazania ogłoszenia, jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione.

W SWZ określono ostateczny termin składania ofert na 14.11.2022 r. do godz. 9.00. OPO Zakopane skrócił termin składania ofert na podstawie art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp (15 dni) uzasadniając to pilną potrzebą dokonania zakupu w celu wyposażenia nowo tworzonego COS OPO Duszniki-Zdrój.

W dokumencie pn. *Uzasadnienie skrócenia terminu składania ofert* (krótszy niż określono w art. 138 ust. 1 Pzp) specjalista ds. zamówień publicznych COS OPO Zakopane p. [] podał, że składanie ofert odbywa się w całości przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w sposób określony w art. 63 ust. 1 Pzp, a istnieje pilna potrzeba dokonania zakupu wyposażenia, powiązana z ubieganiem się przez Zamawiającego o przyznanie środków w postaci dofinansowania zakupu ze środków FRKF⁶⁰, dla których termin rozliczenia przypada na koniec 2022 r. W związku z powyższym, Zamawiający odstępuje od obowiązku wniesienia wadium i nie ustanawia obowiązku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy (...) co powinno wpłynąć w konsekwencji na zwiększenie konkurencyjności postępowania, a tym samym na zwiększenie szans zakupu i realizacji zamówienia w określonym terminie (ograniczenie do minimum formalności). W dokumencie tym wskazano, że zakup wyposażenia niezbędny jest na cele związane z przygotowaniem śnieżenia obiektów sportowych dla COS OPO Duszniki-Zdrój. Nie istnieje ekonomicznie uzasadniona alternatywa wobec zakupu wyposażenia.

84. Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, SWZ zawiera co najmniej informacje o warunkach udziału w postępowaniu.

W pkt 8 SWZ *Warunki udziału w postępowaniu* Zamawiający nie określił żadnych warunków w tym zakresie. Zgodnie z wyjaśnieniem specjalisty ds. zamówień publicznych COS OPO Zakopane [], celem tego działania było zwiększenie konkurencyjności postępowania.

85. OPO Zakopane w dniu 17.11.2022 r. podał informację z otwarcia ofert (godz. 9.30), informując o:
- kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia (łączna wartość zsumowanych części 9.680.469,00 zł, tożsama z kwotą na wniosku o wszczęcie postępowania),
 - ofertach złożonych przez wykonawców:

część 1: pojazdy silnikowe specjalnego zastosowania (CPV 4144000-8) – ratrak śnieżny średni:

- a) kwota przeznaczona na realizację zamówienia 2.152.500,00 zł;
- b) dwie oferty (1. [] – 2.911.164,00 zł 2. [] – oferta nie podpisana, bez wskazanej kwoty).

Różnica pomiędzy ceną najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną na realizację zamówienia to kwota 758.664,00 zł (ponad 35% więcej).

część 2: pojazdy silnikowe specjalnego zastosowania (CPV 4144000-8) – ratrak śnieżny mały:

- a) kwota przeznaczona na realizację zamówienia 1.906.500,00 zł;
- b) dwie oferty (1. [] – 2.058.097,50 zł 2. [] – oferta nie podpisana, bez wskazanej kwoty).

Różnica pomiędzy ceną najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną na realizację zamówienia to kwota 151.597,50 zł (ponad 7,95% więcej).

część 3: armatki wodne (CPV 35221000-9) – armatki automatyczne z oprzyrządowaniem:

- a) kwota przeznaczona na realizację zamówienia 2.066.400,00 zł;
- b) trzy oferty (1. [] – 1.439.100,00 zł 2. [] – 1.486.491,85 zł 3. [] – 1.558.943,88 zł).

Najtańsza oferta była niższa od wartość szacunkowej o kwotę 627.300,00 zł.

Natomiast różnica pomiędzy wartością szacunkową a najwyższą złożoną ofertą to kwota 507.456,12 zł. (przeszacowanie wartości zamówienia o 32,55%).

⁶⁰ W dniu 07.12.2022 r. COS podpisał umowę nr 2022/0274/0094/SubA/DIS/S ze Skarbem Państwa – Ministrem Sportu i Turystyki w tożsamym zakresie i wysokości finansowej jak w postępowaniu nr ZP.33.2022.

część 4: pompy (CPV 42122000-0) – pompa mobilna z oprzyrządowaniem:

a) kwota przeznaczona na realizację zamówienia 221.400,00 zł;

b) dwie oferty 1. [] – 110.700,00 zł 2. []
[] – 185.693,10 zł).

Najtańsza oferta była niższa od wartości szacunkowej o kwotę 110.700,00 zł a więc o 50%.

Natomiast różnica pomiędzy wartością szacunkową a najwyższą wartością w ofertach to kwota 35.706,90 zł (przeszacowanie wartości o 19,23%).

część 5: jednostki prądotwórcze (CPV 31122000-7) – agregat prądotwórczy z oprzyrządowaniem:

a) kwota 184.500,00 zł;

b) nie złożono ofert.

część 6: skutery silnikowe (CPV 34421000-7) – skuter śnieżny z oprzyrządowaniem:

a) kwota 593.475,00 zł;

b) jedna oferta - [] – 640.338,00 zł

Różnica pomiędzy ceną jedynej oferty a kwotą przeznaczoną na realizację zamówienia to kwota 46.863,00 zł (ponad 7,89% więcej).

część 7: pojazdy silnikowe specjalnego zastosowania (CPV 4144000-8) - quad z oprzyrządowaniem:

a) kwota 292.494,00 zł;

b) nie złożono ofert.

część 8: pojazdy z napędem na cztery koła (CPV 34113000-2) – samochód terenowy:

a) kwota 270.600,00 zł;

b) dwie oferty (1. [] – 258.000,00 zł 2. []
[] – 270.202,01 zł).

część 9: ciągniki (CPV 16700000-2) – ciągnik rolniczy z przystawkami:

a) kwota 1.918.800,00 zł;

b) jedna oferta [] – 1.962.649,50 zł

Różnica pomiędzy ceną jedynej oferty a kwotą przeznaczoną na realizację zamówienia to kwota 43.849,50 zł (ponad 2,29% więcej).

część 10: produkty z tworzyw sztucznych (CPV 19520000-7) – zestaw siatek i znaczników:

a) kwota 73.800,00 zł;

b) nie złożono ofert.

[Dowód: akta kontroli str. 904 do 1207]

86. W wyjaśnieniach dot. przyczyn, dla których zaakceptowano kwoty wyższe (w częściach 1, 2, 6, 9) niż zamawiający przeznaczył na dane postępowanie Dyrektor OPO Zakopane podał⁶¹: W dniu 22 listopada 2022 r. COS OPO w Zakopanem wystąpił z wnioskiem o aktualizację zbiorczego zestawienia kosztów zadania dokonując przesunięć między pozycjami, w tym przesuwając środki względem pozycji z wyników postępowania. Sprzęt, jaki miał zostać zakupiony, został zakupiony w całości, przy czym musiał stanowić jednolitą całość, umożliwiającą realizację procesu śnieżenia (tzn. np. hipotetyczny brak zakupu urządzeń do ubijania śniegu – ratraków spowodował by np. brak konieczności zakupywania innych elementów wyposażenia, np. samych armatek, pomp, etc.). Postępowania w częściach nr 5, 7, 10 zostały unieważnione, ze względu na brak ofert, przy czym bez tych elementów proces śnieżenia był zapewniony. Postępowania w pozostałych częściach zostały rozstrzygnięte. Umowa dofinansowania uwzględniająca aktualizację, wynikająca z rozstrzygnięcia przetargu została zawarta, stąd zawarto z wybranymi wykonawcami umowy w sprawie dostaw i zrealizowano zamówienie.

87. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w częściach nr 5, 7 i 10 opublikowano 18.11.2022 r. zgodnie z art. 255 ust. 1 ustawy Pzp.

88. Zamawiający wezwał [] i [] do złożenia podmiotowych środków dowodowych w dniu 22.11.2022 r. na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

89. W dniach 23.11. i 24.11.2022 Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszych ofert.

⁶¹ Odpowiedź Dyrektora OPO Zakopane z 22.09.2023 r.

- część 1 - ratrak śnieżny średni - [] - 90 pkt;
- część 2 - ratrak śnieżny mały - [] - 90 pkt;
- część 3 - armatki automatyczne z oprzyrządowaniem - [] - 100 pkt;
- część 4 - pompa mobilna z oprzyrządowaniem - [] - 100 pkt;
- część 6 - skuter śnieżny z oprzyrządowaniem - [] - 60 pkt;
- część 8 - samochód terenowy - [] - 100 pkt;
- część 9 - ciągnik rolniczy z przystawkami - [] - 60 pkt.

90. Pismem z 22.11.2022 r. skierowanym do Dyrektora DIS, Dyrektor OPO Zakopane wystąpił o dokonanie zmian w złożonym wniosku o dofinansowanie z FRKF, wynikających z rozstrzygniętego postępowania o zamówienie publiczne i polegających na zmianie zakresu dofinansowania i kwot przeznaczonych na poszczególne zakupy:

- ratrak śnieżny średni z oprzyrządowaniem - 2.911.164,00 zł
- ratrak śnieżny mały z oprzyrządowaniem - 2.058.97,50 zł
- armatki śnieżne automatyczne z oprzyrządowaniem - 1.439.100,00 zł
- pompa mobilna z oprzyrządowaniem - 110.700,00 zł
- skuter śnieżny z oprzyrządowaniem - 640.338,00 zł
- samochód terenowy - 258.000,00 zł
- ciągnik rolniczy z przystawkami - 1.962.649,50 zł.

91. Umowa nr 2022/0274/0094/SubA/DIS/S o dofinansowanie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zadania inwestycyjnego w ramach programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2022, pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Sportu i Turystyki, reprezentowanym przez p. Marcina Żyłowskiego – dyrektora DIS MSiT⁶² a Centralnym Ośrodkiem Sportu reprezentowanym przez Dyrektora Witolda Romana została podpisana 7.12.2022 r. Określono przedmiot Umowy jako realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Poprawa infrastruktury sportowej – zakup wyposażenia do zimowego utrzymania obiektów sportowych” w następującym zakresie rzeczowym: ratrak śnieżny średni, ratrak śnieżny mały, armatka śnieżna automatyczna z oprzyrządowaniem pompa mobilna z oprzyrządowaniem skuter śnieżny z oprzyrządowaniem, samochód terenowy, ciągnik z przystawkami do tras biegowych na kołach letnich i na gąsienicach z oprzyrządowaniem. Termin zakończenia zadania inwestycyjnego określono na 16.12.2022 r. Całkowitą wartość zadania inwestycyjnego określono na kwotę 9.680.469,00 zł, sumę wydatków kwalifikowanych na kwotę 7.626.056,00 zł a dofinansowanie do wysokości nie przekraczającej 7.549.700,00 zł. Dofinansowanie nie mogło stanowić więcej niż 80,5% całkowitej wartości wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego i nie więcej niż 99% sumy wydatków kwalifikowanych. COS określił wydatki własne związane z realizacją zadania inwestycyjnego na kwotę 2.130.769,00 zł. Termin rozliczenia zadania w zakresie rzeczowym i finansowym strony określiły na 31.03.2023 r. Integralną część Umowy stanowiły: wniosek inwestycyjny nr 19392537/S/2022 wraz z załącznikami do wniosku, program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2022, szczegółowe wymagania dotyczące wniosku o wypłatę dofinansowania.

92. Kontrola stwierdza, że OPO Zakopane ogłaszając rozstrzygnięcie postępowania 23, 24.11.2022 r., w częściach 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9 nie miał potwierdzonego zabezpieczenia środków finansowych. Wniosek o akceptację zmian zbiorczego zestawienia kosztów do DIS MSiT złożono w dniu 22.11.2022 r. a umowę podpisano 7.12.2022 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1208 do 1240]

93. W postępowaniach w częściach 1-4, 6, 8 i 9 Zamawiający wybrał oferty wskazanych poniżej Wykonawców i podpisał z nimi 7.12.2022 r. i 8.12.2022 r. Umowy:

- 1) nr [] na dostawę 2 kpl. skuterów śnieżnych na kwotę 640.338,00 zł. Termin wykonania przedmiotu Umowy określono do dnia 15.12.2022;
- 2) nr [] na dostawę ratraka śnieżnego (Prinoth Bison) z oprzyrządowaniem na kwotę 2.911.164,00 zł. Termin wykonania przedmiotu Umowy określono do dnia 15.12.2022;
- 3) nr [] na dostawę ratraka śnieżnego (Prinoth Husky) na kwotę 2.058.097,50 zł. Termin wykonania przedmiotu Umowy określono do dnia 15.12.2022;
- 4) nr [] na dostawę ciągnika rolniczego z przystawkami na kwotę 1.962.649,50 zł. Termin wykonania przedmiotu Umowy określono do dnia 15.12.2022;
- 5) nr [] na dostawę samochodu terenowego na kwotę 258.000,00 zł. Termin wykonania przedmiotu Umowy określono do dnia 15.12.2022 r.;

⁶² Działającego na podstawie upoważnienia nr 18/2021 z 10.11.2021 r.

- 6) nr [] na dostawę 2 kpl. pompy mobilnej na kwotę 110.700,00 zł. Termin wykonania przedmiotu Umowy określono do dnia 15.12.2022;
- 7) nr [] na dostawę 12 kpl. armatek śnieżnych automatycznych wraz z oprzyrządowaniem na kwotę 1.439.100,00 zł. Termin wykonania przedmiotu Umowy określono do dnia 15.12.2022 r..

94. Warunkiem płatności każdej z umów było podpisanie bez uwag protokołu odbioru końcowego realizacji przedmiotu Umowy i przekazanie wykonanego przedmiotu Umowy Zamawiającemu do eksploatacji oraz potwierdzenie przeprowadzenia szkoleń pracowników Zamawiającego, co zostało określone w § 4 ust. 5 Umowy.

Kontroli nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie szkoleń. W odpowiedzi na pytania kontroli z dnia 14.09.2023 r. (14/OPO/Zakopane/2023) Dyrektor OPO Zakopane podał, że *wszelkie dokumenty w tym zakresie znajdują się w OPO Duszniki-Zdrój (szkolenie w miejscu użytkowania).*

Podczas kontroli OPO Duszniki-Zdrój kontrola stwierdziła, że dostawca sprzętu, firma [], przeprowadził w styczniu i lutym 2023 r. szkolenia dla czterech pracowników OPO Duszniki-Zdrój z obsługi przekazanych przez OPO Zakopane maszyn i urządzeń.

Tym samym należy uznać, że płatności każdej z umów zostały dokonane przez OPO Zakopane z naruszeniem postanowienia § 4 ust. 5 Umowy, zobowiązującego do potwierdzenia przeprowadzenia szkoleń pracowników Zamawiającego przed realizacją płatności.

95. We wszystkich siedmiu umowach termin wykonania przedmiotu umowy określono do 15.12.2022.

Protokołami zdawczo-odbiorczymi potwierdzono, że wykonawcy dostarczyli maszyny i urządzenia zgodnie z § 2 ust. 1 umów w dniach 7, 14 i 15.12.2022 r.

W 6 z 7 protokołów zdawczo-odbiorczych nie wskazano osób ze strony Zamawiającego upoważnionych do dokonania przyjęcia dostawy. Sześć protokołów zostało podpisanych przez Wykonawcę i specjalistę ds. zamówień publicznych [].

96. Na protokole do Umowy nr [] z dnia 8.12.2022 r. wskazano przedstawicieli Zamawiającego: p. [] (który wg odrębnego zapisu był nieobecny) i p. [], który podpisał się na dokumencie (widniej też pieczęć z podpisem p. []).

W wyjaśnieniach dotyczących podpisu specjalisty ds. zamówień publicznych [] na protokole do Umowy nr [] z dnia 8.12.2022 r. w świetle adnotacji, iż był on tego dnia nieobecny, Dyrektor OPO podał: *W toku wyjaśnień ustalono, że p. [] nie brał udziału w całej procedurze odbioru (tzn. nie testował samochodu, co realizował kierownik Działu Infrastruktury Sportowej). Po zakończeniu odbioru kierownik p. [] udał się do p. [] w celu weryfikacji dokumentów i oceny prawidłowości sporządzenia protokołu i omówienia stanu technicznego dostarczonego samochodu, stąd protokół odbioru został następnie podpisany przez p. [], przy czym faktycznie nie został omyłkowo zaparafowany/sprostowany.*

97. OPO Zakopane reprezentowany przez Dyrektora S. Danikiewicza przekazał OPO Duszniki-Zdrój reprezentowanym przez Dyrektora W. Zimocha maszyny i urządzenia nabyte w postępowaniu przetargowym.

Protokołami zdawczo-odbiorczymi z 30.12.2022 r., podpisanymi także przez Dyrektora COS Warszawa Witolda Romana, przekazano:

- część 1: ratrak śnieżny średni marki Prinoth, model Bison (nr seryjny 908931142P) z oprzyrządowaniem;
- część 2: ratrak śnieżny mały marki Prinoth, model Husky (nr seryjny HK22820) z oprzyrządowaniem;
- część 3: armatki automatyczne z oprzyrządowaniem – 12 kpl. firmy Supersnow S. A., model 700 ASE (nr katalogowe: CC006681, CC006682, CC006683, CC006684; CC006685, CC006686, CC006687, CC006688, CC006689, CC006690, CC006691, CC006692) wraz z napędem hydrantu DV 7 (12 szt.);
- część 4: pompę mobilną z oprzyrządowaniem – 2 kpl. firmy Supersnow S. A., model MP200 (nr katalogowe: CC06734, CC06787);
- część 6: skuter śnieżny – 2 szt. marki Lynx 69 Ranger Alpine 900 ACE Turbo o nr VIN :YH2LLCPC3PR000312, YH2LLCPCXPR000338 z oprzyrządowaniem: Ginzugrommer 2150mm/84", Part nr 00000002 Producent Tyromont Austria – 2 szt, sanie ratunkowe akija 2200 Plus, part nr 93031 Producent Iron Baltic Ou – 2 szt., sanie transportowe eko, part nr CN87164000 (41.0000) – 2 szt.;
- część 8: samochód terenowy marki Mitsubishi, model L 200 LIFT, nr VIN MMCJLK60NH016166;
- część 9: ciągnik rolniczy marki Massey Ferguson, model MF 5711 M Dyna-4 (nr seryjny TABMD710TNB083052) z oprzyrządowaniem: frez Tornado LF240M, part nr: D91-0052, pług 12 pozycyjny

RS12-320 part nr: D91-052, pług wirnikowy SF60-240 part nr: D91-0115, zestaw gaśnic GBL 460 part nr: MT-B00010.

98. Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono 8.01. 2023 r. (nr ogłoszenia 2023-003273) i podano w nim m.in. wartość udzielonego zamówienia na łączną kwotę 7.870.300,00 zł netto (9.680.469,00 zł brutto) oraz nazwy wykonawców, z którymi podpisano umowy - [] i [].

99. Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego został podpisany przez dyr. COS OPO Zakopane w dniu 13.01.2023 r. [Dowód: akta kontroli str. 1241 do 1430]

Rozliczenie Umowy nr 2022/0274/ 0094/SubA/DIS/S przez OPO Zakopane.

100. DIS MSiT przyjął wniosek⁶³ o wypłatę środków finansowych wraz z rozliczeniem dofinansowania zadania inwestycyjnego (DIS-WIS.4700.199.2022), zgodnie z Umową nr 2022/0274/ 0094/SubA/DIS/S w zakresie rzeczowym, w kwocie 7.549.700,00 zł (zgodnie z przyznaną kwotą) a całkowita wartość zadania wyniosła 9.380.049,00 zł.

101. 28.04.2023 r. Dyrektor DIS MSiT przyjął rozliczenie COS Warszawa w zakresie rzeczowym, w którym wykazano zakup: ratraka śnieżnego małego i średniego, armatki śnieżnej z oprzyrządowaniem, pompy mobilnej z oprzyrządowaniem, skutera śnieżnego z oprzyrządowaniem, samochodu terenowego, ciągnika z przystawkami do tras biegowych na kołach letnich i na gaśnicach z oprzyrządowaniem. [Dowód: akta kontroli str. 1354 do 1395, 1431 do 1492]

Kontrola COS OPO Duszniki – Zdrój.

102. W dniach 11-13.10.2023 r. Minister Sportu i Turystyki przeprowadził kontrolę w COS-OPO Duszniki – Zdrój⁶⁴. Czynności kontrolne dotyczyły prawidłowości przyjęcia na stan oraz dysponowania sprzętem, zakupionym przez COS OPO Zakopane w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego *Poprawa infrastruktury sportowej – zakup wyposażenia do zimowego utrzymania obiektów sportowych w 2022 r. o nr ZP.33.2022.*

Kontrola stwierdziła, że nie została przekazana przez dostawcę kompletna dokumentacja sprzętu, w szczególności karty gwarancyjne i karty serwisowe. Nie został także dokonany przegląd zerowy dla zakupionego ciągnika rolniczego MF 5711M DYNA-4.

Dostawca sprzętu, firma [], przeprowadził w styczniu i lutym 2023 r. szkolenia dla czterech pracowników COS OPO Duszniki-Zdrój z obsługi przekazanych przez COS OPO Zakopane maszyn i urządzeń. Nie wydano uczestnikom szkoleń dokumentów potwierdzających przeszkolenie (np. certyfikatów lub zaświadczeń).

103. Na podstawie przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że:

- dwie pompy mobilne MP200 wraz z oprzyrządowaniem o wartości zakupu 110.700,00 zł były nieużywane i nadal są ofoliowane;
- ciągnik rolniczy marki MF 5711M DYNA-4 wraz z oprzyrządowaniem o wartości 1.962.649,50 zł był nieużywany i zgodnie ze stanem licznika przejechał 2 km 130 m (podczas przeprowadzonego szkolenia pracowników).

Dyrektor OPO Duszniki wyjaśnił, że: *COS-OPO Duszniki-Zdrój jest wyposażony w kompletną instalację systemu nawadniającego do automatycznego naśnieżania tras na całej jej długości, a w związku z tym pompy mobilne nie znajdują zastosowania w COS-OPO Duszniki-Zdrój. COS-OPO Duszniki-Zdrój nie zgłaszało zapotrzebowania na tego rodzaju pompy mobilne. (...) Biorąc pod uwagę istniejącą infrastrukturę, teren oraz ukształtowanie tras biathlonowych w Kompleksie Jamrozowa Polana oraz ze względu na masę, gabaryty i ograniczoną zwrotność pojazdu nie znajduje on zastosowania w COS-OPO Duszniki-Zdrój. Musi być zastąpiony lekkim pojazdem komunalnym z pełnym oprzyrządowaniem (wystąpiono do MSiT z wnioskiem o zakup pojazdu komunalnego z pełnym oprzyrządowaniem w ramach FRKF). COS-OPO Duszniki-Zdrój nie zgłaszało zapotrzebowania na tego rodzaju ciągnik rolniczy⁶⁵.*

Pozostałe maszyny i urządzenia były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem.

104. Mając na uwadze ustalenia stanu faktycznego wykorzystania sprzętu przekazanego przez COS OPO Zakopane i wyjaśnienia dyr. COS OPO Duszniki-Zdrój kontrola stwierdza, że dwie pompy mobilne MP200 z oprzyrządowaniem

⁶³ Pismo COS OPO Zakopane z 20.12.2022 r., l. dz. 3712

⁶⁴ Sprawozdanie z kontroli COS OPO Duszniki-Zdrój z 8.11.2023 r.

⁶⁵ Pismo Dyrektora OPO Duszniki z 13.10.2023 r.

i ciągnik rolniczy marki MF 5711M DYNA-4 wraz z oprzyrządowaniem są niepotrzebne Ośrodkowi. Zakup ten nie był zgłaszany do COS OPO Zakopane jako niezbędne wyposażenie COS OPO Duszniki-Zdrój i nie znajduje on zastosowania w Ośrodku. COS OPO Zakopane przeprowadziło całą procedurę nabycia maszyn i urządzeń zgodnie z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.33.2022. Zakup dwóch pomp mobilnych MP200 wraz z oprzyrządowaniem i ciągnika MF 5711M DYNA-4 wraz z oprzyrządowaniem był więc niecelowy. Wartość niecelowych zakupów to kwota 2.073.349,50 zł.

Podsumowanie ustaleń kontroli.

105. Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli w COS OPO Zakopane, COS OPO Duszniki-Zdrój, stan zatrudnienia w OPO Duszniki⁶⁶, istniejącą infrastrukturę sportową tego Ośrodka, datę powołania dyrektora jednostki (9.12.2022 r.), przeszkolenie pracowników z użytkowania nowego sprzętu na przełomie stycznia/luty 2023 r. w OPO Duszniki, kontrola stwierdza, że nie było potrzeby dokonania pilnych zakupów maszyn i urządzeń na koniec 2022 r. przez OPO Zakopane dla OPO Duszniki-Zdrój. Ponadto środki finansowe z FRKF przeznaczone na sfinansowanie tego zadania, nie muszą być obligatoryjnie wykorzystane do końca roku kalendarzowego a mogą zostać rozliczone w następnym okresie po uprzednim aneksowaniu terminu wykonania Umowy z MSiT, jak wskazuje dotychczasowa praktyka.

Tym samym nieuzasadnione było skrócenie ustawowego terminu (art. 138 ust. 1 ustawy Pzp) do składania ofert w postępowaniu nr ZP.33.2022. Skutkowało to ograniczoną konkurencją w tym postępowaniu, gdzie w częściach 5, 7, 10 w ogóle nie złożono ofert, a w pozostałych sześciu z siedmiu części przetargu, wygrała firma [REDAKTOWANE]

Zupełnie oddzielną kwestią jest zbadanie gospodarności tych zakupów i cen zaoferowanych przez firmę [REDAKTOWANE] z o.o. z powodu braku narzędzi (a przede wszystkim możliwości) kontroli do weryfikacji cen specjalistycznego sprzętu.

W tym miejscu kontrola stwierdza jedynie, że tylko pobieżne rozeznanie cen w dwóch przypadkach zakupów: armatek (Umowa nr [REDAKTOWANE]) i skuterów śnieżnych (Umowa nr [REDAKTOWANE]), świadczy o zapłaconiu kwot zdecydowanie wyższych od cen rynkowych nabytych maszyn i urządzeń.⁶⁷ Jeden skuter śnieżny Lynx 69 Ranger Alpine 900 ACE Turbo wraz z oprzyrządowaniem powinien kosztować maksymalnie 170.000,00 zł⁶⁸ a zakupiono przez OPO Zakopane dwa skutery za cenę 640.238,00 zł (320.169,00 zł za sztukę). Różnica w zakupie tylko jednego skutera to kwota 150.169,00 zł.

106. Na podstawie zapisów § 10 ust. 1⁶⁹ w związku z § 5 ust. 2⁷⁰ i § 11 ust. 6⁷¹ Umowy nr 2022/0274/0094/SubA/DIS/S w związku z art. 169 ust. 2⁷² ufp, w związku z art. 169 ust. 1⁷³ ufp, kontrola przypisuje do zwrotu kwotę 2.373.687,50 zł uzyskaną z FRKF jako pobraną w nadmiernej wysokości.

[Dowód: akta kontroli str. 1493 do 1523]

107. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 2. Montaż trybun mobilnych i prace konstrukcyjne.

[Dowód: akta kontroli str. 1524 do 2266]

Uzyskanie dofinansowania z FRKF przez Centralny Ośrodek Sportu dla COS OPO Zakopane.

⁶⁶ Pismo Dyrektora OPO Duszniki z 31.10.2023 r.

⁶⁷ Zakup armatek śnieżnych przez COS OPO Zakopane w 2019 r. – nr postępowań [REDAKTOWANE], <https://bip.cos.pl/65/zakopane>

⁶⁸ Cena skutera śnieżnego Lynx 69 Ranger Alpine 900 ACE Turbo wraz z Ginzugrommer 2150mm/84 i saniami: ratunkowymi akcja 2200 Plus, transportowymi eko.

⁶⁹ § 10 (Zwroty dofinansowania) ust. 1 Wnioskodawca zobowiązany jest do zwrotu Dofinansowania w przypadku niewykonania zadania w części lub w całości lub wykorzystania Dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem określonym w Umowie lub pobrania go nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

⁷⁰ § 5 (Prawa i obowiązki Wnioskodawcy) ust. 2 Umowy – Wnioskodawca zobowiązany jest realizować Zadania inwestycyjne z należytą starannością, zasadami uczciwej konkurencji, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób który zapewni prawidłową i terminową realizację Zadania inwestycyjnego oraz osiągnięcie celów określonych w Umowie oraz we Wniosku inwestycyjnym.

⁷¹ § 11 (Stosowanie przepisów dotyczących zamówień publicznych) ust. 6 – W przypadku stwierdzenia, że wydatki dotyczące realizacji Zadania zostały poniesione niezgodnie z wymogami określonymi w niniejszym paragrafie, uznane one mogą zostać przez Ministra za niekwalifikowane.

⁷² Dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu państwa w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania.

⁷³ Dotacje udzielone z budżetu państwa: 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości; podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

108. Centralny Ośrodek Sportu złożył w systemie Amodit wniosek (ID sprawy 19315910) do MSiT 31.10.2022 r. Ogólny zakres zadania inwestycyjnego określono na poprawę infrastruktury sportowej:

- a) montaż trybun mobilnych sportowych i prace konstrukcyjne, pojemność trybun na 1.500 miejsc z pracami towarzyszącymi przy skoczni narciarskiej Wielka Krokiew;
- b) wykonanie instalacji klimatyzacji i modernizacji wentylacji oraz przebudowa instalacji wewnętrznych z montażem 6 ringów w hali sportowej.

Zadanie miało być realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Wskazano także potrzebę uzyskania pozwolenia na budowę (rozdz. III pkt 2, stan formalno-prawny przygotowania zadania inwestycyjnego).

109. W harmonogramie rzeczowo – finansowym określono koszt realizacji trybun mobilnych, sportowych (1.500 miejsc) wraz z pracami konstrukcyjnymi i towarzyszącymi na kwotę 2.000.000,00 zł netto, 2.460.000,00 zł brutto. Termin zakończenia zadania na 31.05.2023 r.

110. Całość zadania wraz z wykonaniem instalacji klimatyzacji i modernizacji wentylacji, przebudowy instalacji wewnętrznych z montażem 6 ringów, określono na kwotę 5.854.000,00 zł brutto, a wkład własny w wysokości 1.142.400,00 zł (14.400,00 zł w 2022 r., 1.128.000,00 zł). Wnioskowano o środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (dalej: FRKF) na kwotę 4.712.400,00 zł. Do wniosku jako załącznik nr 5 dołączono program funkcjonalno-użytkowy opracowany przez specjalistę ds. zamówień publicznych p. [REDAKTOWANE]. W części opisowej w pkt 1.2 w poz. 1 zapisano *poprawa infrastruktury sportowej – montaż trybun mobilnych, sportowych i prace konstrukcyjne, pojemność trybun na 1.500 miejsc z pracami towarzyszącymi i wykonaniem dokumentacji projektowej i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie*. W pkt 1.6 pt. Cel inwestycji, w charakterystyce wyszczególniono opracowanie dokumentacji wykonawczej, roboty ziemne i konstrukcyjne (stopy), roboty montażowe (konstrukcja trybun i siedzisk). W opisie stwierdzono, że *Na każdym poziomie Wykonawca ma obowiązek konsultować i uzgadniać prace projektowe w celu uniknięcia nieporozumień związanych z procedurami administracyjnymi. Wykonawca ma obowiązek dokonywać stosownych uzgodnień administracyjnych jako pełnomocnik. Wszystkie pisma, wystąpienia do urzędów należy na bieżąco uzgadniać. Program funkcjonalno-użytkowy zostanie wykorzystany jako opis przedmiotu zamówienia dla inwestycji w trybie zaprojektuj i wybuduj, w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z Ustawą Prawo zamówień publicznych, obejmującego wykonanie projektu architektoniczno-budowlanego wraz z projektami branżowymi we wszystkich wymaganych branżach objętych modernizacją oraz wykonanie robót budowlanych z pozyskaniem decyzji dopuszczających do użytkowania*.

111. W załączniku nr 7 do wniosku pn. Zbiorcze zestawienie kosztów, jak i w harmonogramie rzeczowo-finansowym robót, w poz. 2 wskazano *Poprawa infrastruktury sportowej – montaż trybun mobilnych, sportowych i prace konstrukcyjne, pojemność trybun na 1.500 miejsc z pracami towarzyszącymi i wykonaniem dokumentacji projektowej i uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę oraz pozwolenia na użytkowanie*. Wartość prac oszacowano na kwotę 2.000.000,00 zł netto, 2.460.000,00 zł brutto.

112. Zespół DIS ds. opiniowania wniosków o dofinansowanie zadań inwestycyjnych ze środków FRKF, zgodnie z protokołem nr 15 z dnia 18.11.2022 r., pozytywnie zaopiniował wniosek z następującymi uwagami:

1. *Inwestor jest zobowiązany do dostarczenia decyzji o pozwoleniu na budowę zatwierdzających projekty w zakresie poprawy infrastruktury sportowej: montażu trybun mobilnych w ilości 1.500 miejsc, modernizacja klimatyzacji i wentylacji z przebudową instalacji wewnętrznych, wraz z podstawowymi elementami dokumentacji.*
2. *Po wyborze wykonawcy/ów inwestycji Wnioskodawca dostarczy umowę/y z nim/nimi zawarte, zaktualizowane ZZK oraz harmonogram robót.*

113. Skarb Państwa – Minister Sportu i Turystyki reprezentowany przez Dyrektora DIS MSiT Marcina Żyłowskiego podpisał z COS w Warszawie, reprezentowanym przez Dyrektora COS Witolda Romana dnia 29.11.2022 r. **Umowę nr 2022/0263/0094/SubA/DIS/S** o dofinansowanie ze środków FRKF zadania inwestycyjnego w ramach programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2022. Przedmiotem Umowy określonym w § 2 ust. 1, była modernizacja infrastruktury sportowej w COS OPO Zakopane w poniższym zakresie rzeczowym:

- a) montaż trybun mobilnych sportowych i prace konstrukcyjne, pojemność trybun na 1.500 miejsc z pracami towarzyszącymi - przy skoczni narciarskiej Wielka Krokiew⁷⁴.
- b) wykonanie instalacji klimatyzacji i modernizacji wentylacji oraz przebudowy instalacji wewnętrznych z montażem 6 ringów.

Termin zadania inwestycyjnego określono do 31.05.2023 r.

114. Za podstawę określenia wysokości dofinansowania, stanowiącą sumę wydatków kwalifikowanych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego, przyjęto kwotę 4.760.000,00 zł. Minister udzielił dofinansowania w kwocie nieprzekraczającej 4.712.400,00 zł. Środki własne COS przeznaczone na realizację zadania inwestycyjnego określono na 1.142.400,00 zł (§ 4 Umowy).

115. Prawa i obowiązki Wnioskodawcy określono w § 5 Umowy gdzie zapisano:

- ust. 2 Wnioskodawca zobowiązany jest realizować Zadanie inwestycyjne z należytą starannością, zasadami uczciwej konkurencji, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób który zapewni prawidłową i terminową realizację Zadania inwestycyjnego oraz osiągnięcie celów określonych w Umowie oraz we wniosku inwestycyjnym.

- ust. 8 W przypadku realizacji zadania inwestycyjnego w formule „zaprojektuj i wybuduj” Wnioskodawca zobowiązany jest do:

a) niezwłocznego przekazania Ministerstwu potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii zawartych umów z wykonawcą/-ami oraz zaktualizowanego Zbiorczego zestawienia kosztów Zadania inwestycyjnego;

b) uzyskać pozwolenie na budowę w ciągu 12 miesięcy od zawarcia umowy o dofinansowanie i niezwłocznie dostarczyć je do Ministerstwa.

116. Zasady wykorzystania dofinansowania określono w ust. 1 § 7 Umowy – Wnioskodawca zobowiązany jest do wykorzystania Dofinansowania wyłącznie na cele określone w Umowie, na warunkach w niej określonych oraz zgodnie z Wnioskiem inwestycyjnym, Programem i rozporządzeniem.

117. W § 13 Umowy określono obowiązki Wnioskodawcy z tytułu Monitoringu realizacji Zadania Inwestycyjnego. W ust. 4 zapisano: Wnioskodawca przekazuje kwartalnie, a także na każdorazowe żądania Ministerstwa wszelkie dokumenty służące monitorowaniu postępów realizacji Zadania inwestycyjnego, a w szczególności sprawozdania z realizacji Zadania inwestycyjnego, na aktualnym formularzu dostępnym na stronie internetowej Ministerstwa (www.gov.pl/sport), w zakładce „Infrastruktura”. [Dowód: akta kontroli str. 1524 do 1615]

Realizacja Umowy nr 2022/0263/0094/SubA/DIS/S, przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez OPO Zakopane. Ustalenia kontroli.

118. W Planie Zamówień OPO Zakopane na 2023 r. zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 11.01.2023 pod nr 2023/BZP 00024797/01/P nie ujęto zamówienia *Modernizacja infrastruktury sportowej – wykonanie trybun na skoczni narciarskiej Średnia Krokiew*.

W aktualizacji Planu Zamówień z 29.05.2023 zostało zamieszczone zamówienie na wykonanie trybun. Aktualizacja Planu została dokonana w toku kontroli, ponad trzy miesiące po podpisaniu Umowy w dniu 16.02.2023. [Dowód: akta kontroli str. 1616 do 1641]

119. Wniosek nr ZP.4.2023 o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa w § 3 ust. 1 Zarządzenia nr 1/2021 z dnia 1 stycznia 2021 r.⁷⁵, do Dyrektora OPO Zakopane złożył specjalista ds. zamówień publicznych p. [] 12.01.2023. W dokumencie wskazano przedmiot zamówienia na usługi projektowania architektonicznego (CPV 71220000-6), roboty budowlane podzielone na konstrukcyjne (CPV 45223200-8) i związane z wielofunkcyjnymi obiektami sportowymi (CPV 45212220-4).

W części C Wniosku wskazano źródła finansowania zamówienia: środki własne i FRKF, bez podania wartości finansowej, pozycji planu finansowego i inwestycyjnego. Wniosek w tej części podpisał inspektor ds. finansowo –

⁷⁴ W umowie błędnie wskazano Wielka Krokiew, zamiast Średnia Krokiew.

⁷⁵ Wnioskodawca składa odpowiednio do Dyrektora COS albo COS OPO, za pośrednictwem ZP, wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia.

księgowych p. []. Kontroli przedstawiono upoważnienie wydane przez Dyrektora OPO do zastępowania głównego księgowego dla w/w osoby.

120. We wniosku wskazano szacunkową wartość zamówienia na kwotę 2.000.000,00 zł netto (449.074,91 euro), 2.460.000,00 zł brutto na podstawie „dokumentu ustalenia wartości szacunkowej”. W treści dokumentu wskazano koszty: robót budowlanych z innymi pracami, w tym kosztami prac projektowych na 1.000.000,00 zł netto; trybun wraz z konstrukcjami i posadowieniem na 1.000.000,00 zł netto.

[Dowód: akta kontroli str. 1806 do 1818]

Kontroli nie przedstawiono przedmiaru robót wraz z kosztorysem inwestycyjnym sporządzonym przed ustaleniem wartości szacunkowej zamówienia.

Na pytania kontroli⁷⁶ w tej sprawie Dyrektor OPO Zakopane w odpowiedzi⁷⁷ przedstawił przedmiar robót, bez daty sporządzenia, kosztorys ofertowy z datą sporządzenia 08.05.2023 r., wykonane przez firmę [], a więc sporządzone po podpisaniu umowy na wykonanie prac.

Tym samym, kontrola nie mogła zweryfikować prawidłowości oszacowania wartości zamówienia w odniesieniu do przepisów art. 28 Pzp. Tryb zamówienia określono na podstawowy – art. 275 ust. 1 ustawy Pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 1985 do 2028]

121. Zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, kierownik zamawiającego może powołać komisję przetargową. Komisja przetargowa nie została powołana.

Niepowołanie komisji przetargowej w tym postępowaniu, było niezgodne z § 2 ust. 1 Zarządzenia nr 1/2021 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu w sprawie zasad udzielania zamówień w COS⁷⁸.

[Dowód: akta kontroli str. 945 do 953]

W toku kontroli OPO Zakopane nie przedłożył dokumentu, potwierdzającego powołanie komisji przetargowej przez kierownika zamawiającego. Kontroli przekazano jedynie *Wniosek o powołanie komisji przetargowej* datowany na 12.01.2023 niepodpisany przez wnioskodawcę i zaakceptowany przez Dyrektora OPO Zakopane. Przedstawiony wniosek nie spełnia wymogów określonych w § 4 ust. 1 Zarządzenia nr 51 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 19.12.2013 r.⁷⁹ i jest niezgodny z wzorem wniosku określonego w Załączniku nr 1 do tego Zarządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 1814]

122. Osoby wymienione we *Wniosku o powołanie komisji przetargowej* [] [] złożyły 12.01.2023 r. oświadczenia, zgodnie z art. 56 ust. 3 Pzp. W oświadczeniach ww. osoby zaznaczyły, że są *inną osobą wykonującą czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego*. Również w oświadczeniach złożonych 8.02.2023 r. zgodnie z art. 56 ust. 2 Pzp, wszyscy członkowie „komisji” zaznaczyli *inną osobą wykonującą czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego* nie wskazując siebie jako członków komisji przetargowej.

[Dowód: akta kontroli str. 1642 do 1649]

Dyrektor OPO Zakopane w toku wyjaśnień przedstawił poprawiony protokół z postępowania, z odrębną parafą p. [] datowaną na 31.07.2023 r., gdzie w rubryce dotyczącej komisji przetargowej skreślono wyraz „nie” w zapisie „nie została powołana”.

[Dowód: akta kontroli str. 1796]

Zgodnie z art. 53 ust. 2 oraz art 52 ust. 2 ustawy Pzp kierownik zamawiającego może powierzyć czynności (na piśmie) innej osobie. W wyjaśnieniach z 11.09.2023 r.⁸⁰ złożonych przez Dyrektora OPO Zakopane stwierdził, że nie udzielał upoważnienia do wykonywania czynności zastrzeżonych dla kierownika Zamawiającego.

[Dowód: akta kontroli str. 1864 do 1870]

123. W *Protokole Postępowania* zatwierdzonym 24.02.2023 r. przez Dyrektora OPO Zakopane stwierdzono, że Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) była opublikowana od dnia 13.01.2023 r. do dnia 8.02.2023 r. na stronie zamawiającego <https://bip.cos.pl/>. W SWZ określono ostateczny termin składania ofert (po zmianach)

⁷⁶ Pytania kontroli z dnia 10.10.2023 r., znak 16/OPO Zakopane.

⁷⁷ Odpowiedzi z dnia 11.10.2023 r. dyr. OPO Zakopane na sprawę znak 16/OPO Zakopane.

⁷⁸ Zarządzenie nr 1/2021 z dnia 1 stycznia 2021 r.

⁷⁹ Powołując komisję przetargową kierownik zamawiającego wskazuje przewodniczącego komisji przetargowej, sekretarza komisji przetargowej oraz członków komisji przetargowej.

⁸⁰ W odpowiedzi na pismo kontroli 11b/OPO/Zakopane/2023.

na 8.02.2023 r. do godz. 9.30, a więc zgodnie z art. 283 ustawy Pzp, który stanowi o minimalnym 14-dniowym terminie składania ofert w przypadku robót budowlanych.

124. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 13.01.2023 r. (nr ogłoszenia 2023/BZP 00032260/01) i było spójne z SWZ.

125. W SWZ zamieszczono wszystkie wymagane przepisem art. 281 ustawy Pzp informacje, tj. m.in. dane do kontaktów, sposób komunikacji, tryb zamówienia, podano informacje o terminach wykonania zamówienia, warunkach udziału w postępowaniu, informacje o podmiotowych środkach dowodowych, projekt umowy, informacje o środkach komunikacji elektronicznej a także wskazano osoby uprawnione do komunikowania się z wykonawcami, termin związania ofertą, opis sposobu przygotowania oferty, sposób oraz termin składania ofert, termin otwarcia ofert, podstawy wykluczenia, sposób obliczenia ceny, opis kryteriów oceny ofert, informacje o formalnościach, jakie muszą być spełnione po wyborze oferty, wymagania dotyczące wadium, pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługującej wykonawcy. [Dowód: akta kontroli str. 1650 do 1691]

126. Zamawiający dodatkowo w rozdz. IV pkt 4 wskazał wymóg zatrudnienia przez Wykonawcę pracowników fizycznych w ramach stosunku pracy, na podstawie art. 95 ust. 2 ustawy Pzp.

Na pytania kontroli o celowość wprowadzenia tego wymogu, a także sprawdzenia realizacji tego warunku przez Wykonawcę, zgodnie z postanowieniem § 1 ust. 3-6 Umowy, Dyrektor OPO Zakopane nie podał przyczyn wprowadzenia przedmiotowego wymogu – w wyjaśnieniach potwierdził⁸¹, że *Wprowadzono wymóg zgodnie z art. 95 ust. 2 Pzp.*

OPO Zakopane nie weryfikowało spełniania powyższego wymogu w toku trwania umowy. Dyrektor OPO podał w wyjaśnieniach, że *Zamawiający nie stwierdził w trakcie realizacji zamówienia przesłanek skutkujących koniecznością podjęcia czynności wobec wykonawcy w tym zakresie.*

W zastrzeżeniach Kontrolowany wskazał, że: *Wprowadzenie zapisów w tym zakresie było obligatoryjne, gdyż proste prace budowlane wykonują zwłaszcza osoby o najmniejszych kwalifikacjach, które Zamawiający objął ochroną. Zapisy SWZ stanowiły zatem nie tylko spełnienie wymagań Pzp, ale również stanowiły objęcie ochroną personelu tzw. niższego szczebla, co korespondowało z aspektem społecznym. Zamawiający dochował zatem należytej staranności, aby zapewnić ochronę pracowników, stosując wymagane zapisy.*

Kontrola uznała wyjaśnienia COS OPO Zakopane w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 1792 do 1795, 3791 do 3920]

127. W SWZ opis przedmiotu zamówienia (dalej OPZ) opisano nieprecyzyjnie, wskazując jedynie na wykonanie modernizacji infrastruktury sportowej na cele związane z Igrzyskami Europejskimi – wykonanie trybun na Średniej Krokwi w ilości 2.000 miejsc, w tym 1500 miejsc stałych i 500 miejsc mobilnych z zastrzeżeniem zmian do 1300 miejsc stałych w trybie zaprojektuj i wybuduj.

128. OPZ zmieniano, powołując się na art. 286 (uzasadnione przypadki) podczas trwania postępowania w dniach:

- 30.01.2023 r.: dokonano zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia poprzez szczegółowy opis wykonania przedmiotu zamówienia w tym: podział na co najmniej dwie strefy, ułożenie dwóch warstw agrowłókniny wysypanej od zewnątrz kamieniem naturalnym, wykonanie murków oporowych, zjazdu wokół budynku przepompowni, spełnienia wymogów bezpieczeństwa, komunikacyjnych, wraz z koncepcją lokalizacji i wykonania;
- 3.02.2023 r.: dodano wymóg dotyczący umieszczenia 24 masztów na flagi wraz z nimi w ilości co najmniej 24 zgodnie z „wytycznymi co do Igrzysk Europejskich” (nie podano konkretnych, precyzyjnych danych technicznych jakie muszą spełniać maszty na flagi i których krajów flagi należy zakupić), jednocześnie przedłużając termin składania ofert do 8.02.2023.

Dyrektor OPO Zakopane nie przedstawił żadnych merytorycznych przyczyn rozszerzenia zamówienia o 24 maszty, jak również nie podał przyczyn tak późnego, tj. w trakcie trwania postępowania, dokonania szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. [Dowód: akta kontroli str. 1692 do 1704]

⁸¹ Odpowiedź Dyrektora OPO Zakopane z 31.07.2023 r. na pismo kontroli 13.07.2023 r. (11/OPO Zakopane/2023).

129. W rozdz. VII. pkt 4 SWZ (zdolności techniczne lub zawodowe) wskazano, że Wykonawca musi spełniać warunek zrealizowania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu do składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną robotę związaną z budową i/lub przebudową i/lub modernizacją i/lub remontem obiektu sportowego zewnętrznego o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 1.500.000,00 zł brutto.

130. OPO Zakopane 8.02.2023 r. podał informację z otwarcia ofert (godz. 9.30) , informując o:

– kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia – 2.460.000,00 zł brutto,

– trzech ofertach złożonych przez wykonawców: a) []
[] – 2.952.000,00 zł, b) []
[] – 3.811.770,00 zł, c) []
2.970.000,00 zł

Cena najkorzystniejszej oferty przekraczała o 492.000,00 zł wartość kwoty, którą Zamawiający planował przeznaczyć na realizację zamówienia.

Zamawiający wezwał [] do złożenia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. VII SWZ.

131. W dniu 9.02.2023 Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej, którą złożył []
[] otrzymując 100 pkt. Drugi z oferentów otrzymał 99,64 pkt. [Dowód: akta kontroli str. 1705 do 1775]

Tym samym Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia dodatkowe środki w wysokości 400.00,00 zł +VAT (492.000,00 zł brutto). Brak informacji w dokumentacji jakie było źródło finansowania – skąd pochodziły dodatkowe środki finansowe na realizację zamówienia w momencie wyboru wykonawcy.

Na pytania kontroli z dnia 07.12.2023 r. w tym zakresie, odpowiedzi częściowej (14.12.2023 r.) udzieliła księgowa Ośrodka: *Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem dokonał postępowania w celu wyboru najkorzystniejszej oferty do zadania pt. "Modernizacja infrastruktury sportowej – wykonanie trybun na skoczni narciarskiej Średnia Krokiew" Postępowanie zostało rozstrzygnięte. Oferta najbardziej korzystna została wybrana, a środki zabezpieczone zostały w ramach zawartej umowy dofinansowania z poz. 3 ZZK (zadanie dofinansowane obejmowało szerszy zakres). Zamawiający po zakończeniu wszystkich postępowań wystąpił z wnioskiem w sprawie aktualizacji zbiorczego zestawienia kosztów i zmian w umowie dofinansowania. Ponadto w ramach tego zadania dokonywano innych zmian w umowie. Dokumentację związaną z wystąpieniami w tym zakresie przedłożył Panu dział inwestycji i remontów oraz dział zamówień publicznych w terminie do 20.12.2023 r. (do 19.12.2023 r. upływają terminy złożenia innych wniosków, co do których działy te sporządzają dokumentację).*

Kontrola nie może uznać wyjaśnień kontrolowanego w tym zakresie, ponieważ zgodnie z Umową z MSiT (2022/0263/0094/SubA/DIS/S) zabezpieczono środki w wysokości 2.460.000,00 zł a Aneks nr 1 do Umowy podpisano w dniu 23.06.2023 r., a więc po zakończeniu budowy trybun i zapłaceniu w dniach 23.05, 20.06.2023 r. Wykonawcy, kwoty 2.804.400,00 zł brutto (344.400,00 zł więcej niż w umowie z MSiT).

132. OPO Zakopane podpisał 16.02.2023 r. Umowę nr [] z [] na kwotę 2.952.000,00 zł brutto. Termin wykonania przedmiotu Umowy określono do dnia 31.05.2023 r. Okres gwarancji i rękojmi wynosił 60 miesięcy.

133. 17.02.2023 r. zgodnie z art. 309 ust. 1 Pzp zamieszczono ogłoszenie o wyniku postępowania (nr ogłoszenia []) zamieszczając niezbędne informacje, w tym wartość udzielonego zamówienia w kwocie 2.952.000,00 zł, nazwę wykonawcy, z którym podpisano umowę – [],
[]

[Dowód: akta kontroli str. 1776 do 1791, 2091 do 2098]

Budowa trybun i uzyskanie pozwolenia na budowę, pozwolenia na użytkowanie w świetle przepisów Prawa Budowlanego. Ustalenia kontroli.

134. P. [] na podstawie pełnomocnictwa do reprezentowania inwestora złożyła 20.02.2023 r. *Zgłoszenie budowy lub wykonywania innych robót budowlanych (PB-2)* w Starostwie Powiatowym w Zakopanem. W informacji o robotach budowlanych podano *roboty budowlane polegające na montażu tymczasowych trybun sportowych na 180 dni, wyrównanie podłoża, montaż trybun*. Określono rodzaj robót na ziemne, montażowe

a planowany termin rozpoczęcia prac na 14.04.2023 r. Termin rozbiórki trybun określono do dnia 10.10.2023 r. Starostwo Powiatowe w Zakopanem, w dniu 13.04.2023 r. nie wniosło sprzeciwu do zgłoszenia.

[Dowód: akta kontroli str. 1851 do 1853]

135. 23.03.2023 r., p. [], upoważniony przez Dyrektora OPO Zakopane⁸², złożył do burmistrza Zakopanego wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa trybun w kompleksie skoczni narciarskich „Średnia Krokiew w miejscowości Zakopane”, zlokalizowanego na działkach ewidencyjnych nr 475, 441, obr. 0011, przy ul. Pod Skocznia w Zakopanem. W uzasadnieniu wskazano, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezbędna w celu uzyskania decyzji zezwolenia realizacji inwestycji budowlanej – zgłoszenie.

Do wniosku załączono: kartę informacyjną przedsięwzięcia⁸³, kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dowód wniesienia opłaty skarbowej, oryginalne pełnomocnictwo, kopię wypisu z KRS.

[Dowód: akta kontroli str. 1877 do 1901, 1917 do 1929]

136. W toku kontroli – 1.06.2023 r., tj. dzień po planowanym zakończeniu robót, zgodnie z Umową, kontrolerzy dokonali oględzin wykonania trybun na skoczni narciarskiej Średnia Krokiew, w obecności specjalisty ds. zamówień publicznych COS OPO Zakopane, p. []. Stwierdzono, że inwestycja jest w trakcie realizacji i trwa wylewanie łąw betonowych pod część trybun, przykręcanie krzeserek na zamontowanych trybunach a także układanie włókny na podłożu. Opis stanu faktycznego zaawansowania prac spisano w protokole oględzin z 1.06.2023 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1854 do 1863]

137. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego (wszczętego 4.05.2023 r.), burmistrz miasta Zakopane 24.07.2023 (WOŚ.6220.6.2023) wydał Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie określając istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.

[Dowód: akta kontroli str. 1894 do 1901]

138. Na pytania kontroli⁸⁴ dotyczące terminu zakończenia prac Dyrektor OPO Zakopane w piśmie z 17.08.2023 r. wyjaśnił, że *umowa została zmieniona w wyniku zawarcia aneksu nr 1 do umowy. Umowa nie została zakończona ani końcowo rozliczona.* Przedstawiono Aneks nr 1 do Umowy nr [] zawarty 12.06.2023 r. z mocą obowiązywania od 31.05.2023 r., dotyczący:

- przedłużenia terminu realizacji Umowy do 30.09.2023 r. z powodu: warunków atmosferycznych,
- przekroczenia przez burmistrza Zakopanego art. 35 § 3 KPA, konieczności realizacji robót dodatkowych,
- zwiększenia kwoty wynagrodzenia Wykonawcy do 2.759.991,70 zł + VAT, 3.394.789,79 zł brutto (z 2.400.000,00 zł + VAT w Umowie).

Ośrodek nie przedstawił dokumentów potwierdzających przedłużenie terminu wykonania Umowy z przyczyn przekroczenia art. 35 § 3 KPA przez burmistrza Zakopanego.

[Dowód: akta kontroli str. 1806 do 1853]

Natomiast 14.09.2023 r. przedstawiono kontroli pismo Wykonawcy do OPO Zakopane z dnia 25.05.2023 r., informujące: (...) *z powodu niesprzyjających warunkach atmosferycznych, opadów śniegu w pierwszej fazie inwestycji oraz opadów deszczu, które spowodowały przestoje w realizacji w ilości 10 dni roboczych zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu realizacji zadania do dnia 14.06.2023.*

Na piśmie znajduje się odręczna notatka: *Potwierdzam, że w okresie wykonywania robót budowlanych nastąpiły intensywne opady uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych w reżimie technologicznym przez okres 10 dni.* Pod notatką znajduje się pieczęć inspektora nadzoru [] i podpis.

[Dowód: akta kontroli str. 1902]

139. Do Aneksu nr 1 dołączono fakturę Wykonawcy nr [] z 16.05.2023 r. na kwotę 955.384,05 zł wraz z potwierdzeniem wykonania operacji płatności 23.05.2023 r., protokół częściowego odbioru

⁸² Upoważnienie z dnia 15.03.2023 r. podpisane przez Dyrektora OPO Zakopane.

⁸³ Kartę opracowali: []

⁸⁴ Pytania kontroli z dnia 11.08.2023 r., znak 11a/OPO Zakopane

robót nr 1 z dnia 16.05.2023 r. W treści protokołu zapisano *Modernizacja infrastruktury sportowej – wykonanie trybun na skoczni narciarskiej Średnia Krokiew. Jakość wykonanych robót: dobra. Uwagi: brak*. Protokół podpisali: dyr. OPO Zakopane S. Danikiewicz, specjalista ds. zamówień publicznych [redacted], inspektor nadzoru p. [redacted], kierownik budowy [redacted], kierownik robót p. [redacted] i Wykonawca p. [redacted].

Kontrola zauważyła, że w świetle ustaleń stanu faktycznego przez kontrolujących, spisane protokołem oględzin w dniu 01.06.2023 r., pisma Wykonawcy z dnia 25.05.2023 r. do OPO Zakopane, bardzo wątpliwe było wykonanie zakresu robót zgodnie z harmonogramem⁸⁵, potwierdzonych protokołem częściowego odbioru prac w dniu 16.05.2023 r. [Dowód: akta kontroli str. 1843 do 1853]

140. Zgodnie z Aneksem nr 1 do Umowy, Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, kolejne dodatkowe środki w wysokości 359.991,70 zł +VAT (442.789,79 zł brutto).

Na pytania kontroli, dotyczące informacji o źródle finansowania budowy trybun z uwzględnieniem zwiększenia środków finansowych w momencie rozstrzygnięcia postępowania i rozszerzenia zakresu zadania o budowę parkingu, wyjaśnienia złożyła główna księgowa COS OPO Zakopane a dyrektor Ośrodka udzielił 20.12.2023 r. następującej odpowiedzi: *Środki na realizację inwestycji zabezpieczone zostały w ramach zawartej umowy dofinansowania z poz. 3 ZZK (zadania dofinansowane obejmowało szerszy zakres). Zamawiający po zakończeniu wszystkich postępowań wystąpił z wnioskiem w sprawie aktualizacji zbiorczego zestawienia kosztów i zmian w umowie dofinansowania. Ponadto w ramach tego zadania dokonywano innych zmian w umowie dofinansowania. Ponadto w ramach tego zadania dokonywano innych zmian w umowie.* [Dowód: akta kontroli str. 2091 do 2108]

141. **Protokół konieczności** został sporządzony przy udziale stron z datą 31.05.2023 i podpisany przez: Dyrektora OPO Zakopane i p. [redacted], inspektora nadzoru p. [redacted], kierownika robót p. [redacted] i przedstawiciela Wykonawcy p. [redacted]. W treści protokołu zapisano *W toku realizacji zadania wystąpiła konieczność wykonania robót dodatkowych związanych z montażem płyt ażurowych na parkingu górnym przy kolei linowej przy zespole średniej skoczni. Nastąpiła również konieczność zwiększenia powierzchni utwardzonej przy boisku Plato obok Średniej Krokwi w celu wygospodarowania dodatkowego miejsca na sprzęt techniczny do obsługi zawodów. Wykonawca złożył kosztorys ofertowy na kwotę 359.991,70 zł netto, który został przyjęty niniejszym protokołem oraz który stanowi roboty dodatkowe, których wykonanie przewiduje ukończenie w terminie 31.07.2023 r. Kosztorys przedstawiony przez Wykonawcę – [redacted] zawierał zakres robót wraz z cenami w poszczególnych pozycjach, m.in. zakup 800 m² ażurowych, betonowych, zbrojonych płyt o wymiarach 90x60 w cenie 204,50 zł + VAT (251,53 zł brutto) za m². Dokument zawiera dwie daty opracowania kosztorysu: 31.05.2023 r. i 14.06.2023 r.*

Protokół konieczności i kosztorys przedstawiony przez Wykonawcę zaakceptowano w tym samym dniu - 31.05.2023. Kontroli nie przedstawiono przedmiaru robót ani dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie negocjacji z Wykonawcą dot. wyceny robót.

Kontrola zauważyła, że montaż płyt ażurowych na parkingu górnym przy kolei linowej przy zespole Średniej Krokwi oraz zwiększenie powierzchni utwardzonej przy boisku Plato w celu wygospodarowania dodatkowego miejsca na sprzęt techniczny do obsługi zawodów to zakres prac, który powinien być wykonany w ramach oddzielnego zamówienia. Prace te nie były niezbędne do realizacji zamówienia publicznego na potrzeby III Igrzysk Europejskich. Ponadto z dużą dozą prawdopodobieństwa należy stwierdzić, że przedstawiona kontroli dokumentacja została sporządzona 14.06.2023 a więc 14 dni po rzekomych czynnościach w dniu 31.05.2023, podczas trwania kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 1903 do 1904]

142. Kontroli przedstawiono protokół odbioru technicznego wykonania trybun na Średniej Krokwi z 14.06.2023 r. wraz z informacją, że *zamontowano trybuny w ilości 1.500 miejsc na średniej skoczni a 500 miejsc mobilnych zmagazynowano na terenie obiektu, trybuny zostają dopuszczone do eksploatacji z dniem 14.06.2023 r.* Do protokołu załączono zgłoszenie budowy lub wykonywania innych robót budowlanych (PB-2) złożone w dniu 20.02.2023 r. w Starostwie Powiatowym w Zakopanem. We wniosku wpisano „roboty budowlane polegające na montażu tymczasowych trybun sportowych na 180 dni, wyrównanie podłoża, montaż trybun.”

⁸⁵ Harmonogram rzeczowo – finansowy z dnia 16.02.2023 r., pn. „Modernizacja infrastruktury sportowej – wykonanie trybun na skoczni narciarskiej Średnia Krokiew”, przedstawiony OPO Zakopane przez Wykonawcę, [redacted]

OPO Zakopane przedstawiło także fakturę Wykonawcy nr [] z 14.06.2023 na kwotę 1.849.015,95 zł wraz z potwierdzeniem wykonania operacji płatności 20.06.2023 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1912 do 1916]

143. Pan [], działając z upoważnienia Dyrektora OPO Zakopane, złożył 16.06.2023 r. w Starostwie Powiatowym w Zakopanem wniosek o wydanie pozwolenia na budowę tymczasowego obiektu budowlanego (PB-8).

Starosta 18.07.2023 r. wezwał do usunięcia, w terminie 21 dni, braków w złożonym 16.06.2023 r. wniosku o wydanie pozwolenia na budowę trybun w kompleksie skoczni narciarskich „Średnia Krokiew”. Wnioskodawca miał uzupełnić dokumentację m. in. o oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, projekt zagospodarowania terenu na kompletnej mapie opatrzonej klauzulą urzędową.

OPO Zakopane, reprezentowany przez pełnomocnika p. [] złożył w Starostwie Powiatowym w Zakopanem 09.08.2023 r. uzupełnienie wniosku z 16.06.2023 r. zgodnie z pismem Starostwa z 18.07.2023 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1871 do 1874]

144. Kontrola zauważyła, że wolnostojąca trybuna (obiekt kategorii V wg Prawa Budowlanego), czyli obiekt przeznaczony do przebywania widzów podczas imprez masowych, jest budowlą w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Budowa wolnostojących trybun wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 28 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane „Roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29–31”).

COS OPO Zakopane potwierdził wykonanie robót w zakresie budowy trybun 14.06.2023 r. (protokół odbioru technicznego wykonania trybun na Średniej Krokwi). Natomiast wniosek o pozwolenie na budowę został złożony 16.06.2023 r.

Zgodnie z art. 55 ust. 1 Prawa budowlanego przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego należy uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli: 1) na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: a) V, IX–XVI.

Tymczasem w dniach 28-29.06.2023 r. podczas III Igrzysk Europejskich rozgrywał się turniej skoków narciarskich na obiekcie Średniej Krokwi przy udziale kibiców, którzy korzystali z nowo wybudowanych trybun.

[Dowód: akta kontroli str. 2029 do 2058]

W dniu 20.12.2023 r. dyr. COS OPO Zakopane stwierdził: *Wyjaśniamy również, że decyzję pozwolenia na budowę, w ślad za ostatnią informacją, przedłożymy po jej wydaniu. Wg. Stanu na dzień 20.12.2023 r. pozwolenie na budowę ma zostać wydane na dniach. Oczekujemy na wydanie tego dokumentu w tej sprawie.*

[Dowód: akta kontroli str. 2104 do 2108]

145. Kontrola dokonała oględzin 15.09.2023 r., przedmiotu umowy wraz z dodatkowymi robotami wynikającymi z protokołu konieczności. Stwierdzono, że trybuny są posadowione na ławach (podestach) betonowych i trwale przytwierdzone do nich za pomocą śrub. W jedenastu modułach (sześć w pierwszym rzędzie i pięć w drugim) znajduje się w każdym z nich po 131 miejsc a dodatkowo w pierwszym rzędzie znajduje się jeszcze jeden moduł z 59 miejscami. Łącznie ilość miejsc siedzących na trybunach wynosi 1500.

Nie stwierdzono w obrębie trybun ani w najbliższej, sąsiadującej okolicy posadowienia 24 masztów na flagi państw uczestniczących w Igrzyskach Europejskich, wykazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia w przetargu przeprowadzonym przez OPO Zakopane o nr [].

Kontrola zwróciła uwagę na brak odwodnienia, które odprowadzałoby wodę po opadach deszczu i śniegu ze zbocza na którym znajdują się trybuny. Widoczne zacieki i przebarwienia na powierzchni betonu. Kilka obrzeży w ciągu pieszym było wybrakowanych do wymiany. Zgodnie z informacją otrzymaną od pracownika zajmującego się obiektem Średniej Krokwi, wykonawca dokonał próby odprowadzenia wody poprzez obniżenie kostki w ciągu pieszym i przewiercenie dziur w obrzeżach. W ocenie kontroli prace te okazały się nieskuteczne i niezgodne ze sztuką budowlaną:

– utworzone odwodnienia wykonane poprzez obniżenie kostki brukowej (o szerokości dwóch kostek) od pierwszych krzesełek poszczególnych modułów trybuny w stronę zeskoku z dużej skoczni Średniej Krokwi nie mają zachowanych spadków pozwalających na grawitacyjne odprowadzenie wody;

– pomysł i realizacja odprowadzenia wody opadowej poprzez umocnione (gabionami) zbocze na zeskok dużej skoczni Średniej Krokwi zamiast, np. wzdłuż trybuny jest w ocenie kontroli niedopuszczalny – doprowadzi do przyspieszonej degradacji celowo umocnionego zbocza, przylegającego do zeskoku z dużej skoczni Średniej Krokwi

– przewiercono obrzeża w ciągu pieszym (w celu odprowadzenia wody), które pod wpływem wody i mrozu będą ulegały przyspieszonej erozji a ponadto do części obrzeży przymocowane były słupki ogrodzeniowe.

Ponadto stwierdzono, że obszary pomiędzy modułami trybuny, pokryte agrowłókniną nie były przysypane kamieniem naturalnym, zgodnie z wymogami przetargu nr [] (zdj. T4t-T71t).

Pozostałe moduły trybun, które nie były rozstawione znajdowały się na dolnym parkingu przy Średniej Krokwi.

W toku oględzin kontrola stwierdziła, że na inwestycji nie były prowadzone prace budowlane, ani nie znajdował się sprzęt budowlany.

Do protokołu wyjaśnienia/zastrzeżenia następującej treści złożył dyr. OPO Zakopane: W związku z treścią protokołu oględzin z dnia 15.09.2023 r. Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem udziela następujących wyjaśnień. Ad. a) Wyjaśniamy, że zrezygnowano z montażu masztów flagowych na etapie przeprowadzenia uzgodnień dokumentacji realizacyjnej i zastosowano rozwiązanie zamienne. W zakresie odwodnienia wyjaśniamy, że odprowadzenie wód opadowych odbywa się głównie poprzez rozsączanie napływu nadmiaru (naporu) wód opadowych i roztopowych. Rozsączanie wód odbywa się głównie na terenie stanowiących własność tut. ośrodka (obszar oddziaływania). Wykonawca został wezwany do usunięcia stwierdzonych wad i usterek w zakresie elementów ujęcia odwodnienia. Usunięto wady i usterki w elementach odwodnienia. Wybrakowane elementy zostały wymienione. W zakresie posypania materiałem kamiennym wyjaśniamy, że zastosowano rozwiązanie projektowe zamienne wynikające z posadowienia bezpośredniego trybun na płycie fundamentowej żelbetowej. Koncepcja posadowienia bezpośredniego żelbetowego trybun, było rozwiązaniem bardziej korzystnym technicznie, względem wymagań SWZ, powodując choćby brak konieczności uciążliwej eksploatacji związanej z usuwaniem chwastów pod trybunami. Zapisy SWZ dopuszczały realizację w tym zakresie co najmniej kilku rodzajów (sposobów) posadowienia, zarówno prefabrykowanych jak i żelbetowych i/lub innych. Zmiany w tym zakresie stanowiły element realizacyjny inwestycji realizowanej w systemie zaprojektuj i wybuduj, zgodnie z treścią min. zmiany SWZ z dnia 30.01.2023 r.: „Prace fundamentowe należy realizować w oparciu o systemy prefabrykowane i/lub żelbetowe, uwzględniające ekonomikę wykonania prac dla posadowienia trybun”. Ad. b) Wyjaśniamy, że przedmiotem zgłoszenia wad i usterek z dnia 14.09.2023 r. było stwierdzenie spękań płyt ażurowych. Termin usunięcia wad i usterek odroczono do czasu ustania warunków zimowych, ale nie wcześniej niż do czasu, kiedy przestanie być używana trasa narciarska.

Kontrola nie może uznać przedstawionych zastrzeżeń, których w żaden sposób nie uwiarygodnił kontrolowany, nie przedstawiając dokumentacji w tym zakresie. Kontrola zauważyła, że (wyjaśnienia/zastrzeżenia do pkt b) po oględzinach 15.09.2023 r., specjalista ds. zamówień publicznych p. [] poinformował kontrolujących o wymianie uszkodzonych płyt z końcem września 2023 r. Ponadto trasy biegowe nie przebiegają przez parking przy boisku piłkarskim.

146. Parking koło boiska piłkarskiego plato znajduje się poza obszarem wygrodzonym Średniej Krokwi w odległości około 100 m od trybuny. Parking był wyłożony ażurowymi płytami betonowymi o wymiarach 60x90 cm na obszarze 613,5 m². Część płyt w liczbie kilkunastu jest popękana poprzecznie i wymaga wymiany. Dodatkowo wyłożono płytami zbocze pomiędzy parkingiem a boiskiem piłkarskim na obszarze 39 m² (skarpa) i wzdłuż parkingu 21,6 m². Razem ułożono 674,1 m² ażurowych płyt betonowych (zdj. T72p-T91p).

Na parkingu koło Średniej Krokwi wyłożono kawałek powierzchni 12,5 m² pomiędzy wybrukowanym parkingiem a ogrodzeniem gabionowym (zdj. T1c-T3c). Z przeprowadzonych pomiarów wynika, że wyłożono obszar 686,6 m².⁸⁶

Dnia 22 lutego 2024 r. dyr. S. Danikiewicz złożył wyjaśnienia/zastrzeżenia do protokołu oględzin, następującej treści: W związku z treści protokołu oględzin z dnia 6 i 7 grudnia 2023 r. Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem udziela następujących wyjaśnień oraz wnosi n. w zastrzeżenia do treści protokołu. Ad. b) Wnosimy zastrzeżenia do wykonanego obmiaru (674,1 m²). W załączeniu obmiar geodezyjny,

⁸⁶ Protokół oględzin z dnia 6,7 grudnia 2023 r.

wykonany w dniu 21.02.2024 r. odbiegający od przedstawionej w protokole powierzchni. Wnosimy o weryfikację zapisów protokołu.

Do pisma załączono opracowanie, pn. *Inwentaryzacja powykonawcza płyt ażurowych*⁸⁷, w którym przedstawiono dwie mapki terenu, gdzie znajduje się parking przy boisku piłkarskim i kawałek powierzchni gruntu wyłożony przy parkingu na Średniej Krokwi. Mapki są bez opisu ale z podanym metrażem poszczególnych części wyłożonych powierzchni płytami ażurowymi. Kontrola uznaje wyjaśnienia/zastrzeżenia OPO Zakopane dotyczące pierwszej mapki i pomiaru dokonanego przy parkingu na Średniej Krokwi zmniejszając wyłożoną powierzchnię o 0,28 m² z 12,5 m² do 12,22 m². Natomiast jeżeli chodzi o drugą mapkę sytuacyjną, to kontrola tylko w części dotyczącej wyłożenia skarpy (104,14 m²), uwzględnia wyjaśnienia/zastrzeżenia dyr. OPO Zakopane a w pozostałej części odrzuca. Na mapce zaznaczono obszar nie wyłożony płytami ażurowymi na dzień 15.09.2023 r. a także teren, który wcześniej był już wykonany w takiej samej technologii (przy budynku szatniowo-magazynowym boiska Plato).

W związku z powyższymi wyjaśnieniami/zastrzeżeniami kontrola stwierdza, że wyłożono obszar 729,86 m².

Natomiast zgodnie z przedstawionym kosztorysem powykonawczym przez [] z dnia 31.07.2023 r.:

- wykonano podbudowę z kruszyw łamanych na powierzchni 780 m² (różnica w stosunku do powierzchni wyłożonej płytami to 154,28 m²)

- zakupiono 800 m² ażurowych płyt betonowych, zbrojonych o wymiarach 90x60 (różnica w stosunku do powierzchni wyłożonej płytami to 70,14 m²). Ponadto wykazano cenę za 204,50 zł + VAT (251,53 zł brutto) za m².

Kontrola ustaliła, że zakupione ażurowe płyty betonowe kosztują około 90,00 zł brutto za m² (różnica 161,53 zł za m²).⁸⁸

[Dowód: akta kontroli str. 1930 do 1984, 2110 do 2128]

147. Kontroli przedstawiono fakturę Wykonawcy nr [] z 31.07.2023 r. na kwotę 442.789,79 zł wraz z potwierdzeniem wykonania operacji płatności 04.08.2023 r., protokół odbioru robót z dnia 31.07.2023 r., kosztorys powykonawczy z 31.07.2023 r., protokół konieczności z 31.05.2023 r. W treści protokołu zapisano *Wykonano zakres prac zgodnie z kosztorysem powykonawczym, stanowiącym załącznik do protokołu. Komisja postanawia jednomyślnie uznać wykonane roboty i je przyjąć bez wad istotnych i bez istotnych zastrzeżeń.*

Protokół podpisali: dyr. OPO Zakopane S. Danikiewicz, specjalista ds. zamówień publicznych [], inspektor nadzoru p. [], kierownik budowy [], kierownik robót p. [] i Wykonawca p. [].

[Dowód: akta kontroli str. 2071 do 2079]

148. Ustalenia kontroli potwierdzają, że nie było faktycznego uzasadnienia do podpisania protokołu konieczności robót dodatkowych dla zadania budowy trybun na obiekcie Średniej Krokwi. Ponadto dodatkowe prace budowlane związane z budową parkingu przy boisku piłkarskim Plato określone na kwotę 359.991,70 zł netto (442.789,79 zł brutto), nie wchodziły w zakres prac określonych w SWZ, w tym postępowaniu przetargowym. Oznacza to, że nawet zakładając uzasadnioną konieczność wykonania robót dodatkowych do zamówienia ZP.4.2023, OPO Zakopane miał obowiązek ogłoszenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie parkingu przy boisku Plato.

Kontrola stwierdza zawyżenie metrażu i cen dotyczących wykonania parkingu tylko w dwóch pozycjach kosztorysowych na kwotę 153.021,15 zł⁸⁹ z całkowitego kosztu wykonania parkingu w kwocie 442.789,79 zł.

Koszt metra kwadratowego wykonanego parkingu wyniósł 645,16 zł.

149. Na pytania kontroli nr 22/OPO Zakopane/2023⁹⁰, dotyczące pozwolenia na budowę, pozwolenia na użytkowanie i rozliczenia Umowy z wykonawcą, dyr. COS OPO Zakopane odpowiedział: Do dnia 15.12.2023r. nie

⁸⁷ []

⁸⁸ Notatka służbowa z dnia 28.09.2023 r.

⁸⁹ Obliczono sumując: różnicę w metrażu podbudowy (154,28 pomnożona przez koszt wykonania za m² – 113,33 zł), różnicę w metrażu płyt ażurowych (70,14 m² pomnożona przez cenę za m² płyty ażurowej w wysokości 251,53 zł), iloczyn metrażu faktycznie wyłożonego obszaru (729,86 m²) i różnicy pomiędzy ceną zakupową i producenta 161,53 zł).

⁹⁰ Pytania zespołu kontrolnego do dyr. COS OPO Zakopane z dnia 08.12.2023 r.

wydano decyzji pozwolenia na budowę. Po jej uzyskaniu niezwłocznie prześlemy wymagane dokumenty. (...) Aktualnie trwa zawieranie aneksu do umowy. Dokumentacja zostanie przesłana jako załącznik do korespondencji."

W dniu 29.12.2023 r. przesłano kontrolującym, poniższe dokumenty:

1. **Aneks nr 3 do Umowy nr []** podpisany w dniu 15.12.2023 r. dotyczący zmiany § 3 Umowy na następujący: *Przedmiot Umowy wykonany zostanie do dnia 29.02.2024 r. przy czym Wykonawca ma obowiązek zapewnić możliwość korzystania z przedmiotu umowy w terminie od dnia 14.06.2023r.* W preambule podano okoliczności uzasadniające wg Stron podpisanie trzeciego aneksu do Umowy o treści następującej: *Zważywszy, że w dalszym ciągu tj. do dnia 15.12.2023 r. Wydział Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w Zakopanem nie wydał decyzji w przedmiocie pozwolenia na budowę, o czym Wykonawca zawiadomił Zamawiającego pismem z dnia 15.12.2023 r., stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego Aneksu (...).*
2. **Załącznik do Aneksu nr 3** – pismo z dnia 15.12.2023 r. firmy [] do COS OPO Zakopane następującej treści: *Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji zadania do dnia 29.02.2024 r. Wniosek motywujemy tym, że do dnia 15.12.2023 r. organ administracji budowlanej nie wydał decyzji pozwolenia na budowę, a zmiany w tym zakresie stanowiły jasne postępowania przetargowe, zgodnie ze zmianą SWZ z dnia 30.01.2023 r. Organ administracji budowlanej dokonał do dnia 15.12.2023 r. zmiany osoby prowadzącej niniejszą sprawę, stąd po wydaniu odnośnej decyzji i jej uprawomocnieniu wystąpimy z wnioskiem o udzielenie pozwolenia na użytkowanie. Prosimy o wprowadzenie aneksu do umowy.*

150. Kontrola zauważa, że przedstawiony Aneks nr 3 wraz z załącznikiem – pismem Wykonawcy, firmy [] są niezgodne ze stanem faktycznym, ustaleniami kontroli i dotychczasowym sposobem procedowania przez COS OPO Zakopane. W imieniu inwestora a więc Zamawiającego z upoważnienia dyr. Ośrodka p. S. Danikiewicza, pisma do organów wydających zgody i pozwolenia składano 20.02, 23.03, 16.06., 09.08.2023 r. [] nie była upoważniona do występowania w imieniu COS OPO Zakopane w tej sprawie a także nie była zobowiązana Umową w tym zakresie. Kolejne wydłużenie terminu realizacji Umowy przez Ośrodek nie ma też żadnego uzasadnienia merytorycznego biorąc pod uwagę realizację Umowy (trybuny i parking wykonano w terminach: 14.06 i 31.07.2023 r.) a także płatności (wynagrodzenie Wykonawcy zapłacono w całości do 04.08.2023 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 2129 do 2176]

151. W dniu 26 stycznia 2024 r. OPO Zakopane przesłał mailem Decyzję nr 18/2024 z dnia 19 stycznia 2024 r. (Znak: AB.6740.267.2023.BBK) Starosty Tatrzańskiego, zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany wraz z udzieleniem pozwolenia na budowę, obejmujące: budowę trybun w kompleksie skoczni narciarskich „Średnia Krokiew”.

W uzasadnieniu Decyzji stwierdzono, że *W dniu 16 czerwca 2023 r. wpłynął wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę dla przedmiotowego zamierzenia budowlanego. Z wnioskiem przedłożono trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu, oraz trzy egzemplarze projektu architektoniczno-budowlanego, a także oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działki ewidencyjnej objętej zamierzeniem budowlanym – czym wypełniono dyspozycję nart. 33 ust. 2 ustawy Prawo budowlane. Wezwaniem z dnia 18 lipca 2023 r. nałożono na Inwestora obowiązek uzupełnienia braków formalnych. W dniu 9 sierpnia 2023 r. Inwestor za pośrednictwem Pełnomocnika dokonał uzupełnienia ww. braków. (...) W związku ze stwierdzonymi brakami w dokumentacji projektowej postanowieniem z dnia 24 września 2023 r. nałożono na Inwestora obowiązek ich usunięcia. Odpowiedź na ww. postanowienie złożono 24 października 2023 r. wraz z kompletem dokumentacji projektowej. Dnia 3 listopada 2023 r. na podstawie art. 50 § 1 oraz art. 77 § 1 ustawy kpa organ wezwał Inwestora o dodatkowe wyjaśnienie, ewentualnie korektę nieprawidłowości i braków ujawnionych w dokumentacji. W dniach kolejno: 28 listopada oraz 20 grudnia 2023 r. na adres tut. Urzędu wpłynęły odpowiedzi na ww. wezwanie. (...) Z uwagi na specyfikację zamierzenia budowlanego projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno – budowlany zawierają:*

- uzgodnienie (bez uwag) zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych inż. poż. [] z dnia 23.10.2023 r.,
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 23 maja 2023 r., znak: OO.4220.1.152.2023.TP stwierdzające brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla projektowanego przedsięwzięcia,

- decyzja Burmistrza Miasta Zakopane z 24 lipca 2023 r., znak: WOŚ.6220.6.2023, stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia objętego wnioskiem.

Na podstawie art. 127a Kpa, Decyzja nr 18/2024 stała się ostateczna i prawomocna z dniem 25.01.2024 r.

Kontrola stwierdza, że pozwolenie na budowę OPO Zakopane powinien uzyskać przed rozpoczęciem prac budowlanych a nie dopiero siedem miesięcy po ich zakończeniu 14.06.2023 r. (protokół technicznego odbioru trybun).

152. Kontrola ustaliła, że wybudowano trybuny stałe⁹¹ bez pozwolenia na budowę (samowola budowlana), które uzyskano dopiero 25.01.2024 r.⁹². Dodatkowo wykonano parking przy boisku piłkarskim Plato bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wydatek niekwalifikowalny) a także w ocenie kontroli, niegospodarnie. Na podstawie zapisów § 10 ust. 1⁹³ w związku z § 5 ust. 2⁹⁴ i § 11 ust. 6⁹⁵ Umowy 2022/0263/0094/SubA/DIS/S a także w związku z art. 169 ust. 2⁹⁶ ufp w związku z art. 169 ust. 1⁹⁷ ufp, **kontrola przypisuje do zwrotu środki finansowe, jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości na łączną kwotę 2.629.990,73 zł, uzyskanego z FRKF.** [Dowód: akta kontroli str. 2177 do 2184]

Ustalenia dodatkowe.

153. Zgodnie z rejestrem umów prowadzonym przez COS OPO Zakopane, kontrola stwierdziła, że udzielono zamówienia na **Remont odwodnienia przy skoczni Średnia Krokiew**, podpisując umowę nr [] w dniu 25.09.2023 r. z firmą [], na kwotę 147.600,00 zł. Kontrolowany przedstawił wyjaśnienia na pytania kontroli z dnia 13 marca 2024 r. (23/OPO Zakopane/2024) wraz z dokumentacją: wniosek o dokonanie zakupu do którego nie stosuje się ustawy Pzp, kosztorys ofertowy i powykonawczy bez daty sporządzenia, umowę nr [], deklaracje właściwości użytkowych, protokół odbioru z dnia 03.10.2023 r., fakturę nr [] z dnia 03.10.2023 r. na kwotę 147.600,00 zł wystawioną przez wykonawcę wraz z potwierdzeniem płatności.

Kontrola stwierdza, że COS OPO Zakopane wykonał remont odwodnienia na obiekcie wybudowanym jako samowola budowlana a więc bez pozwolenia na budowę. Natomiast zgodnie z § 12 Umowy nr [] (z tym samym wykonawcą []), okres gwarancji i rękojmi wynosił 60 miesięcy na wykonane roboty budowlane polegające, na budowie trybun, na skoczni narciarskiej Średnia Krokiew.

Sprawdzenie udzielenia zamówienia i wykonania umowy na remont odwodnienia wykracza poza zakres kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 270 do 306, 2185 do 2218]

154. Remont kolei na linowej na Wielkiej Krokwi stanowił element zadania inwestycyjnego, który wykazano we wniosku o dofinansowanie ze środków FRKF a zakresem obejmował poprawę infrastruktury sportowej – zakup środków trwałych wraz z modernizacją infrastruktury w COS OPO w Zakopanem.

W ramach tego zadania zrealizowano dwa postępowania przetargowe oraz dokonano dwóch zakupów, do których nie stosuje się ustawy Pzp (zamówienia podprogowe). Były to:

- 1) Diagnostyka po wystąpieniu awarii i określenie zakresu usunięcia awarii kolei linowej na Wielkiej Krokwi (zamówienie podprogowe),

⁹¹ Protokół odbioru z dnia 14.06.2023 r.

⁹² Decyzja nr 18/2024 z dnia 19 stycznia 2024 r., znak: AB.6740.267.2023.BBK Starosty Tatrzańskiego.

⁹³ § 10 (Zwroty dofinansowania) ust. 1 Wnioskodawca zobowiązany jest do zwrotu Dofinansowania w przypadku niewykonania zadania w części lub w całości lub wykorzystania Dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem określonym w Umowie lub pobrania go nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

⁹⁴ § 5 (Prawa i obowiązki Wnioskodawcy) ust. 2 Umowy – Wnioskodawca zobowiązany jest realizować Zadania inwestycyjne z należytą starannością, zasadami uczciwej konkurencji, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób który zapewni prawidłową i terminową realizację Zadania inwestycyjnego oraz osiągnięcie celów określonych w Umowie oraz we Wniosku inwestycyjnym.

⁹⁵ § 11 (Stosowanie przepisów dotyczących zamówień publicznych) ust. 6 – W przypadku stwierdzenia, że wydatki dotyczące realizacji Zadania zostały poniesione niezgodnie z wymogami określonymi w niniejszym paragrafie, uznane one mogą zostać przez Ministra za niekwalifikowane.

⁹⁶ Dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu państwa w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania.

⁹⁷ Dotacje udzielone z budżetu państwa: 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości; podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

- 2) Zakup i dostawa koła przewojowego powrotnego (w trybie zamówienia z wolnej ręki),
- 3) Naprawa kolei linowej na Wielkiej Krokwi (w trybie negocjacji bez ogłoszenia),
- 4) Odbiór techniczny koła przewojowego wraz z oględzinami, dostawa koła z Francji do Zakopanego.

Wniosek o dofinansowanie i Umowa, środki FRKF.

153. [wniosek o dofinansowanie ze środków FRKF] Centralny Ośrodek Sportu złożył w systemie Amodit wniosek (ID sprawy 19315715) do MSiT 30.09.2022 r. Ogólny zakres zadania inwestycyjnego określono na poprawę infrastruktury sportowej – zakup środków trwałych wraz z modernizacją infrastruktury w COS OPO w Zakopanem, zadanie podzielono na cztery części:

- a) Dostawa wyposażenia do obsługi obiektów sportowych;
- b) Poprawa infrastruktury sportowej – **wyszczególniono 6 zadań**:
 - roboty remontowe w internacie sportowym (wymiana poszycia dachowego, montaż instalacji fotowoltaicznej, remont pomieszczeń odnowy biologicznej, remont pomieszczenia recepcji),
 - modernizacja oznakowania i wprowadzenia symboliki narodowej na skoczni narciarskiej Wielka Krokiew,
 - modernizacja instalacji wodnej dla celów gospodarczych i do celów naśnieżania z zakupem pompowni,
 - remont kolei linowej na skoczni narciarskiej Wielka Krokiew,
 - wymiana nawierzchni ze sztucznej trawy wraz z wymianą oświetlenia na boisku piłkarskim Plato,
 - dostawa i montaż systemu biletowo-parkingowego z bramkami.
- c) Dostawa wyposażenia odnowy biologicznej i rehabilitacji;
- d) Dostawa wyposażenia internatowo-gastronomicznego.

Zadanie inwestycyjne miało być realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Wskazano także potrzebę uzyskania pozwolenia na budowę i zgłoszenia robót budowlanych do właściwego organu (rozdz. III pkt 2, stan formalno-prawny przygotowania zadania inwestycyjnego).

154. [koszt realizacji zadania] W harmonogramie rzeczowo – finansowym określono koszt realizacji części drugiej, na kwotę 9.530.000,00 zł netto, 11.721.900,00 zł brutto, która obejmowała również remont kolei linowej. Termin zakończenia zadania to 16.12.2022 r.

155. [Program funkcjonalno-użytkowy] Całość zadania inwestycyjnego określono na kwotę 24.762.667,00 zł brutto, a wkład własny w wysokości 4.831.767,00 zł (całość do poniesienia w 2022 r.). Wnioskowano o środki z FRKF na kwotę 19.930.900,00 zł. Do wniosku jako załącznik nr 5 dołączono program funkcjonalno-użytkowy opracowany przez specjalistę ds. zamówień publicznych p. [] W części opisowej w pkt 1.2 podano, że przedmiotem opracowania jest poprawa infrastruktury sportowej w COS OPO w Zakopanem **z podziałem na 5 zadań częściowych**. W pkt 1.6 Cel inwestycji, wyszczególnione zostały następujące zadania, obejmujące realizację robót budowlanych:

- a. Roboty remontowe w internacie sportowym (wymiana poszycia dachowego, montaż instalacji fotowoltaicznej, remont pomieszczeń odnowy biologicznej, remont pomieszczenia recepcji),
- b. Modernizacja oznakowania i wprowadzenia symboliki narodowej na skoczni narciarskiej Wielka Krokiew,
- c. Modernizacja instalacji wodnej dla celów gospodarczych i do celów naśnieżania z zakupem pompowni,
- d. Wymiana nawierzchni ze sztucznej trawy wraz z wymianą oświetlenia na boisku piłkarskim Plato,
- e. Dostawa i montaż systemu biletowo-parkingowego z bramkami.

W odróżnieniu od złożonego wniosku o dofinansowanie, w PFU, w ramach tego zadania, nie znalazł się remont kolei linowej na skoczni narciarskiej (poz. II, pkt.4 Opisu zadania inwestycyjnego we Wniosku).

W opisie stwierdzono, że *Na każdym poziomie Wykonawca ma obowiązek konsultować i uzgadniać prace projektowe w celu uniknięcia nieporozumień związanych z procedurami administracyjnymi. Wykonawca ma obowiązek dokonywać stosownych uzgodnień administracyjnych jako pełnomocnik. Wszystkie pisma, wystąpienia do urzędów należy na bieżąco uzgadniać. Program funkcjonalno-użytkowy zostanie wykorzystany jako opis przedmiotu zamówienia dla inwestycji w trybie zaprojektuj i wybuduj, w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z Ustawą Prawo zamówień publicznych, obejmującego wykonanie projektu architektoniczno-budowlanego wraz z projektami branżowymi we wszystkich wymaganych branżach objętych modernizacją oraz wykonanie robót budowlanych z pozyskaniem decyzji dopuszczających do użytkowania.*

156. [koszt remontu kolei linowej] W załączniku nr 7 do wniosku pn. Zbiorcze zestawienie kosztów, jak i w harmonogramie rzeczowo-finance robót, w poz. II, pkt 4 wskazano: *Poprawa infrastruktury sportowej –*

modernizacja obiektów sportowych i infrastruktury technicznej, remont kolei linowej na skoczni narciarskiej Wielka Krokiew. Wartość zadania oszacowano na kwotę 1.015.000,00 zł netto, 1.248.450,00 zł brutto.

157. [dołączone dokumenty związane z realizacją zadania] Załącznik nr 8 do przedmiotowego wniosku stanowiły:

- a. umowa nr [], której przedmiotem była naprawa kolei linowej na skoczni narciarskiej Wielka Krokiew,
- b. potwierdzenie zamówienia (Order Acknowledgement No. 1105584) francuskiej firmy [] na zakup koła przewojowego do kolei linowej,
- c. wniosek Kierownika Działu Infrastruktury Sportowej w COS OPO Zakopane Nr [] z dnia 30.05.2022 r. o dokonanie zakupu do którego nie stosuje się ustawy Pzp, dotyczący diagnostyki po wystąpieniu awarii i określenia zakresu usunięcia awarii kolei linowej na Wielkiej Krokwi,
- d. Decyzja Transportowego Dozoru Technicznego z dnia 28.03.2022 r. o wstrzymaniu eksploatacji urządzenia technicznego – kolei linowej krzesłkowej z rygorem natychmiastowej wykonalności.

158. [ocena wniosku] Pracownicy DIS dokonali technicznej oraz ekonomicznej oceny wniosku, sporządzając na tę okoliczność stosowne arkusze ocen oraz pozytywnie zaopiniowali wystąpienie COS z następującymi uwagami:

1. Po wyborze wykonawcy/ów inwestycji Wnioskodawca dostarczy umowę/y z nim/nimi zawarte, zaktualizowane ZZK oraz harmonogram robót.
2. Zaproponowano, za zgodą Ministra, wydłużenie terminu składania wniosku o uruchomienie środków do 20.12.2022 r.

Zespół DIS ds. opiniowania wniosków o dofinansowanie zadań inwestycyjnych ze środków FRKF, zgodnie z protokołem nr 11 z dnia 25.10.2022 r., pozytywnie zaopiniował wniosek.

159. [umowa, środki FRKF] Skarb Państwa – Minister Sportu i Turystyki reprezentowany przez dyrektora DIS MSiT Marcina Żyłowskiego, podpisał z COS w Warszawie, reprezentowanym przez zastępcę dyrektora COS Piotra Zajączkowskiego dnia 27.10.2022 r. Umowę nr 2022/0241/0094/SubA/DIS/S o dofinansowanie ze środków FRKF zadania inwestycyjnego w ramach programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2022. Przedmiotem Umowy określonym w § 2 ust. 1, w sekcji II: Poprawa infrastruktury sportowej, modernizacja obiektów sportowych i infrastruktury technicznej było dofinansowanie ze środków FRKF realizacji 6 zadań (przywołanych wyżej, w opisie złożonego wniosku). W poz. 4 znalazł się remont kolei linowej na skoczni narciarskiej Wielka Krokiew.

160. [wysokość i warunki dofinansowania] Za podstawę określenia wysokości dofinansowania, stanowiącą sumę wydatków kwalifikowanych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego, przyjęto kwotę 20.132.249,00 zł. Minister udzielił dofinansowania w kwocie nieprzekraczającej 19.930.900,00 zł., ze wskazaniem, że:

- a. w roku 2022 nie więcej niż 14.410.900,00 zł,
- b. w roku 2023 nie więcej niż 5.520.000,00 zł.

Jednocześnie w umowie znalazł się zapis, że dofinansowanie stanowi nie więcej niż 80,5% całkowitej wartości wydatków związanych z realizacją Zadania inwestycyjnego (kwoty 24.762.667,00 zł), oraz nie więcej niż 99% podstawy określenia wysokości dofinansowania (kwoty 20.132.249,00 zł). Środki własne COS przeznaczone na realizację zadania inwestycyjnego określono na 4.831.767,00 zł (§ 4 Umowy).

161. [aneksy do umowy] Do Umowy zostały zawarte trzy aneksy, we wskazanych niżej terminach, obejmujące:

- 1) Aneks nr 1 z dnia 28.03.2023 r., wprowadzający zmiany w zakresie podziału udzielonego dofinansowania na lata 2022-2023, odpowiednio:
 - a. w roku 2022 nie więcej niż 12.775.962,00 zł,
 - b. w roku 2023 nie więcej niż 7.154.938,00 zł.
- 2) Aneks nr 2 z dnia 01.06.2023 r. wprowadzający do umowy zmiany w zakresie:
 - a) Przedmiotu umowy: usunięto w sekcji I, zakup wyposażenia do obsługi obiektów sportowych poz. 4, tj. 4 szt. rolb do utrzymania toru lodowego oraz dodano w sekcji II, poprawa infrastruktury sportowej – modernizacja obiektów sportowych i infrastruktury technicznej poz. 7, tj. modernizacja instalacji elektrycznych i przeniesienie GPZ (głównego punktu zasilania) na działkę stanowiącą własność COS,
 - b) Nowego terminu zakończenia Zadania inwestycyjnego – określony do dnia 30.11.2023 r.
- 3) Aneks nr 3 z dnia 16.11.2023 r., wprowadzający do umowy zmiany w zakresie:
 - a) nowego terminu zakończenia Zadania inwestycyjnego – określony do dnia 31.08.2024 r.,
 - b) nowego podziału udzielonego dofinansowania na lata 2022-2024:
 - w roku 2022 nie więcej niż 12.775.962,00 zł,

- w roku 2023 nie więcej niż 6.049.696,00 zł,
 - w roku 2024 nie więcej niż 1.105.242,00 zł.
- c) nowego terminu sporządzenia i przedstawienia Ministrowi Rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym w terminie do 31.10.2024 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2267 do 2326]

PRZEPROWADZONE POSTĘPOWANIA W RAMACH REMONTU KOLEI NA WIELKIEJ KROKWI:

162. Diagnostyka po wystąpieniu awarii i określenie zakresu usunięcia awarii kolei linowej przeprowadzona przez [] (w ramach zamówień podprogowych):

Zgłoszenia awarii w dniu 25.03.2022 r. dokonał specjalista ds. obiektów narciarskich w Zespole Skoczni Narciarskich, sporządzając na tę okoliczność notatkę służbową. Notatka zawiera informację o zgłoszeniu tego faktu do Transportowego Dozoru Technicznego (TDT) i zatrzymaniu kolei linowej. TDT w dniu 28.03.2022 r. wydał decyzję Nr TDT-318/30/22 o wstrzymaniu eksploatacji kolei. Wstępne czynności diagnostyczne [] wykonywał w ramach roboczej współpracy na okoliczność awarii.

163. [działania po wystąpieniu awarii kolei linowej] Jak wyjaśnił dyrektor OPO Zakopane⁹⁸, podjęto działania wymagane ustawą o dozorcze technicznym, tj. niezwłocznie zgłoszono właściwemu oddziałowi TDT fakt wystąpienia awarii kolei linowej: „Kolej linowa jako urządzenie techniczne wymienione w art. 4 ust. 1 ustawy o dozorcze technicznym podlega szczególnym restrykcjom kontrolnym, w tym w szczególności jednostce kontrolnej dozoru technicznego, sprawowanemu przez TDT (...). COS OPO Zakopane skontaktował się również z zakładem uprawnionym, tj. z firmą [], który – w ocenie COS OPO – ma największe doświadczenia (w kraju) z zakresu napraw urządzeń kolei linowych. Firma posiada również doświadczenie w naprawie urządzeń wyciągowych np. na kopalniach, co też jest faktem powszechnie znanym w branży kolei linowych”.

164. [wniosek o dokonanie zakupu z 28.03.2022 r.] W Rejestrze wniosków za rok 2022 r. ujęto Wniosek o dokonanie zakupu nr [] – diagnostyka po wystąpieniu awarii i określenie zakresu usunięcia awarii kolei linowej na Wielkiej Krokwi, wystawiony 28.03.2022 r. przez kierownika Działu Infrastruktury Sportowej, w imieniu Działu Infrastruktury Sportowej. Szacunkową wartość zamówienia określono na 80.000 zł netto (98.400 zł brutto). Dane te pochodzą z Rejestru wniosków za rok 2022, prowadzonego w OPO Zakopane. Kontrolującym wniosek ten nie został udostępniony, pomimo próśb o jego przekazanie (m.in. przy piśmie 8/OPO Zakopane/2023 z 5.07.2023 r.). W tym miejscu kontrola zauważa, że wniosek o nr 22a jest jednym z trzech⁹⁹ w Rejestrze, posiadającym rozszerzenie o literę alfabetu. Ośrodek nie przekazał informacji co do dalszych czynności związanych z procedowaniem wniosku.

165. [wniosek o dokonanie zakupu z 30.05.2022 r.] Kolejny wniosek o dokonanie zakupu nr [] – diagnostyka po wystąpieniu awarii i określenie zakresu usunięcia awarii kolei linowej na Wielkiej Krokwi został wystawiony przez kierownika Działu Infrastruktury Sportowej w dniu 30.05.2022 r. Szacunkową wartość zamówienia określono na 80.000 zł netto (98.400 zł brutto). Wniosek został podpisany przez wnioskodawcę, kierownika ZP/osoby upoważnionej do ZP, główną księgową oraz Kierownika Zamawiającego. Zamówienie miało być realizowane w okresie od dnia zgłoszenia awarii do 31.07.2022 r.

Na wniosku znajduje się wskazanie Wykonawcy, czyli [], jako podmiotu uprawnionego przez TDT oraz adnotacja o odstąpieniu od regulaminu zamówień i rozeznania rynku ze względu na konieczność pilnego usunięcia awarii kolei linowej w związku z decyzją wstrzymującą eksploatację kolei.

Zdaniem kontroli, wybór [], po raz kolejny, odbywa się na zasadach preferencyjnych, bez zapewnienia dbałości o zachowanie zasad określonych w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

166. [brak umowy] Wykonana przez [] diagnostyka po wystąpieniu awarii została wykonana w oparciu o wniosek o dokonanie zakupu, do którego nie stosuje się ustawy Pzp nr [] z dnia

⁹⁸ Odpowiedź z dnia 06.09.2023 r. na zapytanie kontroli znak: 13/OPO Zakopane/2023 z dnia 31.08.2023 r.

⁹⁹ Dwa pozostałe wnioski również zostały objęte kontrolą, dotyczą dwóch zamówień podprogowych, odpowiednio na: zakup i dostawę kabin prysznicowych [] oraz montaż kabin prysznicowych []

30.05.2022 r. Nie została zawarta umowa w tym zakresie, co stanowi naruszenie § 4 ust. 10 Zarządzenia 1/2022 z dnia 2022 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu, do których nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który wskazuje, że w przypadku zamówienia o wartości przekraczającej kwotę 20.000zł netto, wnioskodawca przygotowuje projekt umowy i przedstawia do podpisu odpowiednio dyrektorowi COS lub COS OPO.

167. [realizacja wniosku] [] 18.06.2022 r. wystosował do COS pismo dotyczące raportu z przeprowadzonej diagnostyki po wystąpieniu awarii wraz z określeniem sposobu usunięcia awarii kolei linowej, w którym informuje o pracach związanych z wymianą łożysk dolnego koła napędowego kolei. W piśmie [] poruszył został dodatkowo wątek weryfikacji zakresu uszkodzeń koła przewojowego – [] dokonał oględzin zakresu i miejsca występowania pęknięć, zalecił zakup tego elementu u producenta, wymianę wraz z nowym łożyskowaniem i osi koła przewojowego.

27.07.2022 r. został sporządzony protokół odbioru robót nr 1/07/2022/WKROK/COS, w którym wskazano, że komisyjnie dokonano odbioru prac wykonanych zgodnie z zamówieniem COS OPO z 30.05.2022 r. Protokół zawiera informację, że roboty i dostawy zrealizowano w terminie do 26.07.2022 r. Dodatkowo, w protokole znalazł się zapis, że stanowi on podstawę wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT na kwotę netto w wysokości 80.000 zł.

168. [rozliczenie] Przedmiotową fakturę o numerze [] wystawił 29.07.2022 r. na kwotę 98.400 zł brutto (80.000 zł netto), określając termin płatności na 14 dni od otrzymania faktury. Faktura obejmowała usługę budowlaną polegającą na diagnostyce po wystąpieniu awarii i określeniu zakresu usunięcia awarii kolei linowej. Zgodnie z dekreტacjami kwota 80.000 zł była płatna ze środków FRKF na podstawie Umowy nr 2022/0241/0094/SubA/DIS/S z dnia 27.10.2022 r., pozostała kwota 18.400 zł płatna ze środków własnych. Na fakturze znajdowała się pieczęćka informująca o dokonaniu zapłaty kwoty 98.400 zł przelewem w dniu 12.08.2022 r. [Dowód: akta kontroli str. 2327 do 2351]

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 3 (WR.2.2022) . Zakup i dostawa koła przewojowego, powrotnego:

169. [ujęcie w Planie zamówień na 2022 r.] Postępowanie nie zostało umieszczone w Planie zamówień, z uwagi na charakter zdarzenia – awarię koła przewojowego kolei linowej, wymagającą podjęcia natychmiastowych działań.

170. [okoliczności awarii i działania OPO] W notatce służbowej z 25.03.2022 r., sporządzonej przez specjalistę ds. obiektów sportowych Zespołu Skoczni Narciarskich stwierdza się, że 25.03.2022 r. podczas kontroli dziennej specjalista ds. obiektów sportowych Zespołu Skoczni Narciarskich stwierdził pęknięcie w kole powrotnym kolei linowej na Wielkiej Krokwi. Wykonane zostało doraźne działanie w celu powstrzymania dalszego postępowania pęknięcia koła, kolej została zatrzymana, a samą awarię zgłoszono do Transportowego Dozoru Technicznego (TDT). Działanie to było zgodne z art. 5 ust. 1 ustawy o dozorze technicznym¹⁰⁰, ponadto spełniony został obowiązek zawiadomienia, nałożony na eksploatującego urządzenie techniczne, w myśl art. 19 ust. 1 wspomnianej ustawy.

TDT w Decyzji nr TDT-318/30/22 z dnia 28 marca 2022 r. orzekł, że ze względu na powstałe uszkodzenia dalsza eksploatacja kolei linowej stwarza realne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego. Wstrzymana została eksploatacja urządzenia, jednocześnie stwierdzono wygaśnięcie decyzji zezwalającej na eksploatację urządzenia z rygorem natychmiastowej wykonalności.

171. [celowość zamówienia na zakup koła] Z wyjaśnień dyrektora OPO wynika, że nie rozważano i nie zdecydowano o powierzeniu całości naprawy kolei linowej wykonawcy wybranemu w jednym postępowaniu. Dyrektor zdecydował o zakupie nowego koła po wydaniu przez TDT ww. decyzji: *OPO Zakopane automatycznie skontaktował się z producentem koła, tj. firmą [] z Francji. Końcowa decyzja o zakupie nowego koła została podjęta w dniu 30.05.2022 r. jako jedyne wówczas dostępne i uzasadnione wskazanymi okolicznościami rozwiązanie.*

Jak wyjaśnił Kontrolowany, na tym etapie przeprowadzone zostały wstępne konsultacje zarówno z TDT, jak i [], z którym COS OPO regularnie współpracuje przy obsłudze urządzeń kolei linowych. Jest to podmiot uprawniony przez TDT do prowadzenia napraw tych urządzeń. TDT zasugerowało, żeby przeprowadzić wymianę uszkodzonego koła na nowe, czyli dokonać wymiany części na nową, oryginalną, zgodną z dokumentacją z 2008 r. tj. z roku jej uruchomienia. Taka sugestia wyszła od TDT – miało to być szybsze rozwiązanie, przy którym nie

¹⁰⁰ Dz. U. z 2023 r. poz.1622 t. j., dalej ustawa o dozorze technicznym.

trzeba zmieniać dokumentacji technicznej koła, co jest działaniem czasochłonnym. [] zaś miał przeprowadzić diagnostykę, określić możliwości i sposób naprawy kolei. Jednocześnie skontaktowano się – jak oświadczył Kontrolowany – telefonicznie z francuskim producentem, który mógł taką część wraz ze wskazaną dokumentacją dostarczyć. Kontakty te nie zostały udokumentowane. Ponadto, dyrektor COS OPO wyjaśnił, że *Z uwagi na duży stopień skomplikowania wyceny (względy technicznych, logistycznych, uruchomienia łańcuchów dostaw: różne komponenty i półprodukty, międzynarodowi dostawcy) ustalenie faktycznej możliwości wyprodukowania koła, zgodnego z dokumentacją projektową z 2008 r. znacznie rozciągnęło się w czasie i objęło okres od 28.03.2022 r. do 20.05.2022 r.*

Udostępniona kontrolującym dokumentacja mailowa wskazuje, że pierwsza oferta cenowa Nr 20025366 na kwotę 76.513,84 EUR pochodzi z dnia 6.05.2022 r. i została przekazana przez dyrektora ds. Obsługi Klienta francuskiej firmy [] przedstawicielowi firmy, który z kolei przekazał ofertę i warunki zamówienia specjaliście ds. obiektów sportowych z Zespołu Skoczni Narciarskich COS OPO Zakopane. Następnie oferta trafiła do kierownika Działu Infrastruktury COS OPO Zakopane, który przekazał ją dyrektorowi. Korespondencja ta miała miejsce 20.05.2023 r.

172. [szacowanie wartości zamówienia] W myśl art. 28 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany do ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością, co obejmuje zarówno ustalenie kwoty jak również dokumentowanie tego procesu, z zastrzeżeniem art. 36, czyli nie wcześniej niż trzy miesiące przed dniem wszczęcia postępowania.

Dyrektor OPO w wyjaśnieniach podał, że zwrócono się telefonicznie do Wykonawcy o ofertę na koło powrotne. Podkreślony został fakt, że jedynie firma [] mogła być brana pod uwagę jako potencjalny dostawca. Kwota pochodząca z oferty przekazanej przez francuskiego dostawcę została automatycznie uznana jako wartość zamówienia.

Kontrolującym udostępniono korespondencję mailową z 20.05.2022 r. pracownika OPO Zakopane z przedstawicielem firmy [] przy której znajduje się dokument o nazwie Quotation No. 20025366 z datą 6.05.2022 r. W ocenie Dyrektora OPO Zakopane, dokumenty te stanowią potwierdzenie procesu szacowania wartości zamówienia. Kontrolowany mocno akcentuje uprzywilejowaną pozycję Dostawcy jako monopolisty, posiadającego prawa autorskie i pełną dokumentację technologiczną.

Szacunkowa wartość zamówienia została automatycznie ustalona na podstawie oferty firmy [] z 23.05.2022 r. – wyniosła 350.961,32 zł, co stanowiło równowartość 76.513,84 euro. Warunki realizacji zamówienia określały czas dostawy w okresie cztery miesiące oraz konieczność wykonania przedpłaty 50% wartości wyceny, w celu rozpoczęcia realizacji zamówienia.

173. [wybór trybu postępowania] OPO Zakopane zdecydowało, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostanie przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki. Zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

W wyjaśnieniach dyrektor OPO Zakopane podał, że dostawa mogła być świadczona tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Technologię kolei linowej na Wielką Krokiew oraz dokumentację techniczną, zgodną z przepisami dozoru technicznego, posiada francuska firma [] i do niej zwrócono się z zapytaniem ofertowym. Jak ustalił Zamawiający, niemiecka firma [], która w 2008 r. wykonała kolej linową na Wielką Krokiew, została przejęta przez francuską [] i to ona obecnie mogła dostarczyć nowe koło powrotne. Zamawiający podkreślił fakt, że zakup nowego koła od producenta zapewni prawidłową pracę urządzenia bez konieczności sporządzania nowej dokumentacji, jak również jej dostosowania do nowych przepisów TDT.

30.05.2022 r. zostało sporządzone uzasadnienie dla trybu zamówienia z wolnej ręki, przywołujące powyższe okoliczności. Dokument został podpisany przez specjalistę ds. Zamówień Publicznych [] oraz dyrektora COS OPO Zakopane S. Danikiewicza.

Kontrola nie wnosi uwag do prawidłowości wyboru trybu zamówienia.

174. [wniosek o wszczęcie postępowania] Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.WR.2.2022 został sporządzony 30.05.2022 r. przez kierownika Działu Infrastruktury Sportowej. Jako Zamawiający wskazany został Dział Infrastruktury Sportowej. Główny księgowy OPO potwierdził na wniosku zabezpieczenie środków finansowych na realizację zamówienia, przy czym nie zostało wskazane z jakich środków zamówienie zostanie sfinansowane oraz nie podano pozycji planu finansowego.

175. [negocjacje z Wykonawcą] Zgodnie z art. 213 ust. 1 ustawy Pzp zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą.

Zamawiający nie przeprowadził negocjacji z Wykonawcą, przez co został naruszony przepis art. 213 ust. 1 ustawy Pzp.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że przeprowadzono negocjacje korespondencyjne, które zostały udokumentowane notatką służbową z 30.05.2022 r. Analiza notatki wykazała, że nie zawiera ona treści dotyczących przeprowadzenia negocjacji. Dyrektor OPO przyznał, że strona francuska, występując z uprzywilejowanej pozycji, narzuciła swoje warunki realizacji zamówienia, nie dopuszczając w postępowaniu żadnych innych dokumentów. Dodatkowo podkreślono, że był to podmiot zagraniczny, nieposiadający w Polsce swojego przedstawicielstwa.

Uprzywilejowana pozycja kontrahenta nie powinna być stanowić uzasadnienia dla niepodjęcia negocjacji w celu wypełnienia ww. przepisów Pzp. W ocenie kontroli, OPO Zakopane przedwcześnie i błędnie uznał, że przedstawione w ofercie firmy kategorięczne stwierdzenia dot. braku możliwości negocjacji, są ostateczne i nie należy z nimi polemizować. Kontrola nie kwestionuje uprzywilejowanej pozycji kontrahenta, jednakże podkreśla, że OPO, jako jednostka sektora finansów publicznych, był zobligowany do podjęcia negocjacji – choćby z uwagi na bezwzględny obowiązek stosowania przepisów Pzp.

176. [zaproszenie do negocjacji, podmiotowe środki dowodowe] Zgodnie z art. 217 ust. 1-3 Pzp zamawiający, wraz z zaproszeniem do negocjacji, przekazuje wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym projektowane postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawca składa oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, oraz podmiotowe środki dowodowe nie później niż wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający może odstąpić od żądania złożenia przez wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp.

Zamawiający nie dopełnił żadnego z obowiązków określonych w art. 217 ust. 1-3 Pzp.

W wyjaśnieniach w tej sprawie, dyrektor OPO Zakopane podał, że z uwagi na fakt, że Dostawca narzucił własne warunki, przywołane przepisy prawa nie miały zastosowania. Dyrektor OPO przyznał, że spełnienie wymagań art. 217 ust. 1 Pzp było niemożliwe i podkreślił, że brak akceptacji zakupu na trudnych warunkach oznaczałoby zaniechanie dokonania naprawy kolei linowej w całości. Dyrektor OPO wskazał także, że odstąpienie od tych wymagań było dopuszczalne w art. 217 ust. 1 Pzp pkt 8 a i b, w zw. z art. 215 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Kontrola nie podziela stanowiska dyrektora OPO Zakopane.

Po pierwsze, kontrola stwierdza, że przywołane przepisy ustawy Pzp nie dawały podstawy do odstąpienia od wymagań z art. 217 ust. 1 w postępowaniu z wolnej ręki, prowadzonym na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a (dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze). Zgodnie bowiem z art. 215 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający może odstąpić od stosowania przepisów art. 217 ust. 1 w przypadku zamówień udzielanych na podstawie art. 214 ust. 1, jednakże dotyczy to jedynie zamówień udzielanych na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a, których przedmiotem są dostawy wody, gazu, ciepła oraz usługi przesyłowe i dystrybucyjne energii, ciepła lub paliw. Dopuszczone ustawą Pzp odstępstwo od stosowania art. 217 ust. 1 nie dotyczy zatem omawianego postępowania, którego przedmiotem była dostawa koła przewojowego.

Po drugie, niezależnie od uprzywilejowanej pozycji Dostawcy i związanych z nią, restrykcyjnych warunków realizacji zamówienia, można było przeprowadzić postępowanie zgodnie z obligatoryjnie ustalonymi zasadami dla wybranego trybu postępowania. W swoich działaniach OPO dopuściło się naruszenia art. 130 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który określa moment wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki na moment przekazania zaproszenia do negocjacji. Brak wystosowania formalnego zaproszenia powoduje, że zachodzi wątpliwość, czy faktycznie doszło do wszczęcia postępowania. Dodatkowo, należy podkreślić fakt, że brak w tym trybie instytucji oferty jednoznacznie wskazuje, że decydujący wpływ na postępowanie mają właśnie rzetelne negocjacje tylko z jednym Wykonawcą. Konsekwencją, wynikającą z nieprzekazania zaproszenia do negocjacji jest niewypełnienie obowiązku zawartego w art. 217 ust. 1 ustawy Pzp, polegającego na przekazaniu Dostawcy informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w tym projektowanych postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy.

Zaniechanie wykonania wyżej przywołanych czynności oraz akceptacja niekorzystnych warunków sprzedaży już na starcie postępowania ustawiła OPO Zakopane w niekorzystnej względem Dostawcy pozycji. Tym samym, zdaniem kontroli, OPO Zakopane całkowicie pozbawił się wpływu na prawidłowy przebieg realizacji zamówienia oraz nie zabezpieczył żadnych instrumentów pozwalających na egzekwowanie zobowiązań. W efekcie czego, w pełni uzależnił się od działań Dostawcy, ograniczając swoją rolę do biernego oczekiwania na rozwój wydarzeń.

177. [brak powołania komisji przetargowej] Zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, kierownik zamawiającego może powołać komisję przetargową.

Komisja przetargowa nie została powołana. Protokół z postępowania WR.2.2022 wskazuje osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania. W dokumentacji znajdują się oświadczenia kierownika Zamawiającego oraz osób, które wykonywały czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, złożone zgodnie z art. 56 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp.

Niepowołanie komisji przetargowej stanowi naruszenie wymogu określonego w § 2 ust 1 Zarządzenia Dyrektora COS z dnia 1 stycznia 2021 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu, który stanowi, że do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia powoływana jest komisja przetargowa.

[Dowód: akta kontroli str. 2352 do 2400]

178. [umowa o zamówienie publiczne] W myśl art. 432 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej. Natomiast przepisy art. 436 pkt 3 ustawy Pzp określają, jakie obligatoryjne postanowienia powinna zawierać umowa w sprawie zamówienia publicznego, w tym łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.

Kontrolującym nie przedstawiono pisemnej umowy w sprawie zamówienia publicznego na zakup i dostawę koła. Przedstawiono natomiast ofertę Dostawcy z naniesionymi numerami porządkowymi [] W protokole z postępowania stwierdzono, że: „Umowa ramowa została zawarta w dniu 30.05.2022 r. poprzez akceptację warunków oferty a następnie poprzez realizację 3.06.2022 r. przedpłaty w wysokości 50% wartości oferty na rzecz [] (...) w przedmiocie dostawy koła na kolej linową do COS OPO w Zakopanem (Wielka Krokiew – kolej linowa)”. Tym samym, należy stwierdzić, że OPO Zakopane naruszył art. 432 ustawy Pzp, zgodnie z którym umowa w sprawie zamówienia publicznego wymaga zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

W ocenie kontroli umowa została zawarta w sposób dorozumiany – poprzez zapłatę części ceny, jednakże wymóg pisemności nie został spełniony.

Zdaniem dyrektora OPO umowa miała formę pisemną – Potwierdzenie zamówienia (Order Acknowledgement) Nr 1105584, a jej zawarcie oznaczała akceptacja oferty Dostawcy. Dyrektor OPO Zakopane prezentuje stanowisko, że akceptacja warunków oferty oraz realizacja przedpłaty oznaczały zawarcie umowy, a druk oferty z adnotacją o jej akceptacji i pieczęciami osób podejmujących decyzję wypełniają przesłanki formy pisemnej.

Kontrola nie podziela tego stanowiska. Kontrolowany uznaje fakt istnienia umowy w sposób dorozumiany, która jednak nie spełnia wymogu zawarcia umowy w formie pisemnej. Jak wskazał Sąd Najwyższy – Izba Cywilna w wyroku z dnia 13 maja 2021 r. (I CSKP 62/21): Umowy w sprawach zamówień publicznych wymagają pod rygorem nieważności zachowania formy pisemnej, chyba, że przepisy odrębne wymagają innej formy szczególnej. Zastrzeżenie w ustawie formy pisemnej pod rygorem nieważności oznacza, że została wyłączona dopuszczalność zawarcia umowy w sposób dorozumiany (art. 60 KC).

Zgodnie z powszechnie przyjętą wykładnią, formę pisemną regulują przepisy KC. Według art. 78 § 1 KC do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Do zawarcia umowy wystarcza wymiana dokumentów obejmujących treść oświadczeń woli, z których każdy jest podpisany przez jedną ze stron, lub dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron i jest przez nią podpisany. Natomiast w świetle art. 781 § 1 KC do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Tym samym z zachowaniem wymaganej przepisami formy umowy w sprawie zamówienia publicznego, będziemy również mieli do czynienia w sytuacji, gdy umowa taka zostanie sporządzona w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Dodatkowo trzeba wskazać, iż skoro zgodnie z art. 781 § 2 KC oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej, to za prawidłowe należy uznać działanie którejkolwiek ze stron korzystającej z kwalifikowanego podpisu elektronicznego i składającej taki podpis na umowie; przy czym ustawodawca nie uzależnia wyboru, czy będzie to podpis własnoręczny, czy kwalifikowany podpis elektroniczny, od zgody drugiej strony.

W przypadku zamówienia na zakup i dostawę koła powrotnego nie zachodzi żadna z ww. przesłanek dotyczących skuteczności złożenia podpisów i wymiany dokumentów. Akceptacja oferty wraz z Ogólnymi warunkami sprzedaży nie

wskazuje na podpisanie przez strony umowy – w ocenie kontroli akceptacja oferty nie wypełnia przesłanek zawarcia umowy w formie pisemnej, w świetle przepisów ustawy Pzp. Umowa została zawarta w sposób dorozumiany, w ocenie kontroli, poprzez zapłatę części ceny – a zatem z naruszeniem art. 432 ustawy Pzp.

179. [minimalne obligatoryjne postanowienia umowy] Ponadto, dopuszczono się naruszenia przepisów art. 436 pkt 3 ustawy Pzp, które określają minimalne obligatoryjne postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Akceptacja oferty wraz z Ogólnymi warunkami sprzedaży wskazuje, że nie zawarto z wykonawcą umowy zawierającej ww. obligatoryjne postanowienia oraz należyście zabezpieczającej interesy Skarbu Państwa.

Oferta zawierała m.in. następujące postanowienia:

- Klient bez zastrzeżeń akceptuje niniejsze warunki z wyłączeniem wszelkich innych dokumentów, w szczególności klient oświadcza, że rezygnuje z własnych warunków ogólnych.
- Klient zgadza się, że Firma [] może później i zasadnie zmienić obecne warunki ogólne oraz, że ich stosunki będą zawsze podlegać warunkom obowiązującym w dniu złożenia zamówienia.
- Co do zasady, Klient nie może powoływać się na przyczynę odroczenia lub zmianę terminu płatności, w szczególności na spór dotyczący jakości lub niezgodności towaru z umową lub opóźnienia w dostawie.
- Terminy dostawy mają charakter wyłącznie informacyjny i Klient nie wykorzysta ich do żądania anulowania zamówienia, kar lub odszkodowań i/lub odmowę zapłaty ceny.
- Przeniesienie własności produktów dostarczonych przez Spółkę na Klienta nastąpi wyłącznie po zapłaceniu całej ceny przez Klienta.
- W żadnym przypadku Firma nie może ponosić odpowiedzialności wobec Klienta lub osoby trzeciej za jakiegokolwiek szkody pośrednie, w szczególności utratę możliwości eksploatacji, utratę klientów, stratę handlową, szkodę wizerunkową, wynikającą z posiadania lub użytkowania produktów lub usług.

Co więcej, w artykule 11 tego dokumentu przyjęto, że powstałe na tle warunków sprzedaży spory będą rozpatrywane przez sąd gospodarczy: „właściwy dla siedziby Spółki, co wyraźnie akceptuje Klient”.

Należy zauważyć, że w świetle przepisów Pzp strony umowy pozbawione są możliwości wyboru prawa obcego, w związku z tym, że umowa o zamówienie publiczne podlega prawu kraju pochodzenia zamawiającego. Ponadto polskiemu zamawiającemu nie wolno poddawać rozstrzygania sporów dotyczących wykonania umowy o wykonanie zamówienia publicznego obcemu sądownictwu. Postanowienie ocenić należy jako nieważne na gruncie Pzp i KC.

Kontrolowany nie zgodził się z oceną, że doszło do naruszenia art. art. 436 pkt 3 ustawy Pzp ani art. 432 ustawy Pzp argumentując, że art. 214 ust. 1 pkt 1 lit b wyłączył stosowanie projektowanych postanowień umownych ze względu na to, że wyłącznie producent dysponuje wyłącznymi prawami własności intelektualnej dokumentacji technologicznej kolei linowej, a zatem nie było podstaw do sporządzania tych dokumentów.

W odniesieniu do powyższego należy stwierdzić, że zgodnie z ustaleniami kontroli i okazanymi dokumentami – notatką służbową w sprawie uzasadnienia przyjętego trybu – przedmiotowe postępowanie z wolnej ręki było prowadzone na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a (dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze), a nie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b (dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów) dlatego przywołane uzasadnienie nie może być uwzględnione.

Zakładając nawet, że wyjaśnienia OPO Zakopane są zasadne, należy stwierdzić, że niezależnie od przywołanej przez Zamawiającego przesłanki do zastosowania wskazanego art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b, nie zwalniało to Ośrodka z przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą a więc przeprowadzenia negocjacji, ustalenia postanowień umowy z uwzględnieniem interesu Zamawiającego (Skarbu Państwa).

180. [akceptacja oferty] [] 30.05.2022 r. wystawiła następujące dokumenty:

- potwierdzenie zamówienia (Order Acknowledgement) Nr 1105584, z określeniem szacunkowej dostawy w terminie 4 miesiące oraz wymiarami koła: średnica 4m, wysokość 0,6 m, waga 3,5 tony. W zamówieniu znajduje się adnotacja, że koszt transportu zostanie określony dodatkowo.
- faktura zaliczkowa (Downpayment Invoice) Nr [] na kwotę 38.256,92 EUR.

3.06.2022 r. Zamawiający dokonał zapłaty kwoty 38.256,92 euro, która w przeliczeniu wyniosła 181.173,30 zł.

181. [ogłoszenie o wyniku postępowania] W myśl art. 309 ustawy Pzp, Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania, zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania.

Ogłoszenie o wyniku postępowania otrzymało numer [] i zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [] r., czyli z zachowaniem terminu ustawowego. W sekcji VIII ogłoszenia

znajdują się zapisy wskazujące, że umowa została zawarta – uzupełnione danymi zostały data, wartość i okres realizacji zamówienia.

182. [realizacja zamówienia] Dostawa koła nie nastąpiła we wskazanym przez producenta, szacunkowym terminie (początek października 2022 r.). Dyrektor OPO wyjaśnił, że w tej sprawie miały miejsce liczne rozmowy na etapie realizacji zamówienia, OPO dokonywał wezwań dostawcy do realizacji dostawy.

14.10.2022 r., Zgodnie z informacją od OPO Zakopane p. [] została upoważniona przez dyrektora OPO Zakopane do występowania przed firmą [] w sprawie związanej z zakupem i dostawą zamówionych części zamiennych do kolei linowej na skoczni narciarskiej Wielka Krokiew. Udostępnione Kontrolującym Pełnomocnictwa w dwóch wersjach językowych (polski-francuski) nie posiadają podpisu osoby upoważnionej.

Dyrektor OPO Zakopane wystosował 31.10.2022 r. pismo do firmy [] z wezwaniem do natychmiastowej dostawy zamówionego koła. Kontrolującym udostępniono m.in. zdjęcie wypełnionego druku wysyłki, mającego potwierdzać wysłanie pisma przez pełnomocnika OPO Zakopane oraz podpisanej zwrotki z datą 2.11.2022 r.

Ponadto, Kontrolującym został przekazany wykaz maili wraz z zestawieniem chronologicznym za okres 2022-2023, wskazujący na podejmowanie przez OPO Zakopane działań w przedmiotowej sprawie. Korespondencja zawiera m.in. informacje o: zmianie terminu dostawy koła, ze względu na opóźnienia innych dostawców, uzgadnianiu dokumentacji, informacje o wykonaniu koła i gotowości do wydania go Zamawiającemu oraz prośbę COS OPO o wystawienie certyfikatu zgodności i rozbieżne stanowiska stron w tej sprawie.

27.03.2023 r. zostało przygotowane wezwanie do przedłożenia dokumentów, wymaganych przez TDT, zawierających informacje o europejskiej deklaracji zgodności dla wykonanego koła.

W odpowiedzi [] przedstawił stanowisko, że nie ma obowiązku przekazania certyfikatu, bowiem koło powrotne traktuje jako część zamienną i wystawione dokumenty z tym związane uznaje za wystarczające. Jednocześnie poinformował, że koło zostało wykonane i jest gotowe do obioru. W konsekwencji prowadzonej korespondencji, [] zgodził się, za dodatkową opłatą w wysokości 3.500 EUR, na wydanie żadanego przez OPO Zakopane certyfikatu zgodności, przy czym miało to nastąpić 19.07.2023 r., kiedy jednostka certyfikująca będzie wizytowała siedzibę firmy.

Kontrola stwierdza, że OPO Zakopane nie posiadając pisemnej umowy z Dostawcą nie potrafił wyegzekwować dostawy zamówionego koła przewojowego w terminie, pozbawił się możliwości naliczenia kar umownych za dostarczenie przedmiotu zamówienia po terminie. Ponadto należy stwierdzić, że od 28.03.2022 r. do 16.12.2023 r. nie funkcjonowała kolej linowa na Wielką Krokiew dla ruchu turystycznego, a więc ponad 13 miesięcy dłużej niż przewidywano.

183. [aktualny stan] Kolej posiadała zezwolenie na eksploatację do dnia 30.11.2023 r., co zostało orzeczone w Decyzji TDT-315/288/23 z dnia 14.06.2023 r., przy czym zezwolenie to obejmowało jedynie obsługę skoczni narciarskiej podczas imprez sportowych.

Kontrolujący ustalili, że w dniu 4 grudnia 2023 r. miał miejsce transport kół: starego, pospawanego po demontażu i nowego z wykorzystaniem helikoptera – z uwagi na ciężar i gabaryty każde koło podzielono na dwie części. Transport odbył się na zasadzie wahadłowej – rozpoczęto od transportu z góry na dół połowy „starego” koła a następnie połowę nowego koła dostarczono na górę. Operację powtórzono. Kontrolującym udostępniono zdjęcia wykonane w trakcie wykonywania akcji transportowej.

W dniu 05.12.2023 r. kontrolujący przeprowadzili oględziny na obiekcie – kolej linowa na skoczni narciarskiej Wielka Krokiew, gdzie stwierdzono m.in., że stare koło przewojowe, które zostało doraźnie naprawione zostało zdemontowane i znajduje się na dole, poniżej peronu dolnej stacji. Natomiast na peronie stacji górnej, na specjalnie przygotowanym rusztowaniu zostało umieszczone nowe koło, składające się z dwóch części, wymagających złożenia i zamontowania.

Pismem z dnia 07.12.2023 r. TDT poinformowało [] o sprawdzeniu i uzgodnieniu dokumentacji w zakresie wymiany koła przewojowego i wyraził zgodę na przeprowadzenie naprawy urządzenia. W dniu 08.12.2023 r. koło zostało złożone i przygotowane do założenia, co kontrolujący mogli zauważyć dzięki kamerze zamocowanej przy peronie stacji górnej.

W dniu 14.12.2023 r. Transportowy Dozór Techniczny wydał decyzję Nr TDT-315/598/23 zezwalającą na eksploatację urządzenia (kolei linowej na skoczni narciarskiej Wielka Krokiew) do dnia 30.04.2024 r.

184. [koszty poniesione w roku 2023] Kontrolującym przekazano dokumenty rozliczeniowe obejmujące:

Fakturę o numerze [], wystawioną w dniu 16.11.2023 r. przez francuskiego dostawcę koła [] na kwotę 80.013,84 EUR, która dotyczyła zapłaty za koło przewojowe oraz dodatkowe koszty certyfikacji koła. Z tego tytułu, w dniu 16.11.2023 r. została zrealizowana płatność w wysokości 189.476,20 zł (kwota operacji 41756,92 EUR) i dotyczyła:

- drugiej transzy do zapłacenia za koło, tj. kwotę 38.256,92 EUR,
- kosztów certyfikacji w wysokości 3.500 EUR.

[Dowód: akta kontroli str. 2401 do 2501]

185. [budowa nowej kolei linowej na Wielkiej Krokwi] Kontrola stwierdza, że COS OPO Zakopane posiada już zawartą z Ministerstwem umowę 2022/0261/0094/SubA/DIS/S na modernizację kolei linowej na Wielkiej Krokwi wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Umowa dotyczy środków z FRKF i została zawarta 24.11.2022 r. Koszt całkowity umowy to 15.190.500,00 zł, przy czym dofinansowanie ze środków FRKF 12.226.500,00 zł. W dniu 16.11.2023 r. został zawarty aneks nr 1, wprowadzający do Umowy następujące zmiany:

- 1) nowy termin zakończenia Zadania inwestycyjnego określono do 30.06.2025 r.,
- 2) nowy podział wysokości dofinansowania na lata:
 - a) w roku 2024 nie więcej niż 4.000.000,00 zł,
 - b) w roku 2025 nie więcej niż 8.226.500,00 zł.
- 3) nowy termin sporządzenia i przedstawienia Ministrowi rozliczenia Dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym, określony na 30.09.2025 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2502 do 2516]

186. Nieprawidłowości w postępowaniu:

- 1) Brak negocjacji z Dostawcą, naruszenie art. 213 ust. 1 ustawy Pzp,
- 2) Naruszenie art. 130 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który określa moment wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki na moment przekazania zaproszenia do negocjacji. Brak wystosowania formalnego zaproszenia powoduje, że zachodzi wątpliwość, czy faktycznie doszło do wszczęcia postępowania.
- 3) Zaniechanie wykonania wyżej przywołanych czynności wynikających z określonych artykułów ustawy Pzp oraz akceptacja niekorzystnych warunków sprzedaży już na początku postępowania ustawiła OPO Zakopane w niekorzystnej względem Dostawcy pozycji. Tym samym, zdaniem kontroli, OPO Zakopane całkowicie pozbawił się wpływu na prawidłowy przebieg realizacji postępowania oraz nie zabezpieczył żadnych instrumentów pozwalających na egzekwowanie zobowiązań. W efekcie czego, w pełni uzależnił się od działań Dostawcy, ograniczając swoją rolę do biernego oczekiwania na rozwój wydarzeń.
- 4) Niepowołanie komisji przetargowej stanowi naruszenie wymogu określonego w § 2 ust 1 Zarządzenia Dyrektora COS z dnia 1 stycznia 2021 r. w sprawie zasad udzielania zamówień, który stanowi, że do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia powołuje się komisję przetargową.
- 5) Naruszenie art. 432 ustawy Pzp, zgodnie z którym umowa w sprawie zamówienia publicznego wymaga zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności. W ocenie kontroli umowa została zawarta w sposób dorozumiany – poprzez zapłatę części ceny, jednakże wymóg pisemności nie został spełniony.
- 6) Naruszenie przepisów art. 436 pkt 3 ustawy Pzp, które określają minimalne obligatoryjne postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Akceptacja oferty wraz z Ogólnymi warunkami sprzedaży wskazuje, że nie zawarto z wykonawcą umowy zawierającej ww. obligatoryjne postanowienia oraz należyce zabezpieczającej interesy Skarbu Państwa.
- 7) W świetle przepisów Pzp strony umowy pozbawione są możliwości wyboru prawa obcego, w związku z tym, że umowa o zamówienie publiczne podlega prawu kraju pochodzenia zamawiającego. Ponadto polskiemu zamawiającemu nie wolno poddawać rozstrzygania sporów dotyczących wykonania umowy o wykonanie zamówienia publicznego obcemu sądownictwu. Takie postanowienie ocenić należy jako nieważne na gruncie Pzp i Kodeksu Cywilnego.

187. Kontrola przypisuje do zwrotu kwotę 289.501,00 zł wypłaconą ze środków FRKF w ramach postępowania w trybie z wolnej ręki (ZP.WR.2.2022, zakup i dostawa koła). Wydatek dotyczący zakupu koła bez stosowania przepisów ustawy Pzp, należy uznać jako wydatek niekwalifikowalny podlegający zwrotowi.

188. Ponadto brak pisemnej umowy spowodował niezabezpieczenie interesu Zamawiającego (Skarbu Państwa), doprowadziło do wydłużenia okresu dostawy nowego koła o 13 miesięcy, co miało wpływ na dodatkowy okres wyłączenia kolei linowej Wielka Krokiew z eksploatacji dla ruchu turystycznego od

01.11.2022 r. i straty wielkich rozmiarów w wysokości powyżej 1.000.000,00 zł, wynikające z utraty przychodów ze sprzedaży biletów na kolej linową Wielkiej Krokwi.

[Dowód: akta kontroli str. 2109, 2517 do 2525]

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 4 (WR.3.2022). Naprawa kolei linowej na skoczni narciarskiej Wielka Krokiew (w trybie negocjacji bez ogłoszenia):

189. [wybór trybu] Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wszczęto wnioskiem z dnia 15.07.2022 r. a następnie przeprowadzono w trybie negocjacji bez ogłoszenia, na podstawie art. 208 ust. 1 ustawy Pzp, w którym zamawiający negocjuje warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranymi przez siebie wykonawcami, a następnie zaprasza ich do składania ofert. W uzasadnieniu wyboru ww. trybu powołano się na przepis art. 209 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi, że ze względu na pilną potrzebę udzielenia zamówienia, niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, nie można zachować terminów określonych dla przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem. Jednocześnie uznano, że to najszybsze do przeprowadzenia działanie, które zapewni możliwie najszybsze przywrócenie pracy kolei linowej.

Wątpliwości budzi prawidłowość zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamiast innego trybu zgodnego z Pzp, dającego możliwość złożenia innym podmiotom uprawnionym, ofert na wykonanie usług profesjonalnych za ekonomicznie uzasadnioną cenę.

Podstawową przesłanką dla stosowania tego trybu zgodnie z art. 209 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp jest potrzeba pilnego udzielenia zamówienia. O ile awaria urządzenia daje nie tylko podstawę ale wręcz wymusza podjęcie bezzwłocznego działania to w tym przypadku – zdaniem kontroli – chronologia i charakter zdarzeń wskazują, że w przypadku tego postępowania, zainicjowanego wnioskiem z 15.07.2022 r., pilność nie mogła być uzasadnieniem dla przyjętego trybu:

- awaria miała miejsce w dniu 28.03.2022 r.,
- decyzja o przeprowadzeniu diagnostyki po wystąpieniu awarii i określenie zakresu usunięcia awarii, wniosek z 30.05.2022 r.,
- zamówienie koła przewoźowego powrotnego w dniu 30.05.2022 r. (z informacją o szacowanym 4-miesięcznym terminie dostawy),
- wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 15.07.2022 r.
- zawarta umowa na naprawę kolei linowej w dniu 8.08.2022 r.

Odnosząc się do powyższych wątpliwości kontroli, dyrektor OPO Zakopane podał¹⁰¹, że przesłanki – w jego ocenie – zostały spełnione i udokumentowane na wniosku o wszczęcie postępowania oraz w notatce służbowej z dnia 15.07.2022 r., która stanowi załącznik do protokołu z postępowania(...). Ponadto zakres zamówienia obejmował specjalistyczny charakter, jakim niewątpliwie są prace na kolei linowej, które może realizować zakład uprawniony do prowadzenia prac w zakresie montażu, modernizacji, naprawy kolei linowych i wyciągów narciarskich.

Zdaniem kontroli, przedstawiona argumentacja nie jest wystarczająca a przyjęty tryb i sposób wyłonienia Wykonawcy wskazują, że w sposób preferencyjny potraktowano jednego Wykonawcę, z którym została później zawarta umowa.

190. [wniosek] Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.WR.3.2022 został sporządzony 15.07.2022 r. Jako Zamawiający wskazany został Dział Infrastruktury Sportowej.

Główny księgowy potwierdził na wniosku zabezpieczenie środków finansowych na realizację zamówienia, przy czym nie zostało wskazane, z jakich środków zamówienie zostanie sfinansowane oraz nie podano pozycji planu finansowego. Na wniosku nie podano danych Wnioskodawcy (brak podpisu i pieczęci). Wniosek nie został podpisany przez dyrektora OPO Zakopane.

191. [szacowanie wartości zamówienia] Zgodnie z informacją na wniosku, szacunkowa wartość zamówienia netto wyniosła 350.000,00 zł netto i została ustalona w oparciu o dane zebrane przed wszczęciem postępowania na dzień 15.07.2022 r. Koszty w przedziale 350-450 tys. zł netto zostały wskazane w sporządzonej przez specjalistę ds. zamówień publicznych oraz kierownika Działu Infrastruktury Sportowej, zatwierdzonej w celu wszczęcia procedury przez dyrektora COS OPO Zakopane, notatce służbowej z dnia 15.07.2022 r., jako prognozowane koszty na podstawie

¹⁰¹ Odpowiedź Dyrektora COS OPO Zakopane z dnia 29.11.2023 r., na zapytanie znak: 19/OPO/Zakopane/2023.

rozeznania rynku. Główny księgowy, w części C wniosku, potwierdził zabezpieczenie środków finansowych na zamówienie w wysokości 430.500,00 zł brutto.

W myśl art. 28 ustawy Pzp szacowanie wartości zamówienia musi zostać wykonane z należytą starannością, co obejmuje zarówno ustalenie kwoty, jak również dokumentowanie tego procesu.

Kontrolującym nie udostępniono dokumentów potwierdzających proces szacowania wartości zamówienia.

192. [negocjacje z Wykonawcą] W dniu 15.07.2022 r. zaproszono do negocjacji, drogą mailową, trzech wykonawców: dwa podmioty uprawnione przez TDT do wykonywania napraw kolei linowych i wyciągów narciarskich oraz producenta koła przewojowego górnego, u którego 30.05.2022 r. OPO Zakopane złożył zamówienie, tj.:

- [redacted], przesłane do [redacted], współpracującego z francuską firmą,
- [redacted]
- [redacted]

Francuska firma [redacted] nie znajduje się na liście podmiotów uprawnionych TDT do wytwarzania w zakresie montażu, modernizacji i naprawy kolei linowych, wyciągów narciarskich. Naruszony został art. 210 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający zaprasza do negocjacji wykonawców w liczbie zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 3, chyba że ze względu na specjalistyczny charakter zamówienia liczba wykonawców mogących je wykonać jest mniejsza, jednak nie mniejsza niż 2.

Producent, francuska firma [redacted] oraz firma [redacted] nie przystąpili do negocjacji.

20.07.2022 r. zostały przeprowadzone negocjacje z firmą [redacted] Wykonawca zgłosił postulaty dotyczące m.in. zaklasyfikowania przedmiotu umowy do kategorii usług naprawczo-remontowych urządzenia transportu linowego, obniżenie gwarancji do 12 miesięcy, z uwagi na fakt, że prace naprawcze obejmują kolej używaną oraz zwiększenie wynagrodzenia częściowego do 95%. Dodatkowo, zgłosił uwagę, że „termin realizacji, ustalony na 4 miesiące, nie powinien obejmować czasu trwania uzgadniania dokumentacji przez Transportowy Dozór Techniczny (TDT)”¹⁰². Sporządzono protokół z negocjacji, który podpisały obie strony.

Do [redacted] wysłano 21.07.2022 r. zawiadomienie o zakończeniu negocjacji oraz zaproszenie do składania ofert wraz ze specyfikacją warunków zamówienia/dokumentami zamówienia. Przedmiot zamówienia obejmował naprawy na stacji dolnej i stacji górnej, przy czym koło przewojowe stacji górnej zostało przez OPO Zakopane zamówione u producenta w oddzielnym postępowaniu. Montaż nowego koła miał być jednym z elementów procesu naprawy kolei linowej. Zakres naprawy obejmował wykonanie prac wynikających z protokołu sporządzonego przez TDT. Efektem końcowym realizowanych prac ma być odbiór i dopuszczenie do eksploatacji kolei linowej.

Zamawiający nie żądał od Wykonawców wniesienia wadium, a termin związania z ofertą został wyznaczony na 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, tj. do 24.08.2022 r.

193. [komisja przetargowa] Komisja przetargowa nie została powołana. Zgodnie z art. 53, ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający nie miał obowiązku powołania komisji. W Protokole postępowania WR.3.2022 wskazane zostały osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, tj.: p. [redacted] oraz p. [redacted] [redacted], natomiast osobą udzielającą zamówienia jest dyrektor COS OPO Zakopane, p. Sebastian Danikiewicz. W dokumentacji znajdują się oświadczenia kierownika Zamawiającego oraz osób, które wykonywały czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, złożone zgodnie z art. 56 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp.

Jednakże, doszło do naruszenia wymogu określonego w § 2 ust 1 Zarządzenia Dyrektora COS z dnia 1 stycznia 2021 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu, który stanowi, że do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia powoływana jest komisja przetargowa. Organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa się w oparciu o przepisy Zarządzenia nr 51 Dyrektora COS z dnia 19 grudnia 2013 r.

194. [zmiana kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia] Przed otwarciem ofert Zamawiający udostępnił informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – była to kwota 400.000 zł brutto, tj. niższa niż wskazano we wniosku o wszczęcie postępowania.

¹⁰² Protokół z negocjacji między COS OPO w Zakopanem a Wykonawcą zaproszonym do negocjacji, [redacted] z dnia 20.07.2022 r.

195. [otwarcie ofert] Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 26.07.2022 r., o godz. 15:30, godzina składania ofert została wydłużona (pierwotnie wskazywano na godz. 12:00), na wniosek Wykonawcy, po akceptacji telefonicznej dyrektora COS-OPO w Zakopanem. Dodatkowo, wyrażono zgodę na zmiany postulowane przez Wykonawcę w projektowanych postanowieniach umowy (PPU)¹⁰³.

Zgodnie z Informacją z otwarcia ofert z 26.07.2022 r. jedyna oferta w postępowaniu, która jednocześnie została uznana za najkorzystniejszą, została złożona przez [REDAKTOWANE]: Cena oferty to 550.100,00 zł netto, tj. 676.623,00 zł brutto, oferowana gwarancja i rękojmia: 12 miesięcy. Wykonawca oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz że nie podlega wykluczeniu ze względu na sankcje związane z agresją na Ukrainie.¹⁰⁴ Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało sporządzone, a następnie przesłane pocztą elektroniczną 26.07.2022 r.

Cena oferty przekraczała o 276.623,00 zł brutto, tj. o około 69% kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w sytuacji kiedy Zamawiający obniżył kwotę na sfinansowanie zamówienia z wartości szacunkowej wynoszącej 430.500,00 zł do kwoty 400.000,00 zł. [Dowód: akta kontroli str. 2526 do 2590]

196. [umowa] 8.08.2022 r. została zawarta z oferentem umowa Nr [REDAKTOWANE] na kwotę 676.623,00 zł brutto, w przedmiocie naprawy kolei linowej. Termin wykonania umowy oznaczony został na 4 miesiące od dnia podpisania umowy. Zamawiający dopuszczał zmianę terminu realizacji w przypadku zwłoki lub opóźnień w uzgodnieniu dokumentacji naprawy elementów kolei przez TDT. Uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady przedmiotu Umowy, zgodnie z zapisami Umowy, wygasają po upływie 12 miesięcy. Umowa określała przedmiot umowy jako wykonanie zamówienia pn. „Naprawa kolei linowej na skoczni narciarskiej Wielka Krokiew”, natomiast szczegółowy zakres i opis przedmiotu umowy zawarty został w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) i stanowił załącznik do niniejszej umowy: (...) *Przedmiot zamówienia obejmuje naprawy na stacji dolnej i stacji górnej, przy czym koło przewojowe stacji górnej zostało zamówione przez Zamawiającego u producenta. Szacunkowy czas dostawy wrzesień 2022 r (termin szacunkowy (...)). Zakres szczegółowy (szacunkowy, na podstawie którego należy opracować dokumentację) wymiana koła przewojowego dolnego, w tym sprzężenie i zdjęcie liny nośnej, prace demontażowe mechanizmów stacji dolnej z pracami naprawczymi w zakresie uzgodnionym w dokumentacji, montaż koła przewojowego górnego. Oprócz wskazanych prac Wykonawca obowiązany jest dokonać niezbędnych oględzin, w celu sporządzenia niezbędnej dokumentacji.*

197. [publikacja ogłoszenia] Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 24.08.2022 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE: 2022/S 165-469668 z 29.08.2022 r.

198. [Działania [REDAKTOWANE]] W związku z brakiem dostarczenia nowego koła przewojowego przez [REDAKTOWANE], pismem z 19.12.2022 r. [REDAKTOWANE] zwrócił się do TDT o uzgodnienie dokumentacji naprawy pęknięć połączeń spawanych koła przewojowego kolei linowej Wielka Krokiew. W odpowiedzi pismem z 21.12.2022 r. TDT przekazał informację o sprawdzeniu i ocenie pod względem spawalniczym dokumentacji technicznej, dotyczącej przedmiotowej naprawy. TDT wyraził zgodę na przeprowadzenie naprawy pod względem spawalniczym, zastrzegając, że naprawy może dokonać jedynie podmiot posiadający odpowiednie uprawnienia oraz, że cały proces naprawy powinien się odbywać w obecności inspektora TDT.

22.12.2022 r. został sporządzony protokół odbioru robót nr 2/12/2022/WKROK/COS, który wskazuje, że komisyjnie dokonano odbioru prac wykonanych zgodnie z Umową. Protokół zawiera informacje o wykonanych w ramach I etapu pracach:

- wymianie łożysk koła napędowego kolei linowej,
- regeneracji tulei koła napędowego.

Roboty i dostawy zrealizowane zostały w terminie do 6.12.2022 r.

W protokole znalazł się zapis, że stanowi on podstawę wystawienia przez Wykonawcę faktury Vat, na kwotę netto w wysokości 400.000,00 zł.

199. [rozliczenie] Przedmiotową fakturę o numerze [REDAKTOWANE] wystawił 22.12.2022 r. na kwotę 492.000 zł brutto (400.000 zł netto), określając termin płatności na 5.01.2023 r. Faktura obejmuje usługę budowlaną w ramach naprawy kolei linowej na skoczni narciarskiej, etap I. Zgodnie z dekretnami kwota

¹⁰³ Zapis z Protokołu postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia, podpisanego w dniu 06.09.2022 r., str. 3, sekcja 12.

¹⁰⁴ Podpisane przez Wykonawcę oświadczenie zawarte w Formularzu oferty.

400.000,00 zł płaćna ze środków FRKF, na podstawie Umowy nr 2022/0241/0094/SubA/DIS/S z dnia 27.10.2022 r., pozostała kwota 92.000,00 zł płaćna ze środków własnych. Przelewy zostały wykonane odpowiednio: VAT dnia 23.12.2023 r. oraz kwota podstawowa – 30.12.2023 r.

200. [realizacja umowy] Umowa określała termin wykonania przedmiotu na 4 miesiące od dnia jej podpisania, czyli do 8.12.2022 r. Jednocześnie Zamawiający zawarł postanowienie, że *dopuszcza zmianę terminu realizacji w przypadku zwłoki lub opóźnień w uzgodnieniu dokumentacji naprawy elementów kolei przez Transportowy Dozór Techniczny.*

We wskazanym w umowie terminie została zrealizowana jedynie część umowy, która w przedstawionych kontrolującym dokumentach, została uznana za I etap wykonanych, zgodnie z umową [] r., prac. Zdaniem kontroli, podział na etapy został stworzony na potrzeby częściowego rozliczenia prac i wynikał bezpośrednio z faktu, że nowe koło przewojowe wraz z elementami łożyskowania i nową osią nie zostały dostarczone przez [].

201. [spawanie koła] W ramach zawartej 08.08.2022 r. umowy wykonano także spawanie koła, czyli czynność, której zarówno OPZ, jak i sama umowa nie przewidywały.

Naprawa koła poprzez spawanie została wykonana i w roku 2022. W efekcie doprowadziło to do wydania przez TDT w dniu 03.01.2023 r. decyzji dopuszczającej do warunkowej eksploatacji kolei linowej, tj. tylko do obsługi skoczni narciarskiej podczas imprez sportowych, z wyłączeniem komercyjnego ruchu turystycznego. Decyzja Nr TDT-441/2/23 zezwalała na eksploatację kolei linowej do 30.04.2023 r. Kolejna decyzja Nr TDT-315/288/23 została wydana w dniu 14.06.2023 r. i utrzymała warunkową eksploatację kolei. [Dowód: akta kontroli str. 2591 do 2622]

202. Kontrola zauważyła, że w związku z uruchomieniem kolei, niedostarczeniem koła przewojowego przez [] [] musiał dokonać spawania tego elementu przed montażem i wydaniem decyzji TDT. Natomiast w protokole odbioru i fakturze nie znajduje się pozycja dotycząca „spawania koła”.

Na pytania kontroli z dnia 21.11.2023 r. znak:19/OPO Zakopane/2023 dotyczących informacji, z jakich środków finansowych pospawano koło, czy zawarty został stosowny aneks do umowy, skoro doszło do zmiany w przedmiocie umowy oraz o możliwość wygaśnięcia Umowy nr []

Kontrolowany udzielił odpowiedzi w dniu 29.11.2023 r. a w dniu 30.11.2023 r. przekazał poniżej wymienione dokumenty **(5 miesięcy od rozpoczęcia kontroli):**

- 1) Pismo z 30.09.2022 r., podpisane przez kierownika budowy z [] określające zakres robót dodatkowych, związanych z naprawą koła przewojowego w celu dopuszczenia kolei linowej Wielka Krokiew do warunkowego użytkowania. W piśmie po raz pierwszy pojawia się czynność wykonania naprawy spoin koła przewojowego jako sposób na skuteczną, ale tylko doraźną naprawę kolei linowej.
- 2) Protokół konieczności z dnia 07.10.2022 r., który zawierał informację o przeprowadzonych negocjacjach w sprawie naprawy kolei linowej, ze względu na brak dostarczenia w pierwotnym terminie koła przez firmę [] z Francji. W protokole znalazł się zapis o uzgodnieniu z TDT sposobu naprawy kolei przez [] poprzez spawanie koła.
- 3) Aneks nr 1 do Umowy, z datą zawarcia 07.10.2022 r., wskazujący na konieczność wydłużenia terminu realizacji zamówienia do czasu dostarczenia zamówionego koła oraz zrealizowania robót dodatkowych, związanych ze zmianą sposobu naprawy kolei linowej, w celu jej dopuszczenia do warunkowego użytkowania. W aneksie został określony nowy termin wykonania przedmiotu umowy, na dzień 08.05.2023 r. oraz doszło do zwiększenia wynagrodzenia dla Wykonawcy o ponad 93%, tj. o kwotę 515.350,00 zł netto (633.880,50 zł brutto), tj. do wysokości 1.065.450,00 zł netto (1.310.503,50 zł brutto). Do Aneksu dołączony został harmonogram rzeczowo-finansowy, który wskazuje na podział prac na etapy. Pierwszy etap prac do wykonania obejmował rok 2022, zaś drugi dotyczył 2023. Naprawa koła przewojowego poprzez spawanie została wyceniona na 100.000,00 zł.
- 4) Protokół odbioru robót Nr 3/09/2023/WKROK/COS z dnia 29.09.2023 r., zawierający zakres prac wykonanych w ramach II etapu prac oraz zastrzeżenia i uwagi Komisji.

203. Kontrola poddaje w wątpliwość przekazane w/w dokumenty biorąc pod uwagę poniższe fakty:

- Brak jakiegokolwiek informacji a także przekazania dokumentów kontroli w w/w zakresie podczas trwania czynności kontrolnych od 17.05.2023 r., w tym na miejscu w OPO Zakopane (22.05 – 07.06, 12 – 19.07, 11-15.09) a także w dokumentacji źródłowej postępowania.

- Odpowiedzi dyrektora na pytania kontroli, w szczególności na pismo z dnia 13.07.2023 r., znak 10/OPO Zakopane/2023, dotyczące doraźnej naprawy kolei. Brak jakiejkolwiek informacji o protokole konieczności, aneksie nr 1 zwiększającym wynagrodzenie Wykonawcy, zmianie terminu wykonania przedmiotu umowy.
- Brak wiedzy kontroli o trwających pracach na WK, mimo obecności na miejscu w OPO Zakopane w dniach 22.05 – 07.06, 12 – 19.07, 11-15.09. Ponadto w czerwcu 2023 r. odbyły się na Wielkiej Krokwi zawody w ramach Igrzysk Europejskich, treningi skoczków itp. Brak dokumentacji zdjęciowej prowadzonych prac. Brak informacji na stronie OPO Zakopane o wyłączeniu kolei z całkowitego użytku w okresie od 03.01.2023 r. do 29.09.2023 r.
- W protokołach odbioru robót z dnia 22.12.2022 r. oraz 29.09.2023 r., punkty obejmujące dokładnie ten sam zakres prac, opisane w poz. a) i b) w punkcie 20 ust. 1 i 2 KU nr WR. 3.2022.
- Udostępnienie dokumentów dopiero 30.11.2023 r., po zadaniu pytań w przedmiotowym zakresie,
- Ustalenie terminu przekazania dokumentów do Departamentu Infrastruktury Sportowej w dniu 24.10.2023 r., pomimo obowiązku wynikającego z zawartej umowy (§ 13 pkt 7 umowy) : „(...) Wnioskodawca zobowiązany jest do przekazania Ministerstwu potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii zawartych umów oraz zaktualizowanego Zbiorczego zestawienia kosztów Zadania inwestycyjnego”,
- Protokół konieczności zawiera ofertę Wykonawcy na naprawę koła w kwocie 515.350 zł netto, bez określenia, jakie działania będą wchodziły w zakres tej naprawy,
- Znaczący wzrost wynagrodzenia Wykonawcy (o ponad 93%), bez szczegółowej kalkulacji, nie pozwalającej na ocenę czy kalkulacja ma racjonalne podstawy i została rzetelnie wykonana.

204. Zgodnie z zasadą ostrożności nawet przyjmując przedstawione dokumenty za wiarygodne, kontrola stwierdza, że termin wykonania przedmiotu umowy nie został dotrzymany. Niezależnie od faktu, że w Aneksie znalazła się klauzula warunkująca termin wykonania przedmiotu umowy od dostawy koła przewojowego i dopuszczenia go do użytkowania przez TDT, nie zawarto z Wykonawcą kolejnego aneksu w przedmiocie zmiany terminu umowy, tym samym doszło do upływu terminu wykonania umowy.

Dyrektor OPO Zakopane udzielił w tej sprawie wyjaśnień, w których stwierdził, że strony pozostają w uzasadnionej zwłoce, a po zaopiniowaniu certyfikatu przez TDT, Strony dokonają spisania protokołu konieczności oraz zatwierdzenia ustaleń w formie aneksu do umowy.

Zdaniem kontroli nie został zabezpieczony interes COS OPO Zakopane, dający podstawę prawną do dalszego działania [] w tej sprawie, jak również nie zapewniono narzędzia dającego możliwość wyegzekwowania od Wykonawcy przystąpienia do drugiego etapu prac w sytuacji, kiedy termin realizacji umowy upłynął, a Wykonawca nie byłby zainteresowany kontynuacją umowy lub chciał odstąpić od dalszej realizacji umowy. Szczególnie, że [] jedynie deklarował współpracę, aby doprowadzić kolej do eksploatacji a w protokole odbioru z dnia 29.09.2023 r. zgłaszał, co następuje: *oferta na prace związane z wymianą koła była kalkulowana ponad 12 miesięcy temu, w oparciu o inne założenia, a obecnie straciła na ważności i aktualności i będzie wymagać odrębnych uzgodnień.*

[Dowód: akta kontroli str. 2623 do 2639]

205. [rozliczenie] Z tytułu realizacji umowy zostały poniesione następujące koszty:

- 1) **W roku 2022 kwota 400.000,00 zł netto (492.000,00 zł brutto)**, wynikająca z faktury [] z dnia 22.12.2022 r., wystawionej w związku ze spisaniem, w tym samym dniu, Protokołu odbioru robót nr 2/12/2022/WKRR/COS. Protokół wskazywał na wykonanie prac w ramach I etapu i obejmował:
 - a) wymianę łożysk koła napędowego kolei linowej Wielka Krokiew,
 - b) regenerację tulei koła napędowego kolei linowej Wielka Krokiew.

W protokole znajduje się zapis, że roboty i dostawy zrealizowano w terminie do 6.12.2022 r.

W protokole nie umieszczono spawania koła przewojowego, gdyż nastąpiło ono dopiero po dniu 21.12.2022 r., kiedy to [] został poinformowany przez TDT pismem znak: T.571.79.2022.T o uzgodnieniu dokumentacji naprawy pęknięć połączeń spawanych koła. Dodatkowo, termin spawania potwierdza badanie wykonane przez Inspektora TDT w dniu 22.12.2022 r., który w oparciu o przeprowadzone badanie doraźne eksploatacyjne związane z nadzorem nad pracami spawalniczymi koła wydał wynik negatywny badania i ustanowił zakaz eksploatacji kolei linowej.

Przedmiotowa faktura została opłacona odpowiednio: kwota podatku VAT w wysokości 92.000,00 zł w dniu 23.12.2022 r. oraz kwota wynagrodzenia netto w wysokości 400.000,00 zł w dniu 30.12.2022 r.

- 2) W roku 2023 kwota 489.650,00 zł netto (602.269,50 zł brutto), wynikająca z faktury [] z dnia 04.10.2023 r., wystawionej w związku ze spisaniem w dniu 29.09.2023 r. Protokołu odbioru robót nr 3/09/2023/WKRRK/COS. Protokół wskazywał na wykonanie prac w ramach II etapu i obejmował:

- a) wymianę łożysk koła napędowego kolei linowej Wielka Krokiew,
- b) regenerację tulei koła napędowego kolei linowej Wielka Krokiew.
- c) naprawę koła przewojowego kolei linowej Wielka Krokiew
- d) weryfikację dokumentacji jakościowej dostarczonej przez producenta nowego koła przewojowego.

W protokole znajduje się zapis, że roboty zrealizowano w terminie do 29.09.2023 r. Aneks z dnia 07.10.2022 r. do umowy wprowadził nowy termin realizacji umowy, jednak wyznaczał wykonanie przedmiotu umowy do 9 miesięcy od dnia zawarcia umowy i wskazywał na dzień 08.05.2023 r. Zatem roboty zostały wykonane po upływie terminu. Kary umowne związane ze zwłoką w wykonaniu przedmiotu umowy nie zostały naliczone.

Przedmiotowa faktura została opłacona w dniu 09.10.2023 r. odpowiednio: kwota podatku VAT w wysokości 112.619,50 zł oraz kwota wynagrodzenia netto w wysokości 489.650,00 zł.

- 3) W dniu 29.12.2023 r. został spisany **Protokół odbioru robót nr 5/12/2023/WKROK/COS**, z którego wynika, że dokonano komisijnego odbioru częściowych prac wykonanych zgodnie z umową i aneksem nr 1. Wskazany został następujący zakres prac:

- a) wymiana koła przewojowego kolei linowej Wielka Krokiew,
- b) przeprowadzenie prób ruchowych i udział w odbiorze kolei linowej przeprowadzonej przez Transportowy Dozór Techniczny w dniu 14.12.2023 r.

Odręcznie wpisano uwagę, że protokół dotyczy odbioru końcowego kolei, a kolej została dopuszczona decyzją TDT do eksploatacji. Protokół stanowił podstawę dla Wykonawcy do wystawienia faktury na kwotę netto 175.800,00 zł.

Przedmiotowa faktura nr [] została wystawiona w dniu 15.01.2024 r. i dotyczyła usługi budowlanej. Faktura zawiera następujący opis: „*prace wykonane w m-cu grudniu 2023 związane z wymianą koła przewojowego KL Wielka Krokiew zgodnie z Protokołem Odbioru Robót nr 5/12/2023/WKROK/COS z dnia 29.12.2023*”.

Faktura została opłacona w dniu 13.02.2024 r., w kwocie 216.234,00 zł, przy czym, jak wynika z opisu na fakturze, kwota 175.800,00 zł jest płatna ze środków FRKF, na podstawie umowy nr 2022/0241/0094/SubA/DIS/S z dnia 27.10.2022 r. a pozostała kwota ze środków własnych.

206. [aktualna decyzja TDT] Kontrolującym w dniu 14.12.2023 r. została przekazana Decyzja Nr TDT-315/598/23 z dnia 14.12.2023 r. zezwalająca na eksploatację kolei linowej, **ważna do dnia 30.04.2024 r.** Jak wynika ze strony internetowej COS OPO Zakopane, od soboty 16.12.2023 r. przywrócony został komercyjny ruch turystyczny kolei linowej na Wielkiej Krokwi (opublikowane 15.12.2023 r., godz. 13:07:05). [Dowód: akta kontroli str. 2640 do 2657]

207. [dodatkowe ustalenia kontroli] Kontrola zwraca uwagę na następujące kwestie:

- 1) Przedstawione protokoły odbioru robót z 22.12.2022 r. oraz 29.09.2023 r., potwierdzające wykonanie prac w ramach dwóch etapów, zawierają w dwóch punktach dokładnie ten sam zakres wykonanych prac, tj. poz. a) i b) przywołanych protokołów odbioru:

- []
- []

- 2) Aneks z dnia 07.10.2022 r. wskazywał termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 08.05.2023 r. natomiast roboty zaklasyfikowane jako II etap prac, zgodnie z przedstawionym protokołem odbioru robót zostały wykonane do dnia 29.09.2023 r.

- 3) W dniu 24.11.2023 r. został ogłoszony kolejny przetarg, na naprawę (remont) podpory nr 3 i nr 6 kolei linowej na Wielkiej Krokwi.

Jak wynika z przedstawionej przez Kontrolowanego dokumentacji (w tym w zastrzeżeniach) Zamawiający zabezpieczył środki finansowe na realizację zamówienia w wysokości 270.600,00 zł, przy oszacowaniu wartości zamówienia na 550.000,00 zł netto. Jedyną ofertę w postępowaniu złożył [], na kwotę 700.608,00 zł. W zastrzeżeniach do Pwp Kontrolowany przedstawił

wniosek [] z dnia 04.12.2023 r., do DIS MSiT, dotyczący umowy nr 2023/0431/0094/SubA/DIS/S z dnia 13.11.2023 na dofinansowanie zadania z FRKF p.n. *Poprawa infrastruktury sportowej przy skoczni Wielka Krokiew dla COS-OPO w Zakopanem - modernizacja oświetlenia i instalacji grzewczych*. W związku z „oszczędnościami przetargowymi” OPO Zakopane wniósł o wprowadzenie zmian w zawartej umowie dofinansowania, celem rozszerzenia zakresu rzeczowego i wprowadzeniu nowych pozycji: remont podpór 3 i 6 kolei linowej (wartość 700.608,00 zł) a także dostawę i montaż oznakowania w celu wprowadzenia symboliki narodowej na 5 skoczniach narciarskich na Średniej Krokwi (wartość 709.636,00 zł). COS OPO Zakopane nie przedstawił dokumentów świadczących o wyrażeniu zgody na zmiany, przed podpisaniem umowy z Wykonawcą, tj. []. Kontrolujący mając na uwadze zasadę prawdy obiektywnej, rzetelności i wagę ustaleń Kontroli, pozyskali dokumentację z DiS MSiT, która potwierdziła wpisanie zadania inwestycyjnego. Aneks nr 1 z dnia 12.12.2023 r. do Umowy nr 2023/0431/0094/SubA/DIS/S, pozwalającego na zabezpieczenie środków finansowych na realizację Umowy z [] na remont podpór kolei linowej.

W dniu 11.12.2023 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty (jedynej oferty w postępowaniu), za jaką uznał ofertę [] a w dniu 13.12.2023 r. zawarł z nim umowę.

Należy podkreślić, że po raz kolejny będzie trzeba dokonywać demontażu kolei, zdjęcia krzesetek, rozpięcia lin, w efekcie unieruchomić kolej. Przy dobrze zaplanowanych i skoordynowanych działaniach można byłoby uniknąć kolejnych przestojów w eksploatacji kolei linowej.

- 4) COS OPO Zakopane posiada już zawartą z Ministerstwem umowę 2022/0261/0094/SubA/DIS/S na budowę nowej kolei linowej na Wielkiej Krokwi. Umowa dotyczy środków z FRKF i została zawarta 24.11.2022 r. Koszt całkowity umowy to 15.190.500,00 zł, przy czym dofinansowanie ze środków FRKF ma wynieść 12.226.500,00 zł. Realizację tego zadania zaplanowano na lata 2024-2025.

208. [analiza zgromadzonej dokumentacji] analiza przekazywanej w różnych etapach czynności kontrolnych dokumentacji przez COS OPO w Zakopanem przynosi następującą chronologię:

- a) Umowa nr [] z dnia 08.08.2022 r.: Zgodnie z zawartą w dniu 08.08.2022 r. z [] umową nr [] wynagrodzenie Wykonawcy miało wynieść 550.100,00 zł netto (676.623,00 zł brutto). Naprawa kolei miała obejmować prace naprawcze na stacji dolnej i stacji górnej, przy czym koło przewojowe stacji górnej zostało zamówione przez Zamawiającego u producenta. Z uwagi na fakt, że koło przewojowe nie zostało dostarczone, [] przeprowadził do dnia 6.12.2022 r. (zgodnie z treścią protokołu odbioru robót nr 2/12/2022/WKROK/COS) prace w ramach I etapu, tj. dokonał wymiany łożysk koła napędowego i regeneracji tulei koła napędowego kolei linowej Wielka Krokiew. Protokół stanowił podstawę do wystawienia faktury VAT na kwotę 400.000,00 zł netto (492.000,00 zł brutto). Faktura została opłacona odpowiednio: 92.000,00 zł (VAT) w dniu 23.12.2022 r. oraz 400.000,00 zł w dniu 30.12.2022 r. Warto podkreślić, że spawanie koła nastąpiło po podpisaniu tego protokołu odbioru, po 22.12.2022 r. Dlatego brak tej czynności w zapisach protokołu.

W przekazanej kontrolującym dokumentacji znajduje się pismo Kierownika Budowy [] datowane na dzień 30.09.2022 r., zawierające zakres robót dodatkowych związanych z naprawą koła przewojowego w celu dopuszczenia kolei linowej Wielka Krokiew do warunkowego użytkowania. Pismo wskazuje na cztery fazy prac (dokumentacja naprawy, prace przygotowawcze, wykonanie naprawy spoin koła przewojowego oraz odbiór prac przez Transportowy Dozór Techniczny) do przeprowadzenia, aby kolej linowa mogła być eksploatowana, w ograniczonym zakresie.

Po wykonaniu prac naprawczych, TDT w dniu 03.01.2023 r., wydało Decyzję Nr TDT-441/2/23 zezwalającą na warunkową eksploatację kolei linowej (tylko do obsługi skoczni narciarskiej podczas imprez sportowych) do dnia 30.04.2023 r. Kolejna decyzja TDT, Nr TDT-315/288/23 została wydana w dniu 14.06.2023 r. i ponownie zezwalała na warunkową eksploatację urządzenia do dnia 30.11.2023 r.

- b) Wniosek o dofinansowanie ze środków FRKF z dnia 30.09.2022 r.: Naprawa kolei linowej we wniosku o dofinansowanie ze środków FRKF, według szacunków COS OPO Zakopane, miała wynieść 1.015.000,00 zł netto (1.248.450,00 zł brutto). Do wniosku przedstawiono umowę nr [] zawartą z [] na kwotę 550.100,00 zł netto (676.623,00 zł brutto), wniosek o dokonanie zakupu, dotyczący diagnostyki awarii na 80.000,00 zł netto (98.400,00 zł brutto) oraz potwierdzenie zamówienia w [] na dostawę i zakup koła przewojowego na 76.513,84 EUR.

Czyli na etapie wnioskowania koszt naprawy kolei miał wynieść 630.100,00 zł netto (775.023,00 zł brutto) plus koło (w przeliczeniu kursu EUR z dnia zapłaty przedpłaty) około 362.346,60 zł., **razem 1.137.369,60 zł brutto.**

- c) **Aneks nr 1 z dnia 07.10.2022 r. do umowy nr []:** Aneks oraz dokumenty z nim związane, przedstawiono kontrolującemu dopiero 30.11.2023 r. (tj. pięć miesięcy od rozpoczęcia działań kontrolnych, dla porównania ten sam Aneks przekazano do DIS w dniu 24.10.2023 r., w odpowiedzi na prośbę o uzupełnienie wniosku o wypłatę dofinansowania nr 4/2023 z dnia 10.10.2023 r.)

Okazany Aneks został zawarty w dniu 07.10.2022 r., jako efekt negocjacji między COS OPO Zakopane a [], które przeprowadzono w związku z brakiem dostarczenia koła przewojowego przez francuską firmę []. Na tę okoliczność spisany został protokół konieczności, w którym znalazła się propozycja doraźnej naprawy starego koła poprzez spawanie oraz oferta Wykonawcy na „naprawę koła” w kwocie 515.350 zł netto.

Zawarty między stronami aneks nr 1 do umowy zwiększał wynagrodzenie Wykonawcy o 633.880,50 zł do kwoty **1.310.503,50 zł brutto (tj. o ponad 93%)**. Harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący załącznik do aneksu nr wskazywał następujący podział prac na dwa etapy:

- w roku 2022 miały zostać wykonane i rozliczone następujące prace – wymiana łożysk koła napędowego (200.000,00 zł) i tulejowanie (100.000,00 zł) oraz naprawa koła przewojowego (100.000,00 zł)
- w roku 2023 pozostawały do wykonania i rozliczenia: ponownie wymiana łożysk koła napędowego (48.800,00 zł) i jego tulejowanie (25.500,00 zł), wymiana koła przewojowego (175.800,00 zł) oraz naprawa koła przewojowego (415.350,00 zł). Brak informacji na czym miała polegać naprawa koła przewojowego.

Zgodnie z treścią protokołu odbioru robót nr 3/09/2023/WKROK/COS z dnia 29.09.2023 r. w ramach II etapu prac wykonane zostały: wymiana łożysk koła napędowego, tulejowanie koła napędowego, naprawa koła przewojowego oraz weryfikacja dokumentacji jakościowej dostarczonej przez producenta nowego koła przewojowego. Ponownie, protokół odbioru stanowił podstawę do wystawienia faktury VAT na kwotę 489.650,00 zł netto (602.269,50 zł brutto). Faktura została opłacona dwoma operacjami: 112.619,50 zł VAT oraz 489.650,00 zł w dniu 9.10.2023 r.

- d) **Umowa o dofinansowanie ze środków FRKF z dnia 27.10.2022 r.:** Skarb Państwa – Minister Sportu i Turystyki reprezentowany przez Dyrektora DIS MSiT Marcina Żyłowskiego, podpisał z COS w Warszawie, reprezentowanym przez zastępcę dyrektora COS Piotra Zajączkowskiego dnia 27.10.2022 r. Umowę nr 2022/0241/0094/SubA/DIS/S o dofinansowanie ze środków FRKF zadania inwestycyjnego w ramach programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2022. Przedmiotem Umowy określonym w § 2 ust. 1, w sekcji II: Poprawa infrastruktury sportowej, modernizacja obiektów sportowych i infrastruktury technicznej było dofinansowanie ze środków FRKF realizacji 6 zadań (przywołanych wyżej, w opisie złożonego wniosku). W poz. 4 znalazł się remont kolei linowej na skoczni narciarskiej Wielka Krokiew.

Kontrola zauważyła, że nie został załączony Aneks nr 1 z dnia 07.10.2022 r. do umowy nr [] z dnia 08.08.2022 r., pomimo, że COS OPO w Zakopanem, jako strona umowy jest zobowiązany zgodnie z § 5 ust. 8 pkt a) do: „(...) **niezwłocznego przekazania Ministerstwu potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii zawartych umów z Wykonawcą/ami oraz zaktualizowanego Zbiorczego zestawienia kosztów Zadania inwestycyjnego**”.

- e) **Rozliczenie prac:** Jak wynika z analizy przedstawionej kontroli dokumentacji, spawanie koła przewojowego wycenione na 100.000,00 zł (taką kwotę przypisano tej czynności w harmonogramie rzeczowo-finansowym do aneksu nr 1 z dnia 07.10.2022 r.) zostało rozliczone w ramach faktury VAT nr [] z dnia 22.12.2022 r. W dokumentach rozliczeniowych (protokół odbioru, faktura VAT) brak było informacji na ten temat.

Natomiast w roku 2023, COS OPO Zakopane wypłacił Wykonawcy w oparciu o fakturę [] kwotę 489.650,00 zł netto (602.269,50 zł brutto), z czego 413.350,00 zł netto za naprawę koła przewojowego (wycena w harmonogramie rzeczowo-finansowym do aneksu nr 1 z dnia 07.10.2022 r.). Ponowne wykonanie czynności [] [], opłaconych już w roku 2022 wyniosło kwotę 74.300,00 zł. Brak informacji, jakie prace

zostały wykonane w ramach naprawy koła przewojowego, które kosztowały COS OPO Zakopane 415.350,00 zł, zgodnie z protokołami konieczności z dnia 07.10.2022 r. oraz protokołem odbioru robót Nr 3/09/2023/WKROK/COS z dnia 29.09.2023 r.

Powyższe powoduje, że nie można określić, czy zawarcie aneksu nr 1, oparte na przesłankach wymienionych w Protokole konieczności z dnia 07.10.2022 r., było w ogóle uzasadnione, jak również, czy zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy miało racjonalne podstawy a jego wysokość została rzetelnie określona.

209. Kontrola przypisuje do zwrotu kwotę 489.650,00 zł wypłaconą ze środków FRKF w ramach postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia (ZP.WR.3.2022, naprawa kolei linowej), w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości w postaci: wprowadzenia do umowy, w formie aneksu prac, które nie zostały w żaden sposób uzasadnione a ich wykonanie udokumentowane. COS OPO Zakopane znacząco zwiększył wynagrodzenie Wykonawcy (ponad 93% o kwotę 633.880,50zł brutto). Kontrola stoi na stanowisku, że działania COS OPO Zakopane były niecelowe a przede wszystkim niegospodarne a sam proces rozliczenia obciążony jest rażąco niską rzetelnością.

[Dowód: akta kontroli str. 2658 do 2728, 3791 do 3920]

Odbiór techniczny koła przewojowego wraz z oględzinami oraz dostawa koła z Francji do Zakopanego (w ramach zamówień podprogowych):

210. [transport koła przewojowego] w dniach 15.11 do 20.11.2023 r. został zrealizowany transport koła przewojowego od Producenta, francuskiej firmy [] do Zakopanego, na teren skoczni narciarskiej Wielka Krokiew. COS OPO w Zakopanem podkreśla, że w ramach tego przedsięwzięcia wykonane zostały oględziny nowego koła, co miało warunkować odbiór koła, jedynie „w przypadku pozytywnej oceny na miejscu”.¹⁰⁵ Kontrolującym udostępniono wiadomość e-mail z dnia 16.11.2023 r., w której menedżer projektu [] poinformował dyrektora COS OPO w Zakopanem, że wyprodukowane przez [] koło jest kompletne i jako zestaw 5 elementów zostało załadowane na samochód. Tym samym można je odebrać oraz dokonać za nie zapłaty. Nie został spisany żaden protokół odbioru ani nie została wydana opinia w tym zakresie, brak informacji kto dokonał oględzin i „odbioru technicznego”, szczególnie że we wniosku zawarto informacje, że tę czynność przeprowadzą przedstawiciele Zakładu Uprawnionego TDT. Z przedstawionych dokumentów wynika, że usługa transportowa była realizowana przez podwykonawcę¹⁰⁶.

211. [wniosek o dokonanie zakupu] Wniosek o dokonanie zakupu nr [] został wystawiony przez kierownika Działu Infrastruktury Sportowej w dniu 15.11.2023 r. Przedmiot zamówienia został określony następująco: *odbiór techniczny koła przewojowego wraz z oględzinami przed załadunkiem w [] (Francja) przez przedstawicieli Zakładu Uprawnionego TDT – Wykonawcy – [] wraz z dostawą koła z Francji do Zakopanego (w przypadku pozytywnej oceny na miejscu).* W kolumnie „przeznaczenie” znalazł się zapis: „kontrola techniczna wyprodukowanego koła na miejscu we Francji. Dostawa koła z Francji do Polski. Zabezpieczenie w celu dokonania płatności za koło”. Szacunkową wartość zamówienia określono na 75.000 zł netto (92.250 zł brutto) i była to wartość szacunkowa, „podana telefonicznie przez Wykonawcę”.

Wniosek został podpisany przez wnioskodawcę, specjalistę ds. zamówień publicznych w miejscu kierownika ZP/osoby upoważnionej do ZP, główną księgową oraz kierownika Zamawiającego, tj. dyrektora COS OPO w Zakopanem. Zamówienie miało być zrealizowane w okresie: „dostawa jednorazowa, niezwłocznie po potwierdzeniu gotowości koła do odbioru”. Na wniosku znajduje się adnotacja o odstąpieniu od regulaminu zamówień i zleceniu bezpośrednio [] (zakład uprawniony przez TDT). Dodano zapis, że rozliczenie powykonawcze nastąpi na podstawie rozliczenia przedstawionego przez Wykonawcę po zrealizowanej dostawie.

Zdaniem kontroli, wybór [], po raz kolejny, odbywa się na zasadach preferencyjnych, bez zapewnienia dbałości o zachowanie zasad określonych w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Brak udokumentowania rozeznania rynku oraz czynności szacowania wartości

¹⁰⁵ Fragment treści opisu Przedmiotu zamówienia, znajdującego się we wniosku Nr [] r. z dnia 15.11.2023 r. o dokonanie zakupu, do którego nie stosuje się ustawy Pzp.

¹⁰⁶ Firma [], NIP [].

zamówienia – COS OPO w Zakopanem przyjęło bez choćby wstępnej weryfikacji ceny rynkowej usługi, propozycję Wykonawcy, przekazaną telefonicznie.

212. [brak umowy] Zrealizowana przez [] czynność oględzin (odbioru technicznego koła) oraz transport z Francji zostały wykonane w oparciu o wniosek o dokonanie zakupu, do którego nie stosuje się ustawy Pzp nr [] z dnia 15.11.2023 r.

Kontrola zwraca uwagę, że nie została zawarta umowa w tym zakresie, co stanowi naruszenie § 4 ust. 10 Zarządzenia 1/2022 z dnia 2022 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu, do których nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który wskazuje, że w przypadku zamówienia o wartości przekraczającej kwotę 20.000 zł netto, wnioskodawca przygotowuje projekt umowy i przedstawia do podpisu, odpowiednio Dyrektorowi COS lub COS OPO.

213. [realizacja wniosku] Koło dostarczono na teren skoczni narciarskiej Wielka Krokiew w dniu 20.11.2023 r. W dniach 4 do 8 grudnia nowe koło przewojowe zostało najpierw przetransportowane z wykorzystaniem helikoptera na górny peron stacji kolei linowej i umieszczone na specjalnie przygotowanym podejściu a następnie zmontowane z dwóch połówek. W dniu 21.12.2023 r. [] wystosował do COS OPO pismo znak: W/MZRP/RP/154/21/12/2023 dotyczące zgłoszenia gotowości odbiorowej robót, związanych z wymianą koła przewojowego kolei linowej Wielka Krokiew.

214. [rozliczenie] Przedmiotową fakturę o numerze [], na kwotę 92.250,00 zł brutto (75.000,00 zł netto), [] wystawił 15.01.2024 r. (tego samego dnia wpłynęła do COS OPO w Zakopanem), określając termin płatności na 14 dni od otrzymania faktury, tj. do dnia 30.01.2024 r. Faktura obejmuje usługę budowlaną, w opisie określoną jako: „*odbiór techniczny koła przewojowego wraz z oględzinami przed załadunkiem we Francji oraz z dostawą koła z Francji do Zakopanego*”. W dniu 24.01.2024 r. faktura została sprawdzona: pod względem merytorycznym, oraz pod względem legalności, celowości i gospodarności przez kierownika Działu Infrastruktury Sportowej, pod względem formalnym i rachunkowym przez główną księgową oraz zatwierdzona do wypłaty przez dyrektora COS OPO w Zakopanem. Na fakturze znajduje się pieczęć informująca o dokonaniu zapłaty kwoty 92.250,00 zł przelewem w dniu 26.01.2024 r. Datę przelewu potwierdza dołączony bankowy wydruk wykonania operacji. Brak informacji z jakich środków zostało opłacone to zamówienie.

W ocenie kontroli, faktura powinna zawierać dwie oddzielne pozycje, wyodrębnić należało transport koła oraz usługę specjalistyczną, w skład której wchodziły oględziny koła i tzw. „odbiór techniczny”. W obecnym stanie faktura nie pozwala na analizę poniesionych kosztów i ocenę, czy były celowe i gospodarne. W udostępnionych dokumentach nie ma żadnych informacji, ile osób z ramienia [] brało udział w wyjeździe do Francji, z wykorzystaniem jakich środków transportu, jak długo trwała ta delegacja, wreszcie jakie czynności przeprowadzono na miejscu, u producenta koła.

215. [uwagi kontroli] Dostawa koła przewojowego została zrealizowana – w ocenie Kontrolowanego – zgodnie z zamówieniem, w ramach wniosku o dokonanie zakupu, jako zamówienie podprogowe. Kontrola zwraca jednak uwagę na fakt, że postępowanie WR.2.2022 przeprowadzone w trybie z wolnej ręki, zgodnie z Protokołem postępowania z dnia 28.06.2022 r. obejmowało: Zakup i dostawę koła powrotnego zamachowego na skocznię narciarską Wielka Krokiew. COS OPO w Zakopanem powinien zrealizować dostawę w ramach tego postępowania a nie w ramach postępowania odrębnego. Co więcej, podana przez Wykonawcę telefonicznie kwota za realizację zamówienia została przyjęta bez uwag czy choćby wstępnego rozeznania rynku, co powoduje, że działania COS OPO w Zakopanem w tym zakresie noszą znamiona nierzetelności oraz niegospodarności.

Wszystko to powoduje, że remont kolei na Wielkiej Krokwi generuje dodatkowe, nie uwzględnione na etapie wniosku o dofinansowanie ze środków FRKF koszty. [Dowód: akta kontroli str. 2729 do 2790]

216. Wydatki poniesione na naprawę kolei linowej, wg stanu na dzień 15.02.2024 r. wyglądają następująco:

- 1) diagnostyka po awarii kolei wraz z określeniem zakresu naprawy: 98.400,00 zł ,
- 2) zakup i certyfikacja koła przewojowego: 370.649,50 zł,
- 3) naprawa kolei linowej I etap: 492.000,00 zł,
- 4) naprawa kolei linowej II etap: 602.269,50 zł,
- 5) dostawa koła powrotnego 92.250,00 zł,
- 6) naprawa kolei linowej, wymiana koła przewojowego 216.234,00 zł.

Razem: 1.871.803,00 zł, z czego 1.501.153,50 zł zapłacono []

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 5.

Poprawa infrastruktury sportowej w COS OPO w Zakopanem – modernizacja obiektów sportowych i infrastruktury technicznej.

217. [wniosek o dofinansowanie ze środków FRKF] Centralny Ośrodek Sportu złożył w systemie Amodit wniosek (ID sprawy 16846262) do MSiT 27.10.2021 r. Ogólny zakres zadania inwestycyjnego określono na poprawę infrastruktury sportowej w COS OPO w Zakopanem – modernizacją obiektów sportowych wraz z zakupem sprzętu i wyposażenia, zadanie podzielono na osiem części, z czego cztery, tj. :

1. Modernizacja zaplecza szatniowo-magazynowego przy boisku Plato,
2. Modernizacja zabezpieczeń skarp i umocnień na trasach biegowych,
3. Modernizacja kortów tenisowych,
4. Modernizacja instalacji teletechnicznej i instalacji dosyłowej do zasilania instalacji wodnej i pożarowej,

zostało poddanych sprawdzeniu przez Zespół kontrolerów.

215. [koszt realizacji zadania] W harmonogramie rzeczowo – finansowym określono koszt realizacji części zadania na kwotę 8.926.000,00 zł netto, 10.980.000,00 zł brutto, z czego cztery badane zadania w kwocie 5.528.545,64 zł netto, 6.800.111,14 zł brutto. Termin zakończenia zadania to 15.12.2021 r.

216. [ocena wniosku] Pracownicy DIS dokonali technicznej oraz ekonomicznej oceny wniosku, sporządzając na tę okoliczność stosowne arkusze ocen oraz pozytywnie zaopiniowali wystąpienie COS.

217. [umowa, środki FRKF] Skarb Państwa – Minister Sportu i Turystyki reprezentowany przez dyrektora DIS MSiT Marcina Żyłowskiego, podpisał z COS w Warszawie, reprezentowanym przez dyrektora COS Andrzeja Kalinowskiego dnia 13.12.2021 r. Umowę nr 2022/0151/0094/SubA/DIS/S o dofinansowanie ze środków FRKF zadania inwestycyjnego w ramach programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2021. Przedmiotem Umowy określonym w § 2 ust. 1 była: Poprawa infrastruktury sportowej w COS OPO w Zakopanem, modernizacja obiektów sportowych wraz z zakupem sprzętu i wyposażenia było dofinansowanie ze środków FRKF realizacji m.in. 4 zadań (przywołanych wyżej, w opisie złożonego wniosku).

218. [wysokość i warunki dofinansowania] Za podstawę określenia wysokości dofinansowania, stanowiącą sumę wydatków kwalifikowanych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego, przyjęto kwotę 10.980.000,00 zł. Minister udzielił dofinansowania w kwocie nieprzekraczającej 8.814.000,00 zł. Jednocześnie w umowie znalazł się zapis, że dofinansowanie stanowi nie więcej niż 80,3% całkowitej wartości wydatków związanych z realizacją Zadania inwestycyjnego oraz nie więcej niż 98,7% podstawy określenia wysokości dofinansowania. Środki własne COS przeznaczone na realizację zadania inwestycyjnego określono na 2.166.000,00 zł (§ 4, ust. 6 pkt 1) Umowy).

219. [aneksy do umowy] Do Umowy zostały zawarte 4 aneksy, we wskazanych niżej terminach, obejmujące:

- 1) Aneks nr 1 z dnia 21.12.2021 r., wprowadzający zmiany w zakresie rzeczowym zadania inwestycyjnego,
- 2) Aneks nr 2 z dnia 30.12.2021 r. wprowadzający do umowy zmiany w zakresie:
 - a) nowego podziału dofinansowania na lata 2021 i 2022:
 - w roku 2021 nie więcej niż 8.314.800,00 zł
 - w roku 2022 nie więcej niż 499.200,00 zł.
 - b) nowego terminu zakończenia Zadania inwestycyjnego – określony do dnia 30.06.2022 r.
- 3) Aneks nr 3 z dnia 12.07.2022 r., wprowadzający do umowy zmiany w zakresie:
 - a) nowego terminu zakończenia Zadania inwestycyjnego – określony do dnia 31.12.2022 r.,
 - b) nowego terminu sporządzenia i przedstawienia Ministrowi Rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym w terminie do 31.03.2023 r.
- 4) Aneks nr 4 z dnia 28.03.2023 r. wprowadzający do umowy zmiany w zakresie:
 - a) nowego terminu zakończenia zadania inwestycyjnego – określony do dnia 31.05.2023 r.
 - b) nowego podziału dofinansowania na lata 2021 – 2023:
 - w roku 2021 nie więcej niż do 8.314.800,00 zł,
 - w roku 2022 nie więcej niż 377.249,00 zł,
 - w roku 2023 nie więcej niż 121.951,00 zł.
 - c) nowego terminu sporządzenia i przedstawienia Ministrowi Rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym w terminie do 31.03.2023 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2791 do 2827]

Postępowanie przetargowe w trybie podstawowym bez negocjacji, 4 części:

220. [plan postępowań o udzielenie zamówień] W Planie Zamówień OPO Zakopane na 2021 r. zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31.03.2021 pod nr 2021/BZP 00026266/01/P nie ujęto zamówienia *Poprawa infrastruktury sportowej wg. 4 zadań*.

Przedmiotowe zamówienie, pojawia się jako pozycja dodana do Planu postępowań (...) na rok 2021, pod numerem 1.1.3 z określonym na III kwartał 2021 r. przewidywanym terminem wszczęcia postępowania. Nie sposób jednak określić kiedy taka aktualizacja Planu została zamieszczona w Biuletynie Zamówień Publicznych, ponieważ nie została w formularzu wpisana data. Tabela ze strony BIP COS OPO Zakopane zawierająca metryczkę zmian wskazuje, że nastąpiło to w aktualizacji Planu dokonanej w dniu 1.06.2023 r., tj. w trakcie trwania czynności kontrolnych.

[Dowód: akta kontroli str. 2828 do 2850]

221. [przedmiot zamówienia] Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie podstawowym, bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Zamówienie dotyczyło poprawy infrastruktury sportowej w COS OPO w Zakopanem, polegającej na modernizacji obiektów sportowych i infrastruktury technicznej. Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane. Zamówienie podzielone zostało na cztery części:

- 1) Modernizacja zaplecza szatniowo-magazynowego przy boisku Plato,
- 2) Modernizacja zabezpieczeń skarp i umocnień na trasach biegowych,
- 3) Modernizacja kortów tenisowych,
- 4) Modernizacja instalacji teletechnicznej i instalacji dosyłowej do zasilania instalacji wodnej i pożarowej.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych oraz udzielenia zamówienia w częściach, z których każda stanowiła przedmiot odrębnego postępowania. Zamawiający w myśl art. 24 ustawy Pzp zastosował do każdej części zamówienia przepisy właściwe dla danej części. Jednocześnie, zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy Pzp, szacunkowa wartość zamówienia została określona jako suma wartości części zamówienia stanowiących przedmiot odrębnych postępowań.

Zamawiający już na etapie opracowywania dokumentów do przetargu (SWZ i ogłoszenie o zamówieniu) zakładał zastrzeżenie sobie możliwości unieważnienia postępowania, gdyby środki, o które może aplikować (FRKF) nie zostały mu ostatecznie przyznane. Jednocześnie, określając termin wykonania zamówienia na grudzień 2021 r. wpisana została uwaga, że z uwagi na realizację zamówienia w okresie jesienno-zimowym jest to termin szacunkowy.

Natomiast we wniosku z 12.10.2021 r. o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający umieścił informację, że: *Terminy realizacji inwestycji mogą ulec wydłużeniu, gdyż roboty są rozpoczynane jesienią, ze względu na późne nabory na środki w jednostce dofinansowującej zadania (...).*

222. [szacowanie wartości zamówienia] Jak podano we wniosku szacunkowa wartość zamówienia została: *ustalona w oparciu o zakres prac zgłoszony do dofinansowania 8.10.2021 r. oraz w oparciu o opis merytoryczny zadania zawarty w Programie Funkcjonalno-Użytkowym*. Kontrolującym udostępniony został dokument o nazwie Ustalenie wartości szacunkowej i podział zamówienia na mniejsze części, z datą 12.10.2021 r., określający szacunkowe koszty zadania brutto z wyszczególnieniem wartości poszczególnych części oraz wskazaniem szacunkowego zakresu prac do wykonania.

223. [wniosek] Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr [] r. został sporządzony przez specjalistę ds. zamówień publicznych, p. []. We wniosku jako Zamawiającego wskazano Dział Infrastruktury Sportowej. Szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 4.841.463,41 zł netto (5.955.000,00 zł brutto), przy czym dla ww. części zamówienia kwoty zostały określone następująco:

- 1) Część I – 365.853,66 zł netto, 450.000,00 zł brutto,
- 2) Część II – 1.869.918,70 zł netto, 2.300.000,00 zł brutto,
- 3) Część III – 1.585.365,85 zł netto, 1.950.000,00 zł brutto,
- 4) Część IV – 1.020.325,20 zł netto, 1.255.000,00 zł brutto.

Główny księgowy, w części C wniosku, potwierdził zabezpieczenie środków finansowych na realizację zamówienia w wysokości 5.955.000,00 zł (kwota brutto). Jako źródło finansowania wskazane zostały środki własne oraz FRKF.

Zamawiający zastrzegł sobie możliwość unieważnienia postępowania, gdyby środki o które może aplikować i/lub ubiegać się (wniosek o dofinansowanie z FRKF), nie zostały mu ostatecznie przyznane. Dodatkowo określił klauzulę, że nie przewiduje się zwrotu kosztów sporządzania ofert.

Okres minimalny gwarancji został wyznaczony na 36 miesięcy. Oferty zawierające okres gwarancji krótszy niż 36 miesięcy miały zostać odrzucone.

224. [ogłoszenie] Ogłoszenie o zamówieniu o nr 2021/BZP 00232013/01 ukazało się w BZP 13.10.2021 r. Zostały w nim określone m.in. warunki udziału w postępowaniu, w tym dotyczące:

- 1) sytuacji ekonomicznej lub finansowej:
 - ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 500.000,00 zł,
- 2) zdolności technicznej lub zawodowej:
 - posiadanie wiedzy i doświadczenia, tj. w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy to w tym okresie wykonawca zrealizował co najmniej jedną robotę budowlaną, dotyczącą budowy, przebudowy lub rozbudowy obiektu sportowego o określonej dla każdej części wartości,
 - dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. osobami posiadającymi wykształcenie i kwalifikacje zawodowe z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Ponadto, wskazane zostały podmiotowe środki dowodowe oraz konieczne do złożenia oświadczenia i dokumenty, ustalone wysokości wadium do wniesienia z podziałem na poszczególne części zamówienia oraz określone zostały terminy: składania ofert, związania Wykonawcy z ofertą oraz otwarcia ofert.

Zamawiający dopełnił obowiązku informacyjnego poprzez publikację w BZP ogłoszenia o zamówieniu, w myśl art. 267 ustawy Pzp. Ogłoszenie zostało sporządzone prawidłowo, na formularzu umieszczonym na stronach portalu internetowego Urzędu.

225. [komisja przetargowa, oświadczenia] Zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, kierownik zamawiającego może powołać komisję przetargową.

Zamawiający nie powołał komisji przetargowej. W Protokole postępowania [] wskazane zostały osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania. Tym samym doszło do naruszenia wymogu określonego w § 2 ust 1 Zarządzenia Dyrektora COS z dnia 1 stycznia 2021 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu, który stanowi, że do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia powoływana jest komisja przetargowa.

W dokumentacji znajdowały się złożone zgodnie z art. 56 ust. 4-5 ustawy Pzp oświadczenia kierownika Zamawiającego oraz osób, które wykonywały czynności związane z przeprowadzeniem postępowania. Wszystkie osoby oświadczyły o braku okoliczności uzasadniających ich wyłączenie, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp. Oświadczenia zostały złożone terminowo, przy założeniu że zostały złożone w tym samym dniu, kiedy zostały wypełnione, tj.:

- a) oświadczenia złożone w myśl art. 56 ust. 3 o podstawach skazania, wypełnione zostały z datą 12.10.2021 r., zostały złożone zgodnie z wymogiem z art. 56 ust. 6 ustawy Pzp, czyli przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia,
- b) oświadczenia złożone w myśl art. 56 ust. 2 o konflikcie interesów, wypełnione zostały z datą 28.10.2021 r. zostały złożone zgodnie z art. 56 ust. 5 ustawy Pzp, czyli przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str. 2851 do 2887]

226. [wadium] Zamawiający wymagał od Wykonawców wniesienia wadium, w wysokości określonej oddzielnie dla każdej z części. Termin związania z ofertą został wyznaczony na 16.11.2021 r., bieg terminu związania rozpoczął się w dniu, w którym upływał termin składania ofert, wyznaczony na 28.10.2021 r. do godz. 9:00. Otwarcie ofert miało nastąpić tego samego dnia o godz. 9:30.

227. [specyfikacja warunków zamówienia] SWZ została sporządzona 13.10.2021 r. i określała tryb udzielenia zamówienia oraz środki z jakich zostanie ono opłacone. W części I zostały zawarte informacje podstawowe, w tym: opis przedmiotu zamówienia, formuła zamówienia „zaprojektuj i zbuduj”, termin związania z ofertą, zobowiązanie do

udzielenia gwarancji, termin wykonania zamówienia, informacje ośrodkach komunikacji elektronicznej oraz wskazanie osoby do kontaktu, słowniczek pojęć i wyjaśnień do treści SWZ. Pozostałe części SWZ zawierały informacje dotyczące:

- Część II – dokumentacji przetargowej,
- Część III - warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny,
- Część IV- wymaganych oświadczeń i dokumentów,
- Część V – wykonawców wspólnie występujących oraz spółki cywilnej,
- Część VI – udostępniania zasobów,
- Część VII – informacji o wadium oraz zabezpieczeniu należytego wykonania umowy,
- Część VIII – opisu sposobu przygotowania ofert,
- Część IX – terminu składania i otwarcia ofert,
- Część X – opisu sposobu obliczania ceny,
- Część XI – opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert,
- Część XII – informacji o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- Część XIII – informacji dodatkowych.

Ponadto do SWZ zostały dołączone załączniki o nr 1 do 10.

Dwukrotnie, tj. 22.10.2021 r. i 27.10.2021 r. Zamawiający dokonywał zmian treści w SWZ, poprzez doprecyzowanie zakresu zamówienia, przesunął godziny składania i otwarcia ofert (odpowiednio z 9:00 na 14:00 oraz z 9:30 na 14:30) oraz udostępnił elektroniczne wersje ujednoliconych załączników w postaci edytowalnej. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczone zostało w BZP 27.10.2021 r. i otrzymało nr 2021/BZP 00247606/01.

SWZ zawiera obligatoryjne postanowienia określone w art. 134 ustawy Pzp, termin składania ofert został określony z uwzględnieniem art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, tj. wyznaczono termin 15 dni od dnia ogłoszenia gdyż Zamawiający uznał, że zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione.

Zdaniem kontroli, pomimo skrócenia terminu składania ofert, realizacja zadań ujętych w postępowaniu do końca roku kalendarzowego pozostawała mało prawdopodobna. W sytuacji, w której Zamawiający zakładał - we wniosku z 12.10.2021 r. o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - że: *Terminy realizacji inwestycji mogą ulec wydłużeniu, gdyż roboty są rozpoczynane jesienią* należało rozważyć, że nieskracanie terminu składania ofert oraz wskazanie w postępowaniu dłuższego terminu realizacji robót skutkowałoby tym, że w postępowaniu mogłaby wziąć udział większa liczba wykonawców, co mogłoby doprowadzić do wyłonienia innego wykonawcy i uzyskania atrakcyjniejszej ceny dla zamawiającego. [Dowód: akta kontroli str. 2888 do 2941]

228. [wybór najkorzystniejszej oferty] W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie zostały złożone następujące oferty:

- 1) firma [REDAKTOWANE], zadanie nr 1, tj. remont zaplecza szatniowo-magazynowego przy boisku płało na kwotę 556.910,57 zł netto (685.000,00 zł brutto) z gwarancją do 48 miesięcy. Wadium w wysokości 1.000 zł zostało wniesione w formie przelewu bankowego w dniu 27.10.2021 r.;
- 2) firma [REDAKTOWANE], dwa zadania nr 2 i 3, tj. modernizacja zabezpieczeń skarp i umocnień na trasach biegowych na kwotę 2.192.682,93 zł netto (2.697.000,00 zł brutto) z gwarancją do 48 miesięcy oraz modernizacja kortów tenisowych na kwotę 1.706.422,77 zł netto (2.098.900,00 zł brutto) z gwarancją do 48 miesięcy. Wadium w wysokości 4.000 zł (dla dwóch zadań) zostało wniesione w formie przelewu bankowego w dniu 27.10.2021 r.;
- 3) [REDAKTOWANE] zadanie nr 4, tj. modernizacja instalacji teletechnicznej i instalacji dosyłowej do zasilania instalacji wodnej i pożarowej na kwotę 1.072.529,38 zł (1.319.211,14 zł brutto) z gwarancją do 48 miesięcy. Wadium w wysokości 3.000 zł zostało wniesione w postaci przelewu bankowego z 26.10.2021 r.

Kontrola zauważyła, że do każdej z części przetargu zgłosił się tylko jeden wykonawca.

Wszyscy Wykonawcy oświadczyli, że przeprowadzili wizje lokalne, czego wymagał Zamawiający, pod rygorem odrzucenia oferty. 28.10.2021 r. zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, było to 6.850.000,00 zł brutto. Kwota ta była większa o 895.000 zł, czyli o 13,06% od kwoty wynikającej z szacowania wartości zamówienia, podanej we wniosku o wszczęcie postępowania:

- 1) Część 1 – 665.000 zł brutto, wzrost w stosunku do kwoty z etapu szacowania o 215.000 zł, czyli o 32,33%,

- 2) Część 2 – 2.750.000 zł brutto, wzrost w stosunku do kwoty z etapu szacowania o 450.000 zł, czyli 16,36%,
- 3) Część 3 – 2.180.000 zł brutto, wzrost w stosunku do kwoty z etapu szacowania o 230.000 zł, czyli o 10,55%,
- 4) Część 4 – 1.255.000 zł brutto.

Kontrola zauważyła, że ww. zwiększone kwoty były zbliżone do kwot podanych przez Wykonawców w ofertach.

Na pytanie, na jakiej podstawie prawnej, na etapie przed otwarciem ofert, osoby wykonujące zadania w tym postępowaniu podały kwotę o 895 tys. zł większą niż kwota wynikająca z szacowania wartości zamówienia, określona we wniosku o wszczęcie postępowania, dyrektor OPO nie odpowiedział wprost na zadane pytanie. W swoich wyjaśnieniach zawarł jedynie stwierdzenie, że zmiana kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia została podyktowana weryfikacją pierwotnych założeń realizacyjnych, z uwagi na możliwości techniczne i technologiczne oraz wnioski płynące z wizji lokalnej i trudności wynikających z położenia (teren Tatrzańskiego Parku Narodowego), bezpośredniego sąsiedztwa obiektów sportowych (czynnnych) i warunków dojazdowych. Dodatkowe utrudnienia, są związane z realizacją dużej budowy zadaszonego toru lodowego w formule „zaprojektuj i wybuduj”, głębokich wykopów fundamentowych i zmian koncepcji wykonania zadaszenia. Ponadto dyrektor OPO przywołuje argument pilnego wykonania modernizacji jednego z obiektów, aby zdążyć przed zaplanowanymi zawodami rangi mistrzowskiej. Zwiększenie kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia stanowiło więc element aktualizacji wartości zadania. Już po przeprowadzeniu postępowań COS OPO Zakopane wystąpił z wnioskiem w sprawie aktualizacji zbiorczego zestawienia kosztów dla całego zadania. Nie przedstawiono żadnych dokumentów w tym zakresie, np. związanych z odbywającymi się na obiektach zawodami.

229. [zawiadomienie o wyborze ofert] 3.11.2021 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej, prezentując wybrane oferty, kryteria oceny ofert czyli cenę oferty brutto oraz okres udzielonej przez Wykonawców gwarancji i rękojmi:

- 1) firma [REDAKTOWANE], zadanie nr 1, oferta/gwarancja: 685.000,00 zł/48 miesięcy, 60 pkt+40 pkt=100 pkt
- 2) firma [REDAKTOWANE] dwa zadania:
 - zadanie nr 2, oferta/gwarancja: 2.697.000,00 zł/48 miesięcy, 60 pkt+40 pkt=100 pkt,
 - zadanie nr 3, oferta/gwarancja: 2.098.900,00 zł/48 miesięcy, 60 pkt+40 pkt=100 pkt,
- 3) [REDAKTOWANE], zadanie nr 4: 1.319.211,14 zł/48 miesięcy, 60 pkt+40 pkt=100 pkt.

Zamawiający poinformował również, że nie odrzucił żadnej oferty i nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców. W przeprowadzonym postępowaniu złożono po jednej ofercie na każde z zadań częściowych oddzielnie.

Oferty Wykonawców zostały złożone terminowo. Wszyscy wypełnili, nałożony przez Zamawiającego, wymóg przeprowadzenia wizji lokalnej pod rygorem odrzucenia oferty oraz terminowo wnieśli wadium, w ustalonej przez Zamawiającego wysokości. Zgodnie z przyjętą przez Zamawiającego punktacją, oferty uzyskały maksymalną liczbę punktów, po zsumowaniu punktów za cenę oferty brutto oraz wskazany okres gwarancji i rękojmi.

Zdaniem kontroli, Zamawiający niedostatecznie zweryfikował posiadanie doświadczenia Wykonawców w zakresie budowy, rozbudowy czy modernizacji obiektów sportowych. Jest to szczególnie widoczne w modernizacji kortów tenisowych, która wymagała doświadczenia w wykonywaniu tego typu obiektów sportowych.

[Dowód: akta kontroli str. 2942 do 3015]

230. [zawarcie umów] 18.11.2021 r. zostały zawarte cztery umowy z trzema Wykonawcami, wszystkie z terminem realizacji do 15.12.2021 r. a więc w terminie 27 dni od dnia zawarcia umowy.

Zawarte umowy były zgodne z projektowanymi postanowieniami umowy, stanowiącymi załącznik nr 2 do SWZ.

W § 14 umowy dotyczącym kar umownych znalazły się postanowienia określające sytuacje, w których Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę kary umowne, związane z nieterminowym lub wadliwym wykonaniem przedmiotu Umowy. Dodatkowo, uwzględnione zostały okoliczności odstąpienia od umowy z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca oraz regulacje w przypadku korzystania z usług podwykonawców.

Kontrola zauważyła, że w dniu zawierania umów COS OPO Zakopane nie posiadał jeszcze zabezpieczenia finansowego w postaci zawartej umowy o dofinansowanie ze środków FRKF. Przedmiotowa umowa o numerze 2021/0151/0094/SubA/DIS/S została zawarta w dniu 13.12.2021 r. a więc 25 dni po zawarciu czterech umów z Wykonawcami.

Umowa nr [] z firmą [] (część 1 zadania) - modernizacja zaplecza szatniowego przy boisku Plato.

231. Przedmiotem umowy nr 52/K/2021 z 18.11.2021 r. z firmą [] była poprawa infrastruktury sportowej w COS OPO w Zakopanem, w części nr 1, polegająca na modernizacji zaplecza szatniowego przy boisku Plato. Wykonanie przedmiotu umowy zostało wyznaczone na 15.12.2021 r. Wynagrodzenie dla Wykonawcy wynosiło 685.000,00 zł brutto (556.910,57 zł netto).

Do umowy został zawarty aneks nr 1 z 15.12.2021 r., w odpowiedzi na pismo Wykonawcy z 14.12.2021 r., informujące o okolicznościach niezależnych od niego (niekorzystne warunki pogodowe oraz utrudnienia w dostępie do terenu budowy). Termin wykonania przedmiotu umowy został przedłużony do 27.12.2021 r.

Zakres prac do wykonania obejmował:

- modernizację elewacji – docieplenie dolnej części styropianem wraz z malowaniem części górnej,
- wykonanie uzupełnienia podbitki oraz malowanie elementów drewnianych,
- remont posadzek i łazienek,
- malowanie wewnętrzne i roboty wykończeniowe wewnętrzne na wszystkich poziomach budynku,
- wymiana oświetlenia w budynku na oświetlenie LED.

OPO Zakopane 27.12.2021 r. dokonało komisijnego odbioru wykonanych robót. Nie stwierdzono wad skutkujących odmową odbioru i postanowiono jednomyślnie uznać wykonane roboty i przyjąć je bez wad istotnych i bez istotnych zastrzeżeń. Spisany został stosowny protokół wraz z załącznikiem nr 1, zawierającym zalecenia komisji odbiorowej, dotyczące uprzątnięcia pozostałości po robotach budowlanych i zobowiązanie Wykonawcy do przeglądu robót zewnętrznych, po ustaniu warunków zimowych.

Protokół stanowił podstawę do wystawienia faktury końcowej. Wykonawca wystawił fakturę nr [] z 30-dniowym terminem zapłaty, tj. do 26.01.2022 r. Płatność została przekazana w podziale na dwie części: VAT w kwocie 128.089,43 zł, płatny ze środków własnych oraz kwota netto 556.910,57 zł, płatna ze środków FRKF (Umowa z MSiT nr 2021/0151/0094/SubA/DIS/S z dnia 13.12.2021 r.).

232. 17.07.2023 r. kontrolujący dokonali oględzin obiektu, porównując stan faktyczny z zakresem prac określonych kosztorysie ofertowym. W trakcie oględzin ustalono m.in.:

- 1) w elewacji, w dolnej części budynku znajduje się docieplenie w postaci styropianu,
- 2) część górna elewacji została pomalowana,
- 3) podbitka jest kompletna a elementy drewniane są pomalowane,
- 4) na posadzkach znajdują się płyty gresowe a łazienki są wyremontowane,
- 5) pomieszczenia wewnętrzne zostały pomalowane na kolor biały, widać roboty wykończeniowe wewnętrzne na wszystkich poziomach budynku,
- 6) w pomieszczeniach znajduje się oświetlenie LED.

Kontrolujący wykonali dodatkowo dokumentację zdjęciową, potwierdzającą powyższe ustalenia.

[Dowód: akta kontroli str. 3016 do 3044]

Umowa nr [] z firmą [] (część 2 zadania) – modernizacja zabezpieczeń skarp i umocnień na trasach biegowych.

233. Przedmiotem umowy nr [] były: poprawa infrastruktury sportowej w COS OPO w Zakopanem, w części nr 2, polegająca na modernizacji zabezpieczeń skarp i umocnień na trasach biegowych. Wykonanie przedmiotu umowy zostało wyznaczone na 15.12.2021 r. Wynagrodzenie dla Wykonawcy wynosiło 2.697.000,00 zł brutto (2.192.682,93 zł netto). Do Umowy zostały zawarte dwa aneksy:

- 1) Aneks nr 1 z 15.12.2021 r., w odpowiedzi na pismo Wykonawcy z 14.12.2021 r., informujące o okolicznościach niezależnych od niego (niekorzystne warunki pogodowe oraz utrudnienia w dostępie do frontu robót), związanych z utrzymywaniem przez Zamawiającego dostępu do obiektów sportowych, leżących w bezpośredniej bliskości placu budowy. W wyniku zawartego aneksu wydłużony został termin realizacji Umowy do 27.12.2021 r.

- 2) Aneks nr 2 z 27.12.2021 r., w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy z 23.12.2021 r. o wydłużenie terminu realizacji zamówienia do 30.06.2022 r. Wniosek został umotywowany niekorzystnymi warunkami pogodowymi, uniemożliwiającymi prowadzenie prac, jak również faktem korzystania przez sportowców z infrastruktury, co znacznie ograniczało dostęp do miejsca prowadzenia prac. Jednocześnie Zamawiający podjął decyzję o wstrzymaniu prac objętych Umową do 31.05.2022 r. Aneks nr 2 wprowadzał do umowy następujące zmiany:
- Termin wykonania przedmiotu Umowy został przesunięty do 30.06.2022 r.,
 - Nowe brzmienie otrzymał § 10 ust. 1 Umowy, dopuszczający możliwość rozliczenia za wykonanie przedmiotu Umowy na podstawie dwóch faktur, tj. faktury częściowej, która nie przekroczy 90% wartości Umowy i odpowiadała będzie zakresowi zrealizowanej przez Wykonawcę części robót, zostanie wystawiona po wykonaniu i odbiorze przez Zamawiającego części przedmiotu Umowy oraz faktury końcowej.

234. Zgodnie z art. 454 ust. 1 i 2 ustawy Pzp istotna zmiana zawartej umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, a zmiana umowy jest istotna, jeżeli powoduje, że charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy, w szczególności jeżeli zmiana m.in.:

- wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści;
- w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy.

W przedmiotowym postępowaniu okres realizacji umowy został aneksem wydłużony z 15.12.2021 r. do 30.06.2022 r.

Powyższymi działaniami naruszono przepis art. 454 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Zmiana wprowadzona aneksem do umowy miała charakter istotnej. Zastosowanie w postępowaniu zmienionego terminu wykonania umowy skutkowałoby tym, że wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy i uzyskano by atrakcyjniejszą cenę dla zamawiającego. Ponadto, nie zachodziły żadne przesłanki dopuszczające zmianę umowy, niewymagające przeprowadzenia nowego postępowania, określone w art. 455 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy Pzp.

235. 27.12.2021 r. dokonano częściowego odbioru robót, uznając za wykonany zakres rzeczowy w wysokości 90% wartości umowy, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym z 27.12.2021 r. Wykonawca tego samego dnia wystawił fakturę nr [] na kwotę 2.427.300,00 zł brutto (1.973.414,63 zł netto). Podatek VAT wynikający z faktury został opłacony przelewem 27.12.2021 r. natomiast należność w kwocie netto została opłacona 30.12.2021 r.

Ostateczne rozliczenie nastąpiło 13.07.2022 r., kiedy dokonano końcowego odbioru robót. Strony ustaliły, że zakres rzeczowy objęty umową został zrealizowany i ukończony w całości oraz uznały, że przyjmują wykonane roboty bez uwag i usterek. Wykonawca tego samego dnia wystawił fakturę nr [] na kwotę 269.700,00 zł brutto (219.268,29 zł netto) która została opłacona dwoma przelewami. Dekretacje na fakturze wskazują następujące terminy przelewów oraz środki, z których zostały opłacone: Vat 4.08.2022 r. i wartość netto z FRKF 2.09.2022 r. (płatność po terminie, jednak COS OPO Zakopane uzyskało zgodę Wykonawcy na wydłużenie terminu płatności; jednocześnie, z tego tytułu nie zostały obciążony dodatkowymi kosztami w postaci odsetek za zwłokę). Powyższe daty potwierdzają bankowe potwierdzenia wykonania operacji. Ostatecznie, w wyniku korespondencji z Wydziałem Inwestycji Strategicznych DIS MSiT, zmienione zostały kwoty w opisach faktury – kwota płatna ze środków FRKF została obniżona do wysokości 206.606,72 zł a pozostała kwota w wysokości 63.093,28 zł płatna ze środków własnych.

W wyniku tych zmian OPO Zakopane wykazał zaangażowanie środków z FRKF przy realizacji dwóch umów z firmą [] w wysokości 377.249,00 zł (kwota 206.606,72 zł z faktury nr 8/2022/FW, Umowa [] oraz kwota 170.642,28 zł z faktury [], Umowa []). W ten sposób zadeklarowane w opisach kwoty osiągnęły wskazaną przez DIS, zatwierdzoną kwotę do wypłaty ze środków FRKF, wynikającą z zasady proporcjonalnego wypłacania środków.

236. 17.07.2023 r. Kontrolujący dokonali oględzin zakończonych następującymi ustaleniami: na trasach znajdują się zabezpieczenia w postaci zamontowanych gabionów oraz umocnienia z wykorzystaniem dużych głazów. Pozostałe prace, ujęte w OPZ jako roboty ziemne (przemieszczanie mas ziemnych, wyprofilowanie, uporządkowanie po robotach) oraz umocnienie skarp w celu zapobieżenia ich degradacji, nie są możliwe do potwierdzenia, ponieważ stanowiły prace zanikające oraz podlegające zakryciu. Kontrolujący wykonali dodatkowo dokumentację zdjęciową, prezentującą efekt końcowy prac.

237. Celem zbadania prawidłowości i rzetelności przedstawionego przedmiaru robót jak i kosztorysów należałoby powołać biegłego z uprawnieniami budowlanymi. [Dowód: akta kontroli str. 3045 do 3090]

Umowa nr [] (część 3 zadania) – modernizacja kortów tenisowych.

238. Przedmiotem umowy nr [] była poprawa infrastruktury sportowej w COS OPO w Zakopanem, w części nr 3, polegająca na modernizacji kortów tenisowych. Wykonanie przedmiotu umowy zostało wyznaczone na 15.12.2021 r. Wynagrodzenie dla Wykonawcy wynosiło 2.098.900,00 zł brutto (1.706.422,77 zł netto). Do Umowy zostały zawarte dwa aneksy:

- 1) Aneks nr 1 z 15.12.2021 r., w odpowiedzi na pismo Wykonawcy z 14.12.2021 r. informujące o okolicznościach niezależnych od niego: niekorzystne warunki pogodowe oraz utrudnienia w dostępie do frontu robót. W wyniku zawartego aneksu wydłużono termin realizacji umowy do 27.12.2021 r.
- 2) Aneks nr 2 z 27.12.2021 r., w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy z 23.12.2021 r. o wydłużenie terminu realizacji zamówienia do 30.06.2022 r. Wniosek został umotywowany niekorzystnymi warunkami pogodowymi, uniemożliwiającymi prowadzenie prac, jak również faktem korzystania przez sportowców z infrastruktury, co znacznie ogranicza dostęp do miejsca prowadzenia prac. Jednocześnie Zamawiający podjął decyzję o wstrzymaniu prac objętych Umową do 31.05.2022 r. Aneks nr 2 wprowadzał do umowy następujące zmiany:
 - Termin wykonania przedmiotu umowy został przesunięty do 30.06.2022 r.,
 - Nowe brzmienie otrzymał § 10 ust. 1 umowy, dopuszczający możliwość rozliczenia za wykonanie przedmiotu Umowy na podstawie dwóch faktur, tj. faktury częściowej, która nie przekroczy 90% wartości Umowy, odpowiadała będzie zakresowi zrealizowanej części robót i zostanie wystawiona po wykonaniu i odbiorze przez Zamawiającego części przedmiotu Umowy oraz faktury końcowej.

239. Zgodnie z art. 454 ust. 1 i 2 ustawy Pzp istotna zmiana zawartej umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, a zmiana umowy jest istotna, jeżeli powoduje, że charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy, w szczególności jeżeli zmiana m.in.:

- wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści;
- w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy.

Okres realizacji umowy został aneksem wydłużony z 15.12.2021 r. do 30.06.2022 r.

Powyższymi działaniami naruszono przepis art. 454 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Zmiana wprowadzona aneksem do umowy miała charakter istotnej. Zastosowanie w postępowaniu zmienionego terminu wykonania umowy skutkowałoby tym, że wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy i uzyskano by atrakcyjniejszą cenę dla zamawiającego. Ponadto, nie zachodziły żadne przesłanki dopuszczające zmianę umowy, niewymagające przeprowadzenia nowego postępowania, określone w art. 455 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy Pzp.

240. OPO Zakopane 27.12.2021 r. dokonało częściowego odbioru robót, uznając za wykonany zakres rzeczowy w wysokości 90% wartości umowy, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym z 27.12.2021 r. Wykonawca tego samego dnia wystawił fakturę nr [] na kwotę 1.889.010,00 zł brutto (1.535.780,49 zł netto). Podatek VAT wynikający z faktury został opłacony przelewem 27.12.2021 r. natomiast należność w kwocie netto została opłacona 30.12.2021 r.

Ostateczne rozliczenie nastąpiło 23.05.2022 r. kiedy odbył się końcowy odbiór robót. Strony jednomyślnie uznały zakończenie wykonywanych robót i przyjęły je bez wad istotnych oraz zastrzeżeń. Wykonawca tego samego dnia wystawił fakturę nr [] na kwotę 209.890,00 zł brutto (170.642,28 zł netto) która została opłacona dwoma przelewami 21.06.2022 r.

241. Kontroli przedstawiono w dniu 14.09.2023 r. a więc ponad trzy miesiące od rozpoczęcia kontroli, następującą dokumentację: trzy Harmonogramy Rzeczowo-Finansowe, dotyczące modernizacji kortów tenisowych z dnia: 18.11.2021 r., 15.12.2021 r. oraz 27.12.2021 r., kosztorys inwestorski z datą opracowania 10.11.2021 r. oraz dwa kosztorysy powykonawcze z datą opracowania 27.12.2021 r. oraz 18.05.2022 r.

Kontrola zauważyła, że w pierwszym Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym z dnia 18.11.2021 r. wskazane zostały do wykonania, m.in. następujące prace z określeniem tygodnia ich wykonania:

- 1) Prace związane z przygotowaniem terenu pod inwestycję na kwotę 255.387,48 zł, do wykonania w 46 tygodniu,
- 2) Odwodnienie na kwotę 321.347,29 zł, do wykonania w 47 i 48 tygodniu,
- 3) Roboty ziemne i podbudowa na kwotę 316.364,79 zł, do wykonania w 48 i 49 tygodniu,
- 4) Nawierzchnia na kwotę 260.733,53 zł, do wykonania w 49 i 50 tygodniu.

Kolejne etapy prac następowały po zakończeniu poszczególnych robót budowlanych, zgodnie ze sztuką budowlaną.

Natomiast w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym z dnia 15.12.2021 r. zostały wprowadzone następujące zmiany, przy zachowaniu kwot :

- 1) Prace związane z przygotowaniem terenu pod inwestycję rozłożono na 7 tygodni (od 46 do 52) ,
- 2) Odwodnienie – przesunięto realizację na tygodnie 49-52,
- 3) Roboty ziemne i podbudowa – przesunięto na tygodnie 49-52,
- 4) Nawierzchnia – przesunięto na tygodnie 51-52.

Kolejny Harmonogram Rzeczowo-Finansowy z dnia 27.12.2021 r. zawiera zmianę w zakresie prac: nawierzchnia. Pojawia się nowy termin realizacji tj. do 30.06.2022 r. oraz nowy podział środków w obrębie tego zadania: 52 tydzień roku 2021 kwota 140.135,00 zł i do 30.06.2022 r. kwota 120.598,53 zł.

Kontrola poddaje w wątpliwość wprowadzone zmiany w harmonogramach z dnia 15 i 27.12.2021 r. związane z realizacją prac: odwodnienie, roboty ziemne i podbudowa oraz nawierzchnia, podczas gdy prace polegające na przygotowaniu terenu pod inwestycję nie zostały zakończone. Rozłożenie prac związanych z przygotowaniem terenu do 52 tygodnia powoduje, że nie można było rozpocząć w tygodniu 49 prac związanych z odwodnieniem i robót ziemnych i podbudowy oraz położenia nawierzchni w 52 tygodniu.

Dodatkowo, mając na uwadze wnioski Wykonawcy o przedłużeniu terminu realizacji umowy oraz bardzo krótki czas na wykonanie szerokiego zakresu prac oraz, co również istotne, porę zimową w Zakopanem kontrola poddaje w wątpliwość czy faktycznie można było rozliczyć aż 90% umowy.

242. Dwukrotnie tj. 18.07.2023 r. oraz 15.09.2023 r. Kontrolujący dokonali oględzin kortów tenisowych, co było związane z **ewidentnie gorszym stanem technicznym części kortów**. Ustalenia poczynione w pierwszym terminie obejmowały następujące stwierdzenia: obiekt jest w pełni ogrodzony, wydzielono i odgrodzono po dwa podwójne korty, cztery korty są w pełni wyposażone (siatki, linie). Przy kortach znajduje się kącik techniczno-magazynowy na sprzęt. Przy każdym z kortów ustawione zostały po 2 ławki zewnętrzne, a na zewnątrz, za ogrodzeniem kortów w dwóch miejscach ławki modułowe (trybuny): dwa moduły metalowo-drewniane oraz dwa moduły metalowe z plastikowymi siedzeniami. Na terenie obiektu stoją dwa stanowiska sędziowskie, po jednym na dwa korty, mają one charakter stanowisk przenośnych, nie są zamontowane. Przyłącza wodne zostały rozprowadzone tak, aby na każdy kort przypadało jedno przyłącze.

Kontrolujący zwrócili uwagę na kort nr 3, na którym widoczne były mech i porosty, a sama nawierzchnia była niewystarczająco utwardzona i nasiąknięta wodą. Widoczna była wyraźna różnica w nawierzchni między kortami nr 1 i 2 a odgrodzonymi kortami nr 3 i 4. W opinii kontrolujących kort nr 3 nie nadawał się do użytku.

W czasie oględzin 15.09.2023 r. sytuacja nie uległa znaczącej poprawie – nadal na korcie znajdowały się mech i porosty, a mączka ceglana była gorszej jakości. Zdaniem kontrolujących świadczy to o wykorzystaniu podłoża gorszej jakości oraz niedrożnym lub źle wykonanym odwodnieniu. Podjęte, widoczne próby mechanicznego i chemicznego usunięcia porostów i mchu nie przyniosły rezultatu. Kort w dalszym ciągu nie pozwalał na użytkowanie.

Kontrolowany udzielił w tej sprawie wyjaśnień. Poinformował o zgłoszeniu usterki Wykonawcy. Zdaniem Kontrolowanego usunięta została niedrożność odwodnienia oraz uzupełniono nawierzchnię kortu nr 3. Dodatkowo, obsłudze kortów, zlecona została intensyfikacja prac związanych z bieżącym utrzymaniem kortów oraz wydano polecenie kierownikowi budowy zadaszonego toru lodowego, do uprzątnięcia placu budowy i terenu przyległego, który znajduje się po dwóch stronach obiektu kortów.

Kontrolującym przekazano trzy protokoły/notatki służbowe, odpowiednio z: 08.08.2023 r., 05.09.2023 r. oraz 06.10.2023 r. spisane na okoliczność spotkania z Wykonawcą i ustaleń, co do poprawy nawierzchni na korcie w związku ze zgłoszeniami gwarancyjnymi COS OPO. W każdym przypadku protokół zawierał informację o wykonaniu prac związanych z udrożnieniem instalacji odprowadzającej wodę z kortów oraz uzupełnieniu nawierzchni kortów. Wykonawca zgłosił zastrzeżenia do protokołu, wskazując pobliską budowę hali lodowej jako jednej z przyczyn

powtarzających się niedrożności odwodnienia kortów. Zdaniem Wykonawcy transport materiałów z wykorzystaniem ciężkiego sprzętu, głębokie wykopy oraz składowanie materiałów budowlanych mają bezpośredni wpływ na problemy z odwodnieniem kortów.

Kontrola nie podziela przedstawionych argumentów przez kontrolowanego, które nie mają potwierdzenia w faktach, nawet w kwestii dotyczącej graniczenia kortów z budową hali lodowej, co ma miejsce z jednej strony a nie „po dwóch stronach obiektu kortów” jak w piśmie wskazał Wykonawca a przedstawił kontrolowany.

243. Na pytania kontroli o celowość modernizacji kortów tenisowych w takim wariancie¹⁰⁷, Ośrodek wskazuje na dwa argumenty za przeprowadzeniem modernizacji kortów tenisowych:

- Konieczność zabezpieczenia kortów przed osunięciem się, spowodowanym głębokimi wykopami pod fundamenty hali lodowej, budowanej w bezpośredniej bliskości kortów tenisowych,
- Zmianę usytuowania kortów jako „*element postulowany przez środowisko osób uprawiających tenis*”¹⁰⁸, którzy mieli wskazywać na trudności w użytkowaniu kortów związane z oślepianiem przez słońce.

244. Przedstawiona przez OPO Zakopane dokumentacja a także dwukrotne przeprowadzone oględziny obiektu wskazują na brak celowości zmiany ustawienia dwóch kortów w kierunku północ-południe oraz dwóch w kierunku wschód-zachód. Brak jakiegokolwiek analizy czy opinii eksperckich w tym zakresie, w tym klubów sportowych a szczególnie Polskiego Związku Tenisowego.

Przyjmując nawet, że należało zabezpieczyć teren kortów przed zagrożeniem w postaci ich osunięcia się, właściwym działaniem mogłoby zostać wykonanie niezbędnych prac zabezpieczających korty przed degradacją (np. mury oporowe) a dopiero w kolejnym kroku (po zakończeniu prac ziemnych przy budowie hali lodowej) wykonanie właściwej modernizacji, ze zmianą nawierzchni kortów łącznie. COS OPO Zakopane powinien był uwzględnić powyższe. Bez tego, nie został zapewniony efekt modernizacji kortów, co za tym idzie, wydatkowanie kwoty 2.098.900,00 zł brutto (1.706.422,77 zł netto) nosi znamiona niegospodarności, gdyż nie zadbano o uzyskanie możliwie najlepszych efektów przy poniesionych nakładach.

Ponadto, przeprowadzone oględziny, świadczą o niewłaściwej jakości przeprowadzonych prac jak również zastosowaniu mączki ceglanej o gorszych parametrach, co w efekcie powoduje, że przestawione o 90° w wyniku modernizacji korty nr 3 oraz nr 4 są w zdecydowanie gorszym stanie technicznym niż korty 1 i 2 (które zachowały poprzednie usytuowanie). Kort nr 3 nie nadaje się w ogóle do eksploatacji – fakt ten został dwukrotnie potwierdzony w trakcie przeprowadzanych oględzin.

Kontrola zauważa, że planowany termin wykonania prac zgodnie z Umową wynosił 27 dni. Po podpisaniu dwóch aneksów do Umowy termin realizacji prac wydłużono o 196 dni (do 223 dni) a prace odebrano po 195 dniach od podpisania Umowy. Świadczy to o nierzetelnym planowaniu terminu realizacji prac budowlanych, które zostały wykonane z ponad siedmiokrotnym opóźnieniem w stosunku do pierwotnego terminu realizacji prac.

245. W związku z ustaleniami Kontrola przypisuje do zwrotu kwotę 1.706.422,77 zł, wypłaconą ze środków FRKF na modernizację kortów tenisowych jako pobraną w nadmiernej wysokości.

[Dowód: akta kontroli str. 3091 do 3213]

Umowa nr [] – modernizacja instalacji teletechnicznej, instalacji dosyłowej do zasilania instalacji wodnej i pożarowej.

246. Przedmiotem umowy nr [] były: poprawa infrastruktury sportowej w COS OPO w Zakopanem, w części nr 4, polegająca na modernizacji instalacji teletechnicznej, instalacji dosyłowej do zasilania instalacji wodnej i pożarowej. Wykonanie przedmiotu umowy zostało wyznaczone na 15.12.2021 r. Wynagrodzenie dla Wykonawcy wynosiło 1.319.211,14 zł brutto (1.072.529,38 zł netto). Zgodnie z przedstawionym Harmonogramem rzeczowo-finansowym, wykonany miał zostać następujący zakres prac:

- 1) roboty ziemne i montażowe,
- 2) przewiert sterowany, rozprowadzenie rurociągów,
- 3) montaż studni,
- 4) przewiert sterowany rurą przewodową pod ul. Bronisława Czecha,

¹⁰⁷ Zapytanie kontroli znak: 22/OPO Zakopane/2023 z dnia 08.12.2023 r.

¹⁰⁸ Wyjaśnienia Dyrektora COS OPO w Zakopanem z dnia 15.12.2023 r., na zapytanie 22/OPO Zakopane/2023 r.

- 5) montaż zbiornika przeciwpożarowego,
 - 6) wykonanie dostosowania podwozi 8 szt. armatek śnieżnych do zmienionych warunków naśnieżania,
 - 7) demontaż oraz montaż ogrodzenia, 600mb.
247. Do Umowy zostały zawarte cztery aneksy:
- 1) Aneks nr 1 z 15.12.2021 r., w odpowiedzi na pismo Wykonawcy z 14.12.2021 r. informujące o okolicznościach niezależnych od niego. W wyniku zawartego aneksu wydłużony został termin realizacji Umowy do 27.12.2021 r.
 - 2) Aneks nr 2 z 27.12.2021 r., w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy z 23.12.2021 r. o wydłużenie terminu realizacji zamówienia do dnia 30.06.2022 r. Wniosek został umotywowany niekorzystnymi warunkami pogodowymi, uniemożliwiającymi prowadzenie prac jak również faktem korzystania przez sportowców z infrastruktury, co znacznie ogranicza dostęp do miejsca prowadzenia prac.
Jednocześnie Zamawiający podjął decyzję o wstrzymaniu prac objętych Umową do 31.05.2022 r. Zostało to wyartykułowane w Preambule Aneksu nr 2, gdzie Zamawiający stwierdził m.in., że „chcąc zapewnić prawidłowy tok szkolenia sportowego i możliwość korzystania przez uczestników zgrupowań w COS OPO Zakopane z tras biegowych, podjął decyzję (Zamawiający) że trasy biegowe w sezonie zimowym 2021/2022 będą sztucznie zaśnieżone, co najmniej do końca maja 2022 r., co uniemożliwia Wykonawcy prowadzenie prac objętych umową”. Aneks nr 2 wprowadził do umowy następujące zmiany:
 - Termin wykonania przedmiotu Umowy został przesunięty do 30.06.2022 r., z uwagi na fakt, że do końca maja trasy biegowe będą utrzymywane w stanie używalności,
 - Nowe brzmienie otrzymał § 10 ust. 1 Umowy, dopuszczający możliwość rozliczenia za wykonanie przedmiotu Umowy na podstawie dwóch faktur, tj. faktury częściowej, która nie przekroczy 90% wartości Umowy, odpowiadała będzie zakresowi zrealizowanej przez Wykonawcę części robót i zostanie wystawiona po wykonaniu i odbiorze przez Zamawiającego części przedmiotu Umowy oraz faktury końcowej.
 - 3) Aneks nr 3 z 30.05.2022 r., związany ze spisaniem 30.05.2022 r. protokołem konieczności, na okoliczność wykonania robót dodatkowych. Protokół ten, podpisany przez strony, wskazywał na konieczność wykonania robót związanych m.in. z likwidacją niezainwentaryzowanych sieci podziemnych w miejscu gdzie miał być posadowiony zbiornik Ppoż oraz montażu pompy głębinowej z dodatkowymi automatyką, sterowaniem i zasilaniem. To ostatnie wiązało się ze zwiększeniem kosztów realizacji przedsięwzięcia o 203.251,00 zł netto. W preambule aneksu Zamawiający potwierdził weryfikację zgłoszenia oraz konieczność wykonania dodatkowych robót, zgodnie z przedstawionym kosztorysem ofertowym z 27.05.2022 r. oraz wprowadził do Umowy zmianę: wynagrodzenie za należyte wykonanie przedmiotu wzrosło do wysokości 1.569.209,87 zł brutto (1.275.780,38 zł netto). Nie były prowadzone negocjacje ceny z Wykonawcą za dodatkowe prace. Kosztorys ofertowy przyjęto bez zastrzeżeń. Nie wprowadzono zmiany terminu realizacji umowy. Aneks nie wprowadził zmian do zakresu przedmiotowego umowy (opisu przedmiotu zamówienia), tym samym w umowie nie zostały odzwierciedlone istotne postanowienia dot. przedmiotu zamówienia. Działanie to należy ocenić jako nierzetelne, bowiem w efekcie powyższego zaniechania treść umowy o zamówienie publiczne nie odzwierciedlała faktycznego zakresu prac i wszelkie spory z Wykonawcą dot. nienależytego wykonania przedmiotu umowy byłyby pozbawione podstaw prawnych.
 - 4) Aneks nr 4 z 15.12.2022 r. wskazujący w preambule na konieczność powiązania przedmiotu zamówienia objętego Umową (budowa zbiornika przeciwpożarowego) z równoległe realizowaną przez Zamawiającego odrębną inwestycją objętą inną umową (montaż pompowni dla wybudowanego zbiornika) oraz brak możliwości uzyskania pozwolenia na użytkowanie zbiornika przeciwpożarowego i mobilnej pompowni, wprowadził do Umowy nowy termin wykonania przedmiotu zamówienia – do 31.05.2023 r. Aneks został podpisany z inicjatywy Zamawiającego, który stwierdził konieczność i zasadność powiązania przedmiotu zamówienia z umowy z realizowaną w oparciu o odrębną umowę inwestycją, polegającą na montażu pompowni dla wybudowanego zbiornika. Należy zauważyć, że aneks został podpisany po terminie realizacji umowy, określonym w aneksie nr 2 na 30.06.2022 r. i niezmienionym Aneksem nr 3.

Kontrola zwraca uwagę, że nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia łączenia prac związanych z modernizacją instalacji teletechnicznej, dosyłowej, instalacji wodnej i pożarowej z wykonaniem dostosowania podwozia armatek śnieżnych (8 szt.), co miało wynikać ze zmienionych warunków naśnieżania.

248. Zgodnie z art. 454 ust. 1 i 2 ustawy Pzp istotna zmiana zawartej umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, a zmiana umowy jest istotna, jeżeli powoduje, że charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy, w szczególności jeżeli zmiana m.in.:

- wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści;
- w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy.

W przedmiotowym postępowaniu:

- okres realizacji umowy został aneksami wydłużony z 15.12.2021 r. do 31.05.2023 r. (z 27 dni do 558 dni a więc ponad 20-sto krotnie);
- wynagrodzenie dla Wykonawcy wzrosło z 1.319.211,14 zł brutto (1.072.529,38 zł netto) do 1.569.209,87 zł brutto (1.275.780,38 zł netto).

Powyższymi działaniami naruszono przepis art. 454 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Zmiany wprowadzone aneksami do umowy miały charakter istotnych. Zastosowanie w postępowaniu zmienionego terminu wykonania umowy skutkowałoby tym, że wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy. Przeprowadzenie odrębnego postępowania na wykonanie robót dodatkowych mogłoby doprowadzić do wyłonienia innego wykonawcy i uzyskania atrakcyjniejszej ceny dla zamawiającego – rezultatem nieprzeprowadzenia dodatkowego postępowania było podpisanie aneksu do umowy na miesiąc przed upływem terminu jej realizacji bez prowadzenia negocjacji z wykonawcą dot. ceny dodatkowych robót – kosztorys ofertowy przyjęto bez zastrzeżeń.

Ponadto, nie zachodziły żadne przesłanki dopuszczające zmianę umowy, niewymagające przeprowadzenia nowego postępowania, określone w art. 455 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy Pzp.

249. Umowa została zrealizowana w dniu 31.01.2023 r. Tego dnia sporządzony został protokół końcowego odbioru robót, podpisany przez strony. Protokołem jednomyślnie uznano wykonane roboty i przyjęto je bez wad istotnych oraz istotnych zastrzeżeń. Załącznikiem do protokołu ustanowiono Zaświadczenie nr 21/23 z dnia 17.01.2023 r., wydane przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Zakopanem o przyjęciu bez sprzeciwu zawiadomienia o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania podziemnego zbiornika przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę.

250. Kontrolującym zostały udostępnione dokumenty związane z rozliczeniem częściowym, obejmującym 90% kosztów przedsięwzięcia. 27.12.2021 r. dokonano częściowego odbioru robót, uznając za wykonany zakres rzeczowy w wysokości 90% wartości umowy, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym z 27.12.2021 r. Wykonawca tego samego dnia wystawił fakturę nr [] na kwotę 1.187.290,03 zł brutto (965.276,45 zł netto). Podatek VAT wynikający z faktury został opłacony przelewem 27.12.2021 r. natomiast należność w kwocie netto została opłacona 30.12.2021 r.

W ocenie kontroli potwierdzenie wykonania 90% robót 27.12.2021 r., tj. w dniu, w którym zawarto aneks do umowy, wydłużający do 30.06.2022 r. termin wykonania umowy, nosi znamiona braku wiarygodności, a zapłata 90% wynagrodzenia, odpowiadająca zakresowi zrealizowanej przez Wykonawcę części robót, nosi znamiona niegospodarności, polegającej na nierzetelnej weryfikacji faktycznie zrealizowanego zakresu prac. Tym samym mogło dojść do wypłaty środków w kwocie wyższej niż wynikającej z faktycznie zrealizowanych do tego momentu prac.

Po dodatkowych zapytaniach, kontrolującym przekazano dokumenty rozliczeniowe, potwierdzające wydatkowanie środków, które w ramach realizacji umowy wypłacane były jeszcze dwukrotnie i dotyczyły następujących kwot i terminów:

- a) 249.998,73 zł brutto (203.251,00 zł netto), na podstawie faktury [] z dnia 31.05.2022 r., dotyczącej wykonania robót dodatkowych, ujętych w aneksie nr 3 z dnia 30.05.2022 r.
- b) 131.921,11 zł brutto (107.252,93 zł netto) na podstawie faktury [] z dnia 31.01.2023 r., dotyczącej rozliczenia końcowego (o wartości 10%, wynikającej z umowy). Faktura została opłacona przelewami w dniu 20.02.2023 r. odpowiednio: 107.252,93 zł ze środków FRKF oraz 24.668,17 zł płatne ze środków własnych.

251. Kontrola zwróciła uwagę na następującą chronologię zdarzeń, dotyczących zawartego w dniu 30.05.2022 r. aneksu nr 3:

- a) Kosztorys ofertowy został opracowany z datą 27.05.2022 r. Protokół konieczności wykonania dodatkowych robót został spisany w dniu 30.05.2022 r. Załącznikiem do tego protokołu był kosztorys ofertowy. Tego samego dnia został zawarty Aneks nr 3 do Umowy potwierdzający w preambule konieczność wykonania dodatkowych robót i zwiększający wynagrodzenie Wykonawcy o kwotę wskazaną w kosztorysie.
- b) W dniu 31.05.2022 r. na okoliczność częściowego odbioru robót został spisany protokół. W protokole zapisano m.in. że :
 - strony dokonują rozliczenia zgodnie z kosztorysem powykonawczym,
 - nie stwierdzono wad istotnych,
 - protokół stanowi podstawę do wystawienia faktury.
- c) Tego samego dnia Wykonawca wystawił fakturę nr [] na roboty dodatkowe na kwotę netto, wynikającą z kosztorysu ofertowego, tj. 203.251,00 zł z terminem płatności do 30.06.2022 r.

Chronologia powyższych zdarzeń pokazuje, że w jeden dzień zostały wykonane, wskazane w kosztorysie, prace budowlane i demontażowe, połączone z zakupem osprzętu i pompy głębinowej. Co więcej, również odbiór robót miał – zgodnie z przedstawionym protokołem – miejsce w dniu 31.05.2022 r. Zdaniem kontroli, wykonanie takiego zakresu prac i przeprowadzenie pozostałych czynności, w tak krótkim czasie, jest mało realne.

Z uwagi na powyższe zwrócono się do Kontrolowanego z zapytaniem czy istnieją jakieś dodatkowe dokumenty, może wykonane zdjęcia, uprawniające realizację zadania w tak krótkim terminie? W odpowiedzi Kontrolowany przedstawił wyjaśnienia Wykonawcy, dotyczące daty powstania kosztorysu powykonawczego (program do tworzenia kosztorysu powykonawczego na podstawie kosztorysu ofertowego nie miał włączonej funkcji aktualizacji daty) oraz potwierdzenie wykonania prac zawartych w tymże kosztorysie w ciągu dwóch dni, tj. 30.05.2022 r. oraz 31.05.2022 r.¹⁰⁹ Żadnych dodatkowych dokumentów nie przedstawiono.

W ocenie kontroli wyjaśnienia dotyczące braku aktualizacji daty programu kosztorysowego, potwierdzenie wykonania w jeden dzień prac budowlanych i demontażowych w tak szerokim zakresie, jak wskazany w kosztorysie, nosi znamiona braku wiarygodności, a zapłata wynagrodzenia za te prace nosi znamiona niegospodarności.

252. W toku czynności kontrolnych, 18.07.2023 r., Kontrolujący dokonali oględzin w kilku miejscach na obiektach OPO Zakopane, wskazanych przez Kontrolowanego, gdzie miały być przeprowadzone prace w ramach Umowy.

Wykonane prace miały charakter prac zanikających i ulegających zakryciu, dlatego możliwa była jedynie wizytacja miejsc, w których prace były wykonywane i nakreślenie przebiegu instalacji. Wskazane zostało miejsce wykonania przewiertu pod ul. Bronisława Czecha 1, gdzie dają się jeszcze zauważyć ślady po pracach ziemnych. Wykonane zostało ogrodzenie na zbiegu ul. B. Czecha i Przewodników Tatrzańskich o długości około 600 m.

Kontrolującym nie przedstawiono jakiejkolwiek dokumentacji technicznej wykonanych instalacji.

253. W związku z ustaleniami Kontrola przypisuje do zwrotu kwotę 1.072.529,38 zł wypłaconą ze środków FRKF na modernizację infrastruktury teletechnicznej i dosyłowej jako pobraną w nadmiernej wysokości.

254. Ponadto, dokonano przeglądu i identyfikacji 8 armatek śnieżnych (o następujących numerach 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18), które miały inne opony od pozostałych, zgromadzonych na placu armatek. Stanowiło to element związany z dostosowaniem armatek do zmienionych warunków naśnieżania. Wykonano dokumentację fotograficzną 8 armatek śnieżnych posiadających inne ogumienie.

Kwestia podwozia do zmienionych warunków śnieżenia była dodatkowo przedmiotem zapytania o zakres tego działania oraz sposobu jego wykonania. Kontrolujący wyjaśnił, że czynność montażu podwozia do zmienionych warunków śnieżenia obejmowała wymianę podwozia typu płozowego na podwozie typu kołowego. Dzięki temu armatki miały zyskać większą mobilność i możliwość łatwego transportu armatek. Kontrolującym udostępniono Instrukcję obsługi armatki śnieżnej Supersnow 900 automatic, która prezentuje dwa warianty podwozia.

Zmiana podwozia w armatkach miała kosztować 58.560,00 zł netto, 72.028,80 zł brutto (dla 8 armatek, co daje koszt 7.320,00 zł netto, 9.003,60 zł brutto dla zmiany podwozia dla jednej armatki).

255. Kontrola stwierdziła:

1. Fikcyjność terminów: podpisywanie umów w dniu 18.11.2021 r. z terminem wykonania ich przedmiotu do dnia 15.12.2021 r., z uwzględnieniem zakresu robót do wykonania, było mało realne. Zamawiający miał tego świadomość, co potwierdza zapis we wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

¹⁰⁹ Wyjaśnienia Dyrektora COS OPO w Zakopanem z dnia 17.11.2023 r., w odpowiedzi na zapytanie kontroli znak: 17a/OPO Zakopane/2023 z dnia 13.11.2023 r.

z dnia 12.10.2021 r.: termin wykonania zamówienia: *grudzień 2021, przy czym z uwagi na rozpoczynanie w okresie jesienno-zimowym jest to termin szacunkowy.*

2. W przypadku wszystkich umów wystąpiła sytuacja zawierania aneksów do umów w odpowiedzi na przekazane przez Wykonawców pisma informujące o niekorzystnych warunkach atmosferycznych lub utrudnieniach w dostępie do terenów budowy czy realizacji przedsięwzięć. Każdorazowo Zamawiający wyrażał zgodę na prośbę Wykonawcy o wydłużenie terminu realizacji umowy i podpisywał aneks. Kontrolującym nie została okazana jakakolwiek dokumentacja, która potwierdzałaby okoliczności opisywane w pismach. Pierwszy aneks do każdej Umowy podpisano w dniu 15.12.2021 r. a więc w pierwotnym terminie zakończenia wszystkich czterech umów. W części czwartej pouzup podpisano aż cztery aneksy, wydłużając termin realizacji prac z 27 dni do 558 dni a więc ponad 20-sto krotnie (!).
Praktyka taka wskazuje, że Zamawiający niedostatecznie nadzorował prace Wykonawców i akceptował ich wnioski bez weryfikacji ich zasadności. Biorąc pod uwagę, że terminy wskazane w przetargach nosiły znamiona fikcyjności (niecały miesiąc na wykonanie szerokiego frontu robót) można przyjąć, że Zamawiający faworyzował określone podmioty przy wyborze ofert i podpisywaniu umów, bowiem był świadom, że nie uda się terminowo zrealizować objętych umowami prac.
3. Nierzetelne szacowanie wartości zamówienia – w każdej z czterech części postępowania kwota oszacowana przez Zamawiającego była wyraźnie niższa od złożonych ofert. W Informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia Zamawiający zawarł już wyższe kwoty, korespondujące z poziomem złożonych w postępowaniu ofert.
Mając na uwadze, że w większości skontrolowanych przypadków, szacowanie wartości zamówienia znacząco odbiega od akceptowanych ofert można sformułować wniosek, że brak rzetelności w realizacji tej czynności.
4. Niezbędnym do prawidłowego szacowania wartości zamówienia elementem jest wykonanie przedmiaru robót. Przedmiar robót, rozumiany jako wyliczenie ilości robót oraz wstępne zestawienie zasobów, pracy i materiałów powinien stanowić pierwszy etap ustalania wartości przedsięwzięcia. Pozwala on również na porównanie i łatwiejszą weryfikację przedstawionych przez oferentów kosztorysów ofertowych i wybranie najkorzystniejszej (nie najtańszej) oferty.
5. COS OPO Zakopane nie korzysta z możliwości unieważnienia postępowania w przypadkach, kiedy wpływają oferty zawierające kwoty wyższe niż przeznaczone na realizację zamówienia. Rozpisanie nowego przetargu mogłoby spowodować zwiększenie liczby ofert a co za tym idzie zachowanie zasady konkurencyjności. Akceptacja jedynej złożonej oferty, przewyższającej znacznie oszacowaną przez Zamawiającego kwotę stoi w sprzeczności z zasadami określonymi w art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.
6. Kontrolowany przedstawiał dokumenty dopiero na wezwanie Zespołu kontrolerów – np. kosztorysy inwestorskie i powykonawcze zostały udostępnione po upływie ponad trzech miesięcy od rozpoczęcia kontroli.
7. Kwestia płatności 90% ceny – kontrola wyraża wątpliwości co do rzetelności oceny stopnia realizacji umowy w sytuacji, gdy w tym samym dniu wydłuża się termin realizacji umowy do 30.06. roku następnego i wypłaca wynagrodzenie za wykonanie 90% robót.
8. Mało realne wydaje się być wykonanie prac obejmujących roboty budowlane i demontażowe, połączone z zakupem osprzętu w dwa dni. W sytuacji, kiedy zarówno Wykonawca jak i Zamawiający, zgodnie twierdzą, że prace zostały we wskazanym terminie faktycznie wykonane i protokolarnie odebrane, trudno kwestionować prawdziwość ich stanowisk.
9. Kontrola stoi na stanowisku, że do weryfikacji prawidłowości przedstawionych kosztorysów niezbędna byłaby opinia rzeczoznawcy budowlanego. Należy ostatecznie przesądzić, czy COS OPO Zakopane akceptując bez uwag kosztorysy Wykonawców, a w konsekwencji zawierając umowy, gdzie wynagrodzenie Wykonawców wynika wprost z ich kosztorysów wykazuje się dbałością o środki publiczne i gospodaruje nimi transparentnie i efektywnie, czyli tak, aby uzyskać maksymalny efekt w stosunku do poniesionych nakładów, zgodnie z zasadami udzielania zamówień, określonymi w art.17 ustawy Pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 3214 do 3311]

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 6 (ZP.1.2022) i 7 (ZP.9.2023) – usługi ratownictwa wodnego (środki budżetowe).

254. W Planach Zamówień OPO Zakopane na 2022 r. i 2023 r. zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniach: 14.03.2022 r. pod nr 2022/BZP 00085485/01/P i 11.01.2023 r. pod nr 2023/BZP 00024797/01/P pod pozycją 1.3.1 znajdują się usługi „ratownictwo wodne”. Tryb zamówienia w obu przypadkach określono na podstawowy (art. 275 ust. 1 Pzp), a termin realizacji na pierwszy kwartał danego roku.

255. Specjalista ds. zamówień publicznych p. [] w dniach 5.01.2022 r. i 20.02.2023 r. złożył *Wnioski o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi ratownictwa wodnego*¹¹⁰ (kod CPV 75252000-7) do decyzji Dyrektora COS OPO Zakopane. W 2022 r. określono przedmiot zamówienia i oszacowano wartość zamówienia na kwotę 241.111,11 zł netto (54.138,47 EUR), 260.400,00 zł brutto (przy kalkulacji VAT 8%) na podstawie danych zebranych przed wszczęciem postępowania. Celem zamówień było zapewnienie obsługi ratowniczej na pływalni COS OPO Zakopane. W zastępstwie głównego księgowego wniosek z 05.01.2022 r. podpisał gł. specjalista ds. finansowo-księgowych p. []¹¹¹.

W 2023 r. kwotę zamówienia netto ustalono na 211.707,32 zł (47.536,22 EUR), a brutto oszacowano na taką samą wartość jak w roku poprzednim, tj. 260.400,00 zł ale przy stawce VAT 23%. W części C *Wniosku o wszczęcie postępowania* nie wskazano pozycji planu finansowego i źródła finansowania zamówień (środki budżetowe).

W zastępstwie głównego księgowego, wniosek w tej części podpisał inspektor ds. finansowo – księgowych []¹¹². [Dowód: akta kontroli str. 3312 do 3317]

Oznacza to, że w obu przypadkach szacowania kwoty zamówienia, błędnie obliczono wartość zamówienia, naliczając VAT nie tylko w różnych wysokościach ale przede wszystkim nie uwzględniając, że wykonywane w ramach działalności podatników czynności obsługi ratowniczej basenu, których celem jest opieka medyczna, korzystają ze zwolnienia od podatku od towarów i usług na zasadach określonych w art. 43 ust. 1 pkt 19 lit. C ustawy o VAT¹¹³.

W wyjaśnieniach¹¹⁴ dotyczących przetargu ZP.9.2023, dyr. OPO stwierdził, że *Wartość zamówienia ustalono na kwotę 211.707,32 zł netto, tj. 260.400,00 zł brutto. Należy zwrócić uwagę, że powołane w zapytaniu przepisy art. 43 ust. 1 pkt 19 lit. C ustawy o podatku od towarów i usług nie stanowią ostatecznej podstawy, zezwalającej na przyjęcie, że usługi ratownictwa wodnego są zwolnione z VAT. W tym przypadku dopuszczalne są zarówno zw. (zwolnienie), 8% jak i 23%. Każda z tych stawek jest prawidłowa, gdyż może wynikać z okoliczności podmiotowych danego wykonawcy. Zapisanie warunku w taki sposób (zw. w zakresie VAT, poprzez ustalenie stawki jako zw.) mogła by stanowić dyskryminację innych podmiotów, i mogło by być traktowane jako ograniczenie uczciwej konkurencji. Podstawą ustalenia wynagrodzenia jest wartość zamówienia netto, do której dolicza się podatek VAT. Przy możliwości realizacji zamówienia z zastosowaniem trzech rodzajów stawek VAT (zw, 8% i 23%) ustalenie wartości zamówienia z uwzględnieniem najwyższej stawki jest prawidłowe, gdyż obejmuje szeroki krąg podmiotów dopuszczonych do postępowania i nie stanowi utrudnienia w dostępie do zamówienia przez Wykonawców.*

Kontrola uważa takie stanowisko za błędne, ponieważ podatnik nie ma możliwości subiektywnego wyboru wysokości stawki VAT do świadczonych usług ale ma obowiązek ustawowy naliczać bądź nie naliczać podatku od wartości dodanej w obowiązującej wysokości. Ponadto wyjaśnienia kontrolowanego są nielogiczne biorąc pod uwagę zastosowanie stawki 8% VAT do identycznego zamówienia nr ZP.1.2022 r. na usługi ratownicze na tym samym obiekcie.

W odpowiedzi na pismo z dnia 04.10.2023 r. kontrolującym przedstawiono dokumentację dotyczącą ustalenia wartości szacunkowej w obu postępowaniach, które miały identyczne założenia (z wyjątkiem stawki VAT). Przedstawiona korespondencja mailowa pomiędzy specjalistą ds. zamówień publicznych [] a zastępcą

¹¹⁰ Wnioski o nr ZP.1.2022 i ZP.9.2023.

¹¹¹ Pani [], upoważniona do zastępowania głównego księgowego podczas jego nieobecności, poprzez wskazanie odpowiedniego zapisu w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, zgodnie z art. 94 pkt 1 Kodeksu Pracy.

¹¹² Kontroli przedstawiono upoważnienie do zastępowania głównego księgowego dla w/w osoby z dnia 30.09.2022 r. podpisane przez dyr. COS OPO w Zakopanem p. S. Danikiewicza.

¹¹³ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2024, poz. 361).

¹¹⁴ Odpowiedź dyr. OPO Zakopane p. S. Danikiewicza z dnia 11.10.2023 r. na pismo kontroli 04.10.2023 r. (15/OPO Zakopane/2023).

kierownika Działu Infrastruktury Sportowej p. [REDAKTOWANE], potwierdza ustalenie wartości szacunkowej dla zamówień ZP.1.2022 i ZP.9.2023 przed wszczęciem postępowań. W procesie szacowania zamówień nie znajduje się żadna informacja dotycząca uwzględnienia minimalnej ilości ratowników zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie bezpieczeństwa użytkowników pływalni a więc wymogów zawartych w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 r.¹¹⁵ [Dowód: akta kontroli str. 3318 do 3356]

256. W Protokołach z postępowań zatwierdzonych w dniach 24.03.2022 r. i 17.03.2023 r. przez dyrektora OPO Zakopane stwierdzono, że Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) została opublikowana w dniach 13.01.2023 r. i 21.02.2023 r. na stronie zamawiającego <https://bip.cos.pl/>. W SWZ określono termin składania ofert na 21.01.2022 r. i 1.03.2023 r., godz. 9.00. [Dowód: akta kontroli str. 3357 do 3367]

257. Ogłoszenia o zamówieniach opublikowano 13.01.2022 (nr ogłoszenia 2022/BZP 00018112/01) i 21.02.2023 r. (nr ogłoszenia 2023/BZP 00104834) a więc zgodnie z art. 283 Pzp, który mówi o minimalnym siedmiodniowym terminie składania ofert w przypadku usług. Treść ogłoszeń była spójna z SWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 3368 do 3377]

258. W obu SWZ zamieszczono wymagane przepisem art. 134 ustawy Pzp informacje, tj. m.in. wszystkie niezbędne dane teleadresowe, dane do kontaktów, sposób komunikacji, tryb zamówienia, opisano przedmiot zamówienia, podano informacje o terminach wykonania zamówienia, warunkach udziału w postępowaniu, informacje o podmiotowych środkach dowodowych, projekt umowy, informacje o środkach komunikacji elektronicznej, a także wskazano osoby uprawnione do komunikowania się z wykonawcami, termin związania ofertą, opis sposobu przygotowania oferty, sposób oraz termin składania ofert, termin otwarcia ofert, podstawy wykluczenia sposób obliczenia ceny, opis kryteriów oceny ofert, informacje o wymogach formalnych, jakie muszą być spełnione po wyborze oferty, wymagania dotyczące wadium, pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługującej wykonawcy. [Dowód: akta kontroli str. 3378 do 3425]

259. Zamawiający dodatkowo w rozdz. V pkt 3 wskazał wymóg zatrudnienia na podstawie stosunku pracy (zgodnie z art. 95 ust. 2 Pzp) ratowników przez Wykonawcę. Na pytania kontroli o celowość tych zapisów a także sprawdzenia realizacji tego warunku przez Wykonawcę, zgodnie z zapisami § 1 ust. 4 - 6 Umowy, dyr. OPO Zakopane wyjaśnił¹¹⁶, że Wymóg wprowadzono w celu spełnienia wymagań art. 95 ust. 2 Pzp. Nie, nie dokonano sprowadzenia tego wymogu. Natomiast w ramach postępowania ZP.1.2022 dokonano jeden raz w dniu 17.02.2022 r. weryfikacji i sprawdzenia zatrudnienia cudzoziemców przez Wykonawcę. W załączeniu dokumentacja w tym zakresie.

Przedstawiona przez OPO Zakopane dokumentacja dotyczy tylko sprawdzenia pozwolenia na pracę przez obcokrajowca a nie dotyczy kwestii podniesionej przez kontrolerów. Ponadto podnoszony przez dyr. OPO Zakopane argument dotyczący spełnienia wymogów art. 95 ust. 2, kontrola odrzuca, ponieważ wskazany przepis ma zastosowanie fakultatywne a nie obligatoryjne. [Dowód: akta kontroli str. 3318 do 3356]

260. W SWZ, w sposób nieprecyzyjny opisano obiekt, na którym miały być świadczone usługi ratownictwa wodnego – *Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa obsługa ratownicza na obiektach Krytej Pływalni w COS-OPO w Zakopanem na pływalni małej i pływalni dużej*. Po szczegółowy opis odsyłano wykonawców do projektu umowy i strony internetowej zamawiającego. Projekt umowy nie zawierał opisu obiektu a na stronie można było się dowiedzieć, że w skład infrastruktury sportowej Centralnego Ośrodka Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem wchodzi obiekt krytej pływalni. Na hali basenowej na dwóch poziomach znajduje się część pływalka, obejmująca sześciotorową nieckę basenową o wymiarach 25m x 16m, część rekreacyjną z niecką o wymiarach 12,5m x 6m¹¹⁷, wanna jacuzzi i sauna.

261. Kontroli przedstawiono certyfikat homologacyjny Polskiego Związku Pływackiego wydanego dla COS OPO Zakopane, basenu pływackiego 25x12,75x1,60-3.90, ul. Bronisława Czecha 1, 34-500 Zakopane¹¹⁸ a także rzut projektu basenu. [Dowód: akta kontroli str. 3426 do 3429]

¹¹⁵ Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 r. w sprawie określenia minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego (Dz.U. poz. 108).

¹¹⁶ Odpowiedź dyr. OPO Zakopane p. S. Danikiewicza z dnia 11.10.2023 r. na pismo kontroli 04.10.2023 r. (15/OPO Zakopane/2023)

¹¹⁷ <https://zakopane.cos.pl/760/kryta-plywalnia>

¹¹⁸ Certyfikat Polskiego Związku Pływackiego z dnia 20 lutego 2018 r. o nr PZP/KI/001/2018.

262. W obu SWZ rozdz. V. ust. 3 określono minimalną ilość ratowników wodnych na minimum dwie osoby, które zgodnie z SWZ miały być zatrudnione na umowę o pracę.

Podstawą prawną określającą minimalną liczbę ratowników wodnych na krytych pływalniach jest par. 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 r. Przepis ten określa, że w przypadku pływalni: a. dysponującej nieckami basenowymi o długości do 25 m – wymagany jest jeden ratownik wodny; b. dysponującej nieckami basenowymi o długości 25-50 m – dwóch ratowników wodnych; c. dysponującej nieckami basenowymi o długości powyżej 50 m - trzech ratowników wodnych.

W ocenie kontroli, biorąc pod uwagę przepisy rozporządzenia a także rozmieszczenie basenów na dwóch różnych kondygnacjach, błędnie określono w SWZ liczbę ratowników na co najmniej dwóch, zamiast na co najmniej trzech. Określenie liczby ratowników w obu postępowaniach było niezgodne z ww. par. 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 r. Skutkiem tego naruszenia było niezapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom pływalni w okresie kontrolowanym a więc od 14.02.2022 r. do 06.06.2023 r.

263. Minimalna ilość godzin określona w SWZ (Rozdz. XXII) i Umowie dla dwóch niecek basenowych znajdujących się na dwóch poziomach to dla basenu:

- a) dużego, otwartego w godz. 8.00-20.00 (poniedziałek-niedziela), tj. 12 godzin dziennie, 84 godziny tygodniowo;
- b) małego, otwartego w godz. 12.00-20.00 (poniedziałek-piątek), 10.00-20.00 (sobota, niedziela), tj. 60 godzin tygodniowo.

Suma roboczogodzin pracy dwóch ratowników w tygodniu pracy wynosi więc minimum 144 h przy normie czasu pracy 80 godzin dla dwóch ratowników.

264. W rozdz. VII. ust. 2 pkt 4 a SWZ wskazano, że co najmniej dwie osoby muszą posiadać:

- aktualne uprawnienia minimum ratownika wodnego
- aktualne zaświadczenie potwierdzające ukończony kurs KPP.

Dodatkowo określono, że ratownik powinien posiadać co najmniej dwuletnie (tj. 24 miesięczne) doświadczenie zawodowe.

Zamawiający błędnie określił podstawowe wymogi, które muszą spełnić osoby ubiegające się o pracę ratownika, ponieważ zgodnie z art. 15a ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, wszyscy ratownicy świadczący usługi muszą posiadać niezbędne uprawnienia, a nie co najmniej dwóch, jak określono w SWZ. Zatrudnienie osób z uprawnieniami wynika też z normy czasu pracy (kodeks pracy) i sumy roboczogodzin pracy dwóch ratowników w tygodniu (patrz pkt 263).

265. W dniu 6 czerwca 2023 r. kontrolerzy dokonali oględzin¹¹⁹ pływalni OPO Zakopane pod względem realizacji Umowy nr []¹²⁰. Potwierdzono ustalenia kontroli dotyczące braku minimalnej obsady ratowniczej na dużym basenie, która powinna wynosić dwóch ratowników. Podczas oględzin jeden ratownik był na dużym basenie i jeden ratownik był na małym basenie. Dodatkowo stwierdzono brak regulaminów dotyczących korzystania z sauny i wanny jacuzzi na płycie małego basenu. [Dowód: akta kontroli str. 3430 do 3452]

266. Tym samym dyr. COS i COS OPO Zakopane nie wykonał zalecenia Ministra Sportu i Turystyki zawartego w Sprawozdaniu z kontroli COS OPO Cetniewo¹²¹ w sprawie dokonania przeglądu, w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa korzystania z pływalni przez użytkowników. [Dowód: akta kontroli str. 3453 do 3461]

267. Dyr. OPO Zakopane nie wykonał także Zarządzenia Dyrektora COS nr 31/2022 z dnia 7 września 2022 r. w sprawie wprowadzenia zadań i czynności realizowanych w zakresie funkcjonowania obiektów z niecką basenową COS-OPO.

¹¹⁹ Oględziny w dniu 6.06.2023 w godz. 12.00 – 14.00 w obecności zastępcy kierownika Działu Infrastruktury Sportowej p. []
[]. Z czynności sporządzono protokół.

¹²⁰ Umowa z dnia 14.03.2023 r. pomiędzy COS a [].

¹²¹ Sprawozdanie z kontroli COS OPO Cetniewo z dnia 25 lutego 2022 r. (DK-WK.0803.1.2022.IK 276278).

268. Po przedstawieniu ustaleń kontroli na spotkaniu w dniu 06.06.2023 r. dyr. COS OPO Zakopane, jednostka podjęła działania zwiększając obsadę ratowniczą na dużym basenie¹²² do dwóch ratowników a także przyjęło zarządzenie wprowadzające regulaminy sauny i jacuzzi.¹²³

W dniu 08.06.2023 r. dyr. COS OPO Zakopane podpisał aneks nr 1 do Umowy nr [] zwiększając obsadę ratowniczą do trzech osób, a także wartość umowy do kwoty 362.892,50 zł, przy zachowaniu stawki godzinowej w wysokości 37,35 zł. [Dowód: akta kontroli str. 3462 do 3482]

269. Druk formularza do oferty do SWZ w 2022 r. oraz w 2023 r. zawierał tabelę z następującymi danymi: liczbę ratowników do wyceny (dwie osoby na zmianę – cały dzień), podaną szacunkową ilość godzin miesięcznych razem (620 h) i rocznych (7440 h) dla dwóch ratowników, cenę za godzinę za dwóch ratowników i wartość brutto oferty. Oferent miał wypełnić tylko dwie ostatnie rubryki, ponieważ pozostałe wypełnił Zamawiający. Natomiast aby podać prawidłową wartość oferty brutto, należało pomnożyć ilość godzin rocznych, policzonych dla dwóch ratowników, przez stawkę godzinową za pracę jednego ratownika, a nie dwóch. Wymóg podania w tabeli Formularza do oferty ceny za godzinę pracy dwóch ratowników, a nie jednego, wprowadzał w błąd oferentów, którzy popełnili oczywiste błędy w kalkulacji ofert, podając w sumie cenę pracy czterech ratowników zamiast dwóch ([]). W ocenie kontroli, Zamawiający nieprecyzyjnie sporządził Formularz oferty do SWZ, który wprowadzał w błąd Oferentów.

270. OPO Zakopane w dniach 21.01.2022 i 1.03.2023 r. podał informację z otwarcia ofert, informując o:

1. kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia – 260.400,00 zł brutto,

2. ofertach złożonych przez wykonawców:

a) pięciu w 2022 r.:

- [] – 234.211,20 zł;
- []
- [] – 259.656,00 zł;
- [] – 328.528,08 zł
(po poprawie oczywistych pomyłek przez Zamawiającego)
- [] – 222.232,80 zł

b) dwóch w 2023 r.:

- [] – 503.688,00 zł;
- [] – 277.884,00 zł.

271. W 2022 r. Zamawiający słusznie zauważył oczywistą omyłkę [] w formularzu oferty i poprawił wartość brutto oferty z wpisanych 27.377,34 zł na kwotę 328.528,08 zł na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Natomiast w przypadku [], którego oferta brutto była oczywistą omyłką, ponieważ przy stawce 39 zł/h pracy ratownika (78 zł/h za dwie osoby), kwota oferty powinna wynosić 290.160,00 zł, Zamawiający słusznie odrzucił ofertę (z powodu braku wpłaty wadium w terminie, dlatego też nie musiał dokonać poprawy wartości oferty).

W przeprowadzonym postępowaniu w 2023 r. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty i nie wykluczył żadnego z wykonawców.

[] błędnie wpisała cenę brutto oferty, która powinna wynosić 251.844,00 zł (33,85 zł/h pracy jednego ratownika, 67,70 zł/h pracy dwóch ratowników). Zamawiający nie sprostował oczywistej pomyłki w złożonej ofercie (art. 223 ust. 2 pkt 2) ani nie skorzystał z możliwości zastosowania art. 223 ust. 1 Pzp, który stanowi, że Zamawiający może w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Oferta [] była zatem tańsza od wybranej przez COS OPO Zakopane o kwotę 26.040,00 zł.

¹²² Pismo COS OPO Zakopane z dnia 12.06.2023 r. ([]) podpisane przez zastępcę kierownika Działu Infrastruktury Sportowej p. []

¹²³ Zarządzenie wewnętrzne nr 12/2023 Dyr. COS OPO Zakopane z dnia 07.06.2023 r.

Na pytania kontroli¹²⁴, dyrektor OPO Zakopane stwierdził, że (...) Ponadto w SWZ wskazano, że w przypadku rozbieżności pomiędzy ceną ryczałtową podaną cyfrowo a słownie, jako właściwa zostanie przyjęta cena ryczałtowa podana słownie. Nie wzywano zatem do wyjaśnień, ani nie dokonywano poprawek omyłek, gdyż przy ustalonym wynagrodzeniu ryczałtowym brak było podstaw do oceny wskazanej tabelki, a punktem oceny ofert jest cena wpisana cena oferty (słownie i cyfrowo). Wyliczenia Wykonawcy mogli dokonać zatem w formie miesięcznego wynagrodzenia, pomnożonego przez ilość miesięcy realizacji usług (12 miesięcy) na warunkach ustalonych w opisie przedmiotu zamówienia. Nie było zatem podstaw do dokonywania poprawy oferty czy też wzywania do innych wyjaśnień w postępowaniu ZP.9.2023, gdyż w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego wartość ofert pozostaje stała. Zamawiający jasno dookreślił również, co wynika choćby z orzecznictwa, że w wpisana słownie wartość stanowi podstawę oceny oferty. Brak było również podstaw do wzywania do wyjaśnień, gdyż art. 223 jasno wskazuje, że „niedopuszczalne jest prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, która wykluczała możliwość jakiegokolwiek zmiany treści. (...) Wyliczenie ceny oferty poprzez wskazaną tabelkę przy tak ustalonym wynagrodzeniu pozostaje zatem bez wpływu na ocenę ofert.

Stanowisko kontrolowanego jest błędne co do zasady jak i do przedstawionej argumentacji, ponieważ przedstawiona cena przez [] została wyliczona w przygotowanej przez Zamawiającego tabeli (formularza do oferty do SWZ) a także jest taka sama, jak w złożonej ofercie a więc zarówno kwota wpisana słownie jak i liczbowo. Podmiot złożył ofertę w postępowaniu i wyliczył cenę na podstawie tabeli, która wprowadzała w błąd Oferentów. OPO Zakopane błędnie zinterpretowało też art. 223 Pzp w tym przypadku myląc pojęcie „wyjaśnień” z pojęciem „negocjacji”.

Należy zwrócić też uwagę na fakt, że COS OPO Zakopane w 2022 r. zauważył oczywistą omyłkę [] w formularzu oferty i poprawił wartość brutto oferty z wpisanych 27.377,34 zł na kwotę 328.528,08 zł na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp.

W interesie Zamawiającego leżało sprostowanie oczywistej pomyłki złożonej w ofercie i wystąpienie do Oferenta o wyjaśnienia, ponieważ była to oferta najkorzystniejsza finansowo dla OPO Zakopane.

272. W 2023 r. oba podmioty wykazały zerowy podatek VAT w ofertach, a [] dodatkowo wskazała zwolnienie z podatku VAT na podstawie art. 43, ust. 1 pkt 19 lit. C ustawy o podatku od towarów i usług. Skoro zatem oba podmioty oświadczyły, że nie są płatnikami VAT, to kwota przeznaczona na realizację zamówienia powinna wynosić 211.707,32 zł. Zamawiający rozstrzygnął przetarg podpisując umowę na kwotę 277.884,00 zł, a więc o 66.176,68 zł (blisko 31,26%) większą od planowanej kwoty.

Na pytania kontroli¹²⁵, dyrektor OPO Zakopane stwierdził, że W załączeniu zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, będącej przyjęciem złożonej oferty uznanej za najkorzystniejszą. Nie sporządzono dodatkowego dokumentu w tej sprawie, podejmując decyzję o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, do ceny oferty najkorzystniejszej.

Powyższe wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej potwierdzają ustalenia kontroli o braku potwierdzenia zabezpieczenia środków finansowych przed rozstrzygnięciem postępowania.

273. Zamawiający wezwał [] do złożenia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. VII pkt 2, ppkt 2, ppkt 3, ppkt 4a SWZ.

274. W dniach 31.01.2022 r. i 06.03.2023 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty [], która otrzymała 100 pkt.

275. COS OPO Zakopane podpisał umowy z []:

a) 9 lutego 2022 r., nr [] na kwotę 222.232,80 zł brutto (29,87 zł/h pracy jednego ratownika, 59,74 zł/h pracy dwóch ratowników);

¹²⁴ Dlaczego Zamawiający nie sprostował oczywistej pomyłki w złożonej ofercie (art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp) ani nie skorzystał z możliwości zastosowania art. 223 ust. 1 Pzp, który stanowi, że Zamawiający może w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert?

¹²⁵ Z jakich przyczyn Zamawiający zaakceptował tak wysoką kwotę wykonania usług ratownictwa wodnego? Z jakich dodatkowych środków finansowych zabezpieczono finansowanie Umowy? Proszę o przedłożenie stosownej dokumentacji potwierdzającej zabezpieczenie środków finansowych przed rozstrzygnięciem postępowania ZP.9.2023.

b) 14 marca 2023 r., nr [] na kwotę 277.884,00 zł brutto (37,35 zł/h pracy jednego ratownika, 74,70 zł/h pracy dwóch ratowników).

276. W umowach określono przedmiot umowy a więc usługi ratownictwa wodnego w wymiarze: ratownik nr 1 (pływalnia duża) do 12 godzin na dobę, ratownik nr 2 (pływalnia mała) do 10 godzin na dobę. W szczególności opisano zakres obowiązków Wykonawcy i ratowników, wynagrodzenie i warunki płatności, kwestie ubezpieczenia, kary umowne oraz postanowienia dot. RODO. Do zasadniczych obowiązków ratowników należało zapewnienie porządku i bezpieczeństwa osób przebywających na hali pływalni, w tym m.in. zapewnienie ciągłej obsady co najmniej 2 ratowników wodnych, zgodnie z ustalonym harmonogramem, kierownika zmiany, prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, przestrzeganie przepisów i regulaminów, pouczanie osób przebywających na pływalni o odpowiednich przepisach i regulaminach, prowadzenie ciągłej kontroli ścian i dna niecek basenowych. Ponadto w ramach zakresu obowiązków ratownik był zobligowany do codziennego uruchamiania odkurzacza basenowego na zakończenie dyżuru oraz wyjmowanie go z wody przed rozpoczęciem pracy, włączania i wyłączania sauny i jacuzzi. W Umowie nie wskazano osób odpowiedzialnych z obu stron do kontaktów w ramach realizacji świadczonych usług ratowniczych.

277. Czas trwania Umów określono od dnia 14.02.2022 do dnia 14.02.2023 i od dnia 16.03.2023 do 16.03.2024 r., a więc w obu przypadkach przekraczając dany rok budżetowy.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne 10 i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich (z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153 – nie dotyczą one przedmiotowego przypadku). Ponadto, w odniesieniu do instytucji gospodarki budżetowej, zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych jednostka tego rodzaju pokrywa koszty swojej działalności oraz zobowiązania z uzyskiwanych przychodów, a zgodnie z art. 24 ust. 3 tej ustawy koszty instytucji gospodarki budżetowej mogą być ponoszone tylko w ramach uzyskanych przychodów, z uwzględnieniem możliwości wykorzystania środków pieniężnych z poprzednich okresów, pozostających w dyspozycji instytucji gospodarki budżetowej.

Tym samym nie wykonano zaleceń Ministra Sportu i Turystyki zawartych w Sprawozdaniu z kontroli COS OPO Cetniewo¹²⁶ w zakresie przeglądu i analizy wszystkich aktualnych zobowiązań zaciągniętych przez na okresy wykraczające poza dany rok budżetowy i skutkujących koniecznością poniesienia wydatków w kolejnych latach, pod kątem ryzyk finansowych oraz możliwości zmiany tych zobowiązań na takie, które nie wykraczają poza dany rok budżetowy(...) Bez uszczerbku dla generalnej zasady zaciągania zobowiązań, określonej w art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w przypadkach zawierania umów, których okres obowiązywania wykracza poza plan finansowy danego roku, stosowanie klauzul warunkowych (ostrożnościowych), uzależniających zapłatę wynagrodzenia kontrahentowi w następnym roku od posiadanych i ujętych w planie finansowym jednostki środków własnych bądź środków z dotacji.

Na pytania kontroli dyr. OPO Zakopane wyjaśnił, że Umowy zawarto na okres 12 miesięczny ze względu na zasadę ciągłości i kontynuacji działalności (art. 5 ustawy o rachunkowości). Upływ umów do dnia 31 grudnia danego roku, w tym zmiany wykonawców kluczowych usług, realizowanych dla ośrodka w szczycie sezonu zimowego nie są pożądane i mogą odbić się na jakości zarówno dostaw jak i usług. Podobnie tyczy się dostaw np. choćby produktów stosowanych do bieżącej produkcji gastronomicznej, co zgodne jest z art. 44 ustawy o finansach publicznych. COS-OPO w Zakopanem na dzień wszczęcia każdego z postępowań planował prowadzić działalność w sposób ciągły, gdyż wynikało to choćby z innych zaciągniętych zobowiązań, min. choćby z realizowanych zadań wieloletnich w ramach FRKF. Zgodnie z treścią załącznika do zarządzenia nr 28 Centralny Ośrodek Sportu zwany dalej „COS”, jest instytucją gospodarki budżetowej w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 oraz z 2018 r. poz. 62, 1000, 1366, 1669, 1693), zwaną dalej „ustawą o finansach publicznych”, utworzoną w celu realizacji zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej. Ponadto, zgodnie z treścią przywołanego dokumentu COS działa na podstawie niniejszego statutu oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności: 1) ustawy o finansach publicznych; 2) ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2018 r. poz. 1233 i 1669); 3) ustawy z dnia 16

¹²⁶ Sprawozdanie z kontroli COS OPO Cetniewo z dnia 8 czerwca 2022 r. (DK-WK.0803.2.2022).

grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1182, 1669 i 1735), zwaną dalej „ustawą o zasadach zarządzania mieniem państwowym”; 4) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 62, 395,398, 650, 1629), zwaną dalej „ustawą o rachunkowości”. Te, jak również inne przepisy determinują sposób realizacji, uwzględniając choćby specyfikę COS, czyli posiadania obiektów noclegowych, świadczących usługi żywienia, czy też usługi ratownictwa wodnego, w sposób ściśle wynikający z aktualnych potrzeb. Wskazane przepisy dopuszczają zatem wykroczenie poza dany rok budżetowy.

Kontrola odrzuca wyjaśnienia dyrektora OPO Zakopane, które nie odnoszą się do zarzutu kontroli, są pozbawione uzasadnienia merytorycznego jak i podstawy prawnej w zakresie nie przestrzegania art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych, tym bardziej, że zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami dyr. S. Danikiewiczowi, znana jest ustawa o finansach publicznych.

278. Ponadto z przedstawionej przez OPO Zakopane korespondencji mailowej pomiędzy specjalistą ds. zamówień publicznych [] a zastępcą kierownika Działu Infrastruktury Sportowej p. [] w sprawie ustalenia wartości szacunkowej zamówień ZP.4.2022 i ZP.9.2023, wynika, że okres 12-to miesięczny nie był w żaden sposób umotywowany merytorycznie i był przyjęty subiektywnie.

279. W Protokole postępowania w trybie podstawowym (art. 275 ust. 1) dotyczącego zamówienia publicznego ZP.4.2022 z dnia 24.03.2022 r. w pkt 6.2 (Komisja przetargowa) był wymieniony tylko specjalista ds. zamówień publicznych [] jako osoba wykonująca czynności związane z przeprowadzeniem zamówienia publicznego..

Natomiast w dokumentacji z postępowania znajdują się oświadczenia trzech osób, które wykonywały czynności przetargowe: specjalisty ds. zamówień publicznych [], gł. specjalisty ds. finansowo-księgowych p. [] i zastępcy kierownika Działu Infrastruktury Sportowej []. Zgodnie z art. 56 ust. 3 i ust 2 Pzp, oświadczenia w/w osoby podpisały 05.01 i 21.01.2022 r.

Do wniosku dołączono pismo z dnia 05.01.2022 r. podpisane przez [] następującej treści: *Z uwagi na stan zagrożenia epidemiologicznego nie powołuje się komisji przetargowej. Powyższe spowodowane jest zagrożeniem epidemiologicznym zwłaszcza w kontekście zaplanowanych zawodów zimowych i stosowaniem reżimu sanitarnego. Jednocześnie ilość osób, jaka będzie zapewniona dla niniejszego postępowania wynosi 3 osoby (analogia jak minimalna ilość osób komisji przetargowej).*

Na przedstawionym piśmie brak informacji o zatwierdzeniu tej decyzji p. [] przez dyr. OPO Zakopane.

280. W Protokole postępowania w trybie podstawowym (art. 275 ust. 1) dotyczącego zamówienia publicznego ZP.9.2023 zamieszczono informację o nie powołaniu komisji przetargowej. Czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonywały trzy osoby w składzie: []).

Osoby wyznaczone do przeprowadzenia czynności przetargowych, wypełniły 20.02.2023 r. oświadczenia zgodnie z art. 56 ust. 3 i ust 2 Pzp. We wszystkich oświadczeniach w/w osoby zaznaczyły, że są osobami wykonującymi czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego.

Kontrola stwierdza, że brak powołania komisji przetargowej w tym postępowaniu był niezgodny z § 2 ust. 1 (o powołaniu komisji przetargowej) Zarządzeniem nr 1/2021 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 01.01.2021 r.¹²⁷

Ponadto kontroli przedstawiono podpisane ww. oświadczenia zgodnie z art. 56 ust 2 Pzp (konflikt interesów) z datą 20.02.2023 r., mimo że otwarcie ofert w tym postępowaniu miało miejsce w dniu 01.03.2023 r. a więc dziewięć dni później.

281. W dniach 23 marca 2022 r. i 30 kwietnia 2023 r. zamieszczono ogłoszenia o wynikach postępowań (nr ogłoszeń 2022/BZP 00096469/01 i 2023/BZP 00199543) zamieszczając niezbędne informacje, w tym wartość udzielonego zamówienia, w kwotach 222.232,80 zł i 211.707,32 zł (błąd w ogłoszeniu) 277.884,00 zł, nazwę wykonawcy z którym podpisano umowę – []).

¹²⁷ Zarządzenie nr 1/2021 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 01.01.2021 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu.

282. Kontrola przypisuje do zwrotu kwotę w wysokości 26.040,00 zł, jako dotację pobraną w nadmiernej wysokości, na podstawie art. 169 ust. 2¹²⁸ ufp, w związku z art. 169 ust.1¹²⁹ ufp (postępowanie na usługi ratownicze ZP.9.2023).

[Dowód: akta kontroli str. 3483 do 3718]

283. Podsumowanie dodatkowe.

COS a także COS OPO Zakopane nie wykonał prawidłowo zaleceń Ministra Sportu i Turystyki po kontrolach w COS OPO Cetniewo w 2022 r.. Nierzetelnie dokonano kontroli wewnętrznych wykonanych przez pracowników OPO Zakopane i COS.

284. Kalendarium zdarzeń.

1. W Sprawozdaniu z kontroli COS OPO Cetniewo Warszawa z dnia 25 lutego 2022 r. (DK-WK.0803.1.2022.IK 276278), Minister Sportu i Turystyki w zaleceniach pokontrolnych na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w pkt 2. nakazał Wprowadzenie zarządzeniem dyrektora COS-OPO Cetniewo regulaminów: sauny suchej, sauny mokrej i wanny jacuzzi.

Minister poinformował dyrektora COS o wynikach kontroli i w piśmie przewodnim zwrócił się „... do Pana Dyrektora o zarządzenie przeprowadzenia we wszystkich Ośrodkach, na terenie których znajdują się pływalnie, przeglądu w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa korzystania z tych obiektów. Przeglądem powinny zostać objęte co najmniej te same zagadnienia, co w kontroli COS OPO Cetniewo. Zbiorną informację na temat wyników przeglądu, wniosków i zaleceń, uprzejmie proszę o przesłanie do końca maja br.”

W odpowiedzi z dnia 18.03.2022 r. (WA. DPP.0910.2.2922.MT) Dyrektor COS poinformował Ministra o działaniach w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa na obiektach pływalni w COS:

Działając w imieniu Centralnego Ośrodka Sportu w Warszawie (dalej: COS), odpowiadając na pismo z dnia 25 lutego 2022 r. DK-WK.0803.1.2022 dot. Sprawozdania z kontroli w Centralnym Ośrodku Sportu - Ośrodku Przygotowań Olimpijskich Cetniewo we Władysławowie przeprowadzonej w dniach 1.12.2021 r.- 11.1.2022 r. (dalej „Sprawozdanie”) informuję, że w COS-OPO Cetniewo we Władysławowie zostaną wdrożone zalecenia pokontrolne zgodnie ze Sprawozdaniem. Ponadto, w związku z wnioskami i zaleceniami zawartymi w Sprawozdaniu oraz ww. piśmie Dyrektor COS wydał Zarządzenie nr 9/2022 w sprawie przeprowadzania w Ośrodkach Centralnego Ośrodka Sportu, na terenie których znajdują się pływalnie kontroli wewnętrznej w zakresie bezpieczeństwa korzystania z tego typu obiektów. Równocześnie COS rozpoczął opracowanie jednolitego regulaminu reagowania na sytuacje kryzysowe we wszystkich Ośrodkach COS. Dalsze informacje związane z działaniami podjętymi w związku ze Sprawozdaniem zostaną przekazane zgodnie z wymogami wskazanymi w piśmie z dnia 25 lutego 2022.

W piśmie z dnia 31 maja 2022 r. (WA2TN.0910.9.2022.MM) dyrektor COS informował:

W związku z pismem z dnia 2022-02-25 nr.DK-WK.0803.1.2022 dotyczącym przeprowadzenia kontroli obiektów Centralnego Ośrodka Sportu, wyposażonych w nieckę basenową informujemy o poczynionych procesach związanych z kontrolą i nadzorem. W dniu 17.03.2022 wprowadzono zarządzenie w sprawie przeprowadzenia kontroli wewnętrznej bezpieczeństwa korzystania z pływalni w. COS-OPO. na terenie, których znajdują się pływalnie. Zarządzenie reguluje kontrole w następujących obszarach: a) technicznym - kontrola infrastruktury technologicznej związanej z użytkowaniem niecki basenowej, stanu technicznego obiektu ze szczególnym uwzględnieniem terminowości i zgodności prowadzenia kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 - Prawo Budowlane, prawidłowości i terminowości prowadzenia przeglądów i kontroli technicznych oraz konserwacji wynikających z przepisów prawa . b) formalnym - kontrola regulaminów obiektów wyposażonych w pływalnie, ich dostępności dla użytkowników i pracowników, weryfikacja aktualności uprawnień osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo użytkowników pływalni, kontrola monitoringu i regulacji formalnych związanych z jego działaniem, kontrola wyposażenia obiektów w sprzęt ratowniczy i właściwego oznakowania pływalni. Zarządzenie na potrzeby przeprowadzonej kontroli, wprowadziło w każdym z COS.-OPO wyposażonym, w pływalnie konieczność powołania, trzy osobowej komisji, odpowiedzialnej za przeprowadzanie kontroli wewnętrznej zgodnie z protokołem kontroli. Powołane komisje przeprowadziły wewnętrzne kontrole, równolegle

¹²⁸ Dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu państwa w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania.

¹²⁹ Dotacje udzielone z budżetu państwa: 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości; podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

pragnę zaznaczyć iż, wyniki kontroli wymagają weryfikacji eksperckiej co za tym idzie pojawiła się konieczność zatrudnienia firmy zewnętrznej, która w sposób jednoznaczny zinterpretuje wyniki kontroli i wskaże obszary wymagające sanacji. W związku z trwającymi określonego zakresu, zostanie przesłany niezwłocznie po zakończeniu prac. czynnościami analitycznymi; raport końcowy dotyczący określonego zakresu, zostanie przesłany niezwłocznie po zakończeniu prac.

2. W Protokole z przeprowadzenia wewnętrznej kontroli bezpieczeństwa korzystania z pływalni w COS OPO Zakopane, w dniach 11-13.04.2022 r., trzysobowa komisja pod przewodnictwem p. [] w pkt I.B, potwierdziła posiadanie i udostępnianie aktualnego regulaminu korzystania z obiektów Ośrodka ze szczególnym uwzględnieniem pływalni, sauny, wanny jacuzzi przed wejściem na pływalnię i w kasie pływalni. Brak jest informacji w Protokole o zamieszczeniu aktualnych regulaminów obiektów w miejscu znajdowania się obiektów a więc na płycie basenowej, przed wejściem do sauny i jacuzzi.

3. W Sprawozdaniu z kontroli COS OPO Cetniewo Warszawa z dnia 8 czerwca 2022 r. (DK-WK.0803.2.2022), Minister Sportu i Turystyki w zaleceniach pokontrolnych na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w pkt 2 i 3. nakazał:

Pkt 2. Dokonanie przeglądu i analizy wszystkich aktualnych zobowiązań (w tym badanej umowy na ochronę obiektów, mienia i osób) zaciągniętych przez OPO Cetniewo na okresy wykraczające poza dany rok budżetowy i skutkujących koniecznością poniesienia wydatków w kolejnych latach, pod kątem ryzyk finansowych oraz możliwości zmiany tych zobowiązań na takie, które nie wykraczają poza dany rok budżetowy.

Pkt 3. Bez uszczerbku dla generalnej zasady zaciągania zobowiązań, określonej w art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w przypadkach zawierania umów, których okres obowiązywania wykracza poza plan finansowy danego roku, stosowanie klauzul warunkowych (ostrożnościowych), uzależniających zapłatę wynagrodzenia kontrahentowi w następnym roku od posiadanych i ujętych w planie finansowym jednostki środków własnych bądź środków z dotacji.

4. Pismem z dnia 2 grudnia 2022 r. (DK-WK.0803.1.2022. IK 383122) Minister wezwał Dyrektora COS do przekazania informacji zgodnie z pismem z dnia 31.05.2022 r., wskazując, że Pismem z dnia 31 maja br. Dyrektor COS poinformował o przeprowadzeniu wewnętrznych kontroli w Ośrodkach, w których znajdują się pływalnie i zadeklarował przekazanie do Ministerstwa eksperckiego raportu, zawierającego podsumowanie analiz oraz rekomendacje dot. obszarów wymagających poprawy.

Dyrektor COS odpowiedział pismem z dnia 16 grudnia 2022 r. (WA.ZTN.0910.16.2022.MM) informując o działaniach w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom pływalni po konsultacjach eksperckich. Wynikiem tego było przyjęcie Zarządzenia nr 31/2022 z dnia 7 września 2022 r. w sprawie wprowadzenia zadań i czynności realizowanych w zakresie funkcjonowania obiektów z niecką basenową COS-OPO". Zarządzenia wprowadziło coroczną kontrolę obiektów z niecką basenową, realizowaną wewnętrznie na poziomie każdego COS-OPO wprowadzające wymaganie sprawdzenia siedemnastu kluczowych obszarów determinujących zapewnienie prawidłowego i zgodnego z przepisami funkcjonowania pływalni (załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 31/2022).

W dniu 13 grudnia 2022 r. pracownik COS p. [] przeprowadził kontrolę na podstawie załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 31. Stwierdzono, że znaki zakazów nie spełniają wymogów wynikających z rozporządzenia i w zaleceniach pokontrolnych nakazano rozmieszczenie w widocznych miejscach znaków „skanie do wody zabronione” (znak A-8) i „nakaz ustawicznego nadzoru nad dziećmi” (znak B 2) zgodnie z rozporządzeniem.

Tymczasem podczas oględzin pływalni COS OPO Zakopane w dniu 06.06.2023 r. stwierdzono, że brak jest ogólnodostępnych regulaminów sauny i jacuzzi na płycie basenu (patrz pkt 265).

[Dowód: akta kontroli str. 3719 do 3748]

INFORMACJE O KONTROLI

Kontrolę przeprowadzili upoważnieni przez Ministra Sportu i Turystyki pracownicy Departamentu Kontroli Ministerstwa Sportu i Turystyki:

- 1) [] w Departamencie Kontroli¹³⁰;
- 2) [] w Departamencie Kontroli¹³¹, kierownik zespołu kontrolnego.
- 3) [] w Departamencie Kontroli¹³²

Czynności kontrolne przeprowadzono w następujących terminach: od 22 maja do 7 czerwca, od 12 do 19 lipca, od 11 do 15 września oraz od 4 do 8 grudnia 2023 r. w siedzibie OPO Zakopane, ul. Bronisława Czecha 1, 34-500 Zakopane.

W okresie objętym kontrolą, jak i w czasie kontroli dyrektorem COS OPO Zakopane był pan Sebastian Danikiewicz¹³³. [Dowód: akta kontroli str. 3749 do 3790]

Do *Projektu wystąpienia pokontrolnego* dyrektor COS OPO Zakopane zgłosił zastrzeżenia¹³⁴, które zostały rozpatrzone (stanowisko z dnia 31 grudnia 2024 r.) zgodnie z art. 42 ust. 1 oraz art. 45 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

[Dowód: akta kontroli str. 3791 do 4046]

ZALECENIA POKONTROLNE.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam **podjęcie przez COS OPO Zakopane niezwłocznych i skutecznych działań naprawczych** nakierowanych na wyeliminowanie stwierdzonych **nieprawidłowości i dysfunkcji** oraz **przywrócenie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa w Ośrodku poprzez:**

1. Stosowanie zapisów Pzp a w szczególności art.: 2 ust. 1, 8 ust. 1, 16, 17 ust. 1 pkt 1 i 2, 17 ust 3, 28, 29 ust. 2, 23 ust. 1 i 4, 34 ust. 1, 53 ust. 1, 99 ust. 1 i 4, 130 ust. 1 pkt 2, 138 ust. 1, 210 ust. 3, 213 ust. 1, 217 ust. 1-3, 239 ust. 1 i 2, 286 ust. 1, 432, 436, 454 ust. 1 i 2,
2. Powołanie zarządzeniem komisji przetargowej w oparciu o przepisy § 2 ust 1 Zarządzenia Dyrektora COS z dnia 1 stycznia 2021 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu, który stanowi, że do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia powoływana jest komisja przetargowa, zgodnie z Zarządzeniem nr 51 Dyrektora COS z dnia 19 grudnia 2013 r., określającym zasady pracy komisji.
3. Wyeliminowanie ryzyka związanego z powierzaniem czynności związanych z zamówieniami publicznymi, jednej osobie (w dodatku zatrudnionej w charakterze podmiotu zewnętrznego na umowę zlecenia), która wykonywała w obszarze zamówień publicznych, samodzielnie, bardzo szeroki zakres zadań: sporządzała plany zamówień publicznych, wnioskowała o udzielenie zamówienia, przeprowadzała postępowania, nadzorowała wykonywanie umów i potwierdzała ich realizację.
4. Przestrzeganie Zarządzenia 1/2022 z dnia 2022 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu, do których nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który wskazuje, że w przypadku zamówienia o wartości przekraczającej kwotę 20.000,00 zł

¹³⁰ Upoważnienie nr []

¹³¹ Upoważnienia: nr []

¹³² Upoważnienia: nr [] r.

¹³³ Umowa o pracę z []

¹³⁴ Dyrektor COS OPO Zakopane wniósł zastrzeżenia w dniu 12.08.2024 r. do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*. Załączniki do zastrzeżeń znajdują się w aktach kontroli na elektronicznym nośniku danych (płyta []).

netto, wnioskodawca przygotowuje projekt umowy i przedstawia do podpisu odpowiednio Dyrektorowi COS lub COS OPO.

5. Rozpoczynanie prac budowlanych wymagających pozwolenia na budowę po otrzymaniu dokumentu zgodnie z prawem budowlanym (Rozdział 4, Postępowanie poprzedzające rozpoczęcie robót budowlanych).

6. Dokonanie przeglądu i analizy wszystkich aktualnych zobowiązań (w tym umowy na usługi ratownicze) zaciągniętych przez OPO Zakopane na okresy wykraczające poza dany rok budżetowy i skutkujących koniecznością poniesienia wydatków w kolejnych latach, pod kątem ryzyk finansowych oraz możliwości zmiany tych zobowiązań na takie, które nie wykraczają poza dany rok budżetowy, zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych,

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zwracam się do Pana Dyrektora o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

POUCZENIE

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w wersji elektronicznej.

**Minister
Sportu i Turystyki**