



## **WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

**PNK-KZ.431.1.5.2025.BJ**

**(poprzedni znak sprawy: KO-KZ.431.1.12.2025.BJ)**

**Pan  
Wojciech Piskozub  
Burmistrz Gminy Milicz**

**ul. Trzebnicka 2  
56-300 Milicz**

# **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**(Burmistrz Gminy Milicz prawidłowo pouczony wniósł zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego doręzonego w dniu 16 maja 2025 r. Zastrzeżenia, a następnie odwołanie z dnia 2 lipca 2025 r. zostały odrzucone.**

**Wystąpienie pokontrolne sporządzone zostało na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego)**

Wrocław, dnia 10 lipca 2025 r.

## I. Informacje organizacyjne

|                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana                               | Urząd Miejski w Miliczu, ul. Trzebnicka 2, 56-300 Milicz<br>Ośrodek Pomocy Społecznej w Miliczu, ul. Trzebnicka 2A, 56-300 Milicz (jednostka, którą upoważniono do realizacji zadania, dalej jako: OPS w Miliczu)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Kierownik jednostki kontrolowanej                    | Piotr Lech, Burmistrz Gminy Milicz od 2018 r. do 2024 r. <sup>1</sup> , od 2024 r. Wojciech Piskozub, Burmistrz Gminy Milicz <sup>2</sup> .<br>Marta Markowska, Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Miliczu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Zakres kontroli                                      | Wykorzystanie środków przekazanych Burmistrzowi Gminy Milicz na finansowanie wypłat dodatku węglowego. Okres objęty kontrolą obejmuje czas od 12 sierpnia 2022 r. do dnia jej rozpoczęcia tj. do 13 marca 2025 r.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Podstawa prawna kontroli                             | Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie <sup>3</sup> oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej <sup>4</sup> w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym <sup>5</sup> oraz na podstawie zatwierdzonego w dniu 20 grudnia 2024 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planu kontroli na I półrocze 2025 r. (nr: KO-KZ.430.9.2024.MK), imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 marca 2025 r. |
| Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych | 13-14 marca 2025 r.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Kontrolerzy                                          | 1. Bartosz Jędrzyak, inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli (obecnie starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli) Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 33 z dnia 12 marca 2025 r., znak: KO-KZ.0030.33.2025.BJ;<br>2. Tomasz Szmich, starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego (obecnie z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli) Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 34 z dnia 12 marca 2025 r., znak KO-KZ.0030.34.2025.BJ.<br>(akta kontroli str. 10-13)               |

<sup>1</sup> [https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/021303#results\\_vote\\_elect\\_mayor\\_round\\_2](https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/021303#results_vote_elect_mayor_round_2).

<sup>2</sup> <https://samorzad2024.pkw.gov.pl/samorzad2024/pl/wbp/okregi/21303?initscroll=306>.

<sup>3</sup> Tekst. jedn. Dz. U. z 2025 r., poz. 428.

<sup>4</sup> Tekst. jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224.

<sup>5</sup> Tekst. jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1207, dalej jako: u.d.w.

## II. Ocena kontrolowanej jednostki

Mając na uwadze poniższe ustalenia oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zgodnie z którymi przyznanie oceny negatywnej za obszar 1 lub 2 skutkować będzie wydaniem oceny negatywnej, realizację przez Burmistrza Gminy Milicz zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wypłat dodatku węglowego oceniono **negatywnie**.

## III. Ustalenia kontroli

Zadania objęte przedmiotem kontroli w okresie objętym kontrolą realizowane były, zgodnie z załącznikiem do informacji przedkontrolnej z dnia 6 marca 2025 r., z upoważnienia Burmistrza Gminy Trzebnica<sup>6</sup> przez Dyrektora OPS w Miliczu, Zastępcę Dyrektora OPS w Miliczu, sześciu inspektorów, dwóch podinspektorów, dwóch starszych specjalistów pracy socjalnej, sześciu specjalistów pracy socjalnej, dwóch pracowników socjalnych, dwóch referentów oraz jedną osobę na stanowisku pomocy administracyjnej<sup>7</sup>.

(akta kontroli str.: 26-30 31-32, 865-891)

Z załączonego do informacji przedkontrolnej z dnia 6 marca 2025 r. zestawieniu liczby postępowań wynika, iż w okresie objętym kontrolą Burmistrz Gminy Milicz rozpatrzył pozytywnie 3636 wniosków o przyznanie dodatku węglowego, wydał 11 decyzji o odmowie wypłaty dodatku węglowego, 1 decyzję uchylającą przyznanie dodatku węglowego, 3 decyzje o zwrocie nienależnie pobranego dodatku węglowego oraz pozostawił bez rozpoznania 484 wnioski.

(akta kontroli str.: 26-30, 33-115, 116-168, 169, 170-172, 173, 174, 175-179)

Kontroli poddano:

- A. 50 wniosków o wypłatę dodatku węglowego rozpatrzone pozytywnie,
- B. 16 spraw w przedmiocie odmowy wypłaty środków<sup>8</sup>,
- C. 34 wnioski pozostawione bez rozpoznania<sup>9</sup>.

---

<sup>6</sup> W myśl art. 2 ust. 15 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, w szczególności w zakresie zgłoszenia lub wpisania głównego źródła ogrzewania w centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków. Ponadto, zgodnie z art. 3 ust. 2 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, upoważnić swojego zastępcę, pracownika urzędu gminy albo kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych (Dz.U. poz. 1818) - dyrektora centrum usług społecznych, lub kierownika innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej, dyrektora centrum usług społecznych lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących wypłaty dodatku węglowego.

<sup>7</sup> Pełne personalia w aktach kontroli.

<sup>8</sup> W tym: 11 decyzji odmownych, 1 decyzja uchylająca, 3 decyzje w przedmiocie zwrotu nienależnie pobranego dodatku oraz 1 wniosek przekazany zgodnie z właściwością.

<sup>9</sup> W tym: 10 wniosków wycofanych, 4 wnioski nierozpoznane z uwagi na zgon wnioskodawcy, 30 wniosków pozostawionych bez rozpoznania.

Analizę badanego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o poniższe obszary badanej próby.

## **Obszar nr 1 dot. wypłaty dodatku węglowego**

### **A. Realizacja wniosków o wypłatę dodatku węglowego**

W wyniku kontroli ustalono, iż na podstawie 50 pozytywnie rozpatrzonych wniosków<sup>10</sup> o wypłatę dodatku węglowego wypłacono kwotę 150 000 zł wraz z kosztami obsługi administracyjnej na kwotę 3000 zł, co stanowi 1,37 % kwoty przekazanej gminie na wypłatę dodatku węglowego.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż dodatek węglowy został przyznany osobom spełniającym przesłanki wynikające z art. 2 ust. 1 oraz ust. 7 u.d.w., tj. osobom posiadającym obywatelstwo polskie, których głównym źródłem ogrzewania gospodarstwa domowego był kocioł na paliwo stałe, kominek, koza, ogrzewacz powietrza, trzon kuchenny, piecokuchnia, kuchnia węglowa lub piec kaflowy na paliwo stałe, zasilane paliwami stałymi, wpisane lub zgłoszone do centralnej ewidencji emisyjności budynków, do dnia 11 sierpnia 2022 r., albo po tym dniu - w przypadku głównych źródeł ogrzewania wpisanych lub zgłoszonych po raz pierwszy do centralnej ewidencji emisyjności budynków. Pozytywnie rozpatrzone wnioski złożone zostały w formie papierowej<sup>11</sup>, w ustawowym terminie, tj. do dnia 30 listopada 2022 r., co jest zgodne z dyspozycją art. 2 ust. 9 u.d.w. Ponadto, badane wnioski były kompletne, złożone na wzorach określonych w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 sierpnia 2022 r. w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku węglowego<sup>12</sup> oraz zawierały wskazaną w art. 3 ust. 4 u.d.w. klauzulę o świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Weryfikacji poddano również właściwość miejscową dla złożonych wniosków, zgodnie z którą wniosek o wypłatę dodatku węglowego składa się w gminie właściwej ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej ten wniosek<sup>13</sup>. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str.: 187-197, 198-205, 206-214, 215-224, 225-233, 234-243, 244-251, 252-261, 262-271, 272-282, 283-291, 292-304, 305-315, 316-326, 327-340, 341-352, 353-363, 364-373, 954-958)

<sup>10</sup> OPS.ŚR.DW/001994/22, OPS.ŚR.DW/002941/22, OPS.ŚR.DW/003009/22, OPS.ŚR.DW/001501/22, OPS.ŚR.DW/003960/22, OPS.ŚR.DW/003812/22, OPS.ŚR.DW/002592/22, OPS.ŚR.DW/000241/22, OPS.ŚR.DW/002211/22, OPS.ŚR.DW/004120/22, OPS.ŚR.DW/000349/22, OPS.ŚR.DW/003645/22, OPS.ŚR.DW/002814/22, OPS.ŚR.DW/003497/22, OPS.ŚR.DW/000783/22, OPS.ŚR.DW/000371/22, OPS.ŚR.DW/000076/22, OPS.ŚR.DW/001636/22, OPS.ŚR.DW/002158/22, OPS.ŚR.DW/000042/22, OPS.ŚR.DW/000826/22, OPS.ŚR.DW/002014/22, OPS.ŚR.DW/004518/22, OPS.ŚR.DW/003500/22, OPS.ŚR.DW/003234/22, OPS.ŚR.DW/002180/22, OPS.ŚR.DW/000440/22, OPS.ŚR.DW/000532/22, OPS.ŚR.DW/003750/22, OPS.ŚR.DW/002586/22, OPS.ŚR.DW/003572/22, OPS.ŚR.DW/002755/22, OPS.ŚR.DW/003164/22, OPS.ŚR.DW/002931/22, OPS.ŚR.DW/001071/22, OPS.ŚR.DW/004541/22, OPS.ŚR.DW/002938/22, OPS.ŚR.DW/004092/22, OPS.ŚR.DW/004148/22, OPS.ŚR.DW/004011/22, OPS.ŚR.DW/002039/22, OPS.ŚR.DW/001338/22, OPS.ŚR.DW/000946/22, OPS.ŚR.DW/000611/22, OPS.ŚR.DW/004386/22, OPS.ŚR.DW/003869/22, OPS.ŚR.DW/002417/22, OPS.ŚR.DW/001292/22, OPS.ŚR.DW/003079/22, OPS.ŚR.DW/000894/22.

<sup>11</sup> Art. 2 ust. 13 u.d.w.

<sup>12</sup> Tekst jedn.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1712.

<sup>13</sup> Zgodnie z art. 2 ust 12 u.d.w.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż 46 postępowań zostało zakończonych informacją o przyznaniu dodatku węglowego, co jest zgodne z dyspozycją art. 2 ust. 17 u.d.w., zaś w przypadku 4 wniosków<sup>14</sup> wydano decyzję w przedmiocie przyznania dodatku węglowego. Dokumenty podpisane zostały z upoważnienia Burmistrza przez upoważnione do tego osoby.

(akta kontroli str.: 187-197, 198-205, 206-214, 215-224, 225-233, 234-243, 244-251, 252-261, 262-271, 272-282, 283-291, 292-304, 305-315, 316-326, 327-340, 341-352, 353-363, 364-373, 954-958)

Zgodnie z art. 2 ust. 15a u.d.w. weryfikując wniosek o wypłatę dodatku węglowego brane są pod uwagę w szczególności informacje dot. postępowań o świadczenia rodzinne, wychowawcze, osłonowe, mieszkaniowe itd., a także dane zgromadzone w rejestrze PESEL oraz rejestrze mieszkańców. Z kontrolowanych akt wynika, iż weryfikowane były m.in. deklaracje CEEB. Kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 1 kwietnia 2025 r. wskazał, iż „*analizując wnioski (...) sprawdzano walidacje w systemie Sygnity (...) Podczas weryfikacji wniosków sprawdzane były również dane w systemie Pesel oraz w rejestrze mieszkańców w celu potwierdzenia liczby osób zamieszkujących gospodarstwo. Weryfikacja osób w dostępnych systemach zewnętrznych odbywała się przy pomocy usług udostępnionych przez CSIZS. Wyniki weryfikacji nie były drukowane w formie papierowej, ponieważ były przypięte do kartoteki klienta w systemie Sygnity*”. Ponadto kontrolowany wskazał, iż wnioski były weryfikowane z informacjami zawartymi w deklaracjach dotyczących odpadów komunalnych w sposób roboczy, bez formalnego udokumentowania.

Zwrócić należy uwagę, że brak w aktach badanych spraw stosownych adnotacji o takiej weryfikacji narusza art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

(akta kontroli str.: 899-909, 954-958)

W toku kontroli ustalono, że na 50 skontrolowane wnioski, w których doszło do wypłaty świadczenia, w 4 przypadkach wydano decyzję administracyjną, którą strona odebrała osobiście, w 25 przypadkach<sup>15</sup> poinformowano mailowo wnioskodawcę o przyznaniu dodatku węglowego za pomocą tzw. rejestru powiadomień e-mail. Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanego, w pozostałych 21 przypadkach, wnioskodawcy zostali poinformowani o możliwości osobistego odebrania od organu informacji o przyznaniu dodatku węglowego, osobiście, podczas składania wniosków, a także poprzez ogłoszenie na stronie internetowej OPS, plakaty i ulotki oraz informację w lokalnej gazecie.

Mając na uwadze dokumentację kontrolowanych spraw ustalono, że brak jest w aktach adnotacji o wykonaniu przez kontrolowanego obowiązku wynikającego z art. 2 ust. 17 zdanie

<sup>14</sup> OPS.ŚR.DW/004120/22, OPS.ŚR.DW/004518/22, OPS.ŚR.DW/004148/22, OPS.ŚR.DW/004386/22.

<sup>15</sup> OPS.ŚR.DW/001994/22, OPS.ŚR.DW/002941/22, OPS.ŚR.DW/001501/22, OPS.ŚR.DW/002592/22, OPS.ŚR.DW/002211/22, OPS.ŚR.DW/000349/22, OPS.ŚR.DW/003645/22, OPS.ŚR.DW/003497/22, OPS.ŚR.DW/000783/22, OPS.ŚR.DW/000371/22, OPS.ŚR.DW/000076/22, OPS.ŚR.DW/001636/22, OPS.ŚR.DW/002158/22, OPS.ŚR.DW/000042/22, OPS.ŚR.DW/002180/22, OPS.ŚR.DW/003750/22, OPS.ŚR.DW/002586/22, OPS.ŚR.DW/002755/22, OPS.ŚR.DW/004541/22, OPS.ŚR.DW/002938/22, OPS.ŚR.DW/004092/22, OPS.ŚR.DW/001338/22, OPS.ŚR.DW/000946/22, OPS.ŚR.DW/002417/22, OPS.ŚR.DW/001292/22.

drugie u.d.w., w sytuacji niewskazania przez wnioskującego adresu poczty elektronicznej, do czego zobowiązuje art. 72 § 1 k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.<sup>16</sup>.

(akta kontroli str.: 187-197, 198-205, 206-214, 215-224, 225-233, 234-243, 244-251, 252-261, 262-271, 272-282, 283-291, 292-304, 305-315, 316-326, 327-340, 341-352, 353-363, 364-373, 954-958)

W toku kontroli ustalono, iż w przypadku dziesięciu wniosków<sup>17</sup> do akt spraw dołączono deklaracje CEEB, w których nie wskazano informacji o rodzaju stosowanego w kotłach paliwa stałego w rozumieniu art. 2 ust. 3 u.d.w., a w przypadku 18 spraw<sup>18</sup>, jednym ze wskazanych jako stosowanym w kotłach paliwem było drewno kawałkowe lub/i pellet drzewny. Nadto w sprawach o numerach: OPS.ŚR.DW/001501/22, OPS.ŚR.DW/003645/22, OPS.ŚR.DW/003497/22, OPS.ŚR.DW/003750/22, OPS.ŚR.DW/004011/22 w deklaracji dot. źródeł ciepła i źródeł spalania paliw dołączonej do akt (wydruk) wskazano zainstalowane co najmniej dwa źródła ciepła, tj.: kocioł gazowy / bojler gazowy / podgrzewacz gazowy przepływowy / kominek gazowy, ogrzewanie elektryczne /bojler elektryczny, a także kocioł na paliwo stałe (węgiel, drewno, pellet lub inny rodzaj biomasy). Ww. źródła ciepła spełniały funkcję c.o. Z dokumentacji wynika, że kontrolowany nie weryfikował, czy głównym źródłem ogrzewania takiego gospodarstwa domowego jest źródło wskazane w art. 2 ust. 1 u.d.w. oraz czy główne źródło ogrzewania jest zasilane paliwem stałym, o którym mowa w ust. 3 ww. przepisu. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 1 kwietnia 2025 r. kontrolowany wskazuje m.in., że o tym, jakie źródło jest głównym źródłem ogrzewania i jakim rodzajem paliwa to źródło jest zasilane, decyduje wnioskodawca we wniosku oświadczając pod rygorem odpowiedzialności karnej. Wyjaśnienia mogą zostać uwzględnione tylko względem spraw, w których nastąpiła zgodność danych wskazanych we wniosku o dodatek węglowy z informacjami wskazanymi w deklaracji CEEB<sup>19</sup> oraz w tych, w których udokumentowano przeprowadzenie działań wyjaśniających. W pozostałych przypadkach kontrolowany organ w związku z mogącymi rodzić wątpliwości oświadczeniami wnioskodawcy, złożonymi we wniosku o dodatek węglowy oraz w deklaracji dot. źródeł ciepła i źródeł spalania paliw, powinien w oparciu o odpowiednio stosowane przepisy k.p.a. szczegółowo wyjaśnić

---

<sup>16</sup> Sprawy OPS.ŚR.DW/003009/22, OPS.ŚR.DW/003960/22, OPS.ŚR.DW/003812/22, OPS.ŚR.DW/000241/22, OPS.ŚR.DW/002814/22, OPS.ŚR.DW/000826/22, OPS.ŚR.DW/002014/22, OPS.ŚR.DW/003500/22, OPS.ŚR.DW/003234/22, OPS.ŚR.DW/000440/22, OPS.ŚR.DW/000532/22, OPS.ŚR.DW/003572/22, OPS.ŚR.DW/003164/22, OPS.ŚR.DW/002931/22, OPS.ŚR.DW/001071/22, OPS.ŚR.DW/004011/22, OPS.ŚR.DW/002039/22, OPS.ŚR.DW/000611/22, OPS.ŚR.DW/003869/22, OPS.ŚR.DW/003079/22, OPS.ŚR.DW/000894/22.

<sup>17</sup> OPS.ŚR.DW/001501/22, OPS.ŚR.DW/002814/22, OPS.ŚR.DW/003497/22, OPS.ŚR.DW/002014/22, OPS.ŚR.DW/002180/22, OPS.ŚR.DW/003572/22, OPS.ŚR.DW/002931/22, OPS.ŚR.DW/004541/22, OPS.ŚR.DW/000611/22, OPS.ŚR.DW/003869/22.

<sup>18</sup> OPS.ŚR.DW/002941/22, OPS.ŚR.DW/003960/22, OPS.ŚR.DW/002592/22, OPS.ŚR.DW/004120/22, OPS.ŚR.DW/000371/22, OPS.ŚR.DW/002158/22, OPS.ŚR.DW/000042/22, OPS.ŚR.DW/003500/22, OPS.ŚR.DW/000440/22, OPS.ŚR.DW/000532/22, OPS.ŚR.DW/003750/22, OPS.ŚR.DW/003164/22, OPS.ŚR.DW/001071/22, OPS.ŚR.DW/002938/22, OPS.ŚR.DW/004011/22, OPS.ŚR.DW/002039/22, OPS.ŚR.DW/001292/22, OPS.ŚR.DW/000894/22.

<sup>19</sup> Na podstawie art. 3 ust. 4 u.d.w. informacje przedstawione we wniosku o wypłatę dodatku węglowego składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Ponadto, zgodnie z art. 27g ust. 3a ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 1146 z późn. zm.), deklaracje CEEB są również składane pod rygorem odpowiedzialności karnej.

tą sytuację, celem zweryfikowania faktycznie istniejącego wnioskodawcy głównego źródła ciepła oraz tego jakim paliwem główne źródło ciepła jest zasilane. Należy zaznaczyć, że obowiązkiem kontrolowanego jest (zgodnie z art. 7 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.) dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy.

Zgodnie z art. 2 ust. 15b–15d i 15g u.d.w., w przypadku wątpliwości dot. gospodarstwa domowego lub niezłożenia deklaracji CEEB do dnia 11 sierpnia 2022 r., organ przeprowadza wywiad środowiskowy. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż skorzystano z instytucji wywiadu środowiskowego w toku 6 spraw<sup>20</sup>.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w aktach żadnej z przedmiotowych spraw nie znajduje się pismo informujące stronę o zamiarze przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, co jest niezgodne z art. 79 § 1 i 2 k.p.a.<sup>21</sup>, który stanowi, iż strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem, a ponadto ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu, może zadawać pytania świadkom, biegłym i stronom oraz składać wyjaśnienia. Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanego, *„pracownik informował stronę telefonicznie o zamiarze przeprowadzenia wywiadu w miejscu jej zamieszkania uzgadniając dokładny termin i godzinę wywiadu. Ze względu na bardzo dużą liczbę wniosków i konieczność sprawniej realizacji postępowań, organ nie stosował pisemnych zawiadomień, aby uniknąć przedłużania procedury.”*<sup>22</sup>. Wskazać należy, iż czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

W myśl art. 68 § 1-2 k.p.a., który należy odnieść do czynności przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby (1). Protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, które powinny następnie protokół podpisać. Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy omówić w protokole (2). W toku kontroli ustalono, iż znajdujące się w dokumentacji spraw notatki służbowe zawierają jedynie podpisy pracowników OPS, brak jest również stosownych informacji dotyczących odmowy podpisania protokołu.

(akta kontroli str.: 187-197, 198-205, 206-214, 215-224, 225-233, 234-243, 244-251, 252-261, 262-271, 272-282, 283-291, 292-304, 305-315, 316-326, 327-340, 341-352, 353-363, 364-373, 899-909, 954-958)

Kontrola wykazała również, że w 2 przypadkach (OPS.ŚR.DW/001501/22, OPS.ŚR.DW/000241/22) organ sporządził informację o wypłacie dodatku węglowego

---

<sup>20</sup> Sprawy o znakach: OPS.ŚR.DW/004120/22, OPS.ŚR.DW/004518/22, OPS.ŚR.DW/004092/22, OPS.ŚR.DW/004148/22, OPS.ŚR.DW/004011/22, OPS.ŚR.DW/004386/22.

<sup>21</sup> W związku z art. 3 ust. 3 u.d.w. który stanowi, iż w sprawach nieuregulowanych w u.d.w. stosuje się przepisy k.p.a.

<sup>22</sup> Czynności tych nie udokumentowano, co stanowi naruszenie art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a., zgodnie z którym, czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

oraz dokonał wypłaty dodatku węglowego po upływie jednego miesiąca od dnia złożenia wniosku o jego wypłatę<sup>23</sup>, co jest niezgodne z art. 2 ust. 11 u.d.w. w brzmieniu obowiązującym do dnia 19 września 2022 r.<sup>24</sup>. Ponadto, w 10 przypadkach<sup>25</sup> organ przyznał dodatek węglowy oraz dokonał jego wypłaty po upływie dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku o jego wypłatę, co jest niezgodne z art. 2 ust. 11 u.d.w. w brzmieniu obowiązującym od dnia 20 września 2022 r.<sup>26</sup>.

W aktach spraw brak jest również dokumentacji świadczącej o zawiadomieniu strony o niezafatwieniu sprawy w terminie wynikającym z art. 36 k.p.a.<sup>27</sup>.

(akta kontroli str.: 187-197, 198-205, 206-214, 234-243, 262-271, 283-291, 292-304, 305-315, 316-326, 353-363, 364-373, 954-958)

Ponadto, w podstawach prawnych wydanych rozstrzygnięć nie wskazuje się dalszych jednostek redakcyjnych danego przepisu właściwego dla tego rozstrzygnięcia, jak również nie wyjaśnia się i nie przytacza treści wszystkich przepisów prawa powołanych jako podstawa prawna, co narusza art. 107 § 1 pkt 6, § 3 w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w., który nakłada na organ wydający decyzję wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisu prawa.

Stwierdzono, iż wydawane informacje o przyznaniu dodatku węglowego wskazują jedynie art. 2 u.d.w., nie doprecyzowując właściwego ustępu (którym najczęściej byłby art. 2 ust. 1 u.d.w., a w przypadku konieczności przeprowadzenia wywiadu środowiskowego art. 2 ust. 15 b lub art. 2 ust. 15 g u.d.w.), wydawane decyzje administracyjne jako podstawę merytoryczną wskazują art. 2 ust. 1 i 2 u.d.w., zamiast art. 2 ust. 3d u.w.d. lub art. 2 ust. 15 f u.w.d. Ponadto kontrolowany w wydawanych decyzjach powołał art. 104 § 1 k.p.a., tymczasem sprawę rozstrzygnął co do istoty w całości, a zatem powołania w tego rodzaju sytuacjach wymaga § 2 tego artykułu.

---

<sup>23</sup> Sprawa OPS.ŚR.DW/001501/22: wniosek z dnia 19.08.2022 r., informacja o przyznaniu dodatku 22.09.2022 r., wypłata dodatku 30.09.2022 r.;

sprawa OPS.ŚR.DW/000241/22: wniosek z dnia 19.08.2022 r., informacja o przyznaniu dodatku 26.09.2022 r., wypłata dodatku 30.09.2022 r.

<sup>24</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 1692.

<sup>25</sup> Sprawa OPS.ŚR.DW/003960/22: wniosek z dnia 16.09.2022 r., informacja o przyznaniu dodatku 25.11.2022 r., wypłata 29.11.2022 r.,

sprawa OPS.ŚR.DW/003497/22: wniosek z dnia 22.08.2022 r., informacja o przyznaniu dodatku 26.10.2022 r., wypłata 28.10.2022 r.,

sprawa OPS.ŚR.DW/003750/22: wniosek z dnia 02.09.2022 r., informacja o przyznaniu dodatku 09.11.2022 r., wypłata 14.11.2022 r.,

sprawa OPS.ŚR.DW/004541/22: wniosek z dnia 26.09.2022 r., informacja o przyznaniu dodatku 19.12.2022 r., wypłata 23.12.2022 r.,

sprawa OPS.ŚR.DW/004092/22: wniosek z dnia 02.09.2022 r., informacja o przyznaniu dodatku 29.11.2022 r., wypłata 19.12.2022 r.,

sprawa OPS.ŚR.DW/004011/22: wniosek z dnia 07.09.2022 r., informacja o przyznaniu dodatku 26.11.2022 r., wypłata 29.11.2022 r.,

sprawa OPS.ŚR.DW/004120/22: wniosek z dnia 13.09.2022 r., decyzja 01.12.2022 r., wypłata 19.12.2022 r.,

sprawa OPS.ŚR.DW/004518/22: wniosek z dnia 22.08.2022 r., decyzja 14.12.2022 r., wypłata 19.12.2022 r.,

sprawa OPS.ŚR.DW/004148/22: wniosek z dnia 26.08.2022 r., decyzja 01.12.2022 r., wypłata 15.12.2022 r.,

sprawa OPS.ŚR.DW/004386/22: wniosek z dnia 30.08.2022 r., decyzja 09.12.2022 r., wypłata 19.12.2022 r.

<sup>26</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 1967.

<sup>27</sup> O każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zafatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Na pismach oraz podejmowanych rozstrzygnięciach nie umieszczano także właściwej informacji o wysyłce<sup>28</sup> zgodnej z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej<sup>29</sup>. Nadto kontrolowany w przypadku omyłek pisarskich lub rachunkowych stwierdzonych z urzędu powinien podejmować działania przewidziane art. 113 § 1 k.p.a.<sup>30</sup>.

(akta kontroli str.: 187-197, 198-205, 206-214, 215-224, 225-233, 234-243, 244-251, 252-261, 262-271, 272-282, 283-291, 292-304, 305-315, 316-326, 327-340, 341-352, 353-363, 364-373, 899-909, 954-958)

W toku kontroli podczas badania spraw dot. pozytywnie rozpatrzonych wniosków o dodatek węglowy ustalono, że kontrolowany nie włączał do akt spraw metryk, które należało prowadzić w oparciu o art. 66a § 1 i 3 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

(akta kontroli str.: 187-197, 198-205, 206-214, 215-224, 225-233, 234-243, 244-251, 252-261, 262-271, 272-282, 283-291, 292-304, 305-315, 316-326, 327-340, 341-352, 353-363, 364-373, 899-909, 954-958)

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niezastosowania powołanych przepisów. Za powyższe nieprawidłowości odpowiadają pracownicy oraz przełożeni nadzorujący ich pracę.

Mając powyższe ustalenia kontroli na uwadze (dokonane na podstawie wylosowanej próby kontrolnej) realizację przez kontrolowanego przedmiotowego obszaru należy ocenić **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

## **B. Odmowa wypłaty dodatku węglowego**

Podczas czynności kontrolnych analizie poddano 16 spraw w przedmiocie odmowy wypłaty środków, z czego:

- 11 zakończonych wydaniem decyzji odmownej zgodnie z treścią art. 2 ust. 16 u.d.w.<sup>31</sup>,
- 1 zakończoną wydaniem decyzji uchylającej informację o przyznaniu dodatku węglowego<sup>32</sup>,
- 3 decyzji w przedmiocie zwrotu nienależnie pobranego dodatku węglowego<sup>33</sup>,
- 1 wniosku przekazanego do innej gminy zgodnie z właściwością<sup>34</sup>.

W wyniku kontroli ustalono, że we wszystkich sprawach wystąpiły wystarczające przesłanki do wydania przedmiotowych rozstrzygnięć. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż wnioski były składane przez uprawnione do tego osoby, zgodnie z właściwością miejscową (z wyłączeniem sprawy zakończonej przekazaniem wniosku zgodnie

---

<sup>28</sup> We wszystkich tego rodzaju skontrolowanych sprawach.

<sup>29</sup> Zał. nr 1 do Dz.U. z 2011 r., nr 14, poz. 67.

<sup>30</sup> Sprawa OPS.ŚR.DW/000611/22 – w informacji o przyznaniu dodatku węglowego błędnie wskazano, iż dotyczy złożonego wniosku z dnia 23.08.2022 r. zamiast 29.08.2022 r.

<sup>31</sup> OPS.ŚR.DW/004538/22, OPS.ŚR.DW/004543/22, OPS.ŚR.DW/004547/22, OPS.ŚR.DW/004548/22, OPS.ŚR.DW/004528/22, OPS.ŚR.DW/004544/22, OPS.ŚR.DW/004545/22, OPS.ŚR.DW/004546/22, OPS.ŚR.DW/004527/22, OPS.ŚR.DW/004531/22, OPS.ŚR.DW/004532/22.

<sup>32</sup> OPS.ŚR.DW/003523/22.

<sup>33</sup> OPS.ŚR.ZZ\_DW/002797/22, OPS.ŚR.ZZ\_DW/002256/22, OPS.ŚR.ZZ\_DW/003167/22.

<sup>34</sup> ŚR.OPS.8250.22.2022.

z właściwością) oraz w ustawowym terminie, tj. do dnia 30 listopada 2022 r. Ponadto, badane wnioski były kompletne, lecz informacje w nich zawarte, a następnie podjęte przez organ (lub stronę) czynności wskazywały na to, iż wnioskujący:

- w 11 przypadkach nie zamieszkiwali pod wskazanym we wniosku adresem,
- w 1 przypadku wniesiono o uchylenie informacji o przyznaniu dodatku węglowego przed jego wypłaceniem,
- w 3 przypadkach wystosowywali do organu pismo z informacją o chęci zwrotu nienależnie pobranego dodatku,
- w 1 przypadku złożono wniosek niezgodnie z właściwością miejscową.  
(akta kontroli str.: 374-385, 386-396, 397-406, 407-419, 420-430, 431-443, 444-451, 452-463, 464-472, 473-483, 484-494, 495-505, 506-518, 519-533, 534-549, 550-556)

W myśl art. 2 ust. 15 u.d.w. organ prowadzący postępowanie obowiązany jest dokonać weryfikacji w zakresie dokonania zgłoszenia/wpisania w CEEB głównego źródła ciepła wskazanego we wniosku. W wyniku kontroli ustalono, iż w aktach postępowania o znaku OPS.ŚR.DW/004545/22 brak jest dokumentu potwierdzającego dokonanie ww. czynności przez Kontrolowanego, co należy ocenić negatywnie.

(akta kontroli str.: 444-451)

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 15a u.d.w., dokonując weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta bierze pod uwagę w szczególności informacje wynikające z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, informacje uzyskane w związku z postępowaniem o przyznanie świadczeń (rodzinnych oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, świadczenia wychowawczego, dodatku osłonowego, dodatku mieszkaniowego), a także dane zawarte w rejestrze PESEL. W przedłożonej dokumentacji brak jest notatek służbowych potwierdzających dokonanie wszystkich czynności weryfikacyjnych.

Kontrolowany, w treści wyjaśnień z dnia 1 kwietnia 2025 r. wskazał, iż „*analizując wnioski (...) sprawdzano walidacje w systemie Sygnity (...) Podczas weryfikacji wniosków sprawdzane były również dane w systemie Pesel oraz w rejestrze mieszkańców w celu potwierdzenia liczby osób zamieszkujących gospodarstwo. Weryfikacja osób w dostępnych systemach zewnętrznych odbywała się przy pomocy usług udostępnionych przez CSIZS. Wyniki weryfikacji nie były drukowane w formie papierowej, ponieważ były przypięte do kartoteki klienta w systemie Sygnity*”. Ponadto kontrolowany wskazał, iż wnioski były weryfikowane z informacjami zawartymi w deklaracjach dotyczących odpadów komunalnych w sposób roboczy, bez formalnego udokumentowania.

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono jedynie w części. Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. Powyższe oznacza, że organ winien dokumentować podejmowane przez siebie czynności weryfikacyjne w aktach postępowań, czego jednak nie czyniono.

(akta kontroli str.: 374-385, 386-396, 397-406, 407-419, 420-430, 431-443, 444-451, 452-463, 464-472, 473-483, 484-494, 495-505, 506-518, 519-533, 534-549, 550-556, 949-953)

Zgodnie z art. 2 ust. 15b–15d i 15g u.d.w. w przypadku wątpliwości dot. gospodarstwa domowego lub niezłożenia deklaracji CEEB do dnia 11 sierpnia 2022 r., organ przeprowadza wywiad środowiskowy. W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, iż wywiady środowiskowe, w 7 z 11 postępowaniach zakończonych wydaniem decyzji odmownej<sup>35</sup>, były przeprowadzane przez sołtysów wsi gminy Milicz.

W treści pkt 6 wyjaśnień z dnia 6 maja 2025 r. (znak: OPS.8250.16.2025) Kontrolowany wyjaśnił, iż:

*„Sołtysi wsi gminy Milicz nie są pracownikami Urzędu Miejskiego w Miliczu ani Ośrodka Pomocy Społecznej w Miliczu i nie przeprowadzali oni wywiadów środowiskowych, które to czynności są zastrzeżone dla organu. W toku prowadzonych postępowań organ wykorzystał ich pisemne oświadczenia, mając na względzie zasadę za art. 75 § 1 k.p.a., zgodnie z którą jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Uzyskane od ww. osób informacje niejednokrotnie okazywały się przydane z punktu widzenia podejmowania decyzji o odmowie przyznania dodatku węglowego i były brane pod uwagę przy wydawaniu rozstrzygnięcia, zgodnie z zasadą swobodnej oceny materiału dowodowego wynikającą z art. 80 k.p.a., obok innych dowodów jak informacje o wynikające z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, informacje z centralnej ewidencji emisyjności budynków.”.*

Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. W załączonych do akt postępowań notatek służbowych, podpisanych przez Zastępcę Dyrektora OPS wynika, iż sołtysi wsi gminy Milicz przeprowadzali wywiady środowiskowe. Przykładowo, w notatce służbowej załączonej do sprawy OPS.ŚR.DW/004538/22 wskazano:

*„W dniu 16-12-2022r. przeprowadzono wywiad środowiskowy mający na celu ustalenia czy Pan (...) zamieszkuje pod adresem (...). Pani sołtys wsi Węgrzynów ustaliła, że pod adresem (...). Na miejscu w trakcie wywiadu ustalono, że pod tym adresem znajduje się stary nie zamieszkały dom. (...)”*

Analogiczne notatka znajduje się w 7 z 11 postępowań w przedmiocie odmowy przyznania dodatku węglowego. Wyjaśnienia kontrolowanego są zatem w sprzeczności z przekazanym materiałem dowodowym.

W przedmiotowych sprawach organ, mając wątpliwość dotyczącą faktycznego zamieszkiwania przez wnioskodawcę pod wskazanym adresem, winien podjąć czynności weryfikacyjne i na podstawie art. 2 ust. 15b u.d.w. przeprowadzić wywiad środowiskowy lub na podstawie art. 50 k.p.a. wezwać wnioskodawcę lub, w razie konieczności, inną osobę (np. sołtysa wsi) do udzielenia stosownych wyjaśnień, a podjęte czynności udokumentować w aktach sprawy, czego jednak nie uczyniono.

Mając na uwadze powyższe, wydanie decyzji odmownej w przedmiotowych sprawach budzi wątpliwości w zakresie wyczerpującego zebrania materiału dowodowego koniecznego

---

<sup>35</sup> Z wyłączeniem spraw OPS.ŚR.DW/004528/22, OPS.ŚR.DW/004527/22, OPS.ŚR.DW/004531/22 i OPS.ŚR.DW/004532/22.

do rozstrzygnięcia sprawy<sup>36</sup>, co należy ocenić negatywnie. Wątpliwość budzi także fakt, iż zgodnie z notatkami służbowymi załączonymi do wskazanych akt postępowań, organ pozwalał na podejmowanie czynności zastrzeżonych dla organu osobom niebędącym pracownikami organu, co jest niezgodne z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.<sup>37</sup> stanowiącym, iż organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Powyższa zasada została powielona w art. 6 k.p.a.

Ponadto nadmienić należy, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>38</sup> sołtys korzysta z ochrony prawnej przysługującej funkcjonariuszom publicznym, a Funkcjonariusz publiczny, w myśl art. 231 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny<sup>39</sup>, podlega odpowiedzialności karnej w przypadku przekroczenia swoich uprawnień.

(akta kontroli str.: 374-385, 386-396, 397-406, 407-419, 431-443, 444-451, 452-463, 949-953)

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w aktach żadnej z przedmiotowych spraw nie znajduje się pismo informujące stronę o zamiarze przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, co jest niezgodne z art. 79 § 1 i 2 k.p.a.<sup>40</sup>, który stanowi, iż strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem, a ponadto ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu, może zadawać pytania świadkom, biegłym i stronom oraz składać wyjaśnienia.

W myśl art. 68 § 1-2 k.p.a., który należy odnieść do czynności przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby. Protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, które powinny następnie protokół podpisać. Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy omówić w protokole. W wyniku kontroli ustalono, iż na żadnym z protokołów z przeprowadzenia wywiadu środowiskowego nie znajdują wszystkie ze wskazanych powyżej elementów. Brak jest również stosownych informacji dotyczących odmowy podpisania protokołu.

(akta kontroli str.: 374-385, 386-396, 397-406, 407-419, 420-430, 431-443, 444-451, 452-463, 464-472, 473-483, 484-494)

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż we wszystkich przedmiotowych postępowaniach brak jest zawiadomienia stron o wynikającym z art. 10 w zw. z art. 79a k.p.a. uprawnieniu do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Nie wskazano tym samym przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień

---

<sup>36</sup> Zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy..

<sup>37</sup> Dz. U. 1997 nr 78 poz. 483, z późn. zm.

<sup>38</sup> Tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.

<sup>39</sup> Tekst jedn. Dz. U. z 2025 r., poz. 383.

<sup>40</sup> W związku z art. 3 ust. 3 u.d.w. który stanowi, iż w sprawach nieuregulowanych w u.d.w. stosuje się przepisy k.p.a.

wysłania informacji spełnione lub wykazane, co skutkowało wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

(akta kontroli str.: 374-385, 386-396, 397-406, 407-419, 420-430, 431-443, 444-451, 452-463, 464-472, 473-483, 484-494)

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że wydane rozstrzygnięcia zasadniczo zawierały większość elementów określonych w art. 107 § 1 k.p.a., w tym podpis oraz pieczęć osoby upoważnionej do wydania decyzji. W większości decyzji zawarto informację o prawie do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu.

W wyniku kontroli ustalono, iż w żadnej z decyzji w przedmiocie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia nie zawarto pouczenia o możliwości zrzeczenia się odwołania i jego skutkach, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.

Ponadto, w podstawie prawnej decyzji uchylającej nie wskazano art. 132 k.p.a., a w treści przedmiotowej decyzji wskazano, iż uchylono decyzję o przyznaniu dodatku węglowego, podczas gdy dodatek węglowy został przyznany informacją.

(akta kontroli str.: -374-385, 386-396, 397-406, 407-419, 420-430, 431-443, 444-451, 452-463, 464-472, 473-483, 484-494, 495-505, 506-518, 519-533, 534-549, 550-556)

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, iż wszystkie rozstrzygnięcia zostały prawidłowo doręczone stronom.

(akta kontroli str.: 374-385, 386-396, 397-406, 407-419, 420-430, 431-443, 444-451, 452-463, 464-472, 473-483, 484-494, 495-505, 506-518, 519-533, 534-549, 550-556)

Kontrola wykazała również, iż w 10 przypadkach<sup>41</sup>, badane rozstrzygnięcia zostały wydane po upływie miesiąca od momentu wszczęcia postępowania (wpływu wniosku o wypłatę dodatku węglowego), co jest niezgodne z art. 35 § 1 i § 3 k.p.a., w myśl którego organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, przy czym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. W aktach sprawy brak jest również dokumentacji świadczącej o zawiadomieniu strony o niezałatwieniu sprawy w terminie wynikającym z art. 36 k.p.a.<sup>42</sup>.

(akta kontroli str.: 386-396, 397-406, 407-419, 420-430, 431-443, 444-451, 452-463, 464-472, 473-483, 484-494)

W wyniku kontroli ustalono, iż w sprawie ŚR.OPS.8250.22.2022, gdzie wniosek wpłynął niezgodnie z właściwością miejscową, OPS w Miliczu przekazało rzeczony wniosek do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszkowie, podczas gdy zgodnie z art. 65 § 1 k.p.a. jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie

---

<sup>41</sup> Dotyczy spraw: OPS.ŚR.DW/004543/22, OPS.ŚR.DW/004547/22, OPS.ŚR.DW/004548/22, OPS.ŚR.DW/004528/22, OPS.ŚR.DW/004544/22, OPS.ŚR.DW/004545/22, OPS.ŚR.DW/004546/22, OPS.ŚR.DW/004527/22, OPS.ŚR.DW/004531/22, OPS.ŚR.DW/004532/22.

<sup>42</sup> O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

o tym wnoszącego podanie. Zgodnie z art. 2 ust. 16 u.d.w., organem prowadzącym postępowanie jest wójt, burmistrz, prezydent miasta, zatem prawidłowym byłoby przekazanie przedmiotowego wniosku do Wójta Gminy Cieszków za pośrednictwem Urzędu Gminy Cieszków, nie zaś do GOPS w Cieszkowie.

(akta kontroli str.: 550-556)

Mając na uwadze powyższe ustalenia, obszar nr 1 lit. B oceniono **negatywnie**.

### **C. Pozostawienie wniosku bez rozpoznania.**

Kontroli poddano 34 wnioski pozostawione bez rozpoznania. W wyniku kontroli ustalono, iż kontrolowany pozostawił wnioski bez rozpoznania z następujących przyczyn:

- a) w 10 przypadkach strony wycofały wniosek o przyznanie dodatku węglowego<sup>43</sup>,
- b) w 4 przypadkach strona zmarła w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego<sup>44</sup>,
- c) w 20 przypadkach wniosek pozostawiono bez rozpoznania na podstawie art. 2 ust. 3b u.d.w.<sup>45</sup>.

(akta kontroli str.: 557-564, 565-574, 575-582, 583-591, 592-601, 602-613, 614-621, 622-627, 628-639, 640-647, 648-655, 656-662, 663-669, 670-676, 677-684, 685-692, 693-702, 703-710, 711-719, 720-729, 730-737, 738-745, 746-753, 754-761, 762-773, 774-783, 784-794, 795-808, 809-818, 819-826, 827-834, 835-847, 848-856, 857-864)

W toku kontroli stwierdzono, iż badane wnioski były kompletne, złożone przez uprawniony podmiot, w ustawowym terminie zgodnie z właściwością.

W wyniku kontroli ustalono, że w postępowaniach, pozostawionych bez rozpoznania na podstawie art. 2 ust 3b u.d.w., stronom nie zostały doręczone pisma organu informujące o pozostawieniu wniosków bez rozpoznania. Kontrolowany, w pkt 4 wyjaśnień z dnia 6 maja 2025 r., wskazał, iż:

*„dowody doręczenia informacji o pozostawieniu wniosków bez rozpoznania w wymienionych sprawach stanowią adnotacje na notatkach służbowych. O powziętych przez organ ustaleniach i sposobie rozpatrzenia sprawy strony informowano podczas samych czynności bądź telefonicznie, co udokumentowano w adnotacjach”.*

Powyższe wyjaśnienie nie może zostać uwzględnione. Pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia stanowi czynność materialno-techniczną z zakresu administracji publicznej, dokonywaną w formie pisma informującego stronę o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia

---

<sup>43</sup> Dotyczy spraw: 7062/2022, 6292/2022, 6975/2022, 6606/2022, 10997/2022, 4689/2022, 6632/2022, 6018/2022, 5227/2022, 6301/2022.

<sup>44</sup> Dotyczy spraw: 4791/2022, 11097/2022, 11096/2022, 4951/2022.

<sup>45</sup> Dotyczy spraw: 000240/DW/10/2022, 000415/DW/10/2022, 000433/DW/10/2022, 000221/DW/10/2022, 000163/DW/10/2022, 000115/DW/10/2022, 000234/DW/10/2022, 000080/DW/10/2022, 000168/DW/10/2022, 000223/DW/10/2022, 000357/DW/10/2022, 000308/DW/10/2022, 000382/DW/10/2022, 000012/DW/10/2022, 000092/DW/10/2022, 000414/DW/10/2022, 000315/DW/10/2022, 000160/DW/10/2022, 000281/DW/10/2022, 000137/DW/10/2022.

<sup>46</sup>. Oznacza to, iż organ prowadzący postępowanie jest obowiązany doręczyć przedmiotowe pismo w myśl przepisów zawartych w Rozdziale 8 k.p.a., czego jednak nie uczyniono. Co więcej, na przedmiotowych informacjach o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania nie znajdują się adnotacje o poinformowaniu strony o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania zgodnie z datą wskazaną na piśmie lecz adnotacje o przeprowadzeniu dodatkowych czynności już po formalnym zakończeniu tych postępowań a następnie poinformowanie o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku, w sprawie już uprzednio zakończonej w rzeczowej formie.

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość i zostaje ocenione negatywnie.

(akta kontroli str.: 677-684, 685-692, 693-702, 703-710, 711-719, 720-729, 730-737, 738-745, 746-753, 754-761, 762-773, 774-783, 784-794, 795-808, 809-818, 819-826, 827-834, 835-847, 848-856, 857-864, 949-953)

W wyniku kontroli ustalono, iż w odniesieniu do pozostawionych bez rozpoznania na podstawie art. 2 ust 3b u.d.w. postępowań, Kontrolowany podejmował dodatkowe czynności mimo formalnego zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 6 maja 2025 r., w pkt 3 wyjaśnień, Kontrolowany wyjaśnił, że:

*„przeprowadzenie wywiadów środowiskowych i rozmów telefonicznych ze stronami w postępowaniach uprzednio zakończonych informacją o pozostawieniu wniosku o dodatek węglowy bez rozpoznania zostały przeprowadzone w oparciu o wprowadzone po wydaniu ww. informacji art. 2 ust. 3c, 3d i 15f ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym (...)*

*(...) Mając na uwadze przyczynę pierwotnego zakończenia postępowania (wniosek o wypłatę dodatku węglowego złożono dla więcej niż jednego gospodarstwa domowego mających ten sam adres zamieszkania, wówczas dodatek ten wypłacany jest wnioskodawcy, który złożył wniosek jako pierwszy) oraz następnie wprowadzenie do ustawy wyjątków od tej zasady, organ uznał za zasadne podjęcie z urzędu czynności celem powzięcia ustaleń w przedmiocie prawa do dodatku w świetle nowych przepisów. Czynności i ustalenia dokumentowano notatką służbową. O powziętych ustaleniach i sposobie rozpatrzenia sprawy strony informowano podczas samych czynności bądź telefonicznie, co udokumentowano w adnotacjach.”*

Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a także art. 6 k.p.a., organy administracji publicznej mogą podejmować działania jedynie w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każde działanie organu musi wynikać z konkretnego przepisu prawa, pozwalającego organowi na podjęcie danej czynności. W postępowaniach, które już uprzednio zakończono wydaniem informacji o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, nie ma możliwości podejmowania żadnych dodatkowych działań, gdyż postępowania te zostały formalnie zakończone, a wydane rozstrzygnięcie skonsumowało wniosek złożony przez stronę. Oznacza to, iż po formalnym zakończeniu sprawy organ nie mógł podjąć żadnych czynności administracyjnoprawnych w odniesieniu do przedmiotowych wniosków. Wprowadzenie nowych przepisów do ustawy o dodatku węglowym nie daje prawa organowi do podjęcia żadnych działań w przedmiocie już zakończonych spraw. Pozwala podejmować działania jedynie w postępowaniach, które nie

---

<sup>46</sup> Zgodnie z: Postanowienie NSA z dnia 22 stycznia 2021 r. (II OSK 6/21), Wyrok NSA z dnia 21 października 2020 r. (II OSK 2352/19), Wyrok WSA w Lublinie z dnia 3 października 2023 r. (II SA/Lu 465/23).

zostały jeszcze przez organ zakończone. Powyższe nieprawidłowości należy ocenić negatywnie.

(akta kontroli str.: 677-684, 685-692, 693-702, 703-710, 711-719, 720-729, 730-737, 738-745, 746-753, 754-761, 762-773, 774-783, 784-794, 795-808, 809-818, 819-826, 827-834, 835-847, 848-856, 857-864, 949-953)

W odniesieniu do wszystkich wniosków pozostawionych bez rozpoznania z uwagi na wycofanie ich przez strony stwierdzono następujące nieprawidłowości.

W przedmiotowych sprawach strony złożyły pisma w sprawie wycofania ich wniosków o przyznanie dodatku węglowego. Kontrolowany, w pkt 1 wyjaśnień z dnia 6 maja 2025 r. wskazał, iż wbrew przepisowi art. 105 § 1 k.p.a. nie wydawano decyzji administracyjnej w przedmiocie umorzenia postępowania lecz sporządzano jedynie notatkę służbową o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, by „*uprościć procedury i sprawność obsługi*”.

Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. Jak już wskazano uprzednio, organy administracji publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Niedopuszczalną jest sytuacja, gdy organ celowo nie stosuje przepisu prawa powszechnie obowiązującego, bez względu na motywacje takich działań. W przedmiotowych sprawach należało wydać decyzje umarzające postępowania w całości zgodnie z treścią art. 105 § 2 k.p.a., który wskazuje, iż organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Powyższą nieprawidłowość oceniono negatywnie.

(akta kontroli str.: 557-564, 565-574, 575-582, 583-591, 592-601, 602-613, 614-621, 622-627, 628-639, 640-647)

W odniesieniu do pozostawienia bez rozpoznania wniosków złożonych przez strony w sprawach, w których strony zmarły w trakcie trwania postępowania należy zauważyć, iż zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W pkt 2 wyjaśnień z dnia 6 maja 2025 r. kontrolowany wskazał, iż zgodnie z ustaloną praktyką i orzecznictwem „*w przypadku śmierci wnioskodawcy postępowanie ulega zakończeniu z mocy prawa, bez konieczności formalnego orzekania w drodze decyzji*”.

Powyższe wyjaśnienie nie może zostać uwzględnione. Jak wskazano powyżej, art. 105 § 1 k.p.a. wskazuje, iż postępowanie należy umorzyć w przypadku, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Waler bezprzedmiotowości, zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 stycznia 2023 r. (sygn. III OSK 1589/21) postępowanie uzyskuje w przypadku gdy „*odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej, o której mowa w art. 1 pkt 1 KPA*”. Przyczyny, dla których sprawa będąca przedmiotem postępowania administracyjnego utraciła charakter sprawy administracyjnej lub nie miała takiego charakteru jeszcze przed wszczęciem postępowania, mogą być różnorodnej natury. Można je podzielić na przyczyny o charakterze podmiotowym i przedmiotowym. **Bezprzedmiotowość postępowania będzie zachodziła np. w przypadku śmierci strony w toku postępowania dotyczącego praw ściśle związanych z osobą zmarłej strony, ustania**

bytu prawnego osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej, zmiany tytułu własności rzeczy, jej zniszczenia, zniesienia uprawnień lub obowiązków, uchYLENIA podstaw prawnych do działania administracji publicznej w formach władczych w określonych sprawach. Bezprzedmiotowe jest postępowanie prowadzone przez organ niewłaściwy, jak również przez organ, który nie został uznany za właściwy w sprawie w wyniku rozpoznania sporu kompetencyjnego. Postępowanie jest również bezprzedmiotowe, jeżeli nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego, tj. gdy sprawa indywidualna nie podlega i nie podlegała załatwieniu w formie decyzji administracyjnej lub też został cofnięty wniosek zawierający żądanie jej wydania”<sup>47</sup>.

Mając na uwadze powyższe, w przypadku gdy wnioskodawca zmarł przed wydaniem rozstrzygnięcia sprawy, organ obowiązany jest formalnie zakończyć prowadzone postępowanie poprzez wydanie decyzji umarzającej postępowanie w całości, czego jednak nie uczyniono.

(akta kontroli str.: 648-655, 656-662, 663-669, 670-676)

W wyniku kontroli ustalono, iż w sprawach zakończonych wydaniem informacji o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania w żadnej ze skontrolowanych spraw nie sporządzono i nie przesłano przedmiotowego dokumentu w terminie wynikającym z art. 35 k.p.a.

(akta kontroli str.: 677-684, 685-692, 693-702, 703-710, 711-719, 720-729, 730-737, 738-745, 746-753, 754-761, 762-773, 774-783, 784-794, 795-808, 809-818, 819-826, 827-834, 835-847, 848-856, 857-864, 949-953)

Mając na uwadze powyższe ustalenia, obszar nr 1 lit. C oceniono **negatywnie**.

Biorąc pod uwagę oceny poszczególnych podobszarów (A, B i C) oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, obszar nr 1 oceniono **negatywnie**.

## **Obszar nr 2 dot. sprawozdawczości**

Zgodnie z art. 4 ust. 3 u.d.w. gmina składa wojewodzie wnioski o przyznanie środków w terminie do dnia 30 listopada 2022 r., przy czym do dnia 15 grudnia 2022 r. może złożyć korektę wniosku. W wyjaśnieniach z dnia 1 kwietnia 2025 r. jednostka kontrolowana wskazała w jakich terminach i o jakie wysokości środków wnioskowała. Zgodnie z wyjaśnieniami, za pośrednictwem formularza w Centralnej Aplikacji Statystycznej (dalej jako: CAS) wnioskowano o przyznanie dotacji w okresach miesięcznych w wysokościach: 6 120 000,00 zł (wrzesień 2022), 3 528 180,00 zł (październik 2022), 2 508 660,00 zł (listopad 2022), 15 780,00 zł (grudzień 2022), 3 060,00 zł (styczeń 2023), 6 120,00 zł (luty 2023). Powyższe oznacza, że łącznie zawnioskowano na kwotę 12 181 800,00 zł. Powyższe działanie oceniono pozytywnie.

(akta kontroli str.: 899-909, 910-941)

Z kolei, zgodnie z art. 4 ust. 4 u.d.w., środki na realizację wypłat dodatku węglowego są przekazywane gminom przez wojewodę w miesięcznych ratach, na podstawie wniosku,

---

<sup>47</sup> Analogicznie: Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 10 stycznia 2023 r. (sygn. II SA/Wr/ 705/22), Wyrok NSA z dnia 27 października 2021 r. (sygn. I GSK 572/21), Wyrok NSA z dnia 15 września 2020 r. (sygn. I OSK 292/20).

złożonego przez gminę. W wyjaśnieniach z dnia 1 kwietnia 2025 r. przedstawiony został wykaz otrzymanych środków finansowych w celu wypłaty dodatku węglowego, zgodnie z treścią którego środki na wypłatę dodatku węglowego zostały przyznane w sześciu transzach w latach 2022 - 2023 na kwoty: 6 120 000,00 zł – I transza (data wpływu do UM: 21.09.2022 r.), 3 528 180,00 zł – II transza (data wpływu do UM: 25.10.2022 r.), 143 820,00 zł – III transza (data wpływu do UM: 30.11.2022 r.), 489 600,00 zł - IV transza (data wpływu do UM: 13.12.2022 r.), 737 460,00 zł - V transza (data wpływu do UM: 16.12.2022 r.), 94 869,00 zł - VI transza (data wpływu do UM: 21.12.2022 r.), 373 320,00 zł - VII transza (data wpływu do UM: 30.12.2022 r.), 3 060,00 zł – VIII transza (data wpływu do UM: 24.01.2023 r.), 6 120,00 zł – IX transza (data wpływu do UM: 21.02.2023 r.), co dało łączną kwotę 11 496 420,00 zł, co jest zgodne z ewidencją księgową Wojewody Dolnośląskiego.

Podkreślenia wymaga jednak, iż kontrolowany zwracał niewykorzystane środki do Wojewody w dniu 30.12.2022 roku w kwocie 12 240,00 zł oraz w dniu 09.01.2023 roku w kwocie 373 320,00 zł, przez co należy stwierdzić, iż faktycznie przyznano kwotę 11 110 860,00 zł (tj. kwota 10 893 000,00 zł na wypłatę 3631 wniosków oraz kwotę 217 860,00 zł na realizację zadania).

(akta kontroli str.: 899-909, 910-941)

W myśl art. 5 ust. 1 i 2 u.d.w. gminy otrzymują środki na realizację wypłat dodatku węglowego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w granicach kwot określonych na ten cel w planie tego Funduszu<sup>48</sup>. Ponadto, przy ustalaniu wysokości środków na realizację wypłat dodatku węglowego uwzględnia się koszty wypłacania odbiorcom dodatku węglowego, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie. Jak wskazano w wyjaśnieniach z dnia 1 kwietnia 2025 r. dodatkowe środki zostały również przyznane Gminie Milicz w wysokości 217 860,00 zł, co stanowi 2% kwoty 10 893 000,00 zł dotacji przyznanych Gminie Milicz w latach 2022-2023. Z wyjaśnień kontrolowanego wynika, iż organ wykorzystał w całości przyznane środki.

(akta kontroli str.: 899-909)

Dyrektor OPS w Miliczu w wyjaśnieniach z dnia 1 kwietnia 2025 r. wskazała szczegółowy harmonogram przekazywania informacji wymaganych art. 5 ust. 6 u.d.w. W przedmiotowych informacjach wskazano, iż liczba postępowań odwoławczych wynosiła 0.

(akta kontroli str.: 899-909, 910-941)

Mając na uwadze powyższe ustalenia obszar nr 2 dotyczący sprawozdawczości oceniono **pozytywnie**.

---

<sup>48</sup> Tekst. jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 568, z późn. zm.

#### IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego.

Z uwagi na fakt, że przepisy u.d.w. miały charakter jednorazowy nie jest zasadne, aby formułować zalecenia pokontrolne dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wypłaty dodatku węglowego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej przy realizacji podobnych zadań, należy:

1. Dokumentować wszelkie czynności (mające znaczenie dla sprawy) podejmowane przez organ w trakcie postępowania, zgodnie z przepisami k.p.a.
2. Umożliwiać stronie czynny udział w postępowaniu, uwzględniając treść art. 10 k.p.a., art. 79 k.p.a. oraz 79a k.p.a.
3. Podejmować czynności wyjaśniające oraz rzetelnie badać materiał dowodowy.
4. Sprawy załatwiać terminowo, a w przypadku braku możliwości stosować sygnalizację, o której mowa w art. 36 k.p.a.
5. Zwracać szczególną uwagę, aby wydawane decyzje zawierały wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a., a także precyzyjne podstawy prawne określone w przedmiotowych ustawach.
6. Prowadzić metryki spraw zgodnie z art. 66a k.p.a.
7. W toku postępowania podejmować czynności na podstawie i w granicach prawa.
8. Dbać o prawidłowe doręczenia pism do strony postępowania.
9. W przypadku wycofania wniosku lub zgonu wnioskodawcy, umarzać postępowanie zgodnie z art. 105 k.p.a.

Mając na uwadze art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>49</sup> proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do 8 sierpnia 2025 r.**

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
Joanna Trojan-Klęsk  
Dyrektor Wydziału  
/ – podpisany cyfrowo/

---

<sup>49</sup> Tekst. jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224.