

PROTOKÓŁ
Z KONTROLI DZIAŁALNOŚCI POWIATOWEGO ZESPOŁU DO SPRAW ORZEKANIA
O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI W KARTUZACH
ul. Mściwoja II 20, 83-300 Kartuzy

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kartuzach¹, zwanym dalej „Powiatowym Zespołem”.

2. Przedmiot kontroli:

- zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności,
- prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności.

3. Okres objęty kontrolą:

od 1 grudnia 2023 r. do 30 listopada 2024 r.²

4. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Kontrola kompleksowa, na podstawie ustawy dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.³

5. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

od 20.12.2024 r. do 31.03.2025 r.

Informację o przeprowadzeniu kontroli odnotowano w książce kontroli.

6. Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Paweł Kowalewski - Przewodniczący Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kartuzach, dalej (Przewodniczący) powołany Zarządzeniem⁴.

7. Skład zespołu kontrolującego:

- Mirela Bemben – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Gdańsku – kierownik zespołu kontrolnego (dalej Sekretarz),
- Karolina Majewska – lekarz,
- Magdalena Kosińska – pracownik socjalny,
- Grażyna Brzezińska – psycholog, pracownik socjalny.

¹ ul. Mściwoja II 20, 83-300 Kartuzy

² W tym z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność

³ (Dz.U. z 2024 r. poz. 44)

⁴ Zarządzenie nr 1/2024 Starosty Kartuskiego z dnia 9 maja 2024

Spis treści

1. Cel, rodzaj, przedmiot kontroli.....	3
2. Usytuowanie strukturalne Powiatowego Zespołu.....	3
3. Warunki organizacyjno-techniczne Powiatowego Zespołu.....	3-4
4. Kadra Powiatowego Zespołu i formy jej zatrudnienia.....	4
4.1. Członkowie zespołu.....	4
4.2. Pracownicy obsługi administracyjno-biurowej.....	5
5. Prawidłowość i jednolitość stosowania przepisów, standardów i procedur określonych, w rozporządzeniach.....	5-6
6. Prawidłowość rozpatrzenia wniosków o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności pod względem formalno-prawnym.....	6-8
7. Terminowość rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.....	8-9
8. Pozostałe ustalenia.....	9-10
9. Ustalenia orzecznicze.....	10
10. Ocena lekarza – członka WZON.....	10-20
11. Oceny członków składów orzekających – pracowników socjalnych.....	20
11.1. Ocena I-go pracownika socjalnego – członka WZON.....	22-25
11.2. Ocena II-go pracownika socjalnego – członka WZON.....	25-28
12. Podsumowanie oceny działalności jednostki.....	28



Cel, rodzaj, przedmiot kontroli

O rozpoczęciu kontroli kompleksowej powiadomiono kierownika podmiotu kontrolowanego w dniu 28 listopada 2024r. zawiadomieniem Przewodniczącego Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Pomorskim z dnia 28 listopada 2024r., działającego z upoważnienia Wojewody Pomorskiego.⁵

Kontrolę przeprowadzili członkowie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Pomorskim, w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 października 2023 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁶, posiadający upoważnienia Wojewody Pomorskiego z dnia 28 listopada 2024 r. udzielone zgodnie z art. 6c ust. 6 w zw. z art. 6c ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.⁷

W trakcie kontroli informacji w zakresie jej przedmiotu udzielał **Pan Paweł Kowalewski** - Przewodniczący Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kartuzach oraz **Pani Dominika Nowicka** – Sekretarz Zespołu powołana na podstawie aktu powołania⁸.

Usytuowanie strukturalne Powiatowego Zespołu

Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kartuzach (PZON) utworzony jest zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych i działa przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kartuzach.

Szczegółowe zasady wydawania orzeczeń o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności oraz o wskazaniu do ulg i uprawnień, a także trybu postępowania przy orzekaniu, składu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołów orzekających i sposobu działania tych zespołów określa rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 roku. Zespół orzeka na wniosek osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego albo, za ich zgodą na wniosek ośrodka pomocy społecznej.

Warunki organizacyjno-techniczne Powiatowego Zespołu

Siedzibą Zespołu jest budynek należący do Starostwa Powiatowego w Kartuzach, w którym znajduje się również Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Budynek przystosowany jest do potrzeb osób niepełnosprawnych – podjazdy, szerokie drzwi wejściowe, winda. Zarówno poczekalnia, toaleta oraz pomieszczenie administracyjne – również przystosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych. Pomieszczenia zajmowane przez zespół usytuowane są na parterze budynku⁹.

Na podstawie oględzin oraz udzielonych wyjaśnień ustalono, że na potrzeby zespołu wykorzystywane są następujące pomieszczenia administracyjne:

⁵ Akta kontroli str. 1

⁶ (Dz.U. z 2023 r. poz. 2283)

⁷ (Dz. U. z 2024 r. poz. 44)

⁸ Akt powołania z dnia 29.02.2024r. na członka Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kartuzach pełniącego funkcję sekretarza zespołu o nr HG/29.02.2024

⁹ Akta kontroli str. 1

- Pokój nr 103, w którym znajduje się stanowisko pracowników, którzy przyjmują wnioski o wydanie orzeczenia, legitymacji i karty parkingowej,
- pokój nr 104, w którym odbywa się praca wewnętrzna, nie ma obsługi interesantów,
- pokój nr 105, w którym odbywa się praca wewnętrzna, nie ma obsługi interesantów,
- na poczekalni znajduje się stanowisko pracy, w którym rejestrowane są osoby zgłaszające się na posiedzenia składu orzekającego oraz udzielane są wszelkie informacje związane z orzekaniem,
- pokój badań lekarskich, wyposażony w kozetkę, umywalkę z bieżącą wodą, lampę antybakteryjną wraz ze zmywalną podłogą,
- pokój do badań i rozmów przeprowadzanych przez specjalistów,
- bieżące dokumenty zespołu przechowywane są w pomieszczeniach administracyjnych, w szafach zamykanych na klucz,
- do dyspozycji zespołu jest również pomieszczenie przeznaczone na archiwum zamykane na klucz.

Ustalono, że średnia ilość posiedzeń w tygodniu to 4 składy orzekające. Posiedzenia odbywają się od poniedziałku do piątku w godzinach pracy urzędu, po godzinach pracy urzędu oraz w sobotę w zależności od podanego terminu przez lekarza orzekającego. Na jednym posiedzeniu rozpoznaje się do 20 wniosków.¹⁰

Kadra Powiatowego Zespołu i formy jego zatrudnienia

Członkowie Zespołu:

Na dzień kontroli w skład Powiatowego Zespołu wchodzi¹¹:

- Przewodniczący Zespołu
- Sekretarz,
- 10 lekarzy,
- 3 psychologów,
- 4 pracowników socjalnych,
- 2 doradców zawodowych,
- 3 pedagogów.

Ustalenia dokonane podczas kontroli wykazały, że powołani specjaliści spełniają wymogi kwalifikacyjne określone w § 21 rozporządzenia w sprawie orzekania oraz posiadają zaświadczenia uprawniające do orzekania, wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych lub Wojewodę Pomorskiego.

W Powiatowym Zespole zatrudnionych jest 6 pracowników administracyjnych.

W celu stwierdzenia prawidłowości stosowania obowiązujących przy orzekaniu o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przepisów, poddano kontroli wybrane akta w ilości 80 przedmiotowych spraw, odnoszące się do osób, na których wniosek wszczęto postępowanie w okresie od 1 grudnia 2023 r. do 30 listopada 2024 r.

¹⁰ Akta kontroli str. 11

¹¹ Akta kontroli str. 7-10



**POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W GDAŃSKU**

Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie orzekania¹², PZON Kartuzy winien wydawać odpowiednio orzeczenia o:

- niepełnosprawności osób, które nie ukończyły 16 roku życia¹³,
- stopniu niepełnosprawności osób, które ukończyły 16 roku życia¹⁴.

Ustalenia wykazały następującą ilość prowadzonych spraw¹⁵:

	Liczba wpływających wniosków o wydanie orzeczenia	Liczba wydanych orzeczeń
Dla osób przed 16 rokiem życia	770	741
Dla osób powyżej 16 roku życia	3227	3469
	Liczba odwołań przekazanych do WZON	Liczba odwołań rozpatrzonych w wyniku samokontroli
Dla osób przed 16 rokiem życia	108	4
Dla osób powyżej 16 roku życia	156	14
	Liczba wydanych legitymacji osoby niepełnosprawnej	
Dla osób przed 16 rokiem życia	209	
Dla osób powyżej 16 roku życia	1256	

Kontroli poddano następujące postępowania:

- 50 pod kątem ocen lekarzy - przewodniczących składów orzekających (40 w sprawach dot. osób powyżej 16 roku życia, 10 w sprawach dot. osób poniżej 16 roku życia),
- 59 pod kątem ocen pracowników socjalnych w sprawach dot. osób powyżej 16 roku życia

**Prawidłowość i jednolitość stosowania przepisów, standardów i procedur określonych,
w rozporządzeniach**

W toku kontroli ocenie podlegała prawidłowość stosowania przepisów, zawartych w niżej wymienionych aktach prawnych:

- Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych¹⁶, zwana dalej „ustawą o rehabilitacji”.
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności¹⁷, zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie orzekania”,

¹² § 3-25 i § 28-33

¹³ 8321.A.13291.2024, 8321.A.12846.2023, 8321.A.13016.2024, 8321.A.13089.2024, 8321.A.13114.2024, 8321.A.13436.2024, 8321.A.13087.2024, 8321.A.13281.2024, 8321.A.13283.2024, 8321.A.13088.2024

¹⁴ 8321.43104.2024, 8321.43363.2024, 8321.43539.2024, 8321.43569.2024, 8321.43751.2024, 8321.44092.2024, 8321.44281.2024, 8321.44668.2024, 8321.44725.2024, 8321.43837.2024, 8321.43649.2024, 8321.43721.2024, 8321.43822.2024, 8321.43831.2024, 8321.43943.2024, 8321.43945.2024, 8321.43952.2024, 8321.43966.2024, 8321.44016.2024, 8321.44170.2024, 8321.44178.2024, 8321.44183.2024, 8321.44207.2024, 8321.44253.2024, 8321.44294.2024, 8321.44396.2024, 8321.44404.2024, 8321.44409.2024, 8321.44440.2024, 8321.44451.2024, 8321.44580.2024, 8321.44587.2024, 8321.44591.2024, 8321.44651.2024, 8321.44677.2024, 8321.45025.2024, 8321.45060.2024, 8321.45127.2024, 8321.45193.2024, 8321.45427.2024, 8321.44203.2024, 8321.43685.2024, 8321.44995.2024, 8321.44673.2024, 8321.44702.2024, 8321.45080.2024, 8321.44691.2024, 8321.43997.2024, 8321.44017.2024, 8321.43921.2024, 8321.43894.2024, 8321.44014.2024, 8321.43995.2024, 8321.44188.2024, 8321.44011.2024, 8321.44087.2024, 8321.44156.2024, 8321.44029.2024, 8321.43977.2024, 8321.44678.2024, 8321.44397.2024, 8321.44226.2024, 8321.44185.2024, 8321.44172.2024, 8321.44935.2024, 8321.44916.2024, 8321.43741.2024, 8321.45587.2024, 8321.45699.2024, 8321.44560-1.2024

¹⁵ Akta kontroli str. 12

¹⁶ (Dz. U. z 2024 r. poz. 44)

¹⁷ (Dz. U. z 2021r. poz. 857)

- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 1 lutego 2002 r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób do 16 roku życia¹⁸.
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 listopada 2007 r., w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności¹⁹.
- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²⁰.

Zgodnie z udzielonymi podczas kontroli informacjami Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kartuzach, przy wydawaniu orzeczeń stosuje następujące procedury²¹:

- 1) wprowadzenie wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności do rejestru spraw (nadanie numeru),
- 2) wprowadzenie wniosków przez pracownika administracyjnego do EKSMOON, następnie sporządzenie karty obiegowej i pism typu: wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie oraz zaświadczenia potwierdzającego złożenie wniosku przedłużającego poprzednie orzeczenie,
- 3) analiza wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przez lekarzy: Panią Iwonę Dec (lekarz chorób wewnętrznych i hipertensjolog), Panią Ewę Garczek (lekarz chorób wewnętrznych),
- 4) wyznaczanie Składu Orzekającego przez Przewodniczącego PZON zgodnie z propozycją lekarza (analiza). W przypadku konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej sporządzanie zawiadomienia do zainteresowanych o konieczności uzupełnienia,
- 5) ustalenie terminu posiedzenia składu orzekającego przez pracownika administracyjnego Zespołu odbywa się telefonicznie, następnie pisemne zawiadomienie przesłane jest ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 6) sporządzane jest orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Następnie przesyłana jest wiadomość tekstowa o konieczności odbioru (forma tekstowa SMS dla zainteresowanych), odbywa się to w ciągu 14 dni.
- 7) orzeczenie o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności doręczane stronie głównie osobiście lub przez urząd pocztowy ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru

Prawidłowość rozpatrzenia wniosków o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności pod względem formalno-prawnym

Na podstawie analizy losowo wybranych akt²², ustalono, iż wszystkie sprawy zostały wszczęte na podstawie prawidłowo wypełnionych i złożonych wniosków o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.

W postępowaniu w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności Powiatowy Zespół korzysta z druku wstępnej analizy wniosku. Wstępna

¹⁸ (Dz. U. Nr 17, poz. 162)

¹⁹ (Dz. U. Nr 228, poz. 1681)

²⁰ (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

²¹ Akta kontroli str. 13

²² Akta kontroli str. 47-50

weryfikacja złożonej dokumentacji, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie orzekania²³, została dokonana przez lekarza wyznaczonego przez Przewodniczącego Zespołu. Kontrola wykazała, że druki wstępnej analizy wniosku zostały dołączone do akt sprawy i podpisane przez lekarza dokonującego analizy. Ponadto zawiadomienia zostały wystosowane zgodnie z w/w rozporządzeniem.

Oceny stanu zdrowia sporządzili lekarze – przewodniczący składów orzekających we wszystkich skontrolowanych sprawach w dniu badania w oparciu o badanie przedmiotowe i podmiotowe oraz zgromadzoną dokumentację medyczną. Pozostali członkowie sporządzili oceny w zakresie swoich specjalności. Z przeprowadzonych posiedzeń sporządzono protokoły zawierające ustalenia wynikające ze sporządzonych przez specjalistów ocen, w szczególności:

- rozpoznanie zasadnicze,
- okres/datę początku niepełnosprawności,
- przyczynę niepełnosprawności,
- okres na jaki wydano orzeczenie,
- wskazania, uzasadnienie.

We wszystkich skontrolowanych sprawach zgodnie z rozporządzeniem w sprawie orzekania²⁴, na druku wstępnej analizy wniosku Przewodniczący Zespołu dokonał oceny wniosków oraz załączonych zaświadczeń o stanie zdrowia pod kątem braków formalnych. Jednocześnie na przedmiotowym druku Przewodniczący Zespołu dokonał pisemnego wyznaczenia składów orzekających rozpoznających sprawy.

Stosownie do rozporządzenia²⁵ w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności dane dot. orzekanych spraw były gromadzone i przetwarzane w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności. Pracownicy Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kartuzach, zgodnie z zaleceniami Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, stosują druki dostępne w wyżej wymienionym systemie.

Ustalono, że w 5 sprawach²⁶ wydano orzeczenia na podstawie zaświadczenia lekarskiego, w którym upłynął 30 dniowy termin ważności, co jest niezgodne z przepisami zawartymi w rozporządzeniu w sprawie orzekania²⁷.

W odpowiedzi Przewodniczący udzielił następujących wyjaśnień: „W nielicznych wnioskach złożonych w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zdarzają się zaświadczenia lekarskie, które zostały dostarczone po upływie 30 dni od daty ich wystawienia. Fakt ten wynika z kierowania się słusznym interesem strony. Jeśli opóźnienie w dostarczeniu dokumentów jest nieznaczne (kilka dni), mając na uwadze potrzeby strony, jej słuszny interes wynikający ze stanu zdrowia, uwzględniamy taki wniosek do dalszego procedowania. Opóźnienia w dostarczeniu zaświadczeń lekarskich wynikały często z trudności zdrowotnych naszych klientów, które mogły uniemożliwić im terminowe zebranie wszystkich wymaganych dokumentów. Wiele osób boryka się z poważnymi schorzeniami,

²³ § 33 pkt 2

²⁴ § 19 ust. 1

²⁵ Dz.U. 2007 nr 228 poz. 1681

²⁶ 8321.A.13281.2024, 8321.44451.2024, 8321.A.13283.2024, 8321.A.13089.2024, 8321.44725.2024

²⁷ § 6. pkt. 2

które wymagają długotrwałego leczenia lub rehabilitacji, co w pewnych przypadkach może opóźnić proces uzyskiwania wymaganych zaświadczeń”.

Przewodniczący ponadto wyjaśnił, że w każdej z pięciu spraw doszło do indywidualnego podejścia celem procedowania sprawy i rozpatrzenia wniosku.

Terminowość rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności

Zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w sprawach nie unormowanych przepisami tejże ustawy stosuje się Kodeks postępowania administracyjnego, na podstawie którego sprawę należy załatwić nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania.

W 33 sprawach²⁸ strony nie zostały, stosownie do art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomione o niezafatwieniu sprawy w terminie z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu jej załatwienia w formie przewidzianej w rozporządzeniu w sprawie orzekania²⁹ tj. zawiadomienia podpisanego przez Przewodniczącego Zespołu oraz Sekretarza lub wyznaczonego przez Przewodniczącego Zespołu członka Zespołu.

Stosownie do art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego³⁰ załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Zgodnie z art. 36 § 1 K.p.a. o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie miesiąca Powiatowy Zespół jest obowiązany zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie orzekania³¹, orzeczenie o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień doręcza się na piśmie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia.

Ustalenia dokonane w tym zakresie wykazały, że w 54 sprawach³² orzeczenia były doręczane lub odbierane osobiście z przekroczeniem terminu. Ponadto ustalono, że w 58 sprawach orzeczenia zostały odebrane osobiście przez strony postępowania lub osoby upoważnione. W pozostałych 22 sprawach orzeczenie doręczono za pośrednictwem poczty i załączono zwrotne poświadczenie odbioru.

²⁸ 8321.A.13089.2024, 8321.43751.2024, 8321.43837.2024, 8321.43104.2024, 8321.A.13114.2024, 8321.43363.2024, 8321.13016.2024, 8321.13087.2024, 8321.13088.2024, 8321.A.12846.2023, 8321.43569.2024, 8321.43539.2024, 8321.44668.2024, 8321.43952.2024, 8321.43721.2024, 8321.44014.2024, 8321.43995.2024, 8321.44017.2024, 8321.43921.2024, 8321.43894.2024, 8321.43977.2024, 8321.44029.2024, 8321.43685.2024, 8321.45699.2024, 8321.43741.2024, 8321.44935.2024, 8321.44011.2024, 8321.45127.2024, 8321.44016.2024, 8321.43649.2024, 8321.43945.2024, 8321.43943.2024, 8321.43966.2024

²⁹ § 19 ust. 3 pkt 3

³⁰ Dz.U.2024.0.572 t.j. - Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego

³¹ § 13 ust. 5

³² 8321.A.13436.2024, 8321.A.13281.2024, 8321.44451.2024, 8321.A.13283.2024, 8321.A.13089.2024, 8321.43751.2024, 8321.43837.2024, 8321.A.13114.2024, 8321.44092.2024, 8321.13016.2024, 8321.13087.2024, 8321.13088.2024, 8321.43831.2024, 8321.44651.2024, 8321.44409.2024, 8321.44404.2024, 8321.43952.2024, 8321.43721.2024, 8321.44170.2024, 8321.44014.2024, 8321.44702.2024, 8321.43995.2024, 8321.44203.2024, 8321.44995.2024, 8321.44673.2024, 8321.44691.2024, 8321.13291.2024, 8321.43997.2024, 8321.44087.2024, 8321.44017.2024, 8321.43921.2024, 8321.43977.2024, 8321.44029.2024, 8321.43685.2024, 8321.45587.2024, 8321.45699.2024, 8321.43741.2024, 8321.44226.2024, 8321.44185.2024, 8321.44172.2024, 8321.45427.2024, 8321.44687.2024, 8321.44560-1.2024, 8321.44188.2024, 8321.44156.2024, 8321.44011.2024, 8321.45127.2024, 8321.44016.2024, 8321.44369.2024, 8321.44591.2024, 8321.43945.2024, 8321.43943.2024, 8321.43966.2024, 8321.43822.2024

Z udzielonych wyjaśnień Przewodniczącego wynika, że Powiatowy Zespół chcąc ograniczyć wydatki związane z realizacją zadań, w pierwszej kolejności informował strony o możliwości odbioru orzeczenia w terminie zgodnym z obowiązującymi przepisami, za pośrednictwem krótkiej wiadomości tekstowej. W przypadku nieodebrania dokumentu przez Strony, orzeczenie w dalszej kolejności było przysyłane za pośrednictwem poczty tradycyjnej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Zgodnie z rozporządzeniem³³ w sprawie orzekania zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wniosku, nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia, doręcza się osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu. W uzasadnionych przypadkach, zawiadomienia, można dokonać również telefonicznie albo za pomocą poczty elektronicznej. Ustalono, że w 17 aktach spraw³⁴, nie zachowano ustawowego odstępu 7 dni pomiędzy poinformowaniem o posiedzeniu, a jego datą. W sprawie 8321.44677.2024 zawarto informację o zawiadomieniu telefonicznym osoby, natomiast nie wpisano daty kontaktu, stąd też nie jest możliwa weryfikacji terminowości w tym przypadku. Kontrola wykazała, że 10 spraw³⁵ nie zawierało informacji o zawiadomieniu wnioskodawcy o posiedzeniu, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie orzekania³⁶. Jednakże należy zaznaczyć, że strona stawiała się na posiedzeniu. Zawiadomienia o posiedzeniach składów orzekających wysyłano za pośrednictwem poczty polskiej, listem poleconym ze zwrotnym poświadczeniem odbioru. Alternatywnie korzystano z powiadamiania telefonicznego.

Pozostałe ustalenia

Kontrola wykazała, że w 3 przypadkach³⁷ ocena stanu zdrowia nie zawiera znaku sprawy co jest niezgodne z Rozporządzeniem³⁸, określającym, że dokumentacja tworząca akta spraw to dokumentacja, która została przyporządkowana do sprawy i otrzymała znak sprawy. Znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy.

Ponadto, w 2 sprawach³⁹ w ocenie stanu zdrowia brak jest daty i miejsca jej sporządzenia. Data nie jest wprost wymieniona jako obligatoryjny element każdego pisma w Kodeksie postępowania administracyjnego, jest ona niezbędna do prawidłowego prowadzenia postępowania. Jej brak może skutkować negatywnymi konsekwencjami dla strony wnoszącej pismo dlatego dokumenty w sprawie powinny zawierać datę ich sporządzenia.

Ustalono również, że do akt spraw załączone były kserokopie zawiadomienia strony o nierozpatrzeniu sprawy w terminie oraz o posiedzeniu składu.

Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, organ administracji powinien dołączać do akt sprawy wszystkie dokumenty związane z postępowaniem, w tym zawiadomienia o przedłużeniu terminu, w oryginale. Używanie oryginałów dokumentów zapewnia bezpieczeństwo obrotu prawnego i zapobiega ewentualnym sporom co do autentyczności informacji.

³³ § 7 pkt 3-6

³⁴ 8321.44451.2024, 8321.45025.2024, 8321.44702.2024, 8321.45080.2024, 8321.43894.2024, 8321.43945.2024, 8321.44687.2024, 8321.45427.2024, 8321.44935.2024, 8321.45193.2024, 8321.44183.2024, 8321.44207.2024, 8321.44404.2024, 8321.43952.2024, 8321.44916.2024, 8321.45699.2024, 8321.A.13114.2024

³⁵ 8321.A.13283.2024, 8321.43104.2024, 8321.44092.2024, 8321.43363.2024, 8321.44677.2024, 8321.44014.2024, 8321.44203.2024, 8321.43977.2024, 8321.45699.2024, 8321.43943.2024

³⁶ § 7 art. 5

³⁷ 8321.44185.2024, 8321.44188.2024, 8321.44156.2024

³⁸ § 5 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r., Dz.U. 2011 nr 14 poz. 67

³⁹ 8321.44188.2024, 8321.44156.2024

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że oryginały zawiadomień o nierozpatrzeniu sprawy w terminie oraz zawiadomień o wyznaczeniu terminu komisji były przesyłane do stron postępowania. Materiał dowodowy w aktach sprawy stanowią kopie. Przewodniczący jednocześnie wyjaśnił również, że taka praktyka funkcjonuje w Zespole od wielu lat i nie została zakwestionowana podczas żadnej z przeprowadzonych kontroli.

Ponadto, w 3 sprawach⁴⁰ odnotowano brak karty obiegowej wniosku. Art. pkt. 6d Ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁴¹ jasno określa sposób działania systemu, w którym przetwarza się dane w celu usprawnienia i podniesienia jakości orzekania o niepełnosprawności oraz realizacji zadań przez zespoły orzekające o niepełnosprawności. Jeżeli system jest w stanie stworzyć taki dokument i jest on przetwarzany, powinno się go dołączać do akt sprawy.

Kontrola wykazała, że w 22 sprawach⁴² na dokumentach znajdowały się nieczytelne podpisy protokolanta. Wyjaśnić należy, że imię i nazwisko w wyznaczonym miejscu na dokumencie powinno być czytelne w celu możliwości weryfikacji osoby go przygotowującej.

OCENY ORZECZNICZE

Ocena lekarza - członka WZON

W trakcie prowadzonej kontroli ocen sporządzonych przez lekarzy- przewodniczących zespołów orzekających poddano kontroli akta dotyczące:

- osób przed 16 rokiem życia o numerach:

8321.A.13291.2024, 8321.A.12846.2023, 8321.A.13016.2024, 8321.A.13089.2024,
8321.A.13114.2024, 8321.A.13436.2024, 8321.A.13087.2024, 8321.A.13281.2024,
8321.A.13283.2024, 8321.A.13088.2024,

- oraz osób po 16 roku życia o numerach:

8321.43104.2024, 8321.43363.2024, 8321.43539.2024, 8321.43569.2024, 8321.43751.2024,
8321.44092.2024, 8321.44281.2024, 8321.44668.2024, 8321.44725.2024, 8321.43837.2024,
8321.43649.2024, 8321.43721.2024, 8321.43822.2024, 8321.43831.2024, 8321.43943.2024,
8321.43945.2024, 8321.43952.2024, 8321.43966.2024, 8321.44016.2024, 8321.44170.2024,
8321.44178.2024, 8321.44183.2024, 8321.44207.2024, 8321.44253.2024, 8321.44294.2024,
8321.44396.2024, 8321.44404.2024, 8321.44409.2024, 8321.44440.2024, 8321.44451.2024,
8321.44580.2024, 8321.44587.2024, 8321.44591.2024, 8321.44651.2024, 8321.44677.2024,
8321.45025.2024, 8321.45060.2024, 8321.45127.2024, 8321.45193.2024, 8321.45427.2024.

Sprawa nr 8321.44281.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodu 03-L i 04-O na stałe. Ocena okulistyczna jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego a zgromadzona w sprawie dokumentacja wystarczająca (kopie w części potwierdzone za zgodność). Nie znajdują uzasadnienia dla zastosowania symbolu 03-L -

⁴⁰ 8321.44014.2024, 8321.43977.2024, 8321.45699.2024

⁴¹ (Dz. U. z 2025 r. poz. 913)

⁴² 8321.A.13436.2024, 8321.A.13283.2024, 8321.A.13089.2024, 8321.43751.2024, 8321.43837.2024, 8321.13016.2024, 8321.13087.2024, 8321.13088.2024, 8321.44014.2024, 8321.43995.2024, 8321.44691.2024, 8321.43997.2024, 8321.44017.2024, 8321.43921.2024, 8321.43977.2024, 8321.44029.2024, 8321.43685.2024, 8321.44226.2024, 8321.44011.2024, 8321.44016.2024, 8321.43966.2024, 8321.43822.2024

jedynie badanie słuchu w aktach sprawy jest z roku 2008 na zaświadczeniu o stanie zdrowia - orzeczono wtedy lekki stopień niepełnosprawności na trwałe. Nie ma dokumentacji stwierdzającej pogorszenie słuchu w porównaniu z poprzednio wydanym orzeczeniem. W badaniu orzeczniczym brak oceny słuchu.

Sprawa nr 8321.44668.2024 – stronę zaliczono do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z kodu 04-L, 05-R i 07-S do 30.11.2028. Dokumentacja medyczna w aktach sprawy jest wystraszająca do wydania orzeczenia (kopie bez potwierdzenia za zgodność). Badanie przedmiotowe przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego jest niepełne: dotyczy tylko narządu wzroku, brak oceny ukł. krążenia, oddechowego i narządu ruchu. W aktach sprawy znajduje się konsultacja reumatologa z 10.2023 -zapalenie drobnych naczyń ANCA ujemne, leczenie MTX i Metypredem oraz zaświadczenie z rehabilitacji z 10.2023-zwyrodnienie wielostawowego z osłabieniem KKD i KKG, bóle kolan, stóp i kręgosłupa, utrudnione chodzenie po schodach, kucanie, klękanie bez większej poprawy po zabiegach co może uzasadniać wydane orzeczenie o stopniu umiarkowanym dla symboli 05-R i 07-S. Dostępna dokumentacja i badanie przedmiotowe nie potwierdzają istnienia znacznie ograniczonych możliwości samodzielnego poruszania się i tym samym zasadności przyznania karty parkingowej. Nie znajdują uzasadnienia dla symbolu 04-L : poprawa widzenia po operacji zaćmy obu oczu w 12.2023 i 02.2024: Vod=0.8 , Vos=0.5 wg. badania z 02.2024 znajdującego się w aktach sprawy (nie odnoszą się do badania okulistycznego wykonanego przez przewodniczącego ze względu na pomyłkę w zapisie badania wzroku).

Sprawa nr 8321.43539.2024 – stronę zaliczono do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z kodu 04-O do 31.07.2026. Dokumentacja to kopia wypisu szpitalnego z 02.2024 bez potwierdzenia za zgodność. Badanie przedmiotowe przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego jest niepełne-obejmuje tylko badanie okulistyczne, bez oceny innych układów szczególnie ukł. krążenia(w zaśw. o stanie zdrowia w chorobach współistniejących napadowe migotanie przedsionków). Wg badania okulistycznego przeprowadzonego przez przewodniczącego składu: Vod=r.r.p.o., Vod=1.0 co zgodnie z zasadami orzecznictwa lekarskiego nie kwalifikuje do przyznania stopnia niepełnosprawności. Dokumentacja zgromadzona w sprawie nie potwierdza istnienia znacznie ograniczonych możliwości samodzielnego poruszania się i tym samym zasadności przyznania karty parkingowej.

Sprawa nr 8321.44725.2024 – stronę zaliczono do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności na stałe z kodu 04-O. Dokumentacja (kopie potwierdzone za zgodność) okulistyczna jest wystarczająca, dokumentacja internistyczna do 09.2021. Badanie przedmiotowe przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego jest niepełne-obejmuje tylko badanie okulistyczne, brak badania internistycznego (w zaśw. o stanie zdrowia w chorobach współistniejących: nadciśnienie, cukrzyca, niedoczynność tarczycy, choroba zwyrodnieniowa, przewlekła niewydolność żylna). Wg badania okulistycznego przeprowadzonego przez przewodniczącego składu: stan po usunięciu gałki oka lewego (2001). Vod=0.9, jaskra OP (brak badań pola widzenia) co wg zasad orzecznictwa lekarskiego nie kwalifikuje do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Dokumentacja zgromadzona



w sprawie nie potwierdza istnienia znacznie ograniczonych możliwości samodzielnego poruszania się i tym samym zasadności przyznania karty parkingowej.

Sprawa nr 8321.43569.2024 – strony nie zaliczono do stopnia niepełnosprawności. Dokumentacja okulistyczna jest wystarczająca (kopie bez potwierdzenia za zgodność), w aktach brak dokumentacji dotyczącej innych chorób (w schorzeniach współistniejących: nadciśnienie tętnicze i choroba zwyrodnieniowa). Badanie przedmiotowe przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego jest niepełne-obejmuje tylko badanie okulistyczne, brak badania internistycznego oraz narządu ruchu. Ocena okulistyczna jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego. Nie dokonano oceny orzeczniczej funkcji ustroju w przebiegu schorzeń współistniejących.

Sprawa nr 8321.A.13291.2024 - strony nie zaliczono do stopnia niepełnosprawności. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie częściowo potwierdzone za zgodność). Badanie przedmiotowe przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego jest niepełne-obejmuje tylko badanie okulistyczne, brak oceny narządu ruchu (w schorzeniach współistniejących: wrodzone obniżenie napięcia mięśniowego, koślawość kolan i stępu). Ocena okulistyczna jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego. Nie dokonano oceny orzeczniczej funkcji ustroju w przebiegu schorzeń narządu ruchu. Członek zespołu wyraził zdanie odrębne w związku ze stwierdzonym upośledzeniem funkcji narządu ruchu.

Sprawa nr 8321.A. 12846.2024 - strony nie zaliczono do stopnia niepełnosprawności. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie bez potwierdzenia za zgodność). Badanie przedmiotowe przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego jest niepełne-obejmuje tylko badanie okulistyczne, brak oceny narządu ruchu (w schorzeniach zasadniczych także: skolioza prawostronna, koślawość guzów piętowych oraz kolan). Ocena okulistyczna jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego. Nie dokonano oceny orzeczniczej funkcji ustroju w przebiegu schorzeń narządu ruchu.

Sprawy nr 8321.A.13088.2024, 8321.A.13087.2024, 8321.A.13016.2024 - strony nie zaliczono do stopnia niepełnosprawności. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie bez potwierdzenia za zgodność). Ocena okulistyczna jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.A.13283.2024 - strony nie zaliczono do stopnia niepełnosprawności. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca w zakresie okulistyki (kopie bez potwierdzenia za zgodność), brak dokumentacji pulmonologicznej – w chorobach współistniejących na zaśw. lekarskim astma oskrzelowa i alergiczny nieżyt nosa. Badanie przedmiotowe przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego jest niepełne - obejmuje tylko badanie okulistyczne, brak oceny ukł. Oddechowego. Ocena okulistyczna jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego.

Sprawa nr 8321.A.13089.2024 – stronę zaliczono do osób niepełnosprawnych z kodu 04-O do 31.08.2027. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie bez



potwierdzenia za zgodność). Ocena okulistyczna jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.A.13114.2024 – stronę zaliczono do osób niepełnosprawnych z kodu 04-O i 05-R do 30.09.2026. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie częściowo potwierdzone za zgodność). Ocena orzecznicza jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.44092.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodu 04-O i 08-T do 30.09.2028. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie częściowo potwierdzone za zgodność). Ocena okulistyczna jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji. Nie znajdują uzasadnienia dla symbolu 08-T: w ostatniej gastrokopii z 04.2023 stwierdzono mnogie owrzodzenia żołądka oraz refluksowe zapalenie przełyku, brak badań kontrolnych po leczeniu oraz informacji o stanie aktualnym.

Sprawa nr 8321.43363.24 – stronę zaliczono do lekkiego stopnia niepełnosprawności z kodu 04-O na stałe. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie częściowo potwierdzone za zgodność). Wg badania okulistycznego i przedstawionej dokumentacji nie są spełnione kryteria kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie jest zgodne z obowiązującym wyrokiem sądu z dnia 29.09.2023 uznającym, że orzekana jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim z powodu 04-O od 24.12.2020 na stałe.

Sprawa nr 8321.43104.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodu: 04-O, 05-R i 10-N na stałe. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie bez potwierdzenia za zgodność). Badanie przedmiotowe przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego jest niepełne-obejmuje tylko badanie okulistyczne, brak oceny narządu ruchu. Ocena okulistyczna jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji. Nie dokonano oceny orzeczniczej funkcji ustroju w przebiegu schorzeń narządu ruchu. Znajdująca się w aktach sprawy dokumentacja może uzasadniać wydane orzeczenie o stopniu znacznym dla symboli 05-R i 10 N : zmiany zwyrodnieniowo-dyskopatyczne kręgosłupa C i L-S, zespół chromania ogona końskiego, przewlekła obustronna rwa kulszowa z objawami ubytkowymi po stronie lewej, rwa barkowa prawostronna.

Sprawa nr 8321.43837.2024 – stronę zaliczono do stopnia znacznego z kodem 02-P i 04-O do 30.06.2026. Dokumentacja okulistyczna zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (oryginały oraz kopie bez potwierdzenia za zgodność). Brak dokumentacji internistycznej i psychiatrycznej. Badanie przedmiotowe przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego jest niepełne-obejmuje badanie okulistyczne, brak oceny stanu psychicznego, brak oceny internistycznej (w chorobach współistniejących nadciśnienie tętnicze, wole guzowate tarczycy, zwyrodnienie wielostawowe). Ocena okulistyczna jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji. Nie znajdują uzasadnienia dla symbolu 02-P: na zaśw. lekarskich o stanie zdrowia z 03.2024 i 04.2024 brak informacji na temat schorzeń psychiatrycznych, brak dokumentacji psychiatrycznej oraz oceny funkcji psychicznych uzasadniającej kwalifikację do stopnia.

Sprawa nr 8321.A.13436.2024 – strony nie zaliczono do stopnia niepełnosprawności. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie częściowo bez potwierdzenia za zgodność). Ocena okulistyczna jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.A.13281.2024 – strony nie zaliczono do stopnia niepełnosprawności. Dokumentacja okulistyczna zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (oryginał badania okulistycznego), brak dokumentacji nefrologicznej dotyczącej wady wrodzonej lewej nerki. Badanie orzecznicze przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego jest niepełne-obejmuje badanie okulistyczne, brak oceny internistycznej. Ocena okulistyczna jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji. Według zaświadczenia o stanie zdrowia z 06.2024 wada nerki lewej pod postacią poszerzenie ukł. kielichowo-miedniczkowego bez poszerzenia moczowodów nie wymaga leczenia, co uzasadnia brak kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności.

Sprawa nr 8321.43751.2024 – strona zaliczona do stopnia lekkiego niepełnosprawności z kodem 04-O na stałe orzeczeniem z dnia 22.06.2019 - odmowa wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Dokumentacja okulistyczna zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie częściowo potwierdzone za zgodność), brak dokumentacji dotyczącej chorób współistniejących : nadciśnienie tętnicze. dna moczanowa, niedoczynność tarczycy, entezopatia nieokreślona. GERD. Badanie orzecznicze przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego jest niepełne-obejmuje badanie okulistyczne, brak oceny internistycznej. Ocena okulistyczna znajdująca potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.: Vod 1/50 k.n.p, Vos 0.9 nie kwalifikuje do stopnia niepełnosprawności. Nie dokonano oceny upośledzenia funkcji ustroju i kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności w przebiegu schorzeń współistniejących. Odmowa wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności jest zasadna.

Sprawa nr 8321.44178.2024 – stroną zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodem 11-I, 05-R i 10-N na stałe. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (oryginały i kopie niepotwierdzone za zgodność). Badanie przedmiotowe przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego jest niepełne-brakuje oceny neurologicznej oraz narządu ruchu. Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.44440.2024 – stroną zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodem 04-O, 11-I, 07-S do 31.10.2029. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (oryginały i kopie niepotwierdzone za zgodność). Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.44396.2024 – stroną zaliczono do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z kodem 05-R na stałe. Dokumentacja z narządu ruchu zawiera RTG stawów biodrowych z 2011 oraz densytometrię z 2023 (kopie bez potwierdzenia za zgodność).

Badanie orzecznicze przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego nie zawiera oceny funkcji narządu ruchu. Nie znajdują uzasadnienia do kwalifikacji do stopnia umiarkowanego z kodu 05-R.

Sprawa nr 8321.44253.2024 – stronę zaliczono do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z kodem 09-M na stałe. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie bez potwierdzenia za zgodność). Nie znajdują uzasadnienia dla orzeczenia stopnia niepełnosprawności na stałe u orzekanej lat 56 - rak piersi prawej T1N1 po amputacji piersi z jednoczasową rekonstrukcją w 11.2022 oraz po radioterapii w okresie 02-03.2023, w trakcie hormonoterapii, bez cech wznowy i rozsiewu ma dobre rokowania.

Sprawa nr 8321.44409.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodem 05-R i 10-N na stałe. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie częściowo potwierdzone za zgodność). Badanie orzecznicze przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego nie zawiera oceny funkcji narządu ruchu ani badania neurologicznego. Nie znajduje uzasadnienia do kwalifikacji do stopnia znacznego z kodem 05-R i 10N oraz przyznania karty parkingowej: na zaśw. o stanie zdrowia z 06.2024 nie ma informacji na temat choroby zwyrodnieniowej. Orzekany przebył udar mózgu w 2005, w ostatnim dostępnym badaniu neurologicznym z 03.2022 stan stabilny bez objawów ubytkowych, bez nasilenia objawów uciskowych i rozciągowych, chodzi, porusza się i schyla dynamicznie bez ograniczeń bólowych (wcześniej opisywano drżenie głowy i chwiejność przy próbie Romberga).

Sprawa nr 8321.44404.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności na stałe z kodem 07-S i 05-R. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (oryginały i kopie niepotwierdzone za zgodność). Badanie orzecznicze przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego nie zawiera oceny funkcji narządu ruchu. Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.45193.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności na stałe z kodem 05-R i 09-M. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie niepotwierdzone za zgodność). Badanie orzecznicze przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego nie zawiera oceny funkcji narządu ruchu. Nie znajdują uzasadnienia do przyznania stopnia znacznego z kodu 09-M i 05-R oraz karty parkingowej:

- stan po operacji oszczędzającej raka piersi prawej T1N0M0 w 09.2023 oraz radioterapii w 12.2023, hormonoterapia w trakcie, -bez cech wznowy i rozsiewu; stan po tumorektomii raka nerki lewej w 06.2022 bez cech wznowy i rozsiewu,
- na zaśw. o stanie zdrowia z 08.2024 w chorobach współistniejących: zwyrodnienie stawów kolanowych - oczekuje na alloplastykę kolana lewego; w dokumentacji MRI kolana lewego z 05.2024, USG kolana lewego z 2021 oraz zaśw. z rehabilitacji przebytej w 10.2024; na zaśw. o stanie zdrowia z 03.2019 zmiany zwyrodnieniowo-dyskopatyczne kręgosłupa L-S, stan po dyskoidektomii L4-L5 (2005) – orzeczono wtedy czasowo lekki stopień niepełnosprawności z kodem 05-R.

Sprawa nr 8321.44587.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodu 11-I do 31.10.2029 (stopień znaczny przyznany do 14.10.2024 wyrokiem sądu z 24.04.2014). Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie niepotwierdzone za zgodność). Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.43721.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodem 11-I do 31.08.2028. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie niepotwierdzone za zgodność). Badanie orzecznicze przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego nie zawiera oceny funkcji narządu ruchu.

Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji. Ponieważ orzekany jest w trakcie leczenia hematologicznego i nie możemy przewidzieć jego efektu ani czasu trwania, stopień powinien być przyznany na czas zdecydowanie krótszy niż 4 lata. Nie znajduję uzasadnienia dla przyznania karty parkingowej (wydolny oddechowo-krążeniowo wg badania orzeczniczego, EF 55%).

Sprawa nr 8321.44183.2024 – stronę zaliczono do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z kodem 07-S i 11-I na stałe. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie niepotwierdzone za zgodność). Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.43822.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodem 07-S na stałe. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (oryginały i kopie niepotwierdzone za zgodność). Nie znajduję uzasadnienia do kwalifikacji do stopnia znacznego niepełnosprawności: w ECHO z 05.2023 powiększenie LP i LK z EF 60%, łagodna niedomykalność mitralna i trójdzielna; hospitalizacja w 12 .2023 z powodu zaostrzenia niewydolności krążenia - wypisano w stanie poprawy, wg zaświadczenia o stanie zdrowia z 03.2024 dolegliwości o znacznie mniejszym nasileniu.

Sprawa nr 8321.43945.2024 – stronę zaliczono do stopnia umiarkowanego z kodem 07-S i 11-I do 30.09.2028. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie częściowo potwierdzone za zgodność). Nie znajduję uzasadnienia do zastosowania symbolu 11-I – cukrzyca typu II bez udokumentowanych powikłań narządowych nie kwalifikuje do stopnia umiarkowanego niepełnosprawności. Nie znajduję uzasadnienia dla przyznania karty parkingowej - niewydolność serca z zachowaną frakcją wyrzutową (EF 63%) wyrównana krążeniowo na lekach wg zaśw. o stanie zdrowia z 04.2024.

Sprawa nr 8321.44591.2024 – stronę zaliczono do stopnia umiarkowanego niepełnosprawności z kodem 07-S i 05-R na stałe. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie niepotwierdzone za zgodność). Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.44580.2024 – stronę zaliczono do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z kodem 05-R do 31.10.2029. . Dokumentacja zgromadzona w sprawie to kopie niepotwierdzone za zgodność. Nie znajduję uzasadnienia do kwalifikacji do stopnia umiarkowanego z kodem 05-R: W dokumentacji znajduje się jedynie RTG kręgosłupa szyjnego z 05.2024 (zmiany niewielkie), wg zaświadczenia o stanie zdrowia z 05.2024 w chorobach współistniejących: zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa z nawracającymi dolegliwościami bólowymi odcinka C i L-S, w badaniu orzecznictwa zapisano tylko: ograniczona ruchomość kręgosłupa, brak informacji którego odcinka kręgosłupa, w jakim stopniu i czy są objawy korzeniowe.

Sprawa nr 8321.43649.2024 – stronę zaliczono do stopnia znacznego niepełnosprawności z kodem 09-M i 08-T na stałe. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie niepotwierdzone za zgodność). Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.44651.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodem 07-S i 05-R na stałe. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie niepotwierdzone za zgodność). Badanie orzecznictwa przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego nie zawiera oceny funkcji narządu ruchu. Biorąc pod uwagę wiek oraz obciążenia internistyczne mogące prowadzić do zniedołężnienia starczego można uznać, że kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego.

Sprawa nr 8321.44294.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodem 10-N, 06-P i 04-O na stałe. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie niepotwierdzone za zgodność). Badanie orzecznictwa przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego nie zawiera oceny neurologicznej. Biorąc pod uwagę charakter schorzeń, stopień zaawansowania oraz rokowania, należy uznać, że kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego.

Sprawa nr 8321.43831.2024 – stronę zaliczono do stopnia znacznego niepełnosprawności z kodem 11-I do 31.08.2027. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie niepotwierdzone za zgodność oraz 1 oryginał). Badanie orzecznictwa przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego nie zawiera oceny narządu ruchu (w rozpoznaniach RZS i zmiany zwyrodnieniowe stawów biodrowych). Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań z kodem 11-I jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.44016.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodem 10-N na stałe. Orzeczenie zaocznie, dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (oryginały i kopie niepotwierdzone za zgodność). Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.45427.2024 – stronę zaliczono do stopnia znacznego z kodem 10-N i 02-P na stałe. Orzeczenie zaocznie, dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca. Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.44451.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodem 05-R i 07-S na stałe. Orzeczenie zaocznie, dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie niepotwierdzone za zgodność). Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji. Należy dodać symbol 11-I jako że cukrzyca jest głównym schorzeniem i powoduje powstanie powikłań narządowych.

Sprawa nr 8321.44207.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodem 05-R i 07-S na stałe. Dokumentacja zgromadzona w sprawie to kopie niepotwierdzone za zgodność. Badanie orzecznicze przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego nie zawiera oceny funkcji narządu ruchu ani oceny ukrwienia kończyn dolnych.

W dokumentacji znajduje się USG Dopplera kończyn dolnych z 2023 i 2024- stan stacjonarny, odcinkowe zwężenia naczyń do ok 50% oraz wypis szpitalny z 2023 z artroskopii kolana prawego. Przedstawiona dokumentacja medyczna i badanie orzecznicze nie uzasadniają kwalifikacji do stopnia znacznego ani przyznania karty parkingowej.

Sprawa nr 8321.43943.2024 – stronę zaliczono do stopnia lekkiego niepełnosprawności z symbolem 03-L do 30.09.2027. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (oryginały i kopie potwierdzone za zgodność). Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji. Biorąc pod uwagę charakter schorzenia i rokowania można było wydać orzeczenie na stałe.

Sprawa nr 8321.44677.2024 – stronę zaliczono do stopnia znacznego niepełnosprawności z symbolem 05-R, 10-N oraz 04-O na stałe. Dokumentacja zgromadzona to kopie częściowo potwierdzone za zgodność. Badanie orzecznicze przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego nie zawiera opisu badania narządu ruchu oraz badania neurologicznego, brak oceny stanu psychicznego i funkcji poznawczych (w rozpoznaniach zespół psychoorganiczny). Nie znajduję uzasadnienia do kwalifikacji do stopnia znacznego z symbolu 04-O: w ostatnim dostępnym badaniu okulistycznym z 02.2022 – Vod 0.4, Vos 1/50 od dzieciństwa. Należy dodać symbol 11-I jako że cukrzyca jest zasadniczym schorzeniem i powoduje powstanie powikłań narządowych. Na podstawie zgromadzonej w sprawie dokumentacji nie mogę określić stopnia zaawansowania schorzeń z kodem 05-R oraz 10-N i tym samym ocenić, czy kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności jest prawidłowa.

Sprawa nr 8321.43952.2024 – stronę zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności z symbolem 05-R i 09M na stałe. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie częściowo potwierdzone za zgodność). Nie znajduję uzasadnienia do kwalifikacji do stopnia znacznego z symbolu 09-M: stan po TURBT z wlewką dopęcherzową z Doxorubicyny z

powodu raka pęcherza (04.2023, w hist-pat. rak o niskiej złośliwości) oraz w 10.2023 (w hist. pat bez cech raka). Biorąc pod uwagę, że wiek i choroba zwyrodnieniowa powodują zniedołężnienie starcze można uznać, że kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań z kodem 05-R jest prawidłowa.

Sprawa nr 8321.45025.2024 – stronę zaliczono do stopnia znacznego niepełnosprawności z symbolem 07-S do 30.11.2027. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie niepotwierdzone za zgodność). Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Sprawa nr 8321.45060.2024 – stronę zaliczono do stopnia znacznego niepełnosprawności z symbolem 09M i 11-I do 31.10.2029. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie niepotwierdzone za zgodność). Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań z kodu 09-M jest uzasadniona, ale orzeczenie powinno być wydane na czas zdecydowanie krótszy niż 5 lat – orzekana w trakcie leczenia onkologicznego, możliwa znaczna poprawa. Nie znajduję uzasadnienia do kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności z kodu 11-I, ponieważ rozpoznane schorzenia : rak piersi, astma oskrzelowa i nadciśnienie mają inne symbole.

Sprawa nr 8321.45127.2024 – stronę zaliczono do stopnia znacznego z symbolem 10-N, 05-R i 08-T do 31.10.2029. Orzeczenie zaoczne. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie potwierdzone za zgodność). Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji. Biorąc pod uwagę wiek, stopień zaawansowania schorzeń oraz rokowanie można było przyznać świadczenie na stałe.

Sprawa nr 8321.44170.2024 – stronę zaliczono do stopnia umiarkowanego niepełnosprawności z symbolem 05-R na stałe. Dokumentacja zgromadzona w sprawie to kopie częściowo potwierdzone za zgodność. Badanie orzecznicze przeprowadzone przez przewodniczącego składu orzekającego nie zawiera oceny funkcji narządu ruchu. Z aktualnych badań w dokumentacji znajduje się: MRI kręgosłupa L-S z 03.2022: na L4-L5 drobne centralno-boczne uwypuklenie bez cech stenozы, na L5-S1 przepuklina dokanałowa na 3 mm bez cech stenozы oraz zmiany przeciążeniowo-zwyrodnieniowe. Przewodnictwo nerwowe lewej ręki z 03.2024: zespół cieśni nadgarstka stopnia umiarkowanego. Podsumowując wg dokumentacji nasilenie zmian kręgosłupa w MRI jest niewielkie a zespół cieśni nadgarstka leczy się operacyjnie i rokowanie jest dobre. Ponadto stan po artroskopii kolana lewego w 1994, po artroskopii lewego barku w 2014, po operacji cieśni nadgarstka prawego w 2016 - wszystko bez badań kontrolnych. Brak badania narządu ruchu i oceny jego funkcji powoduje, że nie mogę ocenić, czy kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności jest zasadna.

Sprawa nr 8321.43966.2024 – stronę zaliczono do stopnia umiarkowanego niepełnosprawności z symbolem 07-S do 31.08.2027. Dokumentacja zgromadzona w sprawie jest wystarczająca (kopie niepotwierdzone za zgodność). Kwalifikacja do stopnia

niepełnosprawności i wskazań jest zgodna z zasadami orzecznictwa lekarskiego i znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji.

Oceny członków składów orzekających – pracowników socjalnych

W trakcie prowadzonej kontroli ocen sporządzonych przez specjalistów zespołów orzekających poddano kontroli 59 spraw dotyczących osób po 16 roku życia. Z uwagi na długotrwałą absencję w Powiatowym Zespole psychologa -członka składu orzekającego w kontrolowanym okresie, dokonano jedynie analiz Ocen funkcjonowania społecznego dla potrzeb orzekania o stopniu niepełnosprawności sporządzonych przez pracowników socjalnych – członków składów orzekających.

Ocena I-go pracownika socjalnego - członka WZON

Poniżej przedstawiona analiza oceny funkcjonowania społecznego w 29 następujących sprawach o nr: 8321.43649.2024, 8321.43721.2024, 8321.43822.2024, 8321.43831.2024, 8321.43943.2024, 8321.43945.2024, 8321.43952.2024, 8321.43966.2024, 8321.44016.2024, 8321.44178.2024, 8321.44183.2024, 8321.44207.2024, 8321.44253.2024, 8321.44294.2024, 8321.44396.2024, 8321.44404.2024, 8321.44409.2024, 8321.44440.2024, 8321.44451.2024, 8321.44580.2024, 8321.44587.2024, 8321.44591.2024, 8321.44651.2024, 8321.44677.2024, 8321.45025.2024, 8321.45060.2024, 8321.45127.2024, 8321.45193.2024, 8321.45427.2024.

Udział pracownika socjalnego w ww. sprawach był uzasadniony rozpoznaniem choroby, za wyjątkiem sprawy nr 8321.45427.2024 gdzie osoba w wieku 88 lat, chorująca na zespół otępienny, została zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności z przyczyny niepełnosprawności o symbolach : 10-N, 02-P. Zgodnie z wytycznymi Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych dotyczącymi kryterium doboru składów orzekających, w powyższej sprawie zasadny byłby udział psychologa.

1. Kryterium czytelności oceny.

Wszystkie poddane kontroli Oceny funkcjonowania społecznego sporządzono czytelnie w systemie EKSMOON. Oceny poprawnie zostały opatrzone pieczętkami, datami i podpisami pracownika socjalnego.

2. Kryterium kompletności oceny.

Wszystkie wymagane punkty kontrolowanych ocen zostały wypełnione.

3. Kryterium rzetelności oceny.

Poszczególne punkty ocen wypełnione są lakonicznie i ogólnikowo nie wskazując szczegółów podkreślających indywidualność spraw.

W punkcie nr IV. informującym o sytuacji rodzinnej i mieszkaniowej strony większość Ocen zawiera poprawne opisy, jednak w ocenie kontrolującego, są one zbyt fragmentaryczne. Na przykład, w ocenie sprawy o nr 8321.44253.2024 w ww. punkcie widnieje zapis „zamieszkuje w domu jednorodzinnym” lub w ocenie sprawy o nr 8321.44440.2024 „zamieszkuje w bloku z żoną”. Należy zauważyć, że pracownik socjalny zobowiązany jest nie tylko do wskazania składu osobowego rodziny, stosunków prawno- społecznych łączących jej członków, ale

Podobnie w punkcie nr IX. dotyczącym rodzaju i zakresu niezbędnej pomocy, w ocenach spraw o numerach 8321.43952.2024, 8321.43721.2024, 8321.44183.2024, 8321.45060.2024, 8321.44677.2024, 8321.44404.2024, 8321.44409.2024, 8321.45193.2024, wskazana przez pracownika pomoc w prowadzeniu gospodarstwa domowego powinna również zostać umieszczona w aktywności indywidualnej, a nie na poziomie społecznym. Ponadto, w poniżej wymienionych ocenach spraw w punkcie IX dotyczącym zakresu niezbędnej pomocy przy aktywności społecznej, pojawiają się wpisy, które nie pokazują pełnego obrazu zakresu aktywności społecznej, co może utrudniać dokładną ocenę zakresu ograniczeń osoby orzekanej:

- 8321.43945.2024 „rencistka KRUS”
- 8321.44591.2024 „karta parkingowa”
- 8321.44253.2024 „praca chroniona”
- 8321.43966.2024 „praca dostosowana”

Te wpisy wymagają bardziej szczegółowego rozwinięcia, aby precyzyjnie określić, jakie formy pomocy w zakresie aktywności społecznej są potrzebne w kontekście ograniczeń osoby. Dodatkowo, w ocenach spraw o numerach 8321.43822.2024, 8321.44178.2024, 8321.44440.2024, 8321.44294.2024, gdzie proponowany jest znaczący stopień niepełnosprawności, w obu punktach VIII i IX pojawia się ogólnikowy, niezindywidualizowany wpis „wszelka pomoc”, co nie przedstawia pełnego obrazu zakresu ograniczeń osoby orzekanej. Należy precyzyjnie określić, jakiego rodzaju pomoc i opieka są niezbędne, uwzględniając specyficzne ograniczenia wynikające z niepełnosprawności. W punkcie X. dotyczącym innych trudności w pełnieniu ról społecznych, opisuje się sytuacje, w których ograniczenia wynikające z niepełnosprawności mogą być kompensowane. Należy zauważyć, że kompensacja ta może dotyczyć zarówno funkcji fizycznych, jak i psychospołecznych. Polega ona na zastąpieniu brakującego elementu innym lub na zastosowaniu działań, które równoważą bądź niwelują skutki pierwotnego braku. Przykładem może być brak widzenia częściowo kompensowany przez wyostrenie słuchu albo zastosowanie środków pomocniczych, takich jak okulary, aparaty słuchowe czy protezy. W większości ocen w powyższym punkcie pojawia się zapis „brak”, podczas gdy z niektórych akt wynika, że osoba korzysta np. z okularów lub aparatu słuchowego. Należy zaznaczyć, że punkt ten ma istotne znaczenie dla całościowej oceny funkcjonowania osoby, dlatego jego właściwa analiza jest ważna dla procesu orzekania. Wskazanie, jakie środki kompensacyjne osoba stosuje, pozwala na pełniejsze zrozumienie jej rzeczywistego funkcjonowania i ewentualnych trudności, które mogą występować w codziennym życiu.

W punkcie XI. określającym zdolność osoby orzekanej do zatrudnienia, w ocenach spraw o numerach 8321.43966.2024, 8321.43945.2024, 8321.44580.2024, 8321.44253.2024, widnieje wpis „ZPCH”, natomiast w ocenie sprawy o numerze 8321.44294.2024 pojawia się zapis „niezdolna”. Należy zauważyć, że pracownik socjalny powinien szczegółowo opisać występujące ograniczenia, a nie jedynie powtarzać definicyjne rozstrzygnięcie, wskazujące na fakt, iż osoba jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub całkowicie niezdolna do zatrudnienia. Dobrym przykładem może być wpis w ocenie sprawy o numerze 8321.43831.2024, gdzie zdolność osoby orzekanej do zatrudnienia została określona jako ograniczona z uwagi na „trudności w podnoszeniu, dźwiganiu, wykonywaniu ciężkich

także relacji i możliwości wzajemnego wsparcia, źródeł dochodów, warunków mieszkaniowych (w tym potrzeb dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń).

W punkcie V. dotyczącym charakterystyki środowiska lokalnego w zakresie możliwości uzyskania wsparcia należałoby wskazać czy rodzina, sąsiedzi oraz instytucje, organizacje, stowarzyszenia mogą udzielić osobie orzekanej wsparcia. Ważnym jest też czy osoba z niego korzysta i w przypadku jeśli tak jest, należałoby wskazać rodzaj i podmiot realizujący. Natomiast w przypadku braku możliwości udzielenia wsparcia należałoby wskazać przyczynę zaistniałej sytuacji. W ocenach spraw o numerach 8321.4444.2024, 8321.44294.2024, 8321.43649.2024, 8321.44178.2024, 8321.43822.2024, 8321.44587.2024, 8321.44253.2024, 8321.44396.2024, 8321.43966.2024, 8321.44591.2024, 8321.43945.2024, 8321.43943.2024 pojawia się zapis „PCPR Kartuszy”. W ocenach spraw o numerach 8321.45193.2024, 8321.4444651.2024, 8321.44409.2024, 8321.44404.2024, 8321.43831.2024, 8321.43952.2024, 8321.43721.2024, 8321.45025.2024 widnieje zapis „wsparcie rodziny”. W ocenie kontrolującego, te wpisy nie precyzują, z jakiego wsparcia osoba korzysta. Należy dokładnie opisać, jakie wsparcie zostało udzielone, np. czy chodzi o pomoc finansową, opiekę codzienną, wsparcie emocjonalne, czy pomoc w czynnościach życia codziennego. Ważne jest, aby wskazać nie tylko, kto świadczy wsparcie, ale również w jakim zakresie oraz czy wsparcie jest jednorazowe, regularne, intensywne, czy obejmuje określone potrzeby osoby orzekanej. Tak szczegółowe informacje umożliwiają pełną ocenę sytuacji.

W punkcie nr VI. dotyczącym informacji uzyskanych od osoby orzekanej o jej funkcjonowaniu na poziomie aktywności indywidualnej w zakresie samoobsługi, poruszania się oraz komunikowania, w większości ocen ten punkt jest opisany, jednak opisy są wrywkowe, hasłowe, bez rozwinięcia. Brakuje szczegółowych danych, jak osoba postrzega swoją niepełnosprawność oraz jak sama dostrzega i opisuje jej wpływ na swoje funkcjonowanie i ograniczenia. Są one istotne, ponieważ pozwalają lepiej zrozumieć, w jaki sposób osoba orzekana radzi sobie z codziennymi wyzwaniami oraz jak ocenia swoje zdolności do samodzielnego funkcjonowania.

W punkcie nr VII. dotyczącym informacji uzupełniających do oceny zakresu funkcjonowania osoby orzekanej i uzyskanych w toku bezpośredniej obserwacji oraz na posiedzeniu składu orzekającego pracownik socjalny może zawrzeć swoje wnioski i przemyślenia, które wynikają z przeprowadzonej rozmowy, a także z obserwacji zachowania osoby w trakcie rozmowy, postawy itp. Może również uwzględnić informacje, które mogą pojawić się podczas posiedzenia składu orzekającego, uzupełniające lub weryfikujące wcześniej ustalony stan faktyczny. W większości ocen skontrolowanych spraw brakuje ww. spostrzeżeń. Należy zauważyć, że tego typu zapisy są istotne dla pełnej i rzetelnej oceny sytuacji osoby oraz dla wspierania procesu podejmowania decyzji.

W punkcie nr VIII. dotyczącym rodzaju i zakresu niezbędnej opieki, w ocenach spraw o numerach 8321.45025.2024, 8321.44651.2024, opieka w prowadzeniu gospodarstwa domowego, wskazana przez pracownika socjalnego, powinna zostać uwzględniona w aktywności indywidualnej, a nie na poziomie społecznym.

rodzaj i zakres niezbędnej opieki, w obu aktywnościach – indywidualnej i społecznej, widnieje wpis „nie wymaga”.

W ocenach spraw o numerach : 8321.43952.2024, 8321.45025.2024, 8321.44651.2024, pracownik socjalny proponując stopień znaczny niepełnosprawności, jednocześnie wskazuje, że osoba wymaga niezbędnej opieki jedynie w zakresie aktywności społecznej. Natomiast w ocenie sprawy o numerze 8321.43831.2024 określa, że przy proponowanym znacznym stopniu niepełnosprawności orzekany nie wymaga opieki, a jedynie niezbędnej pomocy, i to tylko w zakresie aktywności społecznej. Dodatkowo, widnieje wpis „wymaga pomocy lub współudziału w procesie leczenia w niektórych czynnościach życia codziennego”. Reasumując należy zauważyć, że brak jest spójności w treści ww. kontrolowanych ocen z propozycją zaliczenia osoby do proponowanego stopnia niepełnosprawności. Ponadto kontroli poddano również oceny funkcjonowania społecznego sporządzone na podstawie dostępnej dokumentacji bez udziału osoby orzekanej w sprawach o numerach: Sprawa nr 8321.45127.2024 – Osoba, lat 78 stan po złamaniu kręgosłupa, porażenie czterokończynowe, z założonym systemem PEG. Do wniosku zamieszczono pełnomocnictwo notarialne dla członka rodziny. Osoba zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodów: 10-N, 05-R, 08-T. Pomimo orzekania zaocznego pracownik socjalny ustalił, iż wyżej wymieniona osoba zamieszkuje w domu jednorodzinnym, nie sprecyzował jednak sytuacji rodzinnej. W ocenie pracownika socjalnego wymaga stałej opieki i pomocy „w samoobsłudze, poruszaniu się i prowadzeniu domu”, „w przemieszczaniu się oraz załatwianiu spraw poza domem . – „Pan potrzebuje całodobowej opieki i pielęgnacji”.

Sprawa nr 8321.44451.2024 – Osoba, lat 71 - cukrzyca typu 2 powikłana z zespołem stopy cukrzycowej, przewlekła choroba wieńcowa, niewydolność serca, choroba nerek, stan po amputacji kończyny dolnej prawej na wysokości uda. Zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodów: 05-R, 07-S. W punktach dotyczących wykształcenia, kariery zawodowej, sytuacji mieszkaniowej i rodzinnej oraz charakterystyki środowiska lokalnego widnieją wpisy” ocena zaoczna” W punktach dot. zdolności w zakresie samoobsługi, poruszania się prowadzenia gospodarstwa domowego oraz inf. o życiu społecznym widnieją wpisy „ wymaga opieki” . Uzasadnienie „ osoba orzekana kwalifikuje się do znacznego stopnia niepełnosprawności wymaga wsparcia i pomocy w codziennym funkcjonowaniu ich życiu społecznym”.

Sprawa nr 8321.45427.2024 – Osoba, lat 88, -zespół otępienny Zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodów: 10-N, 02-P. Pomimo orzekania zaocznego pracownik socjalny ustalił, iż wyżej wymieniona osoba zamieszkuje w domu jednorodzinnym. Nie sprecyzował sytuacji rodzinnej. W punktach dotyczących zdolności w zakresie samoobsługi tj. spożywanie, ubieranie przyjmowanie leków zaznaczył odpowiednio iż potrzebuje pomocy, jest karmiona a leki są wydzielane , w zakresie poruszania się –„wyłącznie w obrębie mieszkania „ oraz korzystania z publicznych środków transportu jako „niemożliwe „ Zdolność do prowadzenia gospodarstwa domowego określił jako „nic sama nie wykona”, w informacjach o uczestnictwie w życiu społecznym „nic sama nie załatwi”. Należy zauważyć, iż brak jest wyjaśnienia podstaw/uargumentowania lub wskazania źródła ww. stwierdzeń. W opinii pracownika socjalnego zakres i rodzaj niezbędnej opieki to „wszelka



fizycznych prac, chodzeniu po schodach, zginaniu się”, przy jednoczesnym określeniu wskazania, w dalszej części oceny, do odpowiedniego zatrudnienia w „warunkach pracy chronionej”.

W punkcie XII. pracownik socjalny powinien dokonać oceny potrzeby korzystania z różnorodnego wsparcia w związku z ograniczeniami funkcjonalnymi osoby orzekanej, wskazując przy tym wszystkie niezbędne elementy, takie jak forma, zakres oraz podmiot udzielający wsparcia. W ocenie sprawy o numerze 8321.45193.2024 widnieje zapis „OPS”, wskazujący podmiot udzielający wsparcia, jednak pomijający formę i zakres tego wsparcia. W ocenach spraw o numerach 8321.44440.2024, 8321.44294.2024, 8321.43649.2024, 8321.44178.2024, 8321.43822.2024, 8321.44587.2024 pojawiają się wpisy takie jak „całodobowe wsparcie”, „całodobowa opieka” lub „całodobowa pomoc”, wskazujące zakres wsparcia, lecz pomijające formę oraz podmiot udzielający pomocy. Natomiast w ocenach spraw o numerach 8321.43945.2024, 8321.44580.2024, 8321.44396.2024, 8321.44253.2024, 8321.43966.2024, 8321.44591.2024 widnieje zapis „rehabilitacja”, wskazujący formę wsparcia, lecz pomijający zakres oraz podmiot udzielający pomocy.

W punkcie XV. oceny funkcjonowania społecznego pracownik socjalny powinien szczegółowo uzasadnić proponowany stopień niepełnosprawności. Praktycznie we wszystkich zastrzeżenia budzi sposób formułowania uzasadnień zajętych stanowisk w sprawach, które są przedstawiane w formie luźnych wniosków i spostrzeżeń nie wskazując na fakty uznane za istotne w sprawie i udowodnione. Pomimo, że często zgodne z przepisami orzecznictwymi, są zazwyczaj lakoniczne, jednozdaniowe, bez indywidualnego odniesienia do sytuacji osoby orzekanej. Taki sposób formułowania uzasadnień utrudnia pełne zrozumienie podstawy decyzji, dlatego wymagają one bardziej szczegółowego i precyzyjnego rozwinięcia, uwzględniającego konkretne okoliczności i potrzeby osoby.

Przykładowe uzasadnienia:

- 8321.43943.2024 „ (...) potrzebuje wsparcia w procesie edukacji oraz aparatu słuchowego”
- 8321.43945.2024 „ (...) potrzebuje pomocy w prowadzeniu domu oraz karty parkingowej.”
- 8321.43952.2024 „Osoba orzekana kwalifikuje się do znacznego stopnia niepełnosprawności, wymaga wsparcia i pomocy w codziennym funkcjonowaniu i życiu społecznym.”
- 8321.44253.2024 „ (...) potrzebuje pomocy w prowadzeniu domu, może pracować w warunkach chronionych.”
- 8321.44587.2024 „ (...) potrzebuje całodobowego wsparcia do ukończenia 18 roku życia.”

4. Kryterium spójności oceny

Warunkiem przyznania stopnia znacznej niepełnosprawności jest konieczność (niezbędnej) opieki i pomocy zarówno w aktywnościach indywidualnych, jak i społecznych. W ocenach spraw o numerach 8321.43721.2024, 8321.43831.2024, 8321.44404.2024, 8321.44409.2024, 8321.44677.2024, 8321.45060.2024, 8321.45193.2024, 8321.44207.2024, gdzie proponowany jest znaczny stopień niepełnosprawności, w punkcie VIII, obejmującym

psychicznymi spowodowanymi uszkodzeniem lub dysfunkcją mózgu, zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodu 10-N. W których zasadny byłby udział psychologa, zgodnie z wytycznymi Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych.

Zostały zastosowane przez pracowników socjalnych odpowiednie formularze Oceny funkcjonowania społecznego dla potrzeb orzekania o stopniu niepełnosprawności. Sporządzone Oceny zostały opatrzone podpisami i pieczętą pracowników socjalnych.

Kontroli poddano również oceny funkcjonowania społecznego sporządzone na podstawie dostępnej dokumentacji bez udziału osoby orzekanej w sprawach: 8321.44995.2024, 8321.45080.2024, 8321.44691.2024, 8321.44017.2024, 8321.43894.2024, 8321.44188.2024, 8321.44156.2024, 8321.44185.2024, 8321.44916.2024.

Kompletność

W przeważającej części „Ocen funkcjonowania społecznego” brak wpisu w punktach: „Inne czynności”, „Inne trudności dające się kompensować” Ponadto w sprawach nr 8321.44691.2024 oraz 8321.44560.2024 brak wpisanego nr oraz serii dokumentu tożsamości osoby zainteresowanej.

Rzetelność

Brak jasności w opisie, gdzie wywiedzione z przeprowadzonych czynności (rozmowy, wywiadu, obserwacji, analizy dokumentacji) i spostrzeżeń wnioski są sformułowane w sposób niepozwalający zrozumieć wyrażonych w niej konkluzji:

- w sprawie nr 45 080 specjalista w części dotyczącej określenia zdolności napisał „potrzebuje pomocy”, „posiłek podany”,
- w sprawach nr 45 080, 43 894 (znacznym stopniem) pracownik socjalny napisał, że osoba wymaga „wszelkiej pomocy”. Z powyższych ocen nie wynikają ograniczenia osób wskazujące na konieczność opieki a tym samym zaliczenia do znacznego stopnia niepełnosprawności,
- w sprawie nr 44 226 zaliczenie osoby do lekkiego stopnia niepełnosprawności uzasadniając „potrzebuje wsparcia w procesie edukacji”, nie ma takiej przesłanki przy lekkim stopniu,
- w sprawach 44 702, 44 014, 44 560 specjalista zaliczył do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności wskazując, że „potrzebuje pomocy w prowadzeniu domu”, przy zachowanej zdolności do samoobsługi,
- w sprawie nr 44 011 zaliczenie osoby do umiarkowanego stopnia uzasadniając że osoba wymaga pomocy w prowadzeniu domu” bo nie wykonuje cięższych prac domowych,
- w sprawie nr 44 185. Osoba zaliczona z kodu 02-P a ocena z punktu widzenia pracownika socjalnego np. przy ocenie zdolności do wykonywania czynności samoobsługowych specjalista wpisał „zespół otępienny”, bez wskazania jaki ma to wpływa na funkcjonowanie osoby. Podobnie w sprawie nr 44 916 z oceny nie wynika czy ograniczenia wynikają z zaburzeń psychicznych.

Powyższe Oceny funkcjonowania społecznego nie zawierają informacji, o których mowa w § 20 pkt 5 Rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności tj., występujących ograniczeniach w zdolności do samodzielnej egzystencji i pełnieniu ról społecznych, stopniu uzależnienia od innych osób w codziennym

„pomoc” a także rodzaj i zakres niezbędnej pomocy „wszelka pomoc” Uzasadnienie proponowanego stopnia .Pani(...) jest osobą całkowicie zależną od innych.

Sprawa nr 8321.44016.2024 – Osoba, lat 80, zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodu 10-N -stan po udarze niedokrwinnym niedowład połowiczny. Informacje o wykształceniu i karierze zawodowej pokrywają się z informacjami zawartymi we wniosku. Pracownik socjalny ponadto ustalił iż wyżej wymieniona osoba zamieszkuje w domu jednorodzinnym. Nie sprecyzował sytuacji rodzinnej. W punktach dotyczących zdolności w zakresie samoobsługi tj. spożywanie, ubieranie przyjmowanie leków zaznaczył odpowiednio iż potrzebuje pomocy, jest karmiony a leki są wydzielane, w zakresie poruszania się „ w obrębie mieszkania” oraz korzystania z publicznych środków transportu „niemożliwe” - brak przy tym wyjaśnienia lub wskazania źródła ww. informacji .Zdolność do prowadzenia gospodarstwa domowego „nic sam nie wykona” informacje o uczestnictwie w życiu społecznym „nic sam nie załatwi”. Należy zauważyć że brak jest w ocenie wyjaśnienia podstaw, uargumentowania lub wskazania źródła ww. stwierdzeń. W opinii pracownika zakres i rodzaj niezbędnej opieki to „wszelka pomoc”, a także rodzaj i zakres niezbędnej pomocy to również „wszelka pomoc”. Uzasadnienie proponowanego stopnia „potrzebuje całodobowej opieki i pielęgnacji”. Na podstawie przedmiotowych ocen trudno w pełni ustalić sposobu funkcjonowania osoby orzekanej w życiu codziennym i pełnienia ról społecznych.

Z uwagi na fakt, iż ww. decyzje podjęto zaocznie, pracownik socjalny powinien bardziej szczegółowo przeanalizować dokumentację załączoną do wniosku oraz pozyskać informacje od przewodniczącego składu orzekającego z oceny stanu zdrowia. Podczas orzekania zaocznego nie zawsze jest możliwość pozyskania wszystkich informacji jakie wymagane są w ocenie funkcjonowania społecznego i dopuszczalnym jest wpisanie, iż brak jest danych, jednak jeśli informacje te znajdują się w aktach sprawy a ponadto odnosi się do nich lekarz przewodniczący składu orzekającego, zasadnym jest ich wykorzystanie.

Ocena II-go pracownika socjalnego, psychologa - członka WZON

Kontrolę Ocen funkcjonowania społecznego oparto na następujących kryteriach: Uzasadnienia, rzetelność, wewnętrzna spójność oraz spójność z podjętą decyzją orzecniczą, kompletność. W toku kontroli przeanalizowano oceny funkcjonowania społecznego w następujących sprawach nr:

8321.44203.2024, 8321.43685.2024, 8321.44995.2024, 8321.44673.2024, 8321.44702.2024, 8321.45080.2024, 8321.44691.2024, 8321.43997.2024, 8321.44017.2024, 8321.43921.2024, 8321.43894.2024, 8321.44014.2024, 8321.43995.2024, 8321.44188.2024, 8321.44011.2024, 8321.44087.2024, 8321.44156.2024, 8321.44029.2024, 8321.43977.2024, 8321.44687.2024, 8321.44397.2024, 8321.44226.2024, 8321.44185.2024, 8321.44172.2024, 8321.44935.2024, 8321.44916.2024, 8321.43741.2024, 8321.45587.2024, 8321.45699.2024, 8321.44560-1.2024;

Udział pracownika socjalnego jako orzecznika w ww. sprawach był uzasadniony rozpoznaniem choroby, za wyjątkiem spraw: nr 8321.44185.2024 - osoba orzekana z zespołem otępiennym, z objawami mieszanymi nasilonymi, zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności z kodu 02-P oraz nr 8321.44916.2024 - osoba orzekana z zaburzeniami

funkcjonowaniu oraz zakresie koniecznej opieki i pomocy oraz systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji.

Spójność

Brak jasności i spójności w opisie, gdzie wywiedzione z przeprowadzonych czynności (rozmowy, wywiadu, obserwacji, analizy dokumentacji) i spostrzeżeń wnioski są sformułowane w sposób niepozwalający zrozumieć wyrażonych w niej konkluzji.

- w sprawach nr 45 080 i 43 685 (osoby zaliczone do znacznego stopnia), z opisu ocen nie wynika, że osoby wymagają opieki, ponadto specjalista pisze w ocenie „wymaga pomocy”,
- w sprawie 43 977 opisując zdolność osoby specjalista pisze „trudność w ubieraniu, „trudność w kąpielach”, zaliczając jednocześnie osobę do umiarkowanego stopnia z przesłanki zawodowej w uzasadnieniu pisząc „wymaga pomocy w prowadzeniu domu”,
- w sprawach nr 45 587 i 44 995 zaliczenie do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z przesłanki zawodowej uzasadniając „wymaga pomocy w prowadzeniu gospodarstwa domowego”,
- w sprawie nr 43 921, osoba zaliczona do znacznego stopnia, w uzasadnieniu specjalista napisał „wymaga całodobowej opieki”, jednocześnie w ocenie funkcjonowania napisał, że zarówno w wymiarze indywidualnym jak i społecznym osoba wymaga „wszelka pomoc”
- w sprawie 44 691 w ocenie specjalista napisał, że osoba wymaga „wszelkiej pomocy”, a w uzasadnieniu „opieka i pielęgnacja”,
- w sprawie nr 44 172 specjalista napisał, że osoba wymaga pomocy indywidualnej w prowadzeniu domu a jako przesłankę zaliczenia do umiarkowanego stopnia wskazuje.

Uzasadnienia

We wszystkich ocenach funkcjonowania społecznego zastrzeżenia budzi sposób formułowania uzasadnień zajętych w sprawach stanowisk w formie luźnych wniosków i spostrzeżeń, które nie wskazują na fakty uznane za istotne w sprawie i udowodnione.

Przykładowe uzasadnienia:

- „potrzebuje całodobowego wsparcia” sprawa nr 43894 (stopień znaczny),
- „potrzebuje całodobowej opieki i pielęgnacji” – sprawy nr 44017 (stopień znaczny), 44691 (stopień znaczny), 45080 (stopień znaczny), 44995 (stopień znaczny), 44916 (stopień znaczny), 44029 (znacznym stopień),
- „potrzebuje całodobowego wsparcia” – sprawy nr 43894 (stopień znaczny), 43685 (znacznym stopień), nr 44 029,
- „potrzebuje całodobowej opieki” – sprawa nr 43921 (stopień znaczny),
- „potrzebuje pomocy w prowadzeniu domu” – sprawy nr 44014 (umiarkowany stopień), 44702 (umiarkowany stopień),
- „potrzebuje pomocy w prowadzeniu domu i pracy w warunkach chronionych” – sprawy nr 43995 (umiarkowany stopień), 44011 (umiarkowanym stopień), 45587 (umiarkowany stopień), 44172 (znacznym stopień), 44687 (umiarkowany stopień) 43977 (umiarkowany stopień),
- „potrzebuje wsparcia w procesie edukacji” – sprawa nr 44226 (lekki stopień) przesłanka zawodowa,
- „z uwag na stan zdrowia wymaga pomocy i opieki w codziennym funkcjonowaniu” – sprawa nr 44397 (znacznym stopień),

- „kwalifikuje się do znacznego stopnia, wymaga wsparcia i pomocy w codziennym funkcjonowaniu i życiu społecznym” sprawa nr 44673 (znacznym stopień).

Powyższe stwierdzenia nie uzasadniają wskazania w treści oceny przestanek kwalifikujących do zaproponowanego stopnia niepełnosprawności zgodnie z obowiązującymi standardami w zakresie kwalifikowania do stopnia niepełnosprawności.

Powyższe Oceny nie zawierają wyczerpującego opisu występowania dysfunkcji orzekanej osoby warunkujących trudności w samodzielnym funkcjonowaniu i pełnieniu ról społecznych oraz uzasadnienia podjętego przez pracownika socjalnego rozstrzygnięcia.

**Podsumowanie oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania
o Niepełnosprawności w Kartuzach**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kartuzach działalność skontrolowanej jednostki oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Na tym protokół zakończono.

Zgodnie z § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 323) kierownik jednostki kontrolowanej został poinformowany o prawie zgłoszenia przed podpisaniem protokołu umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole oraz zgłoszenia ich na piśmie w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i zaparafowano na każdej stronie.

KONTROLUJĄCY:


Mirela Bemben
Sekretarz

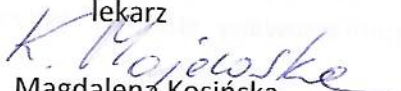
Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania
o Niepełnosprawności w Gdańsku

KONTROLOWANY:


Paweł Kowalewski
Przewodniczący

Powiatowego Zespołu ds. Orzekania
o Niepełnosprawności w Kartuzach

Karolina Majewska
lekarz


Magdalena Kosińska
pracownik socjalny


Grażyna Brzezińska
psycholog, pracownik socjalny

