



Minister Zdrowia

NKK1.0913.3.2025.6
Warszawa, \$ezdDataPodpis

Pani
Marzena Kowalczyk
Dyrektor
Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego
Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Jednostka kontrolowana: Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, ul. Banacha 1A, 02-097 Warszawa, dalej również jako: „UCK WUM” lub „Jednostka”.

Jednostka kontrolująca/departament: Ministerstwo Zdrowia, Departament Nadzoru i Kontroli, ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa.

Kontrolę przeprowadziły:

- Wioletta Kot – naczelnik w Departamencie Nadzoru i Kontroli Ministerstwa Zdrowia, działająca na podstawie upoważnienia nr 1/2025 z 3 marca 2025 r. ważnego w okresie od 3 marca 2025 r. do 5 maja 2025 r. – kierownik zespołu kontrolującego;
- Monika Stefanowska-Ludkowska – radca¹ w Departamencie Nadzoru i Kontroli Ministerstwa Zdrowia, działająca na podstawie upoważnienia nr 2/2025 z 3 marca 2025 r. ważnego w okresie od 3 marca 2025 r. do 5 maja 2025 r.;
- Agnieszka Kliczkowska-Katra – główny specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli Ministerstwa Zdrowia, działająca na podstawie upoważnienia nr 56/2025 z 3 marca 2025 r. ważnego w okresie od 3 marca 2025 r. do 5 maja 2025 r.

Temat kontroli: Prawidłowość realizacji umowy z dnia 17 lutego 2022 r. nr DOI/PW/SK/85112/6220/102/50 na udzielenie dotacji celowych na dofinansowanie realizacji programu wieloletniego pn. „*Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus*”, dalej również jako: „Umowa”.

Okres objęty kontrolą: 17 lutego 2022 r. – do dnia zakończenia czynności kontrolnych, z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających istotny wpływ na działalność objętą kontrolą.

Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie: od dnia 3 marca 2025 r. do dnia 5 maja 2025 r. w trybie zwykłym, na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej².

¹ z dniem 1 kwietnia 2025 r. nastąpiła zmiana stanowiska (wcześniej główny specjalista).

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224, dalej jako: „ustawa o kontroli”.

Celem kontroli była weryfikacja prawidłowości realizacji umowy z dnia 17 lutego 2022 r. nr DOI/PW/SK/85112/6220/102/50 na udzielenie dotacji celowych na dofinansowanie realizacji programu wieloletniego pn. „*Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus*”, w okresie objętym kontrolą.

I. Ocena kontrolowanej działalności.

Realizacja umowy na udzielenie dotacji celowych na dofinansowanie realizacji programu wieloletniego pn. „*Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus*”, została oceniona negatywnie, w szczególności w zakresie niedostatecznego przygotowania się do realizacji przedmiotu inwestycji, czy też nieuwzględnienia zaleceń konserwatorskich z dnia 8 listopada 2019 r.

W dacie kontroli realizacja programu wieloletniego była na etapie przedprojektowym, nie tylko nie wzniesiono planowanego budynku, ale również nie zmodernizowano żadnej przestrzeni obiektów istniejących.

Szacunkowo od dnia uzupełnienia i skorygowania wniosku o wydanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, tj. od dnia 8 sierpnia 2024 r.³ UCK WUM oczekiwało na rozstrzygnięcia właściwych w sprawie organów, które pozwoliłyby podjąć dalsze decyzje w sprawie planowanej inwestycji. W dniu 30 kwietnia 2025 r. Stołeczny Konserwator Zabytków wydał postanowienie o niezgodnieniu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Postanowienie nie było prawomocne i przysługiwało od niego środek odwoławczy⁴. UCK WUM przekazało ww. orzeczenie już po zakończeniu czynności kontrolnych.

W toku realizacji Umowy UCK WUM składało do Ministerstwa Zdrowia wnioski o wprowadzenie zmian w harmonogramie finansowo-rzeczowym, w następstwie czego dwukrotnie aktualizowano program wieloletni (tj. w grudniu 2022 r. i w grudniu 2024 r.). W korespondencji z grudnia 2024 r. (uszczegółowionej w styczniu i lutym 2025 r.) UCK WUM wniosło w szczególności o zmianę lokalizacji inwestycji z Kampusu Lindleya na Kampus Banacha, co argumentowano również trudnościami jakie związane są z koniecznością uzyskiwania, niezbędnej do dalszych działań, opinii konserwatorskiej. W kwietniu 2025 r. UCK WUM otrzymało wstępną akceptację Departamentu Oceny Inwestycji Ministerstwa Zdrowia na procedowanie zmian programu wieloletniego, obejmującego przeniesienie części zakresu programu w lokalizację kampusu Banacha UCK WUM.

Na realizację inwestycji – zgodnie z zapisami Umowy zaplanowano 529.881.000 zł, z czego w ramach realizacji Umowy wydatkowano łącznie 3.880.707,00 zł.

Wszelkie prace w ramach realizacji Umowy prowadzone były w ramach kategorii kosztów 7 – prace przygotowawcze, projektowe, obsługa inwestorska, nadzory autorskie, szkolenia, rozruch.

Ustalenia kontroli wskazują, że przed przystąpieniem do realizacji programu wieloletniego⁵ ustanowionego Uchwałą Nr 128 Rady Ministrów z dnia 5 października 2021 r., podjęte zostały działania przygotowawcze, tj. opracowano dokumenty jak wstępny, szacunkowy „*Raport określający powierzchnie budynku szpitalnego w kampusie UCK WUM przy ul. Lindleya w Warszawie (7 czerwca 2019 r.)*”, wstępny, poglądowy „*Projekt koncepcyjny budynku*

³ Wniosek w ww. zakresie został złożony w dniu 5 lipca 2024 r., a uzupełniony/skorygowany w dniu 8 sierpnia 2024 r.

⁴ Zażalenie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

⁵ pn.: „*Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus*”.

diagnostyczno-leczniczego (2020 r.), *Studium historyczno-konserwatorskie założenia Urbanistycznego Zespołu Szpitala Dzieciątka Jezus zlokalizowanego na terenie między ulicami: Nowogrodzką, Chałubińskiego, Oczki i Lindleya w Warszawie*" (tom I) i Wytyczne Zespołu Wydziału Architektury Politechniki Warszawskiej dotyczące możliwych obszarów inwestycyjnych w obrębie kampusu Lindleya zlokalizowanego na terenie między ulicami: Nowogrodzką, Chałubińskiego, Oczki i Lindleya (tom II) (11 lutego 2021 r.). Ponadto, z uwagi na fakt, że układ urbanistyczny i zespół budynków obszaru Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus⁶, gdzie planowano realizację inwestycji, został wpisany do rejestru zabytków⁷, bazę dla powstającej inwestycji stanowiły również zalecenia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, dalej również jako: „MWKZ”, z dnia 8 listopada 2019 r.

W powyższych zaleceniach MWKZ, w szczególności zaakceptował nową zabudowę w pierzei ul. Oczki, z nadbudową i rozbudową budynków nr 18 i nr 17 (dawne stajnie), wskazał, że wysokość nowej zabudowy powinno się przyjąć na wysokości budynku nr 14 (z dopuszczeniem lokalnego jej zwiększenia – nie wyżej jednak niż budynku nr 20). W opinii MWKZ nowa zabudowa nie może się łączyć na pełnej wysokości z budynkiem nr 15, który powinien utrzymać charakter obiektu wolnostojącego i zachować czytelny szczyt.

Następnie, o wydanie zaleceń konserwatorskich UCK WUM wystąpiło już na etapie realizacji Umowy⁸, około 6 miesięcy po podpisaniu umowy z Wykonawcą, którego zadaniem było opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego wraz z Koncepcją Funkcjonalno-Użytkową, koncepcją architektoniczną oraz koncepcją wielobranżową na potrzeby realizacji zadań objętych programem wieloletnim.

Celem przyświecającym UCK WUM było uzyskanie zaleceń konserwatorskich na wczesnym etapie co miało ograniczyć ryzyko awansowania się w projekt, który finalnie nie zostałby zaakceptowany przez organ konserwatorski oraz implementację zaleceń konserwatorskich do dokumentacji Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Zalecenia MWKZ zostały wydane w dniu 18 lipca 2024 r. Konserwator wskazał, że:

- **planowane działania są częściowo zbieżne z przedstawionymi w opracowaniu pn.: „Analiza możliwości modernizacji i rozbudowy zespołu budynków Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus” autorstwa [REDAKTOWANE], jak również podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 8 listopada 2019 r. o znaku: WZW.5183.1750.2019.AK i ocenił ww. analizę jako rzetelne opracowanie, które prawidłowo rozpoznało wartości zespołu.**
- **nowa koncepcja realizacji inwestycji nie spełnia uwag MWKZ, które opisane zostały w zaleceniach z dnia 8 listopada 2019 r., cyt.: „jednakże biorąc pod uwagę słuszny interes społeczny, jakim jest budowa obiektów medycznych, tutejszy organ postanawia zweryfikować wcześniej wydane zalecenia. Niemniej jednak, uznaje się wcześniejszą koncepcję za właściwszą ze stanowiska konserwatorskiego”.**
- **gabaryty nowego budynku określił jako sprzeczne z wydanymi zaleceniami konserwatorskimi w listopadzie 2019 r., niemniej z uwagi na interes społeczny (rozbudowa szpitala) zmienił stanowisko w ww. zakresie, podkreślając, że omawiając tak istotną sprawę nie można kierować się przesłankami wyłącznie konserwatorskimi.**

Z powyższych zaleceń MWKZ wycofał się na etapie uzgadniania projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, nie uzgadniając projektu ww. decyzji⁹.

⁶ położony na obszarze ograniczonymi ulicami: Nowogrodzką – Chałubińskiego – Oczki – Koszykową w Warszawie

⁷ pod nr A-840 decyzją nr 233/2009 z dnia 17 marca 2009 r. o znaku: WD.4164-111/1/08.

⁸ Wniosek z dnia 8 lutego 2024 r. uzupełniony w dniu 9 marca 2024 r.

⁹ postanowienie z dnia 8 października 2024 r.

Jako podstawę rozstrzygnięcia wskazał stanowisko Stołecznego Konserwatora Zabytków, dalej również jako: „SKZ”, z dnia 18 września 2024 r., negatywnie opiniującego planowaną inwestycję (SKZ wyraził wątpliwości w zakresie bryły projektowanego budynku, jako nienawiązującej do historycznej kompozycji terenu i wysokości projektowanego budynku).

Wobec powyższego w dniu 19 listopada 2024 r. zawieszono¹⁰ z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, również jako: „MKiDN”, rozpatrujący zażalenie UCK WUM na postanowienie MWKZ¹¹, w dniu 26 lutego 2025 r. postanowił uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, wskazując na wydanie postanowienia z naruszeniem podstawowych zasad postępowania administracyjnego, podkreślając, że *związanie się organu uzgadniającego opinią Dyrektora biura w strukturze urzędu organu jakim jest prezydent m. st. Warszawy, a więc organu, który wniósł o uzgodnienie projektu decyzji, podważa istotę samego postępowania uzgodnieniowego i stanowi naruszenie zasady praworządności.*

Organem ponownie rozpatrującym sprawę był SKZ, który na mocy porozumienia z dnia 19 grudnia 2024 r. przejął pewien zakres spraw od Wojewody Mazowieckiego realizowanych przez MWKZ.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych UCK WUM oczekiwało na stanowisko SKZ jako kluczowe dla organu rozpatrującego sprawę w przedmiocie ustalenia decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego i dalszej realizacji inwestycji (doskonalenia Programu Funkcjonalno-Użytkowego, podjęcia procedury dialogu konkurencyjnego).

W dniu 12 maja 2025 r., a więc już po zakończeniu czynności kontrolnych UCK WUM przekazało postanowienie SKZ z dnia 30 kwietnia 2025 r. o nieuzgodnieniu inwestycji celu publicznego. W ocenie SKZ planowana inwestycja jest niedopuszczalna pod względem konserwatorskim i wpłynie negatywnie na wartości zabytkowe historycznego układu zespołu budowlanego, współczesna zabudowa nie powinna stanowić konkurencji pod względem gabarytów w stosunku do zabytkowej zabudowy (wysokość planowanego obiektu określono na maksymalnie 27,80 m, jednak nie wyżej niż kopia budynku nr 20 – najwyższego budynku zespołu kampusu wybudowanego w latach 50 XX w.). SKZ podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z dnia 18 września 2024 r., iż możliwe jest uzupełnienie zabytkowego zespołu Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus współczesnym obiektem pozwalającym na podniesienie jakości i dostępności usług medycznych, jednak nie może on negatywnie wpływać na walory tego zabytku. Od ww. postanowienia przysługiwał UCK WUM środek odwoławczy.

Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, że realizując przedmiot Umowy Jednostka nie do końca respektowała czy też uwzględniła zalecenia konserwatorskie z dnia 8 listopada 2019 r., choć jak sama wskazała w przekazanych w toku kontroli wyjaśnieniach – stanowiły one bazę dla powstającej inwestycji. Powyższe wybrzmiewa również z treści pisma MWKZ z dnia 18 lipca 2024 r., w którym organ konserwatorski wskazał, że nowa koncepcja realizacji inwestycji nie spełnia uwag MWKZ, które wskazane zostały w zaleceniach z dnia 8 listopada 2019 r., cyt.: *„Nowa koncepcja nie spełnia opisanych powyżej uwag. Jednakże biorąc pod uwagę słuszny interes społeczny, jakim jest budowa*

¹⁰postanowienie Prezydenta m.st. Warszawy.

¹¹ Postanowienie z 8 października 2024 r. o znaku WZWL.5151.78.2024.KA, z którego wynikało, że organ konserwatorski nie uzgodnił projektu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego z uwagi na negatywne stanowisko Stołecznego Konserwatora Zabytków oraz o wycofaniu się z zaleceń konserwatorskich wydanych w dniu 18 lipca 2024 r., a co za tym idzie zakwestionował zaprojektowaną infrastrukturę w odniesieniu do głównych parametrów jak: wysokość, kształt bryły, lokalizację czy układ.

obiektów medycznych, tutejszy organ postanawia zweryfikować wcześniej wydane zalecenia. Niemniej jednak, uznaje się wcześniejszą koncepcję za właściwszą ze stanowiska konserwatorskiego". W piśmie z dnia 18 lipca 2024 r. MWKZ, w szczególności zaakceptował formę architektoniczną nowej bryły budynku, jako neutralną i wpisującą się w zastaną przestrzeń, podkreślając jednak, że gabaryty nowego budynku, są sprzeczne z wydanymi w dniu 8 listopada 2019 r., zaleceniami MWKZ. Organ konserwatorski wskazał również, że dokonuje weryfikacji swojego stanowiska z dnia 8 listopada 2019 r. z uwagi na słuszny interes społeczny, jakim jest budowa obiektów medycznych. W kontekście dalszych rozstrzygnięć organów procedujących sprawę inwestycji, jak postanowienie MWKZ z dnia 8 października 2024 r.¹², w którym organ konserwatorski nie uzgodnił projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, opierając się wówczas niesłusznie na stanowisku Stołecznego Konserwatora Zabytków negatywnie opiniującego inwestycję w projektowanym kształcie, co wybrzmiało w treści postanowienia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 lutego 2025r.¹³, poprzez uchylenie ww. postanowienia MWKZ z dnia 8 października 2024 r. w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, którym w następstwie porozumienia z dnia 19 grudnia 2024 r.¹⁴ został Stołeczny Konserwator Zabytków, który to w wydanym w dniu 30 kwietnia 2025 r. postanowieniu nie uzgodnił inwestycji celu publicznego, nasuwa się pytanie na jakim etapie realizacji byłaby przedmiotowa inwestycja, gdyby UCK WUM przestrzegało, czy też w większym stopniu uwzględniło zalecenia MWKZ z dnia 8 listopada 2019 r. Należy pamiętać, że układ urbanistyczny i zespół budynków obszaru Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus, gdzie planowano realizację inwestycji, został wpisany do rejestru zabytków w dniu 17 marca 2009 r., a co za tym idzie cały kompleks podlega szczególnej ochronie konserwatorskiej.

W kontekście powyższego wydaje się, że UCK WUM nie dochowało należytej staranności w zakresie przygotowania inwestycji do realizacji poprzez brak należytego dostosowania się do zaleceń konserwatorskich wydanych w dniu 8 listopada 2019 r.

W ramach realizacji Umowy podpisanych zostało 5 umów z wyłoniionymi wykonawcami w ramach przepisów o zamówieniach publicznych, w zakresie:

- świadczenie na rzecz Jednostki usług wsparcia i doradztwa technicznego w związku z realizacją programu wieloletniego,
- opracowanie pełnobrańowej inwentaryzacji budowlanej w standardzie Building Information Modelling, dalej również jako: „BIM”, w ramach realizacji inwestycji,
- przygotowania na rzecz UCK WUM Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz uzyskania w imieniu UCK WUM Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach w związku z realizacją programu wieloletniego,
- wykonania na rzecz UCK WUM Programu funkcjonalno-użytkowego wraz z Koncepcją funkcjonalno-użytkową, Koncepcją architektoniczną oraz Koncepcją wielobranżową na potrzeby realizacji zadań objętych programem wieloletnim wraz z uzyskaniem adekwatnych i koniecznych do pozyskania decyzji i uzgodnień administracyjnych w celu realizacji zamówienia, a następnie możliwości wykorzystania przedmiotu zamówienia dla celu, któremu ma służyć, tj. wyłonienia wykonawcy dokumentacji projektowej i robót budowlano-instalacyjnych w formule „zaprojektuj i wybuduj”,
- przygotowania inwentaryzacji budowlanej w związku z realizacją programu wieloletniego.

¹² o znaku: WZWL.5151.78.2024.KA.

¹³ o znaku: DOZ-OAiK.650.1048.2024AR.

¹⁴ Porozumienie z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie powierzenia Miastu Stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków)

Prowadzone przez UCK WUM postępowanie w trybie dialogu konkurencyjnego mające na celu opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlano-inwestycyjnych w formule „zaprojektuj i wybuduj” na potrzeby realizacji zadań objętych programem wieloletnim, zostało wstrzymane.

UCK WUM nie przedstawiło:

- upoważnienia dla Zastępcy Dyrektora UCK WUM ds. Administracyjno-Technicznych uprawniającego do zatwierdzenia wniosku do realizacji (znak: 6/DPI/2022¹⁵),
- wniosku o wydanie zaleceń konserwatorskich z dnia 2 września 2019 r.,
- dokumentu pn. „Analiza możliwości modernizacji i rozbudowy zespołu budynków szpitala klinicznego Dzieciątka Jezus” autorstwa pracowni [REDAKTOWANE] o której mowa w treści zaleceń konserwatorskich z 8 listopada 2019 r., które z dużym prawdopodobieństwem było załączone do wniosku z dnia 2 września 2019 r.

Dodatkowo należy zauważyć, że w komparacjach umów Nr RSKDJ.01.2023 oraz nr RSKDJ.01.2024¹⁶ błędnie podano stanowisko Pana Marcina Rodzoś, który w imieniu UCK WUM podpisywał umowy, wskazując, że jest on p.o. Dyrektora ds. Technicznych UCK WUM, w sytuacji, gdy ww. osoba od dnia 1 kwietnia 2023 r. zajmowała stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Technicznych, co należy ocenić jako brak należytej staranności w zakresie przygotowania ww. dokumentów.

W zawartych przez Jednostkę umowach z wyłoniionymi w ramach realizacji Umowy podmiotami nie zawarto klauzul, które zobowiązywały wykonawców do poddania się kontroli prowadzonej przez Ministra Zdrowia, co stanowiło naruszenie § 4 ust. 3 Umowy.

Z przekazanych przez UCK WUM dokumentów wynika, że Jednostka co do zasady wywiązała się z obowiązków sprawozdawczych, wynikających z Umowy. Zdarzały się przypadki nieterminowego składania dokumentów. UCK WUM sporządzało dokumenty zgodnie ze wzorem określonym w załącznikach do Umowy.

II. Ustalenia wstępne.

UCK WUM rozpoczęło swoją działalność z dniem 1 stycznia 2019 r. Powstało w wyniku połączenia trzech podmiotów leczniczych (szpitali klinicznych), tj.: Samodzielnego Publicznego Centralnego Szpitala Klinicznego w Warszawie, Samodzielnego Publicznego Dziecięcego Szpitala Klinicznego im. Józefa Polikarpa Brudzińskiego w Warszawie, Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus. Organem założycielskim ww. podmiotów leczniczych jest Warszawski Uniwersytet Medyczny.

UCK WUM stanowi bazę do realizacji zadań polegających na kształceniu przeddyplomowym i podyplomowym w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, uczestniczy w przygotowaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny. UCK WUM jest inwestorem (koordynatorem) realizacji programu wieloletniego pn.: „Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus”, dalej również jako: „program wieloletni”, który ustanowiony został Uchwałą Nr 128¹⁷ Rady Ministrów z dnia

¹⁵ Wniosek o zgodę na realizację zamówienia o wartości poniżej 130.000 zł w przedmiocie zamówienia: Usługa wsparcia doradztwa technicznego dla UCK WUM w związku z realizacją programu wieloletniego.

¹⁶ Wniosek o zgodę na realizację zamówienia o wartości poniżej 130.000 zł w przedmiocie zamówienia: Inwentaryzacja Pawilonów 6 i 17 na terenie Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus.

¹⁷ Uchwały zmieniające Program: Uchwała Nr 263 Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą

5 października 2021 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą: „Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus”.

W okresie objętym kontrolą dyrektorem¹⁸ UCK WUM była Pani Anna Łukasik, zatrudniona na ww. stanowisku w okresie od dnia 1 lutego 2021 r. do dnia 31 marca 2025 r. Od dnia 1 kwietnia 2025 r. p.o. dyrektora¹⁹ jest Pani Marzena Kowalczyk Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych UCK WUM.

Zastępcą Dyrektora ds. Lecznictwa w lokalizacji Banacha od dnia 1 grudnia 2024 r. był Pan Wojciech Figiel²⁰. Zastępcą Dyrektora ds. Lecznictwa w lokalizacji Żwirki i Wigury od dnia 31 maja 2023 r. był Pan Michał Buczyński²¹. Zastępcą Dyrektora ds. Lecznictwa w lokalizacji Lindleya od dnia 1 stycznia 2022 r. był Pan Paweł Łęgosz.

Zastępcą Dyrektora ds. Pielęgniarstwa w lokalizacji Banacha od dnia 1 czerwca 2023 r. była Pani Halina Sęk²². Zastępcą Dyrektora ds. Pielęgniarstwa w lokalizacji Żwirki i Wigury od dnia 31 grudnia 2023 r. była Pani Sylwia Dybkowska²³. Zastępcą Dyrektora ds. Pielęgniarstwa w lokalizacji Lindleya od dnia 1 lipca 2023 r. była Pani Joanna Rybińska²⁴.

Zastępcą Dyrektora ds. Ekonomicznych od dnia 15 listopada 2023 r. była Pani Marzena Kowalczyk²⁵.

Zastępcą Dyrektora ds. Organizacji Świadczeń Medycznych od dnia 25 stycznia 2022 r. była Pani Ewelina Iwanicka.

„Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus” (zmieniono okres realizacji Programu oraz zapisy dotyczące wysokości środków przeznaczonych na realizację Programu). Uchwała Nr 150 Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2024 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus” (zmieniono zapisy dotyczące wysokości środków przeznaczonych na realizację Programu).

¹⁸ W okresie ważności upoważnień do przeprowadzenia kontroli Pani Anna Łukasik była w okresie wypowiedzenia umowy o pracę.

¹⁹ Powołanie Rektora WUM z 28 marca 2025 r. na okres od 1 kwietnia 2025 r. do dnia rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko Dyrektora UCK WUM, ale nie dłużej niż do 30 września 2025 r.

²⁰ W okresie od dnia 21 czerwca 2021 r. do dnia 30 listopada 2024 r. stanowisko pełnił Pan Adam Przybytkowski.

²¹ W okresie od dnia 26 września 2021 r. do dnia 31 maja 2023 r. stanowisko pełniła Pani Monika Wanke.

²² W okresie od dnia 1 września 2021 r. ww. osoba była p.o. Naczelnej Pielęgniarki.

²³ W okresie od dnia 31 października 2023 r. do dnia 30 listopada 2023 r. ww. osoba była p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Pielęgniarstwa), w okresie od dnia 1 lipca 2023 r. do dnia 31 października 2023 r. Zastępcą Dyrektora ds. Pielęgniarstwa była Pani Bożena Ściegłińska, a w okresie od dnia 11 maja 2016 r. do dnia 30 czerwca 2023 r. ww. osoba była Naczelną Pielęgniarką.

²⁴ W okresie od dnia 15 listopada 2021 r. do dnia 30 czerwca 2023 r. ww. osoba była Naczelną Pielęgniarką.

²⁵ W okresie od dnia 20 listopada 2020 r. do dnia 30 września 2022 r. ww. osoba była Zastępcą Dyrektora ds. Administracyjno-Technicznych, a od dnia 1 października 2022 r. do dnia 14 listopada 2023 r. – Zastępcą Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych. W okresie od dnia 30 listopada 2020 r. do dnia 30 września 2022 r. Zastępcą Dyrektora ds. Ekonomicznych była Pani Dominika Teszner.

Zastępcą Dyrektora ds. Technicznych od dnia 1 kwietnia 2023 r. był Pan Marcin Rodzoś²⁶.

Zastępcą Dyrektora ds. Sprzedaży, w okresie od dnia 7 czerwca 2021 r. do dnia 18 kwietnia 2022 r., był Pan Jacek Sawicki.

Zastępcą Dyrektora ds. Infrastruktury Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus, w okresie od dnia 1 października 2022 r. do dnia 31 sierpnia 2024 r. była Pani Dorota Szeląg²⁷.

Zastępcą Dyrektora ds. Transplantologii, od dnia 1 maja 2022 r. do dnia 26 września 2024 r., był Pan Wojciech Lisik.

Zastępcą Dyrektora ds. Projektów Inwestycyjnych, w okresie od dnia 19 listopada 2020 r. do dnia 30 stycznia 2023 r. była Pani Sylwia Piątek-Sójka.

Głównym Księgowym UCK WUM od dnia 1 lutego 2021 r. jest Pani Małgorzata Gawrońska.

III. Ustalenia szczegółowe dotyczące realizacji Umowy.

1. Umowa z dnia 17 lutego 2022 r. o nr DOI/PW/SK/85112/6220/102/50.

W dniu 17 lutego 2022 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Zdrowia a UCK WUM zawarta została umowa nr DOI/PW/SK/85112/6220/102/50 na udzielenie dotacji celowych na dofinansowanie realizacji programu wieloletniego pn. *Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus*. Do Umowy zawarte zostały 3 aneksy²⁸.

Na realizację, w **latach 2022 – 2026**, programu wieloletniego pn. „*Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus*”, dalej jako: „*przedmiot Umowy*”, przeznaczona została **kwota w łącznej maksymalnej wysokości 529.881.000 zł**.

Tabela 1. Kwoty (w PLN) udzielonej dotacji na realizację przedmiotu Umowy²⁹ wynikające z Umowy i poszczególnych Aneksów.

	Umowa	Aneks 1	Aneks 2	Aneks 3
§ 1 ust. 2 (w 2022 r. na realizację programu wieloletniego udziela się dotacji na kwotę: (...))	1.076.000	91.000	jw.	jw.
§ 1 ust. 2a (w 2023 r. na realizację inwestycji w ramach programu wieloletniego udziela się dotacji w łącznej wysokości (...)).	-	w 2023 r. – 3.985.000 ³⁰	jw.	1.716.000 ³¹
§ 2 ust. 2b (w 2024 r. na realizację inwestycji w ramach programu wieloletniego udziela się dotacji w łącznej wysokości (...)).			w 2024 r. – 45.478.000	w 2024 r. – 2.068.870
§ 1 ust. 3 (przewiduje się udzielenie dotacji na realizację	w 2023 r. – 8.275.000;			

²⁶ W okresie od dnia 1 października 2022 r. do dnia 31 marca 2023 r. był p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Technicznych.

²⁷ W okresie od dnia 16 czerwca 2021 r. do dnia 30 września 2022 r. była p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Infrastruktury w lokalizacji na Lindleya.

²⁸ Aneks 1 z dnia 7 kwietnia 2023 r. do Umowy, Aneks 2 z dnia 28 maja 2024 r. do Umowy, Aneks 3 z dnia 19 grudnia 2024 r. do Umowy.

²⁹ Sporządzone na podstawie zapisów Umowy i Aneksów 1,2,3.

³⁰ W tym środki zablokowane: 1.269.137 zł – co wynikało z załącznika nr 3 do Aneksu 2 (lp. 5).

³¹ Załącznik nr 3 do Aneksu 3 (lp.5).

programu wieloletniego w latach (...). Maksymalna planowana wysokość dotacji przewidzianych do udzielenia w poszczególnych latach wynosi: (...).	w 2024 r. – 40.203.000; w 2025 r. – 210.067.000; w 2026 r. – 270.260.000.	w 2024 r. – 45.478.000 w 2025 r. – 210.067.000 w 2026 r. – 270.260.000	w 2025 r. – 210.067.000 w 2026 r. – 270.260.000	w 2025 r. – 255.745.000 w 2026 r. – 270.260.000
Planowany okres realizacji zadania³²:	2021 – 2026	2022 – 2026	2022 – 2026	2022 – 2026
Planowany okres finansowania zadania z budżetu państwa³³:	2022 – 2026	2022 – 2026	2022 – 2026	2022 – 2026
Łącznie:	529.881.000	529.881.000	529.881.000	~529.881.000

Szczegółowy opis zadania (w szczególności zakres rzeczowy Inwestycji) określał **załącznik 2 do Umowy**. Wartość kosztorysową Inwestycji określał **załącznik 3 do Umowy**.

Celem zadania (**załącznik 2 do Umowy**) była realizacja inwestycji polegającej na budowie nowego budynku szpitalnego oraz przebudowie istniejącej infrastruktury, co miało pozwolić w szczególności na:

- zwiększenie dostępności do udzielanych świadczeń zdrowotnych wraz z jednoczesną poprawą ich jakości – dzięki wprowadzeniu nowoczesnych metod diagnostyki i leczenia oraz poprawę warunków, w jakich świadczenia zdrowotne będą realizowane (tj. skrócenie czasu pobytu pacjenta w szpitalu i uzyskanie lepszych efektów zdrowotnych);
- stworzenie odpowiednich warunków do realizacji nowoczesnego i skutecznego leczenia wysokospecjalistycznego – dzięki budowie nowego obiektu, modernizacji dotychczasowej infrastruktury oraz wykorzystaniu najnowocześniejszej aparatury medycznej zostanie osiągnięty lepszy efekt diagnostyczny i terapeutyczny;
- zwiększenie kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej dzięki centralizacji zespołu wybitnych specjalistów i funkcji medycznych w jednym obiekcie, dzięki czemu możliwe będzie sprawne przeprowadzenie całościowej oceny stanu zdrowia pacjenta i podjęcie odpowiedniego i kompleksowego leczenia;
- stworzenie nowoczesnej bazy dla realizacji kształcenia studentów, stażystów i rezydentów – dzięki rozbudowie i modernizacji szpitala oraz rozwojowi jego działalności, co spowoduje, że przyszłe kadry medyczne będą miały okazję uczyć się od najwybitniejszych specjalistów, w nowoczesnych warunkach i przy użyciu najnowocześniejszej aparatury. Jednym z flagowych rezultatów planowanej Inwestycji miało być utworzenie Centrum Transplantacyjnego, w ramach którego nastąpić miała konsolidacja świadczeń transplantacyjnych w ramach UCK WUM.

Jako planowany efekt rzeczowy inwestycji wskazano wzmocnienie pozycji UCK WUM jako ośrodka liczącego się zarówno w Polsce, jak i na świecie w nw. dziedzinach medycyny:

- transplantacji, poprawiającej jakość życia i służącej ratowaniu zdrowia i życia pacjentów;
- ortopedii, która usprawni codzienne funkcjonowanie pacjentów dzięki zabiegom operacyjnym, ułatwi codzienne życie osób starszych dzięki zastosowaniu nowoczesnych protez, w tym protez spersonalizowanych, pomoże poszkodowanym w wypadkach komunikacyjnych, pomoc znajdą również osoby wymagające skomplikowanego ortopedycznego leczenia operacyjnego z powodu nowotworów kości;

³² Wynika z załącznika nr 3 (lp. 3).

³³ Wynika z załącznika nr 3 (lp. 4).

- dermatologii w najtrudniejszych obszarach, w tym chorobach rzadkich i onkologicznych;
- urologii, poprzez diagnostykę i leczenie operacyjne, w tym z zastosowaniem laseroterapii we wczesnej fazie zmian nowotworowych.

Jako lokalizację inwestycji wskazano: ul. Lindleya 4, 02-005 Warszawa, działka o nr ewidencyjnym 9 (146506_8.0102.9), obręb 2-01-02.

Szczegółowy opis zadania inwestycyjnego zawarty został w programie wieloletnim, w którym zdefiniowane zostały następujące cele:

- Zadanie nr 1 – Przebudowa Kliniki Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu;
- Zadanie nr 2 – Przebudowa budynku na potrzeby Klinik Dermatologii i Wenerologii oraz Kliniki Dermatologicznej wraz z AOS;
- Zadanie nr 3 – Budowa nowego budynku szpitalnego na terenie kampusu wraz z łącznikiem z budynkiem głównym;
- Zadanie nr 4 – Modernizacja sieci ciepłowniczych, teleinformatycznych, sieci przeciwpożarowej i alarmowej, zasilania energetycznego i infrastruktury wodno-kanalizacyjnej;
- Zadanie nr 5 – Przebudowa nawierzchni asfaltowych i ciągów pieszych, modernizacja ciągów komunikacyjnych.

W ramach powyższych zadań przewidziano do realizacji czynności (zgrupowane w odpowiednich grupach kosztowych) pozwalające na osiągnięcie pełnej funkcjonalności obiektów modernizowanych, rozbudowywanych lub budowanych.

W pozycji rodzaje grup kosztów (**załącznik 3**) wyszczególnione zostały nw. koszty:

1. Pozyskanie działki budowlanej³⁴;
2. Przygotowanie terenu i przyłączenia obiektów do sieci³⁵;
3. Budowa obiektów podstawowych³⁶;
4. Instalacje³⁷;
5. Zagospodarowanie terenu i budowa obiektów pomocniczych³⁸.
6. Wyposażenie³⁹.
7. Prace przygotowawcze, projektowe obsługa inwestorska oraz ewentualne szkolenia i rozruch technologiczny⁴⁰.

2. Realizacja poszczególnych postanowień Umowy.

Jak wynikało z § 2 ust. 8 Umowy dotację na realizację programu wieloletniego Minister Zdrowia miał uruchamiać zaliczkowo lub jako zwrot wydatków poniesionych przez Szpital w danym roku budżetowym, na który udzielona została dotacja – raz w miesiącu do ostatniego dnia każdego miesiąca. Uruchomienie dotacji miało następować na wniosek Szpitala, opatrzony podpisem kierownika Szpitala lub osoby przez niego upoważnionej, przekazany do Ministerstwa Zdrowia, w odpowiednim, wynikającym z Umowy, terminie⁴¹.

UCK WUM wyjaśniło, że co do zasady korzystało z zaliczkowej formy dofinansowania, składając wnioski o wypłatę środków. W dwóch przypadkach, tj. wniosków z dnia 20 września 2022 r. oraz wniosku z 29 maja 2024 r. uruchomienie dotacji nastąpiło w formie

³⁴ Wartość prac (brutto): 0,00 zł.

³⁵ Wartość prac (brutto): 6.911.879 zł.

³⁶ Wartość prac (brutto): 263.932.775 zł.

³⁷ Wartość prac (brutto): 155.267.474 zł.

³⁸ Wartość prac (brutto): 8.601.200 zł.

³⁹ Wartość prac (brutto): 93.984.150 zł.

⁴⁰ Wartość prac (brutto): 19.112.452 zł.

⁴¹ tj. najpóźniej w terminie do 10-go dnia każdego miesiąca, z tym, że w grudniu danego roku Szpital miał przedłożyć ten wniosek w terminie do dnia 15 grudnia danego roku budżetowego, na który udzielona jest dotacja.

zwrotu wydatków poniesionych przez UCK WUM. Przy czym, w przypadku wniosku z dnia 20 września 2022 r. uruchomienie dotacji nastąpiło w formie zwrotu wydatków, co do kwoty 15.129,00 zł oraz w formie zaliczki co do kwoty 45.387,00 zł.

Jednocześnie, UCK WUM wyjaśniło, że zgodnie z wnioskiem z dnia 29 maja 2024 r. wypłacona została zaliczka na kwotę 927.700,00 zł, z czego kwota 5.200,00 zł została zwrócona Ministrowi Zdrowia. Przekazane dokumenty, jak historia rachunku nr 19 1130 1017 0020 0774 3920 0040, potwierdzają, że w dniu 6 grudnia 2024 r. kwota 5.200,00 zł została zwrócona do Ministra Zdrowia.

Uruchomienie dotacji następowało na wnioski UCK WUM o uruchomienie środków na zadanie budowlane, które przekazane zostały do Ministerstwa Zdrowia w dniach:

- 3 sierpnia 2022 r.⁴² na kwotę 30.258,00 zł;
- 20 września 2022 r.⁴³ na kwotę 60.516,00 zł (refundacja: 15.129,00 zł, zaliczka: 45.387,00 zł);
- 5 lipca 2023 r.⁴⁴ na kwotę 66.543,00 zł;
- 10 października 2023 r.⁴⁵ na kwotę 1.034.320,00 zł;
- 15 grudnia 2023 r.⁴⁶ na kwotę 615.000,00 zł;
- 29 maja 2024 r.⁴⁷ na kwotę 927.700,00 zł;
- 10 czerwca 2024 r.⁴⁸ na kwotę 1.000.000 zł.;
- 4 września 2024 r.⁴⁹ na kwotę 146.370,00 zł.

Wnioski o uruchomienie dotacji były opatrzone podpisami Pani Anny Łukasik – Dyrektora UCK WUM oraz Pani Marzeny Kowalczyk (Zastępca dyrektora ds. Ekonomicznych) i Pana Marcina Rodzoś (Zastępcy Dyrektora ds. Technicznych), na podstawie udzielonych zastępcom dyrektora pełnomocnictw⁵⁰.

Należy zauważyć, że zgodnie z treścią § 8 ust. 2 Umowy Jednostka miała przekazać informację o osobach upoważnionych do podpisywania wniosków o uruchomienie dotacji, przed złożeniem pierwszego takiego wniosku oraz na bieżąco przekazywać Ministrowi Zdrowia informację o zmianach osób upoważnionych do podpisywania tych wniosków.

Jak wynikało z przekazanych wyjaśnień⁵¹ – zgodnie z decyzją kierownika UCK WUM, nie upoważniono na poziomie ogólnej regulacji innych osób do podpisywania wniosków o uruchomienie dotacji. Wnioski UCK WUM o uruchomienie dotacji podpisywała osoba wskazana do reprezentacji podmiotu leczniczego w Umowie oraz w KRS. Nie ustanowiono formalnie pełnomocnika, wobec czego nie przekazywano ww. informacji o osobach upoważnionych do Ministra Zdrowia. W sytuacji konieczności zastąpienia ww. osoby, każdorazowo do wniosku o uruchomienie dotacji załączano stosowne pełnomocnictwo, upoważniające do podpisywania dokumentów w imieniu ww. osoby. UCK WUM wyjaśniło, że w okresie objętym kontrolą nie nastąpiła zmiana osoby

⁴² również data złożenia podpisu przez Panią Annę Łukasik.

⁴³ również data złożenia podpisu przez Panią Annę Łukasik.

⁴⁴ również data złożenia podpisu przez Panią Annę Łukasik.

⁴⁵ również data złożenia podpisu przez Pana Marcina Rodzoś.

⁴⁶ również data złożenia podpisu przez Panią Marzenę Kowalczyk.

⁴⁷ również data złożenia podpisu przez Pana Marcina Rodzoś.

⁴⁸ również data złożenia podpisu przez Pana Marcina Rodzoś.

⁴⁹ również data złożenia podpisu przez Pana Marcina Rodzoś

⁵⁰ tj. dla Pani Marzeny Kowalczyk – pełnomocnictwo z dnia 22 listopada 2023 r. o znaku: DOP.012.161.2023.1., do pełnienia obowiązków dyrektora UCK WUM w czasie nieobecności Dyrektora Jednostki. Dla Pana Marcina Rodzoś – pełnomocnictwo z dnia 22 listopada 2023 r. o znaku: DOP.012.162.2023.1., do reprezentowania podmiotu, w tym do samodzielnego dokonywania czynności prawnych w zakresie prowadzenia działalności Jednostki, składania wniosków i oświadczeń woli.

⁵¹ Pismo z dnia 12 marca 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.5.MT.

upoważnionej do podpisywania wniosków o uruchomienie środków. W sytuacji, w której osobą podpisującą wniosek nie była osoba wskazana w KRS, do wniosku dołączane było pełnomocnictwo czy upoważnienie.

Jak wynikało z treści § 2 ust. 22 Umowy w przypadku, gdy środki z tytułu dotacji udzielonej na dany rok nie zostały jeszcze przekazane Szpitalowi, a Szpital stwierdził brak możliwości wykorzystania w pełni środków z tego tytułu w danym roku, jest on obowiązany do poinformowania Ministra Zdrowia o tym fakcie w terminie 3 dni roboczych od dnia stwierdzenia niemożności wykorzystania środków, wraz z podaniem kwoty, która nie zostanie wykorzystana.

W związku z realizacją Umowy wystąpiły przypadki braku możliwości wykorzystania środków finansowych w pełnej wysokości, w danym roku budżetowym, o których UCK WUM informowało Ministerstwo Zdrowia, tj.:

- a) **piśmie z dnia 30 czerwca 2022 r. o znaku: DC.010.11.2022**, przekazano informację w zakresie braku możliwości wykorzystania w pełni środków finansowych przeznaczonych na 2022 r. UCK WUM poinformowało o realizacji pierwszego z założonych kroków w zakresie kategorii kosztów 6 (prace przygotowawcze, projektowe, obsługa inwestorska, nadzory autorskie, szkolenia, rozruch), tj. zleceniu wykonania usługi doradczej – inżynierskiej, obejmującej swoim zakresem szeroki obszar merytoryczny, mający na celu wsparcie UCK WUM w działaniach zmierzających do wyłonienia wykonawcy do sporządzenia kompletnej i kompleksowej inwentaryzacji obszaru objętego inwestycją (I kamień milowy). Kolejnym krokiem bazującym na warstwie technicznej wyników inwentaryzacji miały być prace koncepcyjne, a następnie prace projektowe. Podkreślono, że charakter inwestycji, jej zakres i specyfika (skomplikowany technicznie i technologicznie obszar Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus, znajdującego się pod ochroną konserwatorską) skłonił UCK WUM do podjęcia decyzji o zasadności zastosowania nowoczesnych, innowacyjnych metod inwentaryzacyjnych. W wyniku przeprowadzonych analiz i weryfikacji wielokryterialnej dostępnych rozwiązań w tym obszarze, jako optymalną uznano technologię Building Information Modelling. Podkreślono, że zakres zadań jak konieczność wykonania niezbędnych prac geodezyjnych i inwentaryzacyjnych w celu stworzenia założeń koncepcyjnych, architektonicznych dla etapu projektowania nowego budynku, zagospodarowania terenu oraz modernizowanych obszarów w ramach inwestycji, wykonanie studiów i analiz, a jeśli okaże się to niezbędne – także ekspertyz i opinii towarzyszących (środowiskowych, ochrony przeciwpożarowej, urbanistycznych itp.), a także po wizji lokalnej, wskazuje na konieczność zapewnienia właściwego czasu na uzyskanie efektów inwentaryzacji, tj. co najmniej 8 miesięcy ciągłej pracy. UCK WUM wskazało, że z uwagi na konieczność uprzedniego wyłonienia podmiotu do realizacji ww. usługi w trybie przepisów ustawy Pzp, **nie jest możliwe zakończenie żadnego z etapów inwentaryzacji w 2022 r., a co za tym idzie nie będzie także podstawy do uiszczenia wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.** Wskazano także, że **kwotą pewną do wydatkowania w 2022 r. jest wynagrodzenie dla zespołu eksperckiego w wysokości 90.774,00 zł**, pozostała zaś kwota, tj. 985.226,00 zł – powinna zostać przesunięta na 2023 r. z opcją wydatkowania w ramach wydatków niewygasających z końcem 2022 r. UCK WUM kalkulowało, że w 2022 r. podpisze umowę z wykonawcą usługi inwentaryzacyjnej (wydatek będzie związany z zaciągniętym zobowiązaniem w 2022 r. i rozpoczętym oraz trwającym w 2022 r. uzyskiwaniem efektu rzeczowego w ramach kategorii kosztów nr 6).

Należy zauważyć, że wskazana w piśmie kategoria kosztów 6 stanowi omyłkę pisarską – bowiem zgodnie z przekazanymi przez Jednostkę rozliczeniami – wszelkie prace w ramach realizacji Umowy prowadzone były w ramach kategorii

kosztów 7 – prace przygotowawcze, projektowe, obsługa inwestorska, nadzory autorskie, szkolenia, rozruch.

- b) **pismem z dnia 24 sierpnia 2022 r. o znaku: DPI.081.6.13.2022.MS**, UCK WUM uszczegółowiło informacje przekazane w korespondencji z czerwca 2022 r. wskazując, że nie było możliwe przeprowadzenie prac inwentaryzacyjnych na etapie przed inwestycyjnym z uwagi na koszty jakie generować ma inwestycja (zakres merytoryczny inwestycji i stopień skomplikowania). Podkreślono, że prace inwentaryzacyjne planuje się prowadzić przez okres co najmniej 8 miesięcy ciągłej, niezakłóconej pracy.
- c) **pismem z dnia 16 czerwca 2023 r. o znaku: DPI.081.6.28.UCK WUM**, Jednostka poinformowała o trwających pracach inwentaryzacyjnych obszaru objętego inwestycją, z planowanym zakończeniem czynności w październiku 2023 r., co umożliwić miało zapłatę wynagrodzenia za ten czas realizacji zadania.

Równolegle UCK WUM planowało rozpoczęcie prac nad Programem Funkcjonalno-Użytkowym w formule rozszerzonego dokumentu o koncepcję funkcjonalno-użytkowo-przestrzenną, koncepcję architektoniczną i instalacyjną wielobranżową, jako opis przedmiotu zamówienia do wszczęcia postępowania w trybie „zaprojektuj i wybuduj” na wyłonienie wykonawcy dokumentacji projektowej i robót budowlano-instalacyjnych. Ww. etap zakładał również uzyskanie zaleceń konserwatorskich oraz decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. UCK WUM podniosło, że zakończenie prac nad kompletnym Programem Funkcjonalno-Użytkowym wraz z ww. decyzją nie będzie możliwe w 2023 r., co przekłada się na brak możliwości wypłaty całego wynagrodzenia za Program Funkcjonalno-Użytkowy wraz z opracowaniami koncepcyjnymi. Planowano natomiast uzyskać zatwierdzenie koncepcji funkcjonalno-użytkowej i koncepcji architektonicznej. **Jako realną do wydatkowania w 2023 r. wskazano kwotę 1.920.000,00 zł.** Podkreślono, iż brak jest podstaw do wydatkowania pozostałej, planowanej do wydatkowania kwoty 2.065.000,00 zł, z uwagi na czas jaki jest konieczny do zaplanowania na opracowanie kompletnego Programu Funkcjonalno-Użytkowego i uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych.

- d) **pismem z 25 października 2023 r. o znaku: DPI.081.6.33.1.2023.MSH**, UCK WUM poinformowało o:
- trwających pracach inwentaryzacyjnych,
 - rozpoczęciu procesu przeprowadzania procedur związanych z oceną wpływu inwestycji na środowisko (wyłoniono wykonawcę, któremu zlecono opracowanie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia stanowiącej kluczowy element dokumentacji wymaganej do złożenia z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia),
 - rozpoczęciu pierwszych prac w ramach etapu projektowego – prace nad opracowaniem Programu Funkcjonalno-Użytkowego w formule rozszerzonego dokumentu o koncepcję funkcjonalno-użytkowo-przestrzenną, koncepcję architektoniczną i instalacyjną wielobranżową, jako opis przedmiotu zamówienia do wszczęcia postępowania w trybie „zaprojektuj i wybuduj” na wyłonienie wykonawcy dokumentacji projektowej i robót budowlano-instalacyjnych.

Nawiązując do informacji przekazanych w piśmie z czerwca 2023 r. UCK WUM wskazało, że z uwagi na wydłużony proces wyłonienia wykonawcy, spowodowany wpłynięciem odwołania od wyniku postępowania do Krajowej Izby Odwoławczej, zakres rzeczowy zaplanowany do realizacji należy skorelować z dostępnym czasem, pozwalającym na wykonanie prac, ich weryfikację i zatwierdzenie, zwalniając możliwość dokonania zapłaty. Wskazano, że poziom zaangażowania finansowego będzie niższy

niż pierwotnie planowano i wyniesie **615.000,00 zł**. Wobec powyższego, wyjaśniono, że możliwa do wydatkowania w 2023 r. kwota dotacji będzie niższa niż pierwotnie planowano zgodnie z deklaracją zawartą w piśmie czerwca 2023 r. i wyniesie **1.715.863,00 zł**.

e) **pismem z dnia 23 października 2024 r. o znaku: DPI.081.6.53.2024.BST UCK**

WUM poinformowało o:

- złożeniu w dniu 8 lutego 2024 r. wniosku do MWKZ o wydanie stosownych zaleceń w odniesieniu do opracowanej koncepcji i wstępnego Programu Funkcjonalno-Użytkowego,
- wydaniu w dniu 18 lipca 2024 r. zaleceń organu konserwatorskiego, co pozwoliło na dalszą kontynuację prac nad Programem Funkcjonalno-Użytkowym i rozpoczęcie kluczowego procesu – dialogu konkurencyjnego, w wyniku, którego miał zostać wyłoniony wykonawca, który zaprojektuje, wybuduje i częściowo wyposaży projektowany budynek. Zgodnie z założeniami harmonogramu w 2024 r. planowano zawarcie kontraktu na ten zakres,
- wystąpieniu do Stołecznego Konserwatora Zabytków o wyłączenie z Gminnej Ewidencji Zabytków pawilonu nr 18 – aby umożliwić jego wyburzenie,
- wystąpieniu o wydaniu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- otrzymaniu w dniu 8 października 2024 r. postanowienia MWKZ, z którego wynikało, że organ konserwatorski nie uzgodnił projektu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego z uwagi na negatywne stanowisko Stołecznego Konserwatora Zabytków oraz o wycofaniu się z zaleceń konserwatorskich wydanych w dniu 18 lipca 2024 r., a co za tym idzie zakwestionował zaprojektowaną infrastrukturę w odniesieniu do głównych parametrów jak: wysokość, kształt bryły, lokalizację czy układ,
- złożonym w dniu 18 października 2024 r. odwołaniu do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
- konieczności aktualizacji kwot możliwych do wydatkowania w roku bieżącym, w formie projektu uchwały Rady Ministrów zmieniającego uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego. Zgodnie z treścią, którego środki z budżetu państwa na realizację inwestycji wyniosą: w 2022 r. – 91.000 zł, w 2023 r. – 1.716.000,00 zł, w 2024 r. – 2.069.000,00 zł; w 2025 r. – 255.745.000,00 zł, w 2026 r. – 270.260.000,00 zł.

UCK WUM otrzymało od Ministra Zdrowia środki finansowe w następującej wysokości:

- 30.258,00 zł w dniu 8 sierpnia 2022 r.;
- 60.516,00 zł w dniu 21 października 2022 r.;
- 66.543,00 zł w dniu 18 lipca 2023 r.;
- 1.034.320,00 zł w dniu 31 października 2023 r.;
- 615.000,00 zł w dniu 22 grudnia 2023 r.;
- 927.700,00 zł w dniu 11 czerwca 2024 r.;
- 1.000.000,00 zł w dniu 5 lipca 2024 r.;
- 146.370,00 zł w dniu 23 września 2024 r.

Ww. środki pieniężne były każdorazowo przekazywane na rachunek bankowy UCK WUM: BGK: 19 1130 1017 0020 0774 3920 0040⁵². W czasie trwania Umowy nie nastąpiła zmiana numeru rachunku bankowego do obsługi Umowy.

⁵² § 2 ust. 9 Umowy.

3. Stosowanie przepisów ustawy Pzp oraz dokonywanie zakupów towarów i usług o wartości poniżej 130.000 zł.

W okresie objętym kontrolą w UCK WUM obowiązywały następujące procedury wewnętrzne:

- Regulamin udzielania zamówień publicznych w UCK WUM, określający podstawowe zasady planowania i udzielania zamówień przez UCK WUM, w trybie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych⁵³;
- Regulamin udzielania w UCK WUM zamówień o wartości poniżej 130.000 zł (netto)⁵⁴,

wprowadzone Zarządzeniem Nr 30/2022 Dyrektora UCK WUM z dnia 8 marca 2022 r.⁵⁵.

W związku z realizacją Umowy UCK WUM przeprowadziło 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w przedmiocie:

- Opracowania pełnobrańowej inwentaryzacji infrastruktury Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus UCK WUM zlokalizowanego przy ul. Lindleya 4 w Warszawie, znak sprawy: DZPUCK.262.186.2022, wartość zamówienia: 878.100,00 zł (netto), prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego;
- Opracowanie Programu funkcjonalno-użytkowego⁵⁶ wraz z koncepcją funkcjonalno-użytkową, koncepcją architektoniczną oraz koncepcją wielobranżową na potrzeby realizacji zadań objętych programem wieloletnim, znak sprawy: DZPUCK.262.131.2023, wartość zamówienia: 2.500.000,00 zł (netto), prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego;
- Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlano-instalacyjnych w formule „zaprojektuj i wybuduj” na potrzeby realizacji zadań objętych programem wieloletnim wraz z dostawą kluczowego wyposażenia, znak sprawy: DZPUCK.262.026.2024, prowadzone w trybie dialogu konkurencyjnego.

oraz 3 postępowania w zakresie zakupów towarów i usług o wartości poniżej 130.000 zł, tj.:

- Usługa wsparcia i doradztwa technicznego dla UCK WUM w związku z realizacją programu wieloletniego, znak: 6/DPI/2022, wartość zamówienia: 123.000 zł (netto), tryb udzielenia zamówienia: zapytanie ofertowe;
- Opracowanie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz uzyskanie w imieniu Zamawiającego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w związku z realizacją programu wieloletniego, znak: RSKDJ.01.2023, wartość zamówienia: 26.000 zł (netto), tryb udzielenia zamówienia: zapytanie ofertowe;
- Przeprowadzenie kompleksowej inwentaryzacji pawilonu nr 6 i 17 Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus na potrzeby realizacji koncepcji projektowych i Programu Funkcjonalno-Użytkowego w ramach programu wieloletniego, znak: RSKDJ.01.2024, wartość zamówienia: 119.000,00 zł (netto), tryb udzielenia zamówienia: zapytanie ofertowe.

Kontroli poddanych zostało 83%, przeprowadzonych przez UCK WUM w ramach realizacji Umowy, postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowań dotyczących zakupów towarów i usług o wartości poniżej 130.000 zł. Badaniem nie objęto postępowania przeprowadzanego w trybie dialogu konkurencyjnego⁵⁷, z uwagi na jego

⁵³ Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm., dalej jako: „ustawa Pzp”.

⁵⁴ dalej jako: „Regulamin zakupu towarów i usług poniżej 130.000 zł (netto)”.

⁵⁵ w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w UCK WUM oraz Regulaminu udzielania w

⁵⁶ dalej również jako: „PFU”.

⁵⁷ znak: DZPUCK.262.026.2024.

wstrzymanie⁵⁸. Według stanu na dzień 8 maja 2025 r. Jednostka oczekiwała na stanowisko Stołecznego Konserwatora Zabytków, ponownie rozpoznającego sprawę w przedmiocie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego, polegającego na podniesieniu jakości i dostępności świadczeń medycznych w UCK WUM – Szpitalu Klinicznym Dzieciątka Jezus, tj. budowie nowego budynku szpitalnego oraz budowie i rozbudowie istniejących budynków i infrastruktury technicznej na terenie działki ewidencyjnej nr 9 z obrębu 2-01-02 położonej u zbiegu ulic Lindleya i Oczki w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy. Jak wyjaśniło UCK WUM, po wydaniu ww. rozstrzygnięcia możliwe będzie procedowanie sprawy przez Prezydenta m.st. Warszawy w zakresie wydania decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego, dzięki czemu możliwa będzie kontynuacja działań na poziomie dialogu konkurencyjnego.

W dniu 12 maja 2025 r., a więc już po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce, UCK WUM przekazało postanowienie Stołecznego Konserwatora Zabytków o nieuzgodnieniu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na podniesieniu jakości i dostępności świadczeń medycznych w UCK WUM – Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus, dalej również jako: „SKDJ”, tj. budowie nowego budynku szpitalnego oraz przebudowie i rozbudowie istniejących budynków i infrastruktury technicznej na terenie działki ewidencyjnej nr 9 z obrębu 2-01-02 położonej u zbiegu ulic Lindleya i Oczki w Dzielnicy Ochota w Warszawie, o czym szerzej w dalszej części Dokumentu.

3.1. Zakupy towarów i usług poniżej 130.000 zł.

3.1.1. Usługa wsparcia i doradztwa technicznego dla UCK WUM w związku z realizacją programu wieloletniego, znak: 6/DPI/2022.

Procedura udzielenia zamówienia poprzedzona została pisemnym wnioskiem o zgodę na realizację zamówienia o wartości poniżej 130.000 zł, dalej jako: „Wniosek”⁵⁹ z 31 maja 2022 r., który zawierał elementy wskazane w § 4 ust. 2 regulaminu zakupu towarów i usług poniżej 130.000 zł (netto). Zgodnie z treścią § 4 ust. 3 pkt 4 regulaminu zakupu towarów i usług poniżej 130.000 zł (netto) – wniosek zostaje zatwierdzony przez Kierownika Zamawiającego jako zatwierdzenie do realizacji. Jednocześnie jak wskazano w § 3 ust. 4 ww. regulaminu, każda z osób wskazanych w ust. 3 może pisemnie upoważnić osobę do zatwierdzenia wniosku we właściwym zakresie. UCK WUM nie przedstawiło upoważnienia dla Zastępcy Dyrektora UCK WUM ds. Administracyjno-Technicznych uprawniającego do zatwierdzenia wniosku do realizacji.

Jak wskazano w uzasadnieniu Wniosku – realizacja zamówienia była niezbędna z uwagi na konieczność zapewnienia **wsparcia merytorycznego** UCK WUM na etapie procesu związanego z wszelkimi czynnościami dotyczącymi zlecenia usług przeprowadzenia wielobranżowej inwentaryzacji obiektów w lokalizacji SKDJ, na etapie przedprojektowym inwestycji oraz wsparcie i doradztwo techniczne w czynnościach związanych z uzyskaniem **decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego**, w szczególności przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia oraz wsparcie i doradztwo techniczne na etapie sporządzenia dokumentacji przetargowej w celu udzielenia przez UCK WUM zamówień na realizację usług związanych z uzyskaniem ww. decyzji oraz projektu koncepcyjnego wraz z wizualizacją, sporządzenie programu funkcjonalno-użytkowego. Zakres zamówienia obejmował również sporządzanie projektów pism, wniosków, występowanie w imieniu UCK WUM w sprawach związanych z inwestycją, doradztwo techniczne, wsparcie formalne i merytoryczne UCK WUM w sprawach związanych z wszelkimi niezbędnymi uzgodnieniami z gestorami sieci () oraz uzgodnieniami z Wojewódzkim Mazowieckim Konserwatorem Zabytków na etapie przedprojektowym inwestycji, sporządzanie opinii technicznych na wniosek UCK WUM.

⁵⁸ Pismo z dnia 1 kwietnia 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.12.MT.

⁵⁹ Zgodnie z § 4 ust. 1 regulaminu zakupu towarów i usług poniżej 130.000 zł (netto).

Zapytanie ofertowe zostało przekazane w dniu 19 maja 2022 r. do trzech potencjalnych wykonawców, w odniesieniu do których, w wyniku przeprowadzonego rozeznania rynku w przedmiocie zamówienia uznano, że dysponują niezbędnym doświadczeniem, wiedzą techniczną oraz potencjałem osobowym pozwalającym podjąć się realizacji zamówienia, tj. do [REDAKTOWANE]

W następstwie powyższego do upływu terminu składania ofert złożone zostały dwie oferty. We Wniosku wskazano, cyt.: „z przyczyn obiektywnych nie jest możliwe pozyskanie na obecnym etapie trzech ofert, bez ponowienia postępowania. Z uwagi na pilny charakter zamówienia, ponowienie postępowania nie jest w interesie Zamawiającego, w szczególności, że ponowienie również nie gwarantuje pozyskania co najmniej trzech ofert z rynku”.

Zaproponowano wybór oferty [REDAKTOWANE]. Powyższe było zgodne z § 4 ust. 7 regulaminu zakupu towarów i usług poniżej 130.000 zł (netto), z treści którego wynikało, że zamówienia, których wartość szacunkowa przekracza w roku kwotę 25.000 zł (netto), ale jest mniejsza lub równa 130.000 zł (netto) udzielane są poprzez wybór najkorzystniejszej oferty dostępnej na rynku spośród co najmniej trzech pozyskanych ofert, chyba że z przyczyn obiektywnych nie jest możliwe pozyskanie trzech ofert.

Szacunkową wartość zamówienia obliczono na podstawie rozeznania rynku, w oparciu o opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udziałnych zamówieniach na pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestycyjnego w obiektach ochrony zdrowia, obiektach użyteczności publicznej, na okres co najmniej 6 miesięcy w 2022 r.⁶⁰.

W dniu 14 czerwca 2022 r. zawarta została [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] z siedzibą w Warszawie, której przedmiotem było świadczenie na rzecz UCK WUM usług wsparcia i doradztwa technicznego w związku z realizacją programu wieloletniego. Zakres zamówienia obejmował wsparcie UCK WUM na etapie procesu związanego z wszelkimi czynnościami dotyczącymi zlecenia usług przeprowadzenia wielobranżowej inwentaryzacji obiektów w lokalizacji SKDJ na etapie przedprojektowym inwestycji oraz czynny udział w czynnościach związanych z uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego⁶¹.

⁶⁰ Z powyższego w dniu 27 kwietnia 2022 r. sporządzona została notatka.

⁶¹ W szczególności: 1. Przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia oraz wsparcie i doradztwo techniczne na etapie sporządzenia dokumentacji przetargowej w celu udzielenia przez UCK WUM zamówień na realizację usług związanych z uzyskaniem w szczególności: a) badań podłoża gruntowego wraz z opinią geotechniczną; b) projektu geotechnicznego; c) badań zoologicznych; d) ekspertyzy ornitologicznej i chiropterologicznej; e) analizy/ opinii/ oceny w zakresie potencjalnego znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (o ile będzie wymagany); f) inwentaryzacji zieleni; g) inwentaryzacji budynku głównego (nr 20) oraz budynków nr 1, 1a, 2 pod kątem planowanej przebudowy/ remontu; h) inwentaryzacji sieci gazowych, ciepłowniczych, teleinformatycznych, sieci przeciwpożarowej i alarmowej, zasilania energetycznego i infrastruktury wodno-kanalizacyjnej; i) inwentaryzacji terenu pod budowę nowego budynku wraz z dokumentacją obiektów do rozbiórki oraz do częściowej rozbiórki; j) mapy do celów projektowych; k) innych badań/ analiz/ ekspertyz/ opinii lub ocen technicznych niezbędnych na etapie przedprojektowym na potrzeby uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. 2. Występowanie na każde żądanie Zamawiającego w charakterze eksperta/ biegłego na etapie realizacji postępowań przetargowych dla zamówień na realizację ww. usług, w tym wsparcie merytoryczne Zamawiającego w przygotowaniu odpowiedzi na ewentualne zapytania oferentów w tych postępowaniach; 3. Zakres zamówienia obejmował również nadzorowanie i udział w odbiorze przez UCK WUM ww. usług;

Zgodnie z postanowieniami umowy [REDAKTOWANE], Wykonawca zobowiązał się do świadczenia usług określonych w zakresie przedmiotu umowy w terminie: do zakończenia wszystkich czynności inwentaryzacyjnych, o których mowa w pkt 2.4. lit a zapytania ofertowego oraz uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz do upływu terminu składania ofert w postępowaniu przetargowym na sporządzenie projektu koncepcyjnego z wizualizacją/ sporządzenie programu funkcjonalno-użytkowego, lecz nie dłużej niż 10 miesięcy od dnia podpisania umowy.

UCK WUM wyjaśniło, że w ramach umowy [REDAKTOWANE] zrealizowano kompleksową usługę doradczą-inżynierską obejmującą w pierwszej kolejności przeprowadzenie szczegółowej analizy dokumentacji technicznej terenu SKDJ oraz budynków objętych programem, analizy uzyskanych przed 2022 r. decyzji i pozwoleń administracyjnych związanych z infrastrukturą SKDJ, włącznie z dokumentacją powykonawczą inwestycji zakończonych, dostępną dokumentacją techniczną archiwalną, decyzjami o lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o pozwoleniach na budowę oraz dokumentację związaną z procedurami środowiskowymi, a także przeprowadzone zostały wizje lokalne i oględziny obiektu. Na podstawie przeprowadzonych analiz opracowane zostały kompleksowe rekomendacje eksperckie dotyczące zakresu prac inwentaryzacyjnych wraz z wyszczególnieniem zakresu rekomendowanych do wykonania czynności/badań/uzgodnień/opinii/ekspertyz. W ramach umowy opracowana została również część dokumentacji niezbędnej do ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiocie opracowania pełnoprzeglądowej inwentaryzacji budowlanej w standardzie BIM, tj.: propozycje zapisów OPZ, EIR⁶², SWZ oraz rekomendacje dotyczące zapisów SWZ i PPU⁶³.

Płatność z tytułu realizacji umowy nr DPI.06.2022 została sfinansowana ze środków Ministra Zdrowia w ramach realizacji Umowy.

Tabela 2. Przekazane i wydatkowane środki finansowe (w PLN) z tytułu realizacji Umowy w ramach zamówienia 6/DPI/2022.

Środki Ministra Zdrowia		Środki wydatkowane		Zakres rzeczowy/ Nr grupy kosztów
data przekazania:	kwota:	faktura Vat:	data zapłaty:	Prace przygotowawcze, projektowe, obsługa inwestorska oraz

4. Dodatkowo zakres zamówienia obejmował również: a) doradztwo techniczne oraz wsparcie formalne i merytoryczne Zamawiającego w realizacji zadań związanych z inwestycją na etapie przedprojektowym, w szczególności sporządzanie projektów pism/ wniosków bądź występowanie w imieniu UCK WUM do organów administracji państwowej, w szczególności organów administracji architektoniczno-budowlanej i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawach związanych z Inwestycją; b) doradztwo techniczne oraz wsparcie formalne i merytoryczne Zamawiającego w sprawach związanych z wszelkimi niezbędnymi uzgodnieniami z gestorami sieci [REDAKTOWANE] oraz uzgodnieniami z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków na etapie przedprojektowym Inwestycji; c) sporządzanie opinii technicznych na wniosek Zamawiającego; d) informowanie Zamawiającego z odpowiednim wyprzedzeniem o wszelkich problemach w realizacji usług wraz z przedstawieniem informacji o podjętych działaniach zapobiegawczych i naprawczych bądź propozycjach tych działań; e) organizację i prowadzenie cotygodniowych spotkań koordynacyjnych z Zamawiającym; f) przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia oraz wsparcie i doradztwo techniczne na etapie sporządzenia dokumentacji przetargowej w celu udzielenia przez UCK WUM zamówienia na sporządzenie projektu koncepcyjnego wraz z wizualizacją, sporządzenie programu funkcjonalno-użytkowego oraz udział w przygotowaniu odpowiedzi na zapytania oferentów w danym postępowaniu przetargowym.

⁶² Environmental Impact Report – raport o oddziaływaniu na środowisko.

⁶³ Projektowe Postanowienia Umowy.

08.08.2022 r.	30.258,00	FAS/9/07/2022 ⁶⁴ 15.129,00	22.08.2022 r.	ewentualne szkolenia i rozruch technologiczny.
		FAS/10/08/2022 ⁶⁵ 15.129,00	19.09.2022 r.	
21.10.2022 r.	60.516,00	FAS/11/09/2022 ⁶⁶ 15.129,00	17.10.2022 r.	
		FAS/13/10/2022 ⁶⁷ 15.129,00	17.11.2022 r.	
		FAS/19/11/2022 15.129,00 ⁶⁸	11.12.2022 r.	
		FAS/21/12/2022 15.129,00 ⁶⁹	30.12.2022 r.	
Łącznie:	90.774,00	90.774,00	-	

3.1.2. Opracowanie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz uzyskanie w imieniu Zamawiającego Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach, w związku z realizacją programu wieloletniego, znak: RSKDJ.01.2023.

Procedura udzielenia zamówienia poprzedzona została Wnioskiem z 30 czerwca 2023 r., który zawierał elementy określone w § 4 ust. 2 regulaminu zakupu towarów i usług poniżej 130.000 zł (netto). Wniosek zawierał określone w ww. regulaminie zakupów akceptacje i zgodę na realizację zamówienia.

Jak wskazano w uzasadnieniu Wniosku, zakres zamówienia obejmował:

- przygotowanie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia obejmującej zakresem realizację wszystkich zadań objętych programem wieloletnim,
- przygotowanie kompletnego wniosku o uzyskanie **decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach** oraz prowadzenia w imieniu UCK WUM procedury we właściwym Urzędzie od momentu uzyskania ww. decyzji lub innego dokumentu pozwalającego na uzyskanie w przyszłości decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- przekazanie UCK WUM opracowania w formie tradycyjnej, papierowej oraz elektronicznej – edytowalnej i nieedytowalnej, opatrzonej podpisem elektronicznym, pliki kalkulacyjne w otwartym pliku bez haseł i zabezpieczeń na pamięci przenośnej i mailem na wskazany adres.

Jak wynikało z przekazanej przez UCK WUM dokumentacji, zapytanie ofertowe zostało przekazane w dniach 13-20 czerwca 2023 r. do czterech wykonawców, w odpowiedzi na powyższe wpłynęły 3 oferty od:

Wybrano ofertę

UCK WUM wyjaśniło, że ww. postępowanie było etapem następczym w stosunku do doradztwa, które objęte było zamówieniem DPI.06.2022. Wyłoniony w ramach postępowania RSKDJ.01.2023, wykonawca był zobowiązany do opracowania Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz wystąpienia w imieniu Zamawiającego z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

W dniu 11 lipca 2023 r. pomiędzy UCK WUM a [redacted] zawarta została umowa

⁶⁴ Za okres: 14.06. – 13.07.2022 r.

⁶⁵ Za okres: 14.07. – 13.08.2022 r.

⁶⁶ Za okres: 14.08. – 13.09.2022 r.

⁶⁷ Za okres: 14.09. – 13.10.2022 r.

⁶⁸ Za okres: 14.10. – 13.11.2022 r.

⁶⁹ Za okres: 14.11. – 13.12.2022 r.

Nr RSKDJ.01.2023, w ramach której Wykonawca zobowiązał się do realizacji na rzecz Zamawiającego usługi przygotowania Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz uzyskania w imieniu Zamawiającego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z realizacją programu wieloletniego⁷⁰.

Należy zauważyć, że w komparycji ww. umowy podano błędnie stanowisko Pana Marcina Rodzoś, który w imieniu UCK WUM podpisywał umowę. Wskazano bowiem, że jest on p.o. Dyrektora ds. Technicznych UCK WUM. Tymczasem, od dnia 1 kwietnia 2023 r. zajmował stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Technicznych. Dokumentem upoważniającym Pana Marcina Rodzoś do podpisania ww. umowy było pełnomocnictwo z dnia 24 listopada 2022 r. o znaku DOP.012.175.2022.1. do podejmowania w podległym zakresie uzasadnionych decyzji zakupowych na podstawie faktycznych potrzeb UCK WUM, akceptowania wniosków o realizację zakupów oraz do akceptowania i podpisywania dokumentów realizowanych na podstawie Regulamin zakupu towarów i usług poniżej 130.000 zł (netto).

W dniu 24 maja 2024 r. Prezydent m.st. Warszawy wydał decyzję Nr 227/OŚ/2024⁷¹ **umarzającą w całości postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach** dla przedsięwzięcia pn. „*Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych na UCK WUM-SKDJ*” polegającego na budowie nowego budynku szpitalnego oraz przebudowie i rozbudowie istniejących budynków i infrastruktury technicznej na części działki ewidencyjnej nr 9 obręb 2-01-02 przy ul. Lindleya 4 w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy, z uwagi na fakt, że ww. inwestycja nie osiąga progów kwalifikujących je do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj. określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko⁷², a co za tym idzie nie stanowi przedsięwzięcia, o którym mowa w ww. rozporządzeniu. Planowana inwestycja nie jest przedsięwzięciem określonym w art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko⁷³, wobec czego

⁷⁰ Zakres zamówienia obejmował: kompleksowe przygotowanie wniosku o uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji, w tym szczególnie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia. Po przygotowaniu Wniosku Wykonawca był zobowiązany do reprezentowania Zamawiającego w postępowaniu w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym udzielając wszelkich wyjaśnień, uzupełnień których będzie wymagać odpowiedni dla procedury urząd, aby uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji bądź inne ostateczne rozstrzygnięcie właściwego organu. Przedmiot umowy obejmował: sporządzenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia i wszystkimi wymaganymi załącznikami, reprezentowanie Zamawiającego w trakcie postępowania w sprawie ww. decyzji, mające na celu jej uzyskanie, udzielanie wsparcia Zamawiającemu w trakcie postępowania w sprawie ww. decyzji, jak: udzielanie konsultacji, opinii, odpowiedzi na pytania dotyczące opracowanej dokumentacji w ramach zamówienia, sporządzenie projektów pism, aktualizacji opracowań, wnoszenie poprawek i uzupełnień mających na celu zapewnienie zgodności dokumentacji z wymogami prawa i oczekiwaniami Zamawiającego oraz zgłaszaniem za pośrednictwem Zamawiającego przez instytucje zaangażowane w ocenę dokumentacji, udział i reprezentowanie Zamawiającego podczas spotkań związanych z decyzją i kwestiami związanymi bezpośrednio z realizacją inwestycji w oparciu o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jak również przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do wszelkich dokumentów wytworzonych w ramach umowy, czy udzielenie Zamawiającemu rękojmi za wady i gwarancję jakości.

⁷¹ Znak: OŚ-IV-Ull.6220.124.2023.KAM.

⁷² Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn.zm.

⁷³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn.zm.

uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji nie jest wymagane.

Płatność z tytułu realizacji umowy nr RSKDJ.01.2023 została sfinansowana ze środków Ministra Zdrowia w ramach realizacji Umowy.

Tabela 3. Przekazane i wydatkowane środki finansowe (w PLN) z tytułu realizacji Umowy w ramach zamówienia RSKDJ.01.2023.

Środki Ministra Zdrowia		Środki UCK WUM	Środki wydatkowane		Zakres rzeczowy/ Nr grupy kosztów
data przekazania:	kwota:		faktura Vat:	data zapłaty:	Prace przygotowawcze, projektowe, obsługa inwestorska oraz ewentualne szkolenia i rozruch technologiczny. 7
31.10.2023 r.	1.034.320,00 zł ⁷⁴		Faktura nr 01/10/2023 ⁷⁵ 20.800,00 zł.	06.12.2023 r.	
11.06.2024 r.	927.700,00 zł ⁷⁶ Środki finansowe w kwocie 5.200,00 zł zostały zwrócone Ministrowi Zdrowia w dniu 06.12.2024 r.	5.200,00 zł Kwota	Faktura nr 01/06/2024 ⁷⁷ 5.200,00 zł.	25.07.2024 r.	
Łącznie:	1.962.02,00 zł 1.956.820,00 zł – po zwrocie środków do Ministerstwa Zdrowia.	5.200,00 zł.	26.000,00 zł.	-	

3.1.3. Przeprowadzenie kompleksowej inwentaryzacji pawilonu nr 6 i 17 Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus na potrzeby realizacji koncepcji projektowych i Programu Funkcjonalno-Użytkowego w ramach programu wieloletniego, znak: RSKDJ.01.2024.

Procedura udzielenia zamówienia poprzedzona została Wnioskiem z 22 kwietnia 2024 r., który zawierał elementy określone w § 4 ust. 2 regulaminu zakupu towarów i usług poniżej 130.000 zł (netto). Jak wynikało z treści Wniosku, kwota przewidziana na realizację zamówienia nie została przewidziana w planie finansowym. Koszt realizacji zamówienia miał zostać pokryty z budżetu programu wieloletniego w ramach grupy kosztów 7 – prace przygotowawcze, projektowe, obsługa inwestorska oraz ewentualnie szkolenia i rozruch techniczny. Wniosek zawierał akceptacje osób, wskazanych w ww. regulaminie.

UCK WUM przedstawiło pełnomocnictwo o znaku DOP.012.143.2022.1 z 10 października 2022 r., udzielone Kierownikowi Działu Zaopatrzenia, uprawniające tę

⁷⁴ Środki finansowe przekazane przez Ministra Zdrowia przeznaczone również na zapłatę wynagrodzenia dla [REDAKTOWANE] – Faktura nr 2/11/2023 i Faktura nr 9/12/2023.

⁷⁵ Data wystawienia: 30.10.2023 r. – przygotowanie Karty Inwestycji Przedsięwzięcia i złożenie w imieniu UCK WUM kompletnego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

⁷⁶ Środki finansowe przekazane przez Ministra Zdrowia przeznaczone również na zapłatę wynagrodzenia wykonawcy [REDAKTOWANE] – Faktura nr 27/03/2024/IBG_P.

⁷⁷ Data wystawienia: 14.06.2024 r. – z tytułu uzyskania decyzji o umorzeniu postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

osobę do wyrażania zgody na realizację zamówienia. W związku z tym należy uznać, że zgoda na realizację zamówienia została udzielona przez osobę właściwie umocowaną.

W uzasadnieniu Wniosku wskazano, że potrzeba przeprowadzenia inwentaryzacji *wynikła obecnie* i może być przeprowadzona niezależnie od poprzedniego zamówienia na tę usługę. Wskazano, że nie ma potrzeby wykonania zamówienia dodatkowego z dotychczasowym wykonawcą i zamówienie może być wykonane odrębnie, niezależnie od poprzedniego postępowania, bez potrzeby zastosowania art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż nie zachodzą przesłanki upoważniające zlecenie dodatkowych prac obecnemu wykonawcy, z którym zawarta został umowa w 2023 r. Jak wskazano w uzasadnieniu – inwentaryzacja budynku jest wymagana do prawidłowego wykonania koncepcji wielobranżowej i PFU przez wykonawcę umowy DZPUCK.262.131.607.2023 Pawilon nr 6 i 17 SKDJ nie były objęte pracami inwentaryzacyjnymi realizowanymi w ramach umowy DZPUCK.262.186.2022.190.2023., gdyż potrzeby ich inwentaryzacji nie dało się przewidzieć w trakcie planowania i realizacji umowy DZPUCK.262.186.2022.190.2023., natomiast potrzeba inwentaryzacji wyniknęła w trakcie realizacji umowy DZPUCK.262.131.607.2023. Termin realizacji zamówienia miał wynosić 90 dni.

UCK WUM wyjaśniło⁷⁸, że inwentaryzacja pawilonów nr 6 i nr 17 nie stanowiła rozszerzenia zamówienia, bowiem nie warunkowała wykonania zamówienia podstawowego, wobec czego mogła stanowić zamówienie odrębne. Pawilony nr 6 i nr 17 nie zostały objęte pracami inwentaryzacyjnymi realizowanymi w ramach umowy DZPUCK.262.186.2022.190.2023, w związku z tym, że w momencie opracowania opisu przedmiotu zamówienia, a następnie procedowania udzielenia zamówienia w ramach prowadzonego postępowania, koncepcja realizacji zadania inwestycyjnego przewidywała inną lokalizację łącznika komunikującego nowy budynek z budynkiem głównym szpitala. Potrzeba włączenia pawilonów nr 6 i nr 17 w zakres opracowań inwentaryzacyjnych, związanych z realizacją programu wieloletniego (a tym samym przeprowadzenia dokładnej inwentaryzacji), pojawiła się na etapie prac koncepcyjnych i projektowych związanych wykonaniem Programu Funkcjonalno-Użytkowego (przedmiot umowy nr DZPUCK.262.131.607.2023).

Oferty potencjalnych wykonawców pozyskane zostały w wyniku zapytania ofertowego przedstawionego telefonicznie i przekazane zostały na wskazany przez UCK WUM adres mailowy. Ze złożonego zapytania ofertowego nie została sporządzona notatka służbowa. Jak wyjaśnił UCK WUM⁷⁹, sporządzenie notatki nie jest wymagane zgodnie z treścią Regulaminu zakupu towarów i usług poniżej 130.000 zł (netto). Należy zauważyć, że § 4 ust. 11 Regulaminu zakupu towarów i usług poniżej 130.000 zł (netto), wskazuje, że dopuszczalne jest zastosowanie zapytania ofertowego innego niż wzór zapytania ofertowego (załącznik nr 3 do ww. Regulaminu), pod warunkiem, że zawiera co najmniej: nazwę zamawiającego, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, termin i warunki realizacji zamówienia, kryteria oceny ofert. Wobec powyższego zapisy Regulaminu zakupu towarów i usług poniżej 130.000 zł (netto) określają wyłącznie możliwość odstąpienia od zastosowania zapytania ofertowego innego niż wzór załączony do ww. Regulaminu, a nie na dokonanie zapytania ofertowego w innej formie np. ustnej. Gdyby natomiast przyjąć, że zapytanie ofertowe mogło być przedstawione w formie ustnej (telefonicznej) w ocenie kontrolujących z takiego zapytania ofertowego powinno zostać udokumentowane w formie notatki służbowej.

Brak sporządzenia notatki służbowej należy ocenić jako działanie uchybiające kryterium rzetelności.

Szacunkowa wartość zamówienia określona została na podstawie rozeznania rynku w drodze zapytań telefonicznych skierowanych do dwóch podmiotów wyspecjalizowanych w ww. zakresie i uzyskanych od nich wstępnych, przedziałowych

⁷⁸ Pismo z dnia 25 marca 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.9.MT.

⁷⁹ Pismo z dnia 8 maja 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.22.MT.

ofert cenowych, tj. [REDAKTOWANE] Z powyższego sporządzona została notatka służbowa.

W dniu [REDAKTOWANE] zawarta została umowa [REDAKTOWANE] pomiędzy UCK WUM a [REDAKTOWANE], której przedmiotem było kompleksowe przygotowanie inwentaryzacji budowlanej budynków pawilonów nr 6 i nr 17 na potrzeby realizacji koncepcji projektowych i Programu Funkcjonalno-Użytkowego realizowanych w ramach inwestycji.

Należy zauważyć, że w treści ww. umowy nie wskazano daty z jaką umowa została zawarta. Data 22 kwietnia 2024 r. jest datą wskazaną przez UCK WUM jako data podpisania umowy. Dodatkowo należy zauważyć, że podobnie jak w przypadku postępowania oznaczonego jako RSKDJ.01.2023, w komparycji umowy błędnie podano stanowisko Pana Marcina Rodzoś, który w imieniu UCK WUM podpisywało umowę, wskazując, że jest on p.o. Dyrektora ds. Technicznych UCK WUM. Tymczasem, od dnia 1 kwietnia 2023 r. zajmował stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Technicznych. Do podpisania umowy Pan Marcin Rodzoś został umocowany pełnomocnictwem z dnia 22 listopada 2023 r. o znaku: DOP.012.162.2023.1.

Brak wskazania daty zawarcia umowy należy ocenić jako brak należytej staranności ze strony UCK WUM, Wprawdzie brak wskazania daty w umowie nie powoduje jej nieważności, może natomiast utrudniać ustalenie terminu jej obowiązywania czy wykonania zobowiązania. Błędne określenie w komparycji umowy stanowiska Pana Marcina Rodzosia należy ocenić jako brak należytej staranności w zakresie opracowywania ww. dokumentu.

Tabela 4. Przekazane i wydatkowane środki finansowe (w PLN) z tytułu realizacji Umowy w ramach zamówienia RSKDJ.01.2024.

Środki Ministra Zdrowia		Środki wydatkowane		Zakres rzeczowy/ Grupa kosztów
data przekazania:	kwota:	faktura Vat:	data zapłaty:	Prace przygotowawcze, projektowe, obsługa inwestorska oraz ewentualne szkolenia i rozruch technologiczny.
23.09.2024 r.	146.370,00 zł	Faktura nr 1/08/2024/[REDAKTOWANE] ⁸⁰ 146.370,00 zł	21.10.2024 r.	
Łącznie:	146.370,00 zł	146.370,00 zł	-	
				7

4. Stosowanie przepisów ustawy Pzp oraz dokonywanie zakupów towarów i usług o wartości równej lub powyżej 130.000 zł.

W ramach kontroli zamówień publicznych przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą zbadano postępowania przeprowadzone w ramach Umowy w 2022 r i w 2023 r.

W odniesieniu do powyższego ustalano jak poniżej.

Postępowania poddane badaniu zostały poprzedzone wnioskiem o zamówienie publiczne sporządzonym na formularzu, zgodnym z wzorem określonym w Regulaminie udzielania zamówień. Wnioski zawierały wymagane podpisy potwierdzające ich akceptację, w tym akceptację Kierownika Działu Zamówień Publicznych oraz akceptację Głównego księgowego. Wnioski zostały zatwierdzone przez osobę upoważnioną przez Kierownika Zamawiającego.

⁸⁰ Data wystawienia: 8 sierpnia 2024 r.

Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, dokonywano analizy potrzeb i wymagań, o której mowa w art. 83 ustawy Pzp. Przedmiotowa analiza każdorazowo stanowiła załącznik do wniosku o wszczęcie postępowania.

Wszystkie postępowania zostały przygotowane i przeprowadzone przez komisje przetargowe. Komisje miały charakter doraźny, ich skład każdorazowo został zatwierdzony przez osobę upoważnioną.

We wszystkich postępowaniach stosowne oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp (oświadczenie o braku konfliktu interesów) oraz art. 56 ust. 3 ustawy Pzp (oświadczenie o niekaralności) złożyły wszystkie osoby podejmujące czynności, tj.: kierownik zamawiającego, pracownicy zamawiającego, którym kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, członkowie komisji przetargowej.

W poddanych badaniu postępowaniach, prawidłowo dokonywano ustalenia wartości zamówienia.

We wszystkich postępowaniach o udzielenie zamówienia określono, zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp formę komunikacji z wykonawcami jako odbywającą się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, poprzez wskazanie adresu strony internetowej, jak również zgodnie z art. 67 ustawy Pzp dopełniono obowiązków informacyjnych dotyczących stosowanych środków komunikacji elektronicznej, poprzez zamieszczenie w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia informacji o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami oraz informacji o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej.

W ramach postępowań przestrzegano zasady jawności poprzez publikację ogłoszeń: o zamówieniu, o zmianie zamówienia, o wyniku postępowania oraz o wykonaniu umowy, odpowiednio w Biuletynie Zamówień Publicznych, Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Każdorazowo, specyfikacja warunków zamówienia, dalej jako: „SWZ” zawierała informacje określone w art. 281 ustawy Pzp oraz zapewniono na stronie internetowej prowadzonych postępowań bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do SWZ.

W ramach prowadzonych postępowań przestrzegano zasad dotyczących otwarcia i oceny ofert, a najpóźniej przed otwarciem ofert udostępniano na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierzano przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. Po otwarciu ofert, każdorazowo udostępniano informację o nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte, a także cenach lub kosztach zawartych w ofertach, jak stanowi art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonywano zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert opisanych w sposób jednoznaczny i zrozumiały, zgodnie z art. 240 ust. 1 ustawy Pzp. Realizując regulacje art. 253 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty informowano wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, a także o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W zakresie zawierania umów z dostawcami/usługodawcami wyłoniionymi w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, przestrzegano terminu zawarcia umowy określonego w art. 264 ustawy Pzp.

Dokumentowano również przebieg poddanych badaniu postępowań o udzielenie zamówienia, sporządzając w ich toku protokół postępowania wraz z załącznikami, zgodny pod względem formy i treści z wymogami rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy

i Technologii z dnia z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁸¹.

Tabela 5. Przekazane i wydatkowane środki finansowe (w PLN) z tytułu realizacji Umowy w ramach zamówienia DZPUCK.262.186.2022.

Środki Ministra Zdrowia		Środki wydatkowane		Zakres rzeczowy/ Grupa kosztów
data przekazania:	kwota:	faktura Vat:	data zapłaty:	Prace przygotowawcze, projektowe, obsługa inwestorska oraz ewentualne szkolenia i rozruch technologiczny. 7
18.07.2023 r.	66.543,00 zł	Faktura VAT 2/10/2023 ⁸² 66.543,00 zł	19.12.2023 r.	
31.10.2023 r.	1.034.320,00 zł	Faktura VAT 2/11/2023 ⁸³ 29.520,00 zł	27.12.2023 r.	
22.12.2023 r.	615.000,00 zł	Faktura VAT 9/12/2023 ⁸⁴ 984.000,00 zł	28.12.2023 r.	
Łącznie:	1.715.863,00 zł ⁸⁵	1.080.063,00 zł	-	

Tabela 6. Przekazane i wydatkowane środki finansowe (w PLN) z tytułu realizacji Umowy w ramach zamówienia DZPUCK.262.131.2023.

Środki Ministra Zdrowia		Środki wydatkowane		Zakres rzeczowy/ Grupa kosztów
data przekazania:	kwota:	faktura Vat:	data zapłaty:	Prace przygotowawcze, projektowe, obsługa inwestorska oraz ewentualne szkolenia i rozruch technologiczny. 7
11.06.2024 r.	927.700,00 zł	Faktura nr 39/12/2023/IBG_P ⁸⁶ 615.000,00 zł	28.12.2023 r.	
05.07.2024 r.	1.000.000,00 zł	Faktura nr 27/03/2024/IBG_P ⁸⁷ 922.500,00 zł	20.05.2024 r.	
		Faktura nr 36/06/2024/IBG_P ⁸⁸ 1.000.000,00 zł	23.07.2024 r.	
Łącznie:	1.927.700,00 zł ⁸⁹	2.537.500,00 zł	-	

⁸¹ Dz. U. poz. 2434.

⁸² Data wystawienia 18 października 2023 r.

⁸³ Data wystawienia 14 listopada 2023 r.

⁸⁴ Data wystawienia 27 grudnia 2023 r.

⁸⁵ Środki finansowe przekazane przez Ministra Zdrowia przeznaczono również na zapłatę wynagrodzenia wykonawcy [REDAKTOWANE] – Faktura nr 39/12/2023/IBG_P oraz [REDAKTOWANE] – Faktura nr 01/10/2023.

⁸⁶ Data wystawienia 22 grudnia 2023 r.

⁸⁷ Data wystawienia 18 marca 2024 r.

⁸⁸ Data wystawienia 25 czerwca 2024 r.

⁸⁹ Środki finansowe przekazane przez Ministra Zdrowia przeznaczono również na zapłatę wynagrodzenia wykonawcy [REDAKTOWANE] – Faktura nr 01/06/2024.

Wobec powyższego, nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. Cele inwestycji przewidziane w harmonogramie rzeczowo-finansowym.

UCK WUM przedstawiło zestawienie tabelaryczne zawierające cele inwestycji, których realizację zaplanowano w harmonogramie rzeczowo-finansowym – zgodnie z postanowieniami Umowy, cele inwestycji, które zostały zrealizowane w okresie objętym kontrolą, oraz koszty realizacji Umowy – zaplanowane i wydatkowane.

Tabela 7. Przewidywane (zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym) i zrealizowane cele inwestycji w okresie objętym kontrolą oraz koszty (w PLN) realizacji inwestycji planowane i faktycznie wydatkowane⁹⁰.

rok	Zaplanowane cele inwestycji przewidziane w harmonogramie rzeczowo-finansowym	Zrealizowane, w okresie objętym kontrolą, cele inwestycji	Koszty realizacji inwestycji	
			zaplanowane	wydatkowane
2022	Usługi doradcze i inżynierskie, prace analityczne, geodezyjne i inwentaryzacyjne.	Zrealizowano zaplanowane cele wyznaczone w zakresie: – usług doradczych i inżynierskich oraz prac analitycznych. Wyłoniony Wykonawca zrealizował kompleksową usługę w okresie od czerwca do grudnia 2022 r., której zakres obejmował: prace analityczne i doradcze, w wyniku których we współpracy z UCK WUM, określony został zakres działań niezbędnych do zrealizowania w ramach wielobranżowej inwentaryzacji terenu (opracowanie eksperckie) ⁹¹ . W wyniku współpracy z Wykonawcą osiągnięto cel w postaci opracowania kompletnej dokumentacji niezbędnej do ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiocie opracowania pełnometrażowej inwentaryzacji budowlanej w standardzie BIM . Wykonawca opracował propozycje zapisów OPZ, EIR, SWZ oraz rekomendacje dotyczące zapisów SWZ i PPU. Postępowanie zostało wszczęte pod koniec grudnia 2022 r. ⁹²	– 1.076.000,00 zł (zgodnie z zapisami Umowy); – 91.000,00 zł (aneks 1 do Umowy).	91.000,00 zł * (zgodnie z harmonogramem).

⁹⁰ Opracowane na podstawie zestawienia tabelarycznego przekazanego przy piśmie z dnia 28 marca 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.11.KŁ.

⁹¹ Usługa wsparcia i doradztwa technicznego dla UCK WUM w związku z realizacją programu wieloletniego pn. **"Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w UCK WUM – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus"**, znak: 6/DPI/2022

⁹² Opracowania pełnobranżowej inwentaryzacji infrastruktury Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus UCK WUM zlokalizowanego przy ul. Lindleya 4 w Warszawie.

2023	Usługi doradcze i inżynierskie, prace analityczne, geodezyjne i inwentaryzacyjne, proces przedprojektowy (opracowanie koncepcji architektonicznej programu funkcjonalno-użytkowego).	Zrealizowano zaplanowane cele wyznaczone w zakresie: – usług doradczych i inżynierskich, prac analitycznych, geodezyjnych i inwentaryzacyjnych oraz częściowo w zakresie procesu przedprojektowego obejmującego opracowanie koncepcji architektonicznej i programu użytkowo funkcjonalnego. Wyłoniony w 2022 r. Wykonawca kompleksowej usługi doradczo-inżynierskiej, która obejmowała wsparcie UCK WUM w działaniach zmierzających do wyłonienia Wykonawcy kompleksowej inwentaryzacji obszaru objętego inwestycją, realizował zakres obowiązków w I kwartale 2023 r. W I kwartale 2023 r. UCK WUM podpisało umowę z Wykonawcą⁹³ wyłonionym w ramach przeprowadzonej procedury przetargowej na wykonanie wielobranżowej inwentaryzacji obszaru inwestycji. W kwietniu 2023 r. Wykonawca rozpoczął realizację procedur inwentaryzacyjnych na terenie inwestycji, obejmujących, jak w szczególności: badania terenowe, inwentaryzację przyrodniczą, skanowanie laserowe budynków objętych inwestycją, inwentaryzację w zakresie zagospodarowania terenu. UCK WUM wskazało, że do końca 2023 r. Wykonawca przekazał komplet dokumentacji z przeprowadzonej inwentaryzacji, a cele założone dla zadania w zakresie inwentaryzacji zostały zrealizowane. W III kwartale 2023 r. UCK WUM zawarło umowę z Wykonawcą,	– 8.275.000,00 zł (zgodnie z treścią Umowy); – 3.985.000,00 zł (aneks 1 do Umowy); – 1.715.863,00 zł (po korekcie dokonanej przez Ministerstwo Zdrowia na wniosek UCK WUM)	1.715.863,00 zł** (zgodnie z harmonogramem)
------	---	--	---	--

⁹³ Opracowania pełnobranżowej inwentaryzacji infrastruktury Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus UCK WUM zlokalizowanego przy ul. Lindleya 4 w Warszawie.

		w przedmiocie opracowania Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia („KIP”)⁹⁴. KIP została opracowana, a w IV kwartale 2023 r. Wykonawca złożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W III kwartale 2023 r. została zawarta umowa z wyłonionym Wykonawcą PFU⁹⁵ w formie dokumentu rozszerzonego o koncepcję funkcjonalno-użytkowo-przestrzenną, koncepcję architektoniczną i instalacyjną wielobranżową. Cele tego zadania – jak wynikało z wyjaśnień UCK WUM – został zrealizowane częściowo. PFU został wykonany i przekazany UCK WUM do końca 2023 r. Natomiast PFU wraz z kompletem koncepcji UCK WUM uzyskał w 2024 r.		
2024	Zmienione aneksem 3 do Umowy: usługi doradcze i inżynierskie obejmujące prace analityczne, proces przedprojektowy (zakończenie prac związanych z opracowaniem: koncepcji wielobranżowej, PFU oraz kosztorysu), obsługę postępowania w trybie dialogu konkurencyjnego, usługi doradcze w zakresie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (uzyskanie decyzji o umorzeniu postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach), złożenie wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji	W 2024 zrealizowano zaplanowane cele w zakresie: usług doradczych i inżynierskich obejmujących prace analityczne, geodezyjne i inwentaryzacyjne oraz częściowo w zakresie obsługi postępowania w trybie dialogu konkurencyjnego i procesu uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Cele założone dla zadania obejmującego proces przedprojektowy zostały zrealizowane: Wykonawca przekazał UCK WUM kompletne PFU wraz z wszystkimi przewidzianymi Umową koncepcjami i kosztorysem. Końcowe produkty pracy Wykonawcy w postaci uzyskanych decyzji administracyjnych oraz zakończenia wsparcia UCK WUM	– 40.203.000,00 zł (zgodnie z treścią Umowy); – 45.478.000,00 zł (aneks 1 do Umowy); – 2.068.870,00 zł (aneks 3 do Umowy).	2.074.070,00 zł (w tym 5.200,00 zł ze środków własnych) – wydatkowane zgodnie z aneksem 1 i harmonogramem.

⁹⁴ Opracowanie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz uzyskanie w imieniu Zamawiającego Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach, w związku z realizacją inwestycji pn. "Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w UCK WUM Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus", znak: RSKDJ.01.2023.

⁹⁵ „Opracowanie PFU wraz z koncepcją funkcjonalno-użytkową, koncepcją architektoniczną oraz koncepcją wielobranżową na potrzeby realizacji zadań objętych programem wieloletnim”.

	inwestycji celu publicznego, prace przygotowawcze obejmujące w szczególności prace geodezyjne i inwentaryzacyjne.	w postępowaniu przetargowym realizowanym w trybie dialogu konkurencyjnego, miały zostać uzyskane w 2025 r. Uzyskano decyzje o umorzeniu postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.		
--	---	---	--	--

* w 2022 r. wydatkowano kwotę: 90.774,00 zł.

Tabela 8. Przewidywane i zrealizowane (zgodnie z programem wieloletnim) cele (prace i zadania) inwestycji w latach 2022 – 2024⁹⁶.

rok	Cele (prace i zadania) zaplanowane do osiągnięcia w ramach programu wieloletniego.	Cele (prace i zadania) osiągnięte w ramach realizacji programu wieloletniego.	Cele (prace i zadania), które nie zostały osiągnięte w ramach realizacji programu wieloletniego.
2022	Prace przygotowawcze – czynności poprzedzające fazę projektową, obejmujące, w szczególności analizę dokumentacji archiwalnej dotyczącej terenu inwestycji oraz zakresu niezbędnych do uzyskania dokumentów. Rozpoczęcie procedur administracyjnych związanych z realizacją inwestycji, zmierzające do uzyskania niezbędnych opinii/decyzji organów administracyjnych, wsparcie eksperckie.	Prace przygotowawcze – czynności poprzedzające fazę projektową, obejmujące, w szczególności analizę dokumentacji archiwalnej dotyczącej terenu inwestycji oraz zakresu niezbędnych do uzyskania dokumentów. Rozpoczęcie procedur administracyjnych związanych z realizacją inwestycji, zmierzające do uzyskania niezbędnych opinii/decyzji organów administracyjnych, wsparcie eksperckie.	Nie dotyczy.
	Prace przygotowawcze i koncepcyjne - rozpoczęcie procesu inwentaryzacji obszaru inwestycji, obejmującego m.in. badania geologiczne i hydrogeologiczne, badania sozologiczne, inwentaryzację geodezyjną obejmującą zarówno obiekty, jak i sieci instalacyjne, zagospodarowanie terenu oraz inwentaryzację przyrodniczą.	Cel został usunięty Uchwałą Rady Ministrów Nr 263 z dnia 28 grudnia 2022 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego	
2023 ⁹⁷	Kontynuacja prac przygotowawczych i koncepcyjnych w toku proces inwentaryzacji obszaru inwestycji, obejmującego w szczególności: badania geologiczne i hydrogeologiczne, badania sozologiczne, inwentaryzację geodezyjną obejmującą zarówno obiekty, jak i sieci instalacyjne,	Cele zmienione Uchwałą Nr 150 Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2024 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego.	

⁹⁶ Opracowane na podstawie zestawienia tabelarycznego przekazanego przy piśmie z dnia 28 marca 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.11.KŁ.

⁹⁷ Cele ustanowione Uchwałą Nr 263 Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2022 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego, a następnie zmienione Uchwałą Nr 150 Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2024 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego.

	zagospodarowanie terenu oraz inwentaryzację przyrodniczą, wsparcie eksperckie.		
	Uzyskanie mapy do celów projektowych.		
	Prace przygotowawcze: ekspertyzy branżowe (dotyczy zarówno modernizacji budynku nr 20, jak i budowy nowego budynku).		
	Prace przygotowawcze i koncepcyjne: uzyskanie niezbędnych decyzji/opinii organów administracyjnych, w tym uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, wykonanie opracowań koncepcyjnych.		
	Prace projektowe - Rozpoczęcie etapu opracowania: projektu budowlanego, projektu wykonawczego stanowiącego podstawę do opracowania opisu przedmiotu zamówienia na wyłonienie wykonawcy robót budowlano-instalacyjnych, a także kosztorysu inwestorskiego.		
2023 ⁹⁸	Prace przygotowawcze i koncepcyjne, rozpoczęcie procesu inwentaryzacji obszaru inwestycji, obejmującego w szczególności badania geologiczne i hydrogeologiczne, badania sozologiczne, inwentaryzację geodezyjną obejmującą zarówno obiekty, jak i sieci instalacyjne, zagospodarowanie terenu oraz inwentaryzację przyrodniczą.	Prace przygotowawcze i koncepcyjne - rozpoczęcie procesu inwentaryzacji obszaru inwestycji, obejmującego w szczególności badania geologiczne i hydrogeologiczne, badania sozologiczne, inwentaryzację geodezyjną obejmującą zarówno obiekty, jak i sieci instalacyjne, zagospodarowanie terenu oraz inwentaryzację przyrodniczą.	Nie dotyczy.
	Wsparcie eksperckie.	Wsparcie eksperckie.	Nie dotyczy.
	Uzyskanie mapy do celów projektowych.	Uzyskanie mapy do celów projektowych.	Nie dotyczy.
	Prace przygotowawcze - Ekspertyzy branżowe (dotyczy zarówno modernizacji budynku nr 20, jak i budowy nowego budynku).	Prace przygotowawcze - Ekspertyzy branżowe (dotyczy zarówno modernizacji budynku nr 20, jak i budowy nowego budynku).	Nie dotyczy.
	Prace przygotowawcze i koncepcyjne - wszczęcie procedur uzyskania niezbędnych decyzji/opinii organów administracyjnych, w tym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.	Prace przygotowawcze i koncepcyjne - wszczęcie procedur uzyskania niezbędnych decyzji/opinii organów administracyjnych, w tym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.	Brak uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.
	Prace projektowe - rozpoczęcie etapu opracowania: PFU rozszerzonego	Prace projektowe - rozpoczęcie etapu opracowania: PFU rozszerzonego	Kontynuacja w 2024 r.

⁹⁸ Ustanowione Uchwałą Nr 150 Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2024 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego.

	o koncepcję funkcjonalno-użytkowo-przestrzenną, koncepcję architektoniczną i instalacyjną wielobranżową w celu wyłonienia generalnego wykonawcy realizacji inwestycji w formule „zaprojektuj-wybuduj-wyposaż”.	o koncepcję funkcjonalno-użytkowo-przestrzenną, koncepcję architektoniczną i instalacyjną wielobranżową w celu wyłonienia generalnego wykonawcy realizacji inwestycji w formule „zaprojektuj-wybuduj-wyposaż”.	
2024 ⁹⁹	Prace projektowe - kontynuacja rozpoczętego w 2023 r. etapu opracowania: projektu budowlanego, projektu wykonawczego stanowiącego podstawę do przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne oraz wyłonienia wykonawcy robót budowlano-instalacyjnych, a także kosztorysu inwestorskiego. Uzyskanie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę. Kontynuacja wsparcia eksperckiego.	Cele zmienione Uchwałą Nr 150 Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2024 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego.	
	Faza wykonawcza projektu-rozpoczęcie robót budowlano-instalacyjnych.		
	Nadzór autorski nad realizowanymi robotami budowlano-instalacyjnymi na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej.		
	Nadzór inwestorski nad realizowanymi robotami budowlano-instalacyjnymi we wszystkich branżach.		
	Przygotowanie terenu budowy, w tym organizacja zaplecza budowy.		
	Przyłącza do budynku.		
	Prace rozbiórkowe i demontaże (modernizacja budynku nr 20, rozbiórka istniejących budynków kolidujących z budową nowego budynku).		
	Prace demontażowe w zakresie istniejących instalacji wodno-kanalizacyjnych; centralnego ogrzewania; wentylacyjnych i klimatyzacyjnych; gazów medycznych oraz elektrycznych i teletechnicznych.		
	Stan surowy		
2024 ¹⁰⁰	Prace projektowe - zakończenie rozpoczętego w 2023 r. etapu opracowania: PFU rozszerzonego o koncepcję funkcjonalno-użytkowo-	Prace projektowe - zakończenie rozpoczętego w 2023 r. etapu opracowania: PFU rozszerzonego o koncepcję funkcjonalno-użytkowo-	Cel nie został zrealizowany. Procedura wyboru generalnego wykonawcy realizacji inwestycji

⁹⁹ Cele ustanowione Uchwałą Nr 263 Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2022 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego, a następnie zmienione Uchwałą Nr 150 Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2024 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego.

¹⁰⁰ Ustanowione Uchwałą Nr 150 Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2024 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego.

	przestrzenną, koncepcję architektoniczną i instalacyjną wielobranżową i wybór generalnego wykonawcy realizacji inwestycji w formule „zaprojektuj-wybuduj-wyposaż”, kontynuacja wsparcia eksperckiego.	przestrzenną, koncepcję architektoniczną i instalacyjną wielobranżową, kontynuacja wsparcia eksperckiego.	w formule „zaprojektuj-wybuduj-wyposaż” została wstrzymana.
	Prace przygotowawcze i koncepcyjne - zakończenie rozpoczętych w 2023 r. procedur uzyskiwania: decyzji środowiskowej, zaleceń konserwatorskich oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.	Prace przygotowawcze i koncepcyjne - zakończenie rozpoczętych w 2023 r. procedur uzyskiwania: decyzji środowiskowej, zaleceń konserwatorskich, prace nad uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.	Brak uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.
	Prace projektowe - rozpoczęcie etapu opracowania: projektu budowlanego w celu uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę.		Cel nie został zrealizowany.

6. Pozostałe postanowienia Umowy.

W związku z realizacją Umowy nie wystąpił przypadek zakończenia programu wieloletniego, wcześniejszego rozwiązania albo wygaśnięcia Umowy, o których mowa w § 2 ust. 13 Umowy.

Środki publiczne, przekazane w ramach dotacji w danym roku budżetowym na realizację zadania zostały wykorzystane przez UCK WUM w terminie do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, na który została udzielona dotacja. Wobec powyższego nie zaistniała sytuacja, o której mowa w § 2 ust. 14 Umowy, tj. UCK WUM nie zwracało niewykorzystanych środków wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych na rachunek bankowy Ministra Zdrowia.

Od przekazanych przez Ministra Zdrowia środków dotacji, które ulokowane zostały na rachunkach bankowych UCK WUM nie zostały naliczone odsetki¹⁰¹.

W ramach realizacji Umowy Minister Zdrowia nie stwierdził wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem czy też pobrania jej nienależnie lub w nadmiernej wysokości¹⁰².

W okresie objętym kontrolą nie były prowadzone kontrole zewnętrzne w zakresie realizacji inwestycji objętej programem wieloletnim¹⁰³.

W odpowiedzi na pytanie czy w związku z realizacją Umowy UCK WUM cedowało¹⁰⁴ na rzecz osób lub podmiotów trzecich prawa i obowiązki, które zastrzeżone były dla Szpitala jako inwestora w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁰⁵, Jednostka wyjaśniła¹⁰⁶, że na obecnym etapie realizacji Umowy nie były realizowane czynności inwestora, o których mowa w art. 18 ustawy Prawo budowlane. Jak wynikało z przekazanych wyjaśnień, cyt.: „Inwestor jest na etapie opracowania PFU do uruchomienia postępowania o zamówienie publiczne w trybie „zaprojektuj-wybuduj wyposaż””.

W tym miejscu wymaga zauważyć, że do obowiązków inwestora, jak wskazuje art. 18 ustawy Prawo budowlane należy zorganizowanie procesu budowy, z uwzględnieniem

¹⁰¹ § 2 ust. 15 i ust. 16 Umowy.

¹⁰² § 2 ust. 17 Umowy.

¹⁰³ § 2 ust. 20 Umowy.

¹⁰⁴ § 3 ust. 2 Umowy.

¹⁰⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, z późn. zm., dalej jako: „ustawa Prawo budowlane”.

¹⁰⁶ Pismo z dnia 12 marca 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.5.MT.

zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a w szczególności: zapewnienie opracowania projektu budowlanego i, stosownie do potrzeb, innych projektów; objęcia kierownictwa budowy przez kierownika budowy; opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia; wykonania i odbioru robót budowlanych; w przypadkach uzasadnionych wysokim stopniem skomplikowania robót budowlanych lub warunkami gruntowymi - nadzoru nad wykonywaniem robót budowlanych, przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych. Dodatkowo inwestor może ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie, jak również może zobowiązać projektanta do sprawowania nadzoru autorskiego.

UCK WUM wyjaśniło, że poza zleceniem usług podmiotom trzecim, które wyłonione zostały w trybie przepisów ustawy Pzp i zakupów, do których przepisy ustawy Pzp nie znajdują zastosowania, nie zlecało realizacji programu wieloletniego jako całości inwestycji osobom ani podmiotom trzecim. W ramach realizacji Umowy, podpisano umowy z nw. podmiotami:

1. Umowa [REDAKTOWANO] zawarta z [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO], której przedmiotem było świadczenie na rzecz Jednostki usługi wsparcia i doradztwa technicznego w związku z realizacją programu wieloletniego¹⁰⁷;
2. Umowa [REDAKTOWANO] zawarta [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] na opracowanie pełnobranżowej inwentaryzacji budowlanej w standardzie BIM w ramach realizacji zadania pn.: Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus – etap przygotowawczy¹⁰⁸;
3. Umowa [REDAKTOWANO] zawarta z [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO], której przedmiotem było przygotowanie na rzecz UCK WUM Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz uzyskania w imieniu UCK WUM Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach w związku z realizacją programu wieloletniego¹⁰⁹;
4. Umowa [REDAKTOWANO] zawarta z [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]¹¹⁰, na wykonanie na rzecz UCK WUM Programu funkcjonalno-użytkowego wraz z Koncepcją funkcjonalno-użytkową, Koncepcją architektoniczną oraz Koncepcją wielobranżową na potrzeby realizacji zadań objętych programem wieloletnim wraz z uzyskaniem adekwatnych i koniecznych do pozyskania decyzji i uzgodnień administracyjnych w celu realizacji zamówienia, a następnie możliwości wykorzystania przedmiotu zamówienia dla celu, któremu ma służyć, tj. wyłonienia wykonawcy dokumentacji projektowej i robót budowlano-instalacyjnych w formule „zaprojektuj i wybuduj”;
5. Umowa [REDAKTOWANO] zawarta z [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO], której przedmiotem było wykonanie na rzecz Jednostki usługi przygotowania inwentaryzacji budowlanej w związku z realizacją programu wieloletniego¹¹¹.

¹⁰⁷ Wykonawca wyłoniony w trybie zapytania ofertowego, z wyłączeniem przepisów ustawy Pzp.

¹⁰⁸ Wykonawca został wybrany w trybie przetargu nieograniczonego.

¹⁰⁹ Wykonawca wyłoniony w trybie zapytania ofertowego z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Pzp.

¹¹⁰ Wykonawca został wybrany w trybie przetargu nieograniczonego.

¹¹¹ Wykonawca wybrany w trybie zapytania ofertowego w wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Pzp.

Szerzej na temat stosowania przepisów ustawy Pzp oraz dokonywania zakupów towarów i usług o wartości poniżej 130.000 na stronach 14-25 Dokumentu.

W zawartych przez UCK WUM umowach z wyłoniionymi w ramach kontrolowanej Umowy podmiotami nie zawarto klauzul, które zobowiązywały wykonawców do poddania się kontroli prowadzonej przez Ministra Zdrowia. UCK WUM wyjaśniło, że każdy z wykonawców zobowiązany jest do współpracy z Zamawiającym w czasie realizacji umowy, w tym do informowania o postępach realizacji poszczególnych zadań dotyczących inwestycji, a UCK WUM zbiera wszystkie niezbędne dane i dokumenty z przebiegu realizacji umów objętych programem oraz wszelkie informacje mogące stanowić potencjalnie przedmiot kontroli.

Brak zamieszczenia, we wszystkich zawieranych z wykonawcami umowach dotyczących realizacji programu wieloletniego, stosownych klauzul zobowiązujących wykonawców do poddania się kontroli przeprowadzanej przez Ministra Zdrowia należy uznać za naruszenie § 4 ust. 3 Umowy, jak również naruszenie § 3 ust. 1 Umowy, zgodnie z którym Jednostka była zobowiązana wykonywać czynności będące przedmiotem Umowy z należytą starannością.

UCK WUM nie przeniosło na osoby trzecie wierzytelności, jak również w jakikolwiek inny sposób nie przenosiło lub obciążało praw i obowiązków wynikających z Umowy, nie zlecało obowiązków w zakresie opracowywania i przekazywania Ministrowi Zdrowia dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 2 Umowy, osobom trzecim¹¹².

W odpowiedzi na pytanie czy w okresie realizacji Umowy UCK WUM zbyło, wydzierżawiło, wynajęło lub użyczyło innemu podmiotowi obiekt budowlany, grunt lub wyposażenie bądź jego część objętych programem wieloletnim realizowanym w ramach Umowy, albo je obciążyło, Jednostka wyjaśniła¹¹³, że **realizacja programu wieloletniego jest na etapie przedprojektowym**, opracowywany jest Program Funkcjonalno-Użytkowy. **W związku z powyższym nie został wzniesiony planowany budynek, jak również nie zmodernizowano żadnej przestrzeni obiektów istniejących.** Jednostka wskazała, że użytkowane obiekty i nieruchomości gruntowa wykorzystywane są na prowadzenie działalności leczniczej w celu udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych¹¹⁴ oraz działalność towarzyszącą (uzupełniającą), taką jak np. sklep ze sprzętem medycznym. Zgodnie z wyjaśnieniami Jednostki - realizacja inwestycji nie wpłynęła na ww. działalność leczniczą.

Należy zauważyć, że zgodnie z zapisami Umowy Szpital był zobowiązany do składania pisemnego oświadczenia potwierdzającego wykorzystanie powierzchni budynków i lokali oraz wyposażenia, **które zostały sfinansowane ze środków dotacji zgodnie z zasadą** opisaną w § 5 ust. 2 Umowy¹¹⁵.

UCK WUM wyjaśniło, że składało oświadczenia, o których mowa w § 5 ust. 3 Umowy. Na potwierdzenie powyższego przedstawiono pisma z dnia 3 stycznia 2023 r. o znaku: DPI.081.6.21.2022.MS oraz pismo z dnia 12 stycznia 2024 r. o znaku: PI.081.A.1.MZ.2022, z których wynikało, że powierzchnie budynków i lokali

¹¹² § 3 ust. 7 Umowy.

¹¹³ Pismo z dnia 12 marca 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.5.MT.

¹¹⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm., dalej jako: „ustawa o świadczeniach”.

¹¹⁵ Powierzchnie budynków i lokali oraz wyposażenie, przeznaczone do prowadzenia działalności leczniczej, które zostały sfinansowane ze środków z tytułu dotacji mogą być wykorzystywane wyłącznie w celu udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w rozumieniu ustawy o świadczeniach lub udzielania świadczeń osobom uprawnionym na podstawie umów międzynarodowych. Zasada ta obowiązuje w razie realizacji inwestycji oraz w okresie 5 lat od przekazania do użytku całej inwestycji, na realizację której została udzielona dotacja.

wraz z wyposażeniem w części, które są objęte zakresem Umowy wykorzystywane są na prowadzenie działalności leczniczej w celu udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w rozumieniu przepisów ustawy o świadczeniach. Powyższe dokumenty zostały przedłożone do Ministerstwa Zdrowia w terminach wskazanych w Umowie.

Jak wynikało z § 1 ust. 8 Umowy Szpital był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji i ewidencji księgowej środków finansowych z otrzymanych dotacji i wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹¹⁶.

UCK WUM przedstawiło Zasady (politykę) rachunkowości Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, wprowadzoną Zarządzeniem Nr 15/2019 Dyrektora UCK WUM z dnia 11 kwietnia 2019 r.¹¹⁷.

Dla zadań realizowanych w ramach Umowy wyodrębnione zostały następujące konta:
w latach 2022 – 2023:

860¹¹⁸-06;

133¹¹⁹-76;

206¹²⁰-02;

845¹²¹-01-42;

845¹²²-02-42.

w latach 2024 – 2025:

860¹²³-06-01;

133¹²⁴-06;

206¹²⁵-02;

845¹²⁶-01-42-01;

845-02-42-01.

Ponadto, przekazano historię rachunku bankowego 19113010170020077439200040 za okres od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 8 marca 2025 r., który zawiera wszystkie operacje finansowe w związku z realizacją przedmiotu Umowy.

¹¹⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.

¹¹⁷ W sprawie wprowadzenia Zasad (Polityki) Rachunkowości Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, wraz ze zmianami.

¹¹⁸ Zespół 8 – kapitały własne, fundusze i wynik finansowy. Konto 860 – wynik finansowy.

¹¹⁹ Zespół 1 – środki pieniężne, rachunki bankowe. Konto 133 – rachunki bankowe pomocnicze.

¹²⁰ Zespół 2 – rozrachunki i rozszczenia. Konto 206 – rozrachunki z tytułu zakupów inwestycyjnych.

¹²¹ Zespół 8- kapitały własne, fundusze i wynik finansowy. Konto 845 – rozliczenia międzyokresowe przychodów.

¹²² jw.

¹²³ Zespół 8 – kapitały własne, fundusze i wynik finansowy. Konto 860 – wynik finansowy.

¹²⁴ Zespół 1 – środki pieniężne, rachunki bankowe. Konto 133 – rachunki bankowe pomocnicze.

¹²⁵ Zespół 2 – rozrachunki i rozszczenia. Konto 206 – rozrachunki z tytułu zakupów inwestycyjnych.

¹²⁶ Zespół 8- kapitały własne, fundusze i wynik finansowy. Konto 845 – rozliczenia międzyokresowe przychodów.

Jednostka przedstawiła zapisy na ww. kontach analitycznych potwierdzających fakt prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej otrzymanych środków publicznych, a więc zgodnie z § 1 ust. 8 Umowy¹²⁷.

7. Przygotowanie inwestycji do realizacji.

Jak wynikało z przekazanych przez UCK WUM wyjaśnień¹²⁸, na etapie opracowywania programu wieloletniego dla przedmiotowego zadania przeprowadzona została analiza potrzeb, w zakresie infrastrukturalnym, zabezpieczenia właściwego potencjału do realizacji świadczeń specjalistycznych i wysokospecjalistycznych w kontekście potrzeb zdrowotnych populacji na bazie ówczesnych map potrzeb zdrowotnych.

W wyniku fazy analitycznej dotyczącej sfery infrastrukturalnej sformułowane zostały wersje realizacji projektu, mające na celu wyselekcjonowanie najbardziej optymalnego wariantu. Analiza i wybór wariantów inwestycyjnych przeprowadzono na etapie analizy potrzeb i fazy koncepcyjnej, bezpośrednio poprzedzającej etap planowanego zadania. Jak wynikało z wyjaśnień UCK WUM, w trakcie prac koncepcyjnych analizowano możliwość zagospodarowania obszaru na terenie działki, na której posadowiony jest Kampus Lindley'a.

Na etapie przygotowania inwestycji opracowane zostały n.w. dokumenty:

- wstępny, szacunkowy „Raport określający powierzchnie budynku szpitalnego w kampusie UCK WUM przy ul. Lindleya w Warszawie” – opracowany w dniu 7 czerwca 2019 r.¹²⁹,
- wstępny, poglądowy „Projekt koncepcyjny budynku diagnostyczno-leczniczego” – opracowany w 2020 r.,
- „Studium historyczno-konserwatorskie założenia Urbanistycznego Zespołu Szpitala Dzieciątka Jezus zlokalizowanego na terenie między ulicami: Nowogrodzką, Chałubińskiego, Oczki i Lindleya w Warszawie” (tom I), dalej jako: „Studium” i Wytyczne Zespołu Wydziału Architektury Politechniki Warszawskiej dotyczące możliwych obszarów inwestycyjnych w obrębie kampusu Lindleya zlokalizowanego na terenie między ulicami: Nowogrodzką, Chałubińskiego, Oczki i Lindleya (tom II), dalej jako: „Wytyczne” – opracowane w dniu 11 lutego 2021 r.

Jak wyjaśniono, cyt.: „w toku prac przygotowawczych nie angażowano środków innych niż środki Inwestora”.

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z treścią programu wieloletniego, cyt.: „Mając jednak na względzie fakt, że zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa, w ramach Programu uwzględnione są także działania w zakresie przygotowania inwestycji, powyższe założenia mogą ulec zmianie, np. w wyniku zaleceń konserwatorskich.

¹²⁷ Szpital jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji i ewidencji księgowej środków finansowych z otrzymanych dotacji i wydatków dokonanych z tych środków, zgodnie z art. 152 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.).

¹²⁸ Pisma z dnia 11 marca 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.3.ŁK. i z dnia 28 kwietnia 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.18.PK.

¹²⁹ autorstwa [REDAKTOWANE] Początkowo UCK WUM wskazało, że w trakcie prac koncepcyjnych, poddano analizie możliwy do zagospodarowania obszar na terenie działki, na której jest posadowiony Kampus Lindley'a i opracowano w 2018 r. w szczególności wstępny, szacunkowy „Raport określający szacunkowe powierzchnie budynku szpitalnego w kampusie UCK WUM przy ul. Lindleya w Warszawie”. Poproszony o przedstawienie ww. dokumentu UCK WUM wskazało, że ww. dokument pochodzi z 2019 r. a nie jak zostało wcześniej wskazane z 2018 r.

Niezbędne będzie opracowanie studium historyczno-konserwatorskiego, uwzględniającego zarówno potrzeby inwestycyjne, jak i zachowanie walorów zabytkowego układu przestrzennego, w tym wielkość, wysokość budynków i kształt brył. Na podstawie powyższych działań i wytycznych konserwatorskich będzie możliwe określenie finalnego kształtu planowanego do utworzenia nowego budynku oraz możliwości wykorzystania obszarów zwolnionych”.

Zgodnie z przekazanymi wyjaśnieniami UCK WUM ww. Studium zostało opracowane w 2021 r. na etapie procedowania programu wieloletniego, tj. przed podjęciem decyzji o finansowaniu inwestycji ze środków budżetu państwa z części 46-zdrowie. Na przekazanym przez UCK WUM dokumencie pn. Studium historyczno-konserwatorskie założenia urbanistycznego zespołu Szpitala Dzieciątka Jezus zlokalizowanego na terenie między ul. Nowogrodzką, Chałubińskiego, Oczki i Lindleya w Warszawie (Tom I), widnieje data: 11 lutego 2021 r. Jak wynikało z treści Studium obejmowało ono układ urbanistyczny, z uwzględnieniem głównej osi założenia (aleja kasztanowa) i pierzei ul. Oczki (północnej) oraz pierzei ul. Nowogrodzkiej (południowej), istniejącą zabudowę historyczną w nawiązaniu do zaleceń konserwatorskich określonych w piśmie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 8 listopada 2019 r. o znaku: WZW.5183.1750.2019.AK. Analiza architektoniczno-konserwatorska pod kątem wartości zabytkowej istniejącej zabudowy znajdującej się w obrębie założenia urbanistycznego Szpitala Dzieciątka Jezus w Warszawie zlokalizowanego na terenie między ulicami: Nowogrodzką, Chałubińskiego, Oczki i Lindleya w Warszawie, obejmowała: budynki w układzie pawilonowym w zakresie bryły i elewacji, wskazanie elementów wartościowych i możliwych kierunków przekształceń. Nie obejmowała natomiast szczegółowej analizy historycznej wnętrza i ich układu przestrzennego, szczegółowych badań architektonicznych; badań konserwatorskich i badań stratygraficznych, w nawiązaniu do zaleceń konserwatorskich określonych w piśmie nr WZW.5183.1750.2019.AK Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dn. 8 listopada 2019 r.

Należy również zauważyć, że w treści przekazanych przez Jednostkę Wytycznych w części 1.2. **Strefy ochrony konserwatorskiej – wnioski**, wskazano, że przeprowadzone zostały analizy w odniesieniu do zaleceń konserwatorskich, które wydane zostały w dniu 8 listopada 2019 r. w piśmie o znaku WZW.5183.1750.2019.AK (o których szczerzej w dalszej części Dokumentu), które doprowadziły do stworzenia w granicach opracowania pięciu stref ochrony konserwatorskiej¹³⁰, jako doprecyzowanie zaleceń konserwatorskich. Strefy zawierały wskazówki dotyczące ochrony, ale i możliwości modernizacyjno-adaptacyjne i syntetyczne wytyczne do projektowania nowych kubatur. Jak wskazano, cyt.: „szczegółowe decyzje dotyczące przekształceń powinny poprzedzać badania architektoniczne i konserwatorskie oraz podlegać uzgodnieniom z właściwym urzędem konserwatorskim”.

W ww. Wytycznych zamieszczono rekomendacje dotyczące zasad ochrony konserwatorskiej. W szczególności w zakresie strefy I (Strefa ochrony konserwatorskiej historycznego układu pawilonowego) wskazano, na następujące.

Zachowanie i uczytelnienie układu pawilonowego powinno polegać na:

- zakazie wprowadzania nowych kubatur w przestrzenie pomiędzy pawilonami;

¹³⁰ I. strefa ochrony konserwatorskiej historycznego układu pawilonowego (Ia, i Ib), II. Strefa ochrony konserwatorskiej głównej osi założenia – alei kasztanowej, III. Strefa ochrony konserwatorskiej zespołu historycznych budynków gospodarczych z wewnętrznym dziedzińcem, IV. Strefa ochrony konserwatorskiej zabudowy przyulicznej (IVa. Strefa ochrony konserwatorskiej zabudowy przyulicznej, tworzącej północną pierzeję ulicy Oczki, IVb. Strefa ochrony konserwatorskiej zabudowy przyulicznej, tworzącej południową pierzeję ulicy Nowogrodzkiej), V. Strefa porządkowania terenu poprzez likwidację zabudowy gospodarczej.

- stopniowym oczyszczaniu z wtórnych dobudów (z uwagi na to, że większość współczesnej dobudowy jest nowa, lub po modernizacji, postulat ich usuwania należy traktować jako docelowy, wytyczną przyszłościową);
- architektonicznej modernizacji lub relokacji obiektów infrastruktury technicznej;
- rewaloryzacji struktur przekształconych lub zatartych podczas prac modernizacyjnych przeprowadzanych w różnych okresach (np. loggie, werandy, segmenty zniekształcone powojenną odbudową);
- rewaloryzacji i modernizacji integrującej pawilon nr 5 z historycznymi cechami architektonicznymi zespołu.

Przekształcenia możliwe ze względu na poprawę funkcjonalności zespołu szpitala:

- cyt.: „wprowadzenie nowej kubatury pomiędzy pawilonami nr 6 i nr 8, przy założeniu likwidacji Pawilonu Urologii nr 7 i budynku gospodarczego nr 6a. Z pierwotnej koncepcji Dziekońskiego wynika ogólna idea ukształtowania zespołu, a zwłaszcza części zachodniej. Obecnie ze względów funkcjonalnych ta idea jest nieaktualna, ale dla zachowania charakteru alei kasztanowej w jej zachodniej części postuluje się stworzenie w linii zabudowy alei wrażenia zabudowy pawilonowej z wysuniętym czołem segmentu usytuowanego w miejscu sugerowanym przez Dziekońskiego – dzisiejszej Kliniki Urologii. **Nowa forma mająca zastąpić kubaturę pawilonu nr 7 powinna jedynie od zewnątrz, od alei kasztanowej, powtarzać gabaryt w proporcjach nawiązujący do historycznych pawilonów. Wysunięty segment zastępujący pawilon nr 7 powinien mieć w elewacji szczytowej od alei kasztanowej ok. 16 m szerokości i ok. 15 m wysokości, analogicznie do bryły pawilonu nr 4 – bez uwzględnienia formy dachu. W głębi segment zastępujący pawilon nr 7 może sięgać maksymalnie 22 m wysokości, zgodnie z zapisem w zaleceniach konserwatorskich MWKZ, w których mowa o możliwości „lokalnego zwiększenia wysokości nie wyżej niż do wysokości budynku nr 20”.** Niższe o jedną, dwie kondygnacje partie boczne powinny sięgać do strefy buforowej historycznych pawilonów - szerokości ok. 15 m. Czoło partii bocznych nowej kubatury powinno być cofnięte względem północnych ścian szczytowych pawilonów nr 6 i 8 oraz alei kasztanowej o ok. 15 m”.
- wymiana południowego przęsła pawilonu nr 8, dobudowanego po 1945 r. i zastąpienie go neutralną formą łącznika z nowoprojektowaną kubaturą;
- przekrycie szklanym dachem o neutralnej formie wewnętrznego dziedzińca pawilonu nr 20 pomiędzy skrzydłem środkowym i południowym.

7.1. Wystąpienie do konserwatora zabytków o uzgodnienie planowanej inwestycji.

7.1.1. Okres poprzedzający podpisanie Umowy.

Układ urbanistyczny i zespół budowlany Szpitala Dzieciątka Jezus, położony na obszarze ograniczonymi ulicami: Nowogrodzką – Chałubińskiego – Oczki – Koszykową w Warszawie został wpisany do rejestru zabytków pod nr A-840 decyzją nr 233/2009 z dnia 17 marca 2009 r. o znaku: WD.4164-111/1/08.

Jak wyjaśniło¹³¹ UCK WUM, przed przystąpieniem do realizacji programu wieloletniego, o wydanie wstępnych zaleceń konserwatorskich dotyczących planowanej inwestycji występował Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus.

Bazę do powstającego programu wieloletniego stanowiły zalecenia konserwatorskie, Raport określający powierzchnie budynku szpitalnego w kampusie UCK WUM¹³² przy ul. Lindleya w Warszawie z dnia 7 czerwca 2019 r. oraz Projekt Koncepcyjny

¹³¹ Pisma: z dnia 1 kwietnia 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.12.MT. i z dnia 28 kwietnia 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.18.PK.

¹³² autorstwa doc. Dr inż. arch. Michała Grzymały Kaźłowskiego.

Budynku Diagnostyczno-Leczniczego dz. ew. nr 9, ul. Lindleya 4, 02-005 Warszawa z 2020 r.¹³³.

Zalecenia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zostały przedstawione w treści pisma z dnia 8 listopada 2019 r. o znaku: **WZW.5183.1750.2019.AK.** w odpowiedzi na wniosek z dnia 2 września 2019 r.

Poproszony o przedstawienie ww. wniosku o wydanie zaleceń konserwatorskich UCK WUM wyjaśnił¹³⁴, że z uwagi na fakt, że wnioskującym był Warszawski Uniwersytet Medyczny dokonano weryfikacji dokumentów zarchiwizowanych w jednostkach merytorycznych WUM, które w ww. czasie znajdowały się sprawą, niemniej nie udało się zidentyfikować w archiwum ww. wniosku.

Należy zwrócić uwagę na niespójność wyjaśnień UCK WUM w zakresie wskazania podmiotu występującego o wydanie zaleceń konserwatorskich w 2019 r., który raz wskazywał, że był to SKDJ, a następnie, że WUM.

Zalecenia konserwatorskie z dnia 8 listopada 2019 r. dotyczyły zagospodarowania wschodniej części terenu Szpitala Dzieciątka Jezus w Warszawie (działka ewidencyjna nr 9, obręb 20102). W treści ww. pisma MWKZ wskazał, że celem ochrony zabytkowych walorów kompleksu szpitalnego niezbędne **jest opracowanie kompleksowego planu zagospodarowania, którego podstawą powinno być studium historyczno-konserwatorskie, które umożliwi rozpoznanie architektury poszczególnych budynków oraz ewentualne doprecyzowanie zaleceń.**

W odniesieniu do budynków istniejących MWKZ stwierdził następujące:

- Cechami charakterystycznymi kompozycji przestrzennej zespołu Szpitala Dzieciątka Jezus, które powinno się zachować i uczynić są: symetria części zachodniej, z dominantą budynku nr 20 (dawny budynek administracyjny), aleja kasztanowa stanowiąca główną oś założenia, rytmiczny układ pawilonów rozdzielony zieleńcami.
- Powinno się odtworzyć w możliwym stopniu oryginalną architekturę zabytkowych budynków (z uwzględnieniem stolarki), zwłaszcza obiektów poważnie zniekształconych przebudowami. Uczynić struktury i detale zakryte lub zdarte podczas prac budowlanych (jak np. werandy kończące bryły pawilonów). Przeanalizować możliwość odtworzenia pawilonu nr 5 oraz hal maszyn nr 13. Zachować i poddać remontowi murowane ogrodzenie od ul. Nowogrodzkiej. Powinno się zachować i uczynić oryginalną strukturę (najlepiej zachowana w północnej części zespołu oraz w części gospodarczej) poprzez stopniowe oczyszczenie przestrzeni między pawilonami z wtórnych dobudówek (część tych obiektów jest w dobrym stanie technicznym albo podlega modernizacji). z zaznaczeniem, że postulat należy traktować jako wytyczną przyszłościową.

MWKZ wskazał, cyt.: „Kontynuacja pierwotnej funkcji szpitalnej jest w ujęciu konserwatorskim wartością. Dla jej utrzymania przy zmieniających się uwarunkowaniach dopuścić można przekształcenie stanu istniejącego i wprowadzenie nowej zabudowy w południowo-zachodniej części zespołu. Odnosząc się do koncepcji przestrzeni zawartej w „Analizie możliwości modernizacji i rozbudowy zespołu budynków szpitala klinicznego Dzieciątka Jezus” autorstwa [redacted]” MWKZ:

- Zaakceptował nową zabudowę w pierzei ul. Oczki, z nadbudową i rozbudową budynków nr 18 i nr 17 (dawne stajnie). Budynek nr 18, postawiony po 1936 r. i znacznie przekształcony, nie przedstawia obecnie wartości architektonicznych. Powinno się ustalić poprzez analizę archiwalnych

¹³³ autorstwa [redacted]

¹³⁴ Pismo z dnia 5 maja 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.19.PK.

fotografii oraz odkrywki muru pierwotny wygląd budynku. W zależności od uzyskanych wyników rozważyć można odtworzenie elewacji obiektu albo jego wyłączenie z gminnej ewidencji zabytków. Elewacje dawnej stajni powinno się pozostawić jako relikw w strukturze nowego budynku. **Wysokość nowej zabudowy powinno się przyjąć na wysokości gzymsu budynku nr 14 (z dopuszczeniem lokalnego jej zwiększenia – nie wyżej jednak niż budynku nr 20). Nowa zabudowa nie może się łączyć na pełnej wysokości z budynkiem nr 15, który powinien utrzymać charakter obiektu wolnostojącego i zachować czytelny szczyt.**

- Dopuszczyć rozbiórkę pawilonu nr 7 oraz magazynu nr 6a.
- Wskazać na możliwość ulokowania nowego obiektu w rejonie pawilonów 7-8, z zaznaczeniem, że bryła nowego budynku powinna wpisywać się w zabytkowy układ przestrzenny z poszanowaniem zasady oryginalnego projektu Dziekońskiego (zrytmizowany układ pawilonów prostopadłych do głównej osi zakończonej budynkiem administracji). **Nowy budynek nie powinien przy tym przytłaczać skalą ani wyrazem pozostałych budynków w zespole.** W opinii MWKZ bryła projektowanego budynku nr 8 wielkością i usytuowaniem zaburza pierwotną zasadę kompozycji, stając się jej dominantą. Zdaniem MWKZ, pod względem konserwatorskim, dominantą układu powinien pozostać budynek nr 20. Usytuowanie i gabaryty projektowanego budynku nr 8 powinno się zmodyfikować, obniżając wysokość do pawilonów nr 3-6. Sytuacją optymalną, w opinii MWKZ byłoby, gdyby obrys obiektu, lub jego części, odpowiadał przewidzianemu w tej lokalizacji przez Dziekońskiego. Dopuszcza się tu połączenie bryły z planowanym obiektem w pierzei ul. Oczerki, a także z budynkiem nr 8. MWKZ zaznaczył, że wskazane jest utrzymanie dystansu między pawilonami 6 i 7, co zapewni właściwą ekspozycję budynków zabytkowych i utrzyma rytm kompozycji.
- Dopuszczyć wprowadzenie na całym terenie szpitala podziemnych łączników oraz innych podziemnych budowli, o ile nie wpłyną negatywnie na drzewostan.
- Nie określił charakteru projektowanej architektury, czy stosowanych materiałów. Wskazał natomiast, że sposób kształtowania brył, podział ścian, proporcje otworów, kolorystyka, powinny być podporządkowane specyfice architektury budynków zabytkowych, z którymi powinny tworzyć spójny zespół.

W tym miejscu należy zauważyć, że UCK WUM nie przedstawiło dokumentu pn. „*Analiza możliwości modernizacji i rozbudowy zespołu budynków szpitala klinicznego Dzieciątka Jezus*” autorstwa pracowni [REDAKTURA], o której mowa w treści zaleceń konserwatorskich z 8 listopada 2019 r., która z dużym prawdopodobieństwem była załączona do wniosku z dnia 2 września 2019 r. o wydanie zaleceń konserwatorskich dotyczących zagospodarowania wschodniej części terenu Szpitala Dzieciątka Jezus w Warszawie (działka ew. nr 9, obręb 20102).

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z treścią § 1 ust. 9 Umowy – Jednostka była zobowiązana do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją programu wieloletniego przez okres co najmniej 5 lat od dnia zakończenia obowiązywania Umowy. Wniosek z dnia 2 września 2019 r. o wydanie zaleceń konserwatorskich wraz z ewentualnymi załącznikami nie stanowił wprawdzie dokumentacji związanej z samą realizacją programu wieloletniego, stanowił natomiast istotny element związany z przygotowaniem czy opracowaniem programu wieloletniego. W odpowiedzi na ww. wniosek wydane zostały zalecenia konserwatorskie z 8 listopada 2019 r., które,

co podkreśliło UCK WUM¹³⁵, stanowiły bazę do powstającej w tamtym okresie treści programu wieloletniego.

Ponadto zauważenia wymaga, że pośród dokumentów, które stanowiły bazę powstającego programu wieloletniego, czy też opracowane zostały na etapie przygotowania inwestycji, Jednostka nie wymieniła dokumentu pn. „Analiza możliwości modernizacji i rozbudowy zespołu budynków szpitala klinicznego Dzieciątka Jezus” autorstwa pracowni [REDAKTOWANE], tj. dokumentu, do którego odnosił się MWKZ w zaleceniach konserwatorskich z dnia 8 listopada 2019 r., cyt.: „odnosząc się do koncepcji przestrzennej zawartej w „Analizie możliwości modernizacji i rozbudowy zespołu budynków szpitala klinicznego Dzieciątka Jezus” autorstwa pracowni Archimed sp. z o.o., MWKZ stwierdza (...)”.

W tym miejscu należy zauważyć, że Jednostka przedstawiła dokument autorstwa [REDAKTOWANE] z 2020 r. pn. Projekt koncepcyjny budynku diagnostyczno-leczniczego dz. ew. nr 9, ul. Lindleya 4, 02-005 Warszawa r.

Wobec powyższego, negatywnie ocenić należy niezaliczenie dokumentu „Analiza możliwości modernizacji i rozbudowy zespołu budynków szpitala klinicznego Dzieciątka Jezus” autorstwa pracowni [REDAKTOWANE] w szczególności do tzw. bazy dla powstającego programu wieloletniego, zważywszy, że z przekazanej przez Jednostkę dokumentacji (jak zalecenia konserwatorskie) wynika, że był to dokument kluczowy i pierwotny, do którego nawiązywały zalecenia konserwatorskie z dnia 8 listopada 2019 r., jak również – co istotne – nawiązywały zalecenia konserwatorskie z dnia 18 lipca 2024 r. (pismo o znaku: WZWL.5183.220.2024).

Brak powoływania się na ww. dokument może wskazywać na fakt, że UCK WUM nie posiadało ww. dokumentu

7.1.2. Okres po podpisaniu Umowy.

Poproszona o wskazanie etapu, na jakim wystąpiono do konserwatora zabytków o uzgodnienie planowanej inwestycji, w związku z realizacją Umowy, Jednostka wskazała, że zwróciła się z prośbą o wydanie warunków konserwatorskich na możliwie najwcześniejszym etapie czyli niespełna 6 miesięcy od zawarcia umowy z [REDAKTOWANE], której zadaniem było opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego wraz z Koncepcją Funkcjonalno-Użytkową, koncepcją architektoniczną oraz koncepcją wielobranżową na potrzeby realizacji zadań objętych programem wieloletnim. Wniosek o wydanie zaleceń konserwatorskich, został złożony w dniu 9 lutego 2024 r.

Jak wskazało¹³⁶ UCK WUM, uzyskanie zaleceń konserwatorskich na możliwie wczesnym etapie minimalizowało ryzyko awansowania się w proces projektowy, który finalnie nie byłby zaakceptowany przez organ konserwatorski w późniejszym etapie. Dla realizacji przedmiotu Umowy uzgodnienie z konserwatorem zabytków wymagane było na dwóch etapach – na etapie uzyskiwania **decyzji o ustanowieniu lokalizacji inwestycji celu publicznego** i na etapie uzyskiwania **decyzji o pozwoleniu na budowę**. UCK WUM wyjaśniło, że prośbę o uzgodnienie decyzji o ustanowieniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z organem konserwatorski, zgodnie z procedurami przekazuje miejscowy organ administracyjno-budowlany, tj. Prezydent m.st. Warszawy. Wobec powyższego – jak wskazała Jednostka – uprzednie zalecenia konserwatorskie miały na celu nie tylko możliwość zaimplementowania do dokumentacji Programu Funkcjonalno-Użytkowego wytycznych (zaleceń) konserwatorskich, ale również dawały realną możliwość szybszego procedowania sprawy na późniejszym etapie – tj. na etapie uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę.

¹³⁵ Pismo z dnia 1 kwietnia 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.12.MT.

¹³⁶ Pismo z dnia 1 kwietnia 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.12.MT.

Ostatecznie **zalecenia wydane zostały w dniu 18 lipca 2024 r. (pismo o znaku: WZWL.5183.220.2024)**. Jak wynikało z treści ww. zaleceń, UCK WUM wystąpiło o ich wydanie w celu zaopiniowania trzech zamierzeń inwestycyjnych, polegających na:

- przebudowie, rozbudowie oraz remoncie, istniejącego budynku Kliniki Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu,
- przebudowie, rozbudowie oraz remoncie istniejących budynków Klinik Immunologii, Transplantologii i chorób wewnętrznych oraz Kliniki Medycyny Transplantacyjnej i Nefrologicznej,
- budowie nowego obiektu szpitala wraz z łącznikiem.

MWKZ wskazał, że ww. działania są częściowo zbieżne z przedstawionymi w opracowaniu pn.: „Analiza możliwości modernizacji i rozbudowy zespołu budynków Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus” autorstwa [REDAKTOWANE] i przedstawiona w ww. dokumentacji koncepcja uzyskała opinie w formie zaleceń konserwatorskich z dnia 8 listopada 2019 r. o znaku sprawy: WZW.5183.1750.2019.AK. MWKZ podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 8 listopada 2019 r. o znaku: WZW.5183.1750.2019.AK i ocenił ww. analizę jako rzetelne opracowanie, które prawidłowo rozpoznało wartości zespołu.

MWKZ wskazał, cyt.: „Zalecenia konserwatorskie wskazały, że podstawą jakichkolwiek działań powinno być kompleksowe opracowanie planu zagospodarowania, na podstawie studium historyczno-konserwatorskiego. Zalecono stopniowe oczyszczanie przestrzeni między pawilonami z wtórnych dobudówek, remont muru od ulicy Nowogrodzkiej oraz odtworzenie oryginalnego wyrazu architektonicznego przekształconych budynków. Zaakceptowano nową zabudowę od strony ul. Oczki z zachowaniem budynku wozowni oraz odtworzenie elewacji budynku 18 lub jego wykreślenie z GEZ. Zanegowano możliwość łączenia się nowej zabudowy na pełnej wysokości z budynkiem nr 15, który powinien utrzymać charakter obiektu wolnostojącego. Dopuszczono rozbiórkę pawilonów 7 oraz 6a, jako obiektów współczesnych i nieposiadających wartości zabytkowych z konserwatorskiego punktu widzenia. Określono jako możliwą lokalizację nowego budynku w rejonie pawilonów 7 i 8 pod warunkiem poszanowania zasad oryginalnego projektu Józefa Dziekońskiego (pawilony w układzie grzebieniowym) oraz z zastrzeżeniem, że nowoprojektowany obiekt nie może przytłaczać pozostałej zabudowy. Dopuszczono wprowadzenie podziemnych łączników, jak i połączenie nowego budynku z zabudową w pierzei ulicy Oczki oraz budynku nr 8. Zaznaczono również, że projektowana architektura, jako nowo wprowadzony element powinna harmonijnie współgrać z historycznymi komponentami zespołu budowlanego o wartości zabytkowej”.

MWKZ podkreślił ponadto, że zalecenia z dnia 8 listopada 2019 r., negatywnie opiniowały bryłę projektowanego budynku, który, cyt.: „zaburza pierwotną zasadę kompozycji i staje się dominantą założenia - podczas gdy wskazano, że dominantą powinien pozostać budynek nr 20. Według wyrażonej opinii wysokość nowego budynku powinna sięgać wysokości pawilonów historycznych 3-6

W zaleceniach z 18 lipca 2024 r. MWKZ wskazał więc, że nowa koncepcja realizacji inwestycji **nie spełnia uwag MWKZ, które opisane zostały w zaleceniach z dnia 8 listopada 2019 r., cyt.: „jednakże biorąc pod uwagę słuszny interes społeczny, jakim jest budowa obiektów medycznych, tutejszy organ postanawia zweryfikować wcześniej wydane zalecenia. Niemniej jednak, uznaje się wcześniejszą koncepcję za właściwszą ze stanowiska konserwatorskiego”.**

W zakresie zadania nr 3 polegającego na budowie nowego budynku szpitala, zaprojektowanego jako kompozycje dwóch brył - pięciokondygnacyjnej na rzucie kwadratu z wewnętrznym patio (w głębi kwartału) oraz trójkondygnacyjnej z podcieniem, który jest nadwieszony nad budynkiem 17 (w pierzei ulicy Oczki), planowane prace zakładają m.in. rozbiórkę budynku wozowni (nr 17) oraz jego późniejszej odbudowy, rozbiórkę pawilonów nr 6a, 7, 16, 18, przebudowę pochylni pawilonów nr 6 i 8, odtworzenie historycznej elewacji pawilonu nr 8, odtworzenie i zabezpieczenie elewacji budynku nr 15, po wyburzeniu budynku nr 16, zgłoszono nw. uwagi:

- zaakceptowano formę architektoniczną nowej bryły budynku, jest ona neutralna i wpisuje się w zastaną przestrzeń. **Jego gabaryty określono jako sprzeczne z wydanymi zaleceniami konserwatorskimi w dniu 8 listopada 2019 r. o znaku: WZW.5183.1750.2019.AK. MWKZ zmienił jednak stanowisko w ww. zakresie ze względu na interes społeczny, który leży w rozbudowie Szpitala. Omawiając tak istotną sprawę w zakresie funkcjonowania założenia, nie można kierować się przesłankami wyłącznie konserwatorskimi;**
- podtrzymał stanowisko odnośnie możliwości wyburzenia budynków 6a, 7 i 16, które nie stanowią elementu wartościowego w kontekście chronicznego zespołu (budynki współczesne, nieposiadające indywidualnej ochrony konserwatorskiej). W odniesieniu do budynku 19 ujętego w gminnej ewidencji zabytków, należy rozważyć jego pozostawienie i wkomponowanie elewacji obiektu w bryłę nowej zabudowy;
- za niedopuszczalną uznał rozbiórkę budynku starej wozowni, gdyż jest to obiekt będący integralnym elementem wpisanego do rejestru zespołu budowlanego. Aby dokonać rozbiórki zabytku należy uprzednio wystąpić do Generalnego Konserwatora Zabytków o jego wykreślenie z rejestru zabytków. Ponadto organ konserwatorski negatywnie opiniuje projektowany wygląd elewacji budynku od strony ul. Oczki, którą projektuje się jako prawie w pełni przeszkloną. Jest ona obecnie, prawdopodobnie wtórnie, otynkowana;
- na etapie rozpatrywania wniosku, nie wprowadzono uwag do planowanej przebudowy pochylni wejściowych pawilonów 6 i 8. Organ konserwatorski wskazuje, że aby móc odnieść się precyzyjnie do poszczególnych rozwiązań projektowych i punktów programu robót, należałoby przedstawić bardziej szczegółowy opis zamierzonych prac. Przy opracowywaniu dokumentacji projektowej, należy uwzględnić pozostawienie materii zabytkowej w maksymalnym możliwym stopniu oraz zwrócić uwagę na aspekty estetyczne projektowanej pochylni, by jako element współczesny współgrała z wystrojem elewacji i komponowała się z charakterem zabudowy w obszarze chronionym;
- w odniesieniu do odtwarzania części elewacji budynku 16 oraz 8, obowiązują te same zasady, co w przypadku pawilonów 1 i 2. Należy dochować wszelkich starań, aby zachować wartości zabytkowe obiektów. Wszelkie uzupełnienia należy wykonać w sposób unifikujący z zachowaną, historyczną materią obiektu, zgodnie z jego technologią wykonania;
- organ akceptuje koncepcję likwidacji istniejącego muru między istniejącą trafostacją a projektowanym budynkiem oraz bramy wjazdowej w sąsiedztwie pawilonów nr 14 i 15.

W zakresie wpływu planowanych prac na istniejącą zieleni wskazano na występowanie kolizji inwestycji z historycznym drzewostanem, w tym pierwotnymi nasadzeniami kompozycyjnymi. MWKZ załcił, aby rozważyć możliwość ograniczenia wycinki drzew do niezbędnego minimum. Zalecono dostosowanie projektu nowego budynku i zagospodarowania terenu do istniejącego starodrzewu i uzupełnienie alei nowymi nasadzeniami kasztanowców.

Ponadto MWKZ wskazał, że zalecenia konserwatorskie nie zwalniają z obowiązku uzyskania innych pozwoleń i zgłoszeń wymaganych przepisami prawa, w tym uzyskania pozwolenia MWKZ na przedstawione działania we wskazanym obszarze chronionym.

Jak wyjaśniło UCK WUM zaktualizowane zalecenia konserwatorskie zostały wydane na podstawie Koncepcji Funkcjonalno-Użytkowej i Architektonicznej, przed zakończeniem prac nad Programem Funkcjonalno-Użytkowym, na etapie uzyskiwania decyzji o ustanowieniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

7.2. Wystąpienie o wydanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Wniosek o wydanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego UCK WUM **złożyło w dniu 5 lipca 2024 r.** Wniosek został ostatecznie **uzupełniony i skorygowany w dniu 22 sierpnia 2024 r.**

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2024 r. o znaku: AM-ZP-W.6733.2.2024.AWI Prezydent m. st. Warszawy na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 i art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego¹³⁷ zawiesił z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na podniesieniu jakości i dostępności świadczeń medycznych w UCK WUM, tj. budowie nowego budynku szpitalnego oraz przebudowie i rozbudowie istniejących budynków i infrastruktury technicznej na terenie działki ewidencyjnej nr 9 z obrębu 2-01-02 położonej u zbiegu ulic W.H. Lindleya i W. Oczuki w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy.

Jak wynikało z treści uzasadnienia ww. postanowienia, w toku postępowania organ prowadzący postępowanie wystąpił w szczególności do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o uzgodnienie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, niemniej postanowieniem z dnia 8 października 2024 r. o znaku: WZWL.5151.78.2024.KA MWKZ nie uzgodnił projektu decyzji oraz pouczył o możliwości wniesienia zażalenia do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z czego UCK WUM skorzystało. Brak zgromadzenia całości materiału dowodowego uniemożliwił zakończenie postanowienia w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, stąd podjęto decyzję o zawieszeniu postępowania.

Z treści postanowienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia **8 października 2024 r. o znaku: WZWL.5151.78.2024.KA** wynikało, że **Konserwator postanawia nie uzgodnić projektu decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego** polegającej na podniesieniu jakości i dostępności świadczeń medycznych w UCK WUM – SKDJ, tj. budowie nowego budynku szpitalnego oraz przebudowie i rozbudowie istniejących budynków i infrastruktury technicznej na terenie działki ewidencyjnej nr 9 z obrębu 2-01-02 położonej u zbiegu ulic Lindleya i Oczuki w Dzielnicy Ochota m. st. Warszawy.

W uzasadnieniu ww. postanowienia wskazano w szczególności, że **dnia 18 lipca 2024 r. MWKZ wydał zalecenia konserwatorskie WZWL.5183.220.2024 dopuszczając realizację objętej wnioskiem inwestycji.** W dniu 24 września 2024 r. wpłynął projekt decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodny z powyższymi zaleceniami.

Do ww. wniosku Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego dołączyło opinię Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków z dnia 18 września 2024 r., w której Stołeczny Konserwator Zabytków, w sposób zdecydowanie i jednoznacznie negatywny zaopiniował inwestycję w projektowanym kształcie. Wobec powyższego MWKZ wskazał, że nie może ignorować tak jednoznacznej opinii miejskiego organu konserwatorskiego i potraktował opinię SKZ jako nową okoliczność w sprawie, która w sposób istotny wpłynęła na rozstrzygnięcie. W ww. opinii Stołecznego Konserwatora Zabytków podniesiono, w szczególności, że wysokość nowego budynku sięgająca 26 metrów jest zbyt duża. Powoduje to powstanie nowej dominanty przestrzennej wewnątrz zabytkowego zespołu. Z perspektywy konserwatorskiej kluczowe jest, aby tę rolę pełniła klinika ortopedyczna (obiekt nr 7). Za niewłaściwe SKZ uznał nie tylko zaproponowane gabaryty, ale i formę bryły. Wskazał, że nie nawiązuje ona do pawilonowej zabudowy zespołu, która charakteryzowała się budynkami o niewielkiej skali na rzucie wzdłuż prostokąta.

MWKZ podkreślił również, że budynek nr 18, stanowiący element zespołu nie został wykreślony z gminnej ewidencji zabytków, co jest niezgodne z warunkiem zawartym w zaleceniach konserwatorskich wydanych przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zgodnie z którymi wskazano na rozważenie pozostawienia

¹³⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej jako: „k.p.a.”

i wtopienia elewacji budynku nr 18 w bryłę nowej zabudowy lub wykreślenia z Gminnej Ewidencji Zabytków. Wobec kolizji nowoprojektowanej zabudowy z obiektem decyzja o jego wyburzeniu powinna zostać poprzedzona wykreśleniem z Gminnej Ewidencji Zabytków.

W tym miejscu zauważyć należy, że w przekazanym przez UCK WUM stanowisku SKZ z dnia 18 września 2024 r. o znaku: AM-ZP-W.6733.2.2024.AWI, o które oparł się MWKZ, zgłoszone zostały uwagi dotyczące:

- bryły budynku, wskazując, że nie nawiązuje ona do historycznej kompozycji zabudowy terenu, nie respektując jej charakteru, a przyjęte parametry projektowanej zabudowy oraz forma budynku (monolityczna bryła) powodują, że dominuje ona w zabytkowym układzie urbanistycznym, nie będąc harmonijnym uzupełnieniem tego układu,
- wysokość budynku przekracza wysokość historycznych obiektów, co w połączeniu z powierzchnią zabudowy potęguje efekt dominowania w zabytkowym zespole,
- realizacja budowy wiąże się z rozbiórką zabytkowego budynku przy ul. Oczuki 6, ujętego w gminnej ewidencji zabytków, który powstał w latach 30 XX wieku jako ostatnia realizacja w ramach modernizacji szpitala i reprezentuje przykład typowego dla tego okresu budownictwa funkcjonalnego, a co za tym idzie w opinii SKZ, rozbiórka ww. budynku nie jest uzasadniona.

SKZ podkreślił, że jest możliwe uzupełnienie zabytkowego zespołu SKDJ współczesnym obiektem, który podniesie dostępność i jakość świadczeń medycznych, jednak nie może wpływać negatywnie na walory ww. zabytku, co w ocenie SKZ czyni przedstawioną koncepcja.

W dniu 18 października 2024 r. UCK WUM wniosło zażalenie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na postanowienie MWKZ z dnia 8 października 2024 r. zaskarżając je w całości.

Jak wynikało z treści uzasadnienia środka odwoławczego, w zaleceniach konserwatorskich z dnia 18 lipca 2024 r. MWKZ odniósł się do kubatury budynku, cyt.: „(...) organ konserwatorski akceptuje formę architektoniczną nowej bryły budynku, jest ona neutralna i wpisuje się w zastaną przestrzeń. Jego gabaryty są sprzeczne z wydanymi zaleceniami konserwatorskimi z dnia 8 listopada 2019 r. o znaku sprawy: WZW.5183.1750.2019.AK. Organ zmienia jednak stanowisko w tym zakresie ze względu na interes społeczny, który leży w rozbudowie szpitala. Omawiając tak istotną sprawę w zakresie funkcjonowania założenia, nie można kierować się przesłankami wyłącznie konserwatorskimi (...)”. Jednocześnie wskazano, że w dniu 12 sierpnia 2024 r. celem wyjaśnienia uwag, które MWKZ zawarł w zaleceniach odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli [REDAKTOWANE] – Miejski Wojewódzki Konserwator Zabytków, [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], przedstawiciele UCK WUM i Biura Projektowego. Przedstawiano alternatywne rozwiązania projektowe dla wszystkich wskazanych przez MWKZ uwag, a sam Konserwator miał – jak wynika z treści uzasadnienia – przychylić się do zaproponowanych rozwiązań. Ponadto, co podkreślono, cyt.: „żadna z omawianych uwag nie dotyczyła bryły projektowanego budynku szpitala, jego wysokości czy relacji z istniejącym układem urbanistycznym”. Wobec powyższego UCK WUM kontynuowało proces inwestycyjny rozpoczynając dialog konkurencyjny z oferentami na udział w procedurze wyboru wykonawcy w formule Zaprojektuj i Wybuduj. Równocześnie UCK WUM rozpoczęło proces uzyskiwania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, uzyskując negatywną opinię Stołecznego Konserwatora Zabytków, a w dniu 14 października 2024 r. postanowienie MWKZ o niezgodnieniu projektu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto UCK WUM podkreśliło, że nieuzasadniona zmienność poglądu MWKZ stanowi naruszenie art. 8 k.p.a., gdyż może spowodować uzasadnione podważenie zaufania obywateli do organów państwa i wpływać ujemnie na kulturę prawną obywateli.

Wskazano ponadto, że wydane postanowienie MWKZ jest głęboko niezrozumiałe, niejasne oraz budzi zdziwienie wszystkich uczestników postępowania oraz zaangażowanych podmiotów.

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, postanowieniem z dnia 26 lutego 2025 r. o znaku DOZ-OAiK.650.1048.2024.AR **postanowił uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.**

W uzasadnieniu ww. postanowienia MKiDN wskazał że zaskarżone postanowienie wydane zostało z naruszeniem zasady praworządności (art. 6 k.p.a.), zasady prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a. i art. 77 k.p.a.), zasady swobodnej oceny dowodów (art. 80 k.p.a.), przede wszystkim, cyt.: „**związanie się organu uzgadniającego opinią Dyrektora biura w strukturze urzędu organu jaki jest prezydent m. st. Warszawy, a więc organu, który wniósł o uzgodnienie projektu decyzji, podważa istotę samego postępowania uzgodnieniowego i stanowi naruszenie zasady praworządności**”. Negatywnie oceniono rezygnację MWKZ z poczynienia jakichkolwiek własnych ustaleń czy zgromadzenia dowodów w sprawie, które wyjaśniałyby rację przyjętego rozstrzygnięcia, jak również brak wyjaśnienia jakie walory zabytkowe prezentuje teren, gdzie planowana jest inwestycja oraz czy, a jeśli tak w jakim zakresie projektowana inwestycja narusza te wartości i czy może to uzasadniać odmowę uzgodnienia. MKiDN negatywnie ocenił brak odniesienia się przez MWKZ do poprzednich zaleceń przedstawionych w pismach z dnia 9 listopada 2019 r. i 18 lipca 2024 r. Wskazał, że MWKZ nie odniósł się w sposób staranny do wszystkich ustaleń i opinii poczynionych w toku działań poprzedzających złożenie wniosku o uzgodnienie. Co również podkreślił MKiDN opinia innego organu, który nie posiada właściwości rzeczowej do oceny zgodności zamierzenia z przepisami o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, nie jest nową okolicznością stanu faktycznego rozstrzyganej sprawy.

W dniu 12 maja 2025 r. (a więc po zakończeniu czynności kontrolnych w Jednostce), UCK WUM przekazało **postanowienie z dnia 30 kwietnia 2025 r. o znaku: KZ-IAU.6733.1.2025.BMA**, Stołecznego Konserwatora Zabytków (SKZ) na mocy porozumienia z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie powierzenia Miastu Stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków¹³⁸ przejął pewien zakres spraw od MWKZ), w którym **nie uzgodniono decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego** polegającej na podniesieniu jakości i dostępności świadczeń medycznych w UCK WUM – SDJ, tj. budowie nowego budynku szpitalnego oraz przebudowie i rozbudowie istniejących budynków i infrastruktury technicznej na terenie działki ewidencyjnej nr 9 z obrębu 2-01-02 położonej u zbiegu ulic Lindleya i Oczuki w Dzielnicy Ochota w Warszawie. Szerzej na tej temat w dalszej części dokumentu.

8. Stan realizacji Umowy.

Jak wynikało z przekazanych przez UCK WUM wyjaśnień¹³⁹ na dzień 1 kwietnia 2025 r. Jednostka wstrzymała procedurę prowadzoną w trybie dialogu konkurencyjnego, jednocześnie nie rozwiązując umowy z [REDAKTOWANO], który zobowiązany jest udzielać wsparcia w trakcie trwania procedury związanej z uzyskaniem decyzji lokalizacyjnej oraz wyborem Generalnego Wykonawcy.

Równolegle UCK WUM oczekiwało na stanowisko organu ponownie rozpoznającego sprawę, tj. Stołecznego Konserwatora Zabytków¹⁴⁰, jako kluczowe dla wydania decyzji

¹³⁸ Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 13064.

¹³⁹ Pismo z dnia 1 kwietnia 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.12.MT.

¹⁴⁰ Postępowanie w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy, na mocy porozumienia z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie powierzenia Miastu Stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, prowadzi SKZ.

o lokalizacji inwestycji celu publicznego, która pozwoliłaby na kontynuowanie działań na poziomie dialogu konkurencyjnego, doskonalenie dokumentacji Programu Funkcjonalno-Użytkowego, a co za tym idzie przejścia do fazy postępowania w trybie: „zaprojektuj-wybuduj-wyposaż”.

Według stanu na dzień 8 maja 2025 r.:

- UCK WUM nadal nie otrzymało rozstrzygnięcia Stołecznego Konserwatora Zabytków, ponownie rozpoznającego sprawę w związku z postanowieniem MKiDN z dnia 26 lutego 2025 r. w przedmiocie uchyleniu zaskarżonego postanowienia MWKZ z dnia 8 października 2024 r. w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez MWKZ (obecnie zgodnie z porozumieniem SKZ). Stanowisko SKZ, które będzie kluczowe dla organu rozpatrującego sprawę w przedmiocie ustalenia decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, co pozwoli na kontynuowanie działań na poziomie dialogu konkurencyjnego, doskonalenie dokumentacji Programu Funkcjonalno-Użytkowego i zmierzanie do przejścia do fazy postępowania w trybie: „zaprojektuj-wybuduj-wyposaż”.
- procedura dialogu konkurencyjnego była w dalszym ciągu wstrzymana,
- UCK WUM nie rozwiązało umowy z [REDAKTOWANE], który zobowiązany jest udzielać wsparcia w trakcie trwania procedury związanej z uzyskaniem decyzji lokalizacyjnej oraz wyborem Generalnego Wykonawcy,
- **UCK WUM uzyskało wstępną akceptację Departamentu Oceny Inwestycji Ministerstwa Zdrowia na procedowanie zmian programu wieloletniego, obejmującego przeniesienie części zakresu programu w lokalizację kampusu Banacha UCK WUM (o czym szerzej w dalszej części Dokumentu).**

W dniu 12 maja 2025 r. (a więc po zakończeniu czynności kontrolnych w Jednostce), UCK WUM przekazało **postanowienie z dnia 30 kwietnia 2025 r. o znaku: KZ-IAU.6733.1.2025.BMA**, Stołecznego Konserwatora Zabytków, w którym **nie uzgodniono decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego** polegającej na podniesieniu jakości i dostępności świadczeń medycznych w UCK WUM – SDJ, tj. budowie nowego budynku szpitalnego oraz przebudowie i rozbudowie istniejących budynków i infrastruktury technicznej na terenie działki ewidencyjnej nr 9 z obrębu 2-01-02 położonej u zbiegu ulic Lindleya i Oczki w Dzielnicy Ochota w Warszawie.

Jak wskazano w uzasadnieniu postawienia, w ocenie SKZ planowana inwestycja, zgodnie z ustaleniami decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego jest niedopuszczalna pod względem konserwatorskim i wpłynie negatywnie na wartości zabytkowe historycznego układu zespołu budowlanego, z uwagi na poniższe:

- planowana inwestycja nie respektuje historycznego układu urbanistycznego opartego na pawilonowym systemie zabudowy o niskiej intensywności zabudowy. Wysokość planowanego obiektu określono na maksymalnie 27,80 m, jednak nie wyżej niż kopuła budynku nr 20. SKZ podkreślił, że budynek nr 20 jest największym budynkiem w całym zabytkowym zespole SDJ, który wybudowany został w latach 50 XX w. Zdaniem SKZ współczesna zabudowa nie powinna stanowić konkurencji pod względem gabarytów w stosunku do zabytkowej zabudowy;
- zachowanie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na terenie inwestycji na poziomie 11%, również zdaniem SKZ przeczy pierwotnym zasadom kompozycji zabytkowego układu urbanistycznego. SKZ wskazał, że XIX – wieczna kompozycja zabudowy Szpitala miała na celu zapewnienie zdrowego klimatu osobom przebywającym na terenie Kampusu;
- planowana inwestycja wiąże się z rozbiórką zabytkowego, wybudowanego w latach 30-tych XX w. budynku przy ul. Oczki 6 ujętego w gminnej ewidencji zabytków;

- w odniesieniu do zaleceń MWKZ z 18 lipca 2024 r., w których podniesiono, że gabaryty projektowanej zabudowy są sprzeczne z wydanymi zaleceniami konserwatorskimi z 8 listopada 2019 r. niemniej organ konserwatorski zmienia stanowisko w tym zakresie z uwagi na interes społeczny, który leży w rozbudowie szpitala, a omawiając tak istotną sprawę w zakresie funkcjonowania założenia, nie można kierować się przesłankami wyłącznie konserwatorskimi, w ocenie SKZ jest możliwe pogodzenie obu interesów społecznych, tj. rozbudowy szpitala i ochrony zabytków, cyt.: „uzupełnienie zabytkowego zespołu Szpitala Dzieciątka Jezus współczesnym obiektem pozwalającym na podniesienia jakości i dostępności usług medycznych jest możliwe, jednak nie może negatywnie wpływać na walory tego zabytku”.

Postanowienie zawierało pouczenie o możliwości wniesienia zażalenia do MKiDN, w terminie 7 dni od dnia otrzymania postanowienia.

Należy zauważyć, że w treści uzasadnienia ww. postanowienia SKZ, w dużej mierze powtórzył argumentację przywołaną w opinii z dnia 18 września 2024 r., na której to opinii swoje stanowisko oparł MWKZ (postanowienie z dnia 8 października 2024 r. o znaku: WZWŁ.5151.78.2024.KA), odmawiając uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego.

9. Podjęcie decyzji o zmianie/aktualizacji koncepcji sposobu realizacji programu wieloletniego.

W okresie 2022 – 2024 UCK WUM składało do Ministerstwa Zdrowia wnioski o wprowadzenie zmian w harmonogramie finansowo-rzeczowym, w następstwie czego dwukrotnie aktualizowano program wieloletni, tj. w dniu 28 grudnia 2022 r. – Uchwała Nr 263 Rady Ministrów¹⁴¹ oraz w dniu 16 grudnia 2024 r. – Uchwała Nr 150 Rady Ministrów¹⁴².

W piśmie z dnia 23 kwietnia 2024 r. o znaku: DPI.081.6.38.2024, UCK WUM, poinformowało o stanie realizacji zadania, wskazując, że cyt.: „na tak zaawansowanym etapie przygotowania możliwe jest już określenie potencjalnych odchyleń w zakresie kluczowych zasobów, tj. periodu i budżetu, jak również znane są już węzłowe rozwiązania techniczne i lokalizacyjne (...). W związku z tym, w zakresie założeń sformułowanych w latach procedowania Programu, w szczególności w latach 2019-2021, kiedy to program podlegał jeszcze modyfikacjom, zasadne jest ich zrewidowanie i wybranie do realizacji opcji optymalnej na stan bieżący, z założeniem długofalowego funkcjonowania SKDJ”, oraz zwróciło się do Ministerstwa Zdrowia z prośbą o następujące:

- Zmianę przeznaczenia budynków 1, 1a, 2 objętych zadaniem 2 – Przebudowa budynku na potrzeby Klinik Dermatologii i Wenerologii oraz Kliniki Dermatologicznej wraz z AOS,
- Zwiększenie wartości dofinansowania z 547.809.930,00 zł do 900.000.000,00 zł – jak wskazano w stosunku do 2019 r., kiedy konstruowany był zakres finansowy inwestycji, nastąpił znaczny wzrost cen w gospodarce, w wykonawstwie, jak i w obszarze wyposażenia medycznego i niemedycznego. Ponadto wskazano, że wyższe koszty są również pochodną naturalnego procesu uszczegółowienia założeń koncepcyjnych inwestycji,
- Wydłużenie terminu realizacji programu wieloletniego o 2 lata, tj. do 2028 r. – wskazując, że pierwotnie realizacja inwestycji była planowana w okresie 2020-2026, jednak długotrwała procedura zatwierdzania programu wieloletniego spowodowała podpisanie Umowy na realizację inwestycji dopiero w 2022 r., co skróciło planowany czas realizacji inwestycji o 2 lata.

¹⁴¹ zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego.

¹⁴² zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego.

W piśmie z dnia 24 kwietnia 2024 r. o znaku: DPI.081.6.40.2023.SJK, UCK WUM zwróciło się z prośbą o wyrażenie zgody na możliwość włączenia w planowaną realizację zadania na 2024 r. zakupu cyfrowego stacjonarnego aparatu RTG, Lasera holmowego/ zestawu leczenia kamicy nerkowej oraz urologicznego toru wizyjnego z wyposażeniem dla Kliniki Urologii Ogólnej, Onkologicznej i Czynnościowej. Ww. sprzęt miałby być użytkowany w tymczasowej lokalizacji Kliniki, wyznaczonej na czas prac związanych z realizacją programu. W uzasadnieniu wniosku UCK WUM wskazało, że zakres programu wieloletniego przewiduje budowę nowego budynku w miejscu obecnej lokalizacji Pawilonu 7, gdzie funkcjonuje Klinika Urologii co skutkuje koniecznością jej przeniesienia do nowej lokalizacji w celu umożliwienia rozpoczęcia prac. W piśmie z dnia 24 maja 2024 r. UCK WUM o znaku: DPI.081.6.40.2.2023.SJK, na prośbę Ministerstwa Zdrowia uszczegółowiło kwestie związane z zakupem ww. sprzętu.

Pismem z dnia 28 maja 2024 r. o znaku: DPI.081.6.38.1.2024, w ślad za pismem z dnia 23 kwietnia 2024 r. o znaku: DPI.081.6.38.2024, zwrócono się z prośbą o przekazanie wyników analiz, cyt.: „możliwych i optymalnych dla wszystkich uczestników procesu, wspólnych działań wobec przedstawionej sytuacji” oraz wyrażono opinię o potrzebie zorganizowania spotkania z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia i UCK WUM.

W dniu 3 grudnia 2024 r.¹⁴³ odbyło się spotkanie przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia i UCK WUM, podczas którego przedstawiona została propozycja koncepcji realizacji programu wieloletniego, której założenia obejmowały stopniowe przeniesienie funkcji medycznych z Kampusu SKDJ UCK WUM na teren Kampusu CSK UCK WUM. Propozycje zmian w programie wieloletnim znalazły odzwierciedlenie w piśmie z dnia 9 stycznia 2025 r. o znaku: DPI.081.6.52.2024, a ich uszczegółowienie w treści pisma z dnia 6 lutego 2025 r. o znaku: DPI.081.6.57.2025.

Zakres proponowanych zmian dotyczył:

1. **Zmianę lokalizacji inwestycji na Kampus Banacha** celem stworzenia wielospecjalistycznego centrum koncentrującego wszystkie obszary kliniczne w jednym miejscu. Nowy budynek miałby zostać ulokowany w miejscu, gdzie posadowione jest lądowisko naziemne, docelowo planowane do wyłączenia z eksploatacji z uwagi na brak zgodności z przepisami prawa przy równoczesnym braku racjonalności inwestowania w działania dostosowawcze. Wskazano, że plany dotyczące migracji funkcji medycznych z Kampusu Lindleya do Kampusu Banacha są komplementarne do planów rozwojowych WUM, a zwolniona przez UCK WUM infrastruktura o zabytkowym charakterze i unikatowych walorach historycznych jest zaplanowana do zagospodarowania na potrzeby realizacji funkcji akademickich. Dodatkowo, wskazano, że w przyszłości Kampus Lindleya będzie w stanie przejąć także funkcję reprezentacyjną (siedziba władz rektorskich, administracyjnych oraz ewentualne miejsce posadowienia wybranych jednostek administracyjnych).
2. **Zmianę w zakresie podziału inwestycji na zadania**, tj. zmniejszenie liczby realizowanych zadań z 5 do 2 oraz modyfikacja ich zakresu, tj.
 - Zadanie 1 – prace przygotowawcze, projektowe, proceduralne, administracyjne;
 - Zadanie 2a – budowa obiektu klinicznego wraz z ingerencją w Aptekę, Stację Dializ, infrastrukturę techniczną na terenie Kampusu Banacha;
 - Zadanie 2b – doprowadzenie infrastruktury Kliniki Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu do zgodności z przepisami prawa, w tym do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami.
3. **Ograniczenie zakresu Zadania 1 dotyczącego Pawilonu nr 20 wyłącznie do procesu modernizacji oddziałów łóżkowych Kliniki Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu.**

¹⁴³ Pismo UCK WUM z dnia 28 marca 2025 r. o znaku: DOP.070.142.2025.11.KŁ.

4. Utworzenie Zadania nr 2, skupiającego niezbędne funkcje medyczne zlokalizowane w pozostałych budynkach objętych zakresem rzeczowym Programu, w nowym budynku, który miałby powstać w zmienionej lokalizacji – na terenie kampusu Banacha.
5. Aktualizację liczby łóżek, którymi po zakończeniu realizacji Programu dysponować będą poszczególne obszary kliniczne – adekwatnie do aktualnych potrzeb.
6. Aktualizację parametrów w zakresie planowanej powierzchni poszczególnych jednostek medycznych i niemedycechnych objętych zakresem programu wieloletniego.
7. Aktualizację w zakresie szacowanych kosztów realizacji inwestycji.

Powyższe UCK WUM argumentowało trudnościami jakie związane są z koniecznością uzyskiwania opinii konserwatorskiej, niezbędnej do dalszych działań. Podkreślono, że w IV kwartale 2024 r. MWKZ wycofał się z wcześniejszego stanowiska opiniującego założenia koncepcyjne planowanego budynku, wstrzymując proces projektowy, a tym samym realizacyjny. Ponadto podkreślono, że UCK WUM prowadzi swoją działalność statutową z uwzględnieniem i w powiązaniu z kierunkami działań i rozwoju wyznaczonymi w dokumentach strategicznych istotnych dla sektora, a co za tym idzie kierunki ewentualnych zmian w zakresie prowadzonej działalności medycznej, naukowej, badawczej i rozwojowej są podejmowane w korelacji z adekwatnymi rekomendacjami kreatorów polityki zdrowotnej na poziomie systemowym, pozostając w zgodzie także z planami rozwoju Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego. UCK WUM dokonało weryfikacji kierunków działań, w wyniku czego w oparciu o wyniki finansowe podmiotu, w porozumieniu z Władzami Uczelni jako podmiotu tworzącego, nadzorującego i kontrolującego, została opracowana koncepcja aktualizacji kierunków działań strategicznych UCK WUM. Podczas prac nad koncepcją, brano pod uwagę rekomendacje wynikające z dotychczasowych treści, ale także z aktualizacji: Krajowego i Wojewódzkiego Planu Transformacji dla województwa mazowieckiego oraz Map potrzeb zdrowotnych, co w ocenie UCK potwierdziło racjonalność wyciągniętych wniosków.

W piśmie z dnia **14 kwietnia 2025 r. o znaku: OII.318.1.2020.MK**, UCK WUM uzyskało wstępną akceptację Departamentu Oceny Inwestycji Ministerstwa Zdrowia na procedowanie zmian programu wieloletniego, obejmującego przeniesienie części zakresu programu w lokalizację kampusu Banacha UCK WUM, cyt.: „(...) prosimy o pilne podjęcie działań zmierzających do formalnego usankcjonowania zmiany lokalizacji ww. inwestycji, w tym do ubiegania się o pozytywną ocenę celowości inwestycji (OCI) zgodnie z proponowanymi zmianami” podkreślając jednak, że, cyt.: „ostateczna decyzja ws. zmiany programu wieloletniego zostanie podjęta przez Radę Ministrów w formie uchwały, po wejściu w życie której zostanie przygotowany stosowny aneks zmieniający do umowy na udzielenie dotacji celowej⁴. Do czasu zawarcia tego aneksu ze środków budżetu państwa mogą być finansowane wyłącznie wydatki, które będą ponoszone na zakres ujęty w programie przyjętym uchwałą Rady Ministrów nr 150 z dnia 16 grudnia 2024 r.”¹⁴⁴.

10. Sposób i rodzaj prowadzenia dokumentacji określonej w Umowie.

Z przekazanych przez UCK WUM dokumentów wynika, że Jednostka co do zasady wywiązała się z obowiązków sprawozdawczych, wynikających z Umowy:

- a) **Załącznik nr 4** – wstępny harmonogram rzeczowo-finansowy, dalej: „WHRF”, realizacji Programu na 2022 r. miał być przekazywany w **terminie 14 dni** od dnia podpisania Umowy, a na lata 2023-2026 w terminie 14 dni od dnia zawarcia aneksu (aneksów) do Umowy.

Umowa została podpisana 17 lutego 2022 r. zatem WHRF powinien zostać przekazany do Ministerstwa Zdrowia do 3 marca 2022 r. WHRF został podpisany 2 marca 2022 r.

¹⁴⁴ W przypisie nr 4 przywołano Umowę nr DOI/PW/SK/85112/6220/102/50 zawartą w dniu 17 lutego 2022 r. ze zm.

przez Panią Annę Łukasik Dyrektora UCK WUM i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia.

Następnie 7 kwietnia 2023 r. został podpisany Aneks nr 1 do Umowy – WHRF powinien zostać przekazany do Ministerstwa Zdrowia do 21 kwietnia 2023 r. WHRF został podpisany 17 kwietnia 2023 r. przez Pana Adama Przybyłkowskiego – Zastępcę Dyrektora ds. Lecznictwa¹⁴⁵ i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia. Następnie 22 maja 2023 r. została podpisana korekta WHRF przez Pana Marcina Rodzosa – Zastępcę Dyrektora ds. Technicznych¹⁴⁶ i przekazana do Ministerstwa Zdrowia 23 maja 2023 r.

Aneks nr 2 do Umowy został podpisany 28 maja 2024 r. – WHRF powinien zostać przekazany do Ministerstwa Zdrowia do 11 czerwca 2024 r. WHRF został podpisany 12 czerwca 2024 r. przez Pana Marcina Rodzosa – Zastępcę Dyrektora ds. Technicznych i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia, tj. 1 dzień po terminie.

Aneks nr 3 do Umowy został podpisany 19 grudnia 2024 r., zatem WHRF powinien zostać przekazany do Ministerstwa Zdrowia do 2 stycznia 2025 r. WHRF został podpisany 31 grudnia 2024 r. przez Pana Marcina Rodzosa – Zastępcę Dyrektora ds. Technicznych i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia.

UCK WUM sporządzało ww. dokumenty zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do Umowy.

- b) **Załącznik nr 4** – uszczegółowiony harmonogram rzeczowo-finansowy, dalej: „UHRF”, realizacji Programu miał być przekazywany po przeprowadzeniu procedur przetargowych

UHRF został podpisany 17 kwietnia 2023 r. przez Pana Adama Przybyłkowskiego – Zastępcę Dyrektora ds. Lecznictwa i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia a następnie 23 maja 2023 r. została podpisana korekta UHRF przez Pana Marcina Rodzosa – Zastępcę Dyrektora ds. Technicznych.

UCK WUM sporządzało ww. dokumenty zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do Umowy.

- c) **Załącznik nr 5** – zestawienie faktur lub rachunków lub innych dokumentów potwierdzających dokonanie płatności, miał być przekazywany w **terminie 14 dni** od dnia wydatkowania środków z przekazanej dotacji.

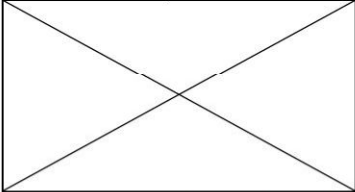
Tabela 9. Terminowość przekazywania do Ministerstwa Zdrowia załącznika nr 5.

Przekazanie środków przez MZ do UCK WUM		Wydatkowanie środków z dotacji przez UCK WUM		Przekazanie załącznika nr 5 przez UCK WUM do MZ		
2022 r.						
DATA WPŁYWU	KWOTA (w PLN)	DATA PŁATNOŚCI	KWOTA (w PLN)	FAKTURA	Przekazanie przez UCK WUM	Termin przekazania załącznika wg Umowy
08.08.2022	30.258,00	22.08.2022	15.129,00	 FAS/9/07/2022	Załącznik podpisany 02.09.2022 Przekazany tego samego dnia	Do 05.09.2022

¹⁴⁵ Pełnomocnictwo z 9 czerwca 2022 r. o znaku DOP.012.76.2022.1.

¹⁴⁶ Pełnomocnictwo z 24 listopada 2022 r. o znaku DOP.012.175.2022.1 oraz z 22 listopada 2023 r. o znaku DOP.012.162.2023.1.

21.10.2022	60.516,00	19.09.2022	15.129,00	 FAS/10/08/2022	Załącznik podpisany 20.09.2022 Przekazany tego samego dnia	Do 03.10.2022
		17.10.2022	15.129,00	 FAS/11/09/2022	Załącznik podpisany 24.10.2022 Przekazany tego samego dnia	Do 31.10.2022
		17.11.2022	15.129,00	 FAS/13/10/2022	Załącznik podpisany 24.11.2022 Przekazany 25.11.2022	Do 01.12.2022
		01.12.2022	15.129,00	 FAS/19/11/2022	Załącznik podpisany 03.01.2023 Przekazany tego samego dnia	Do 15.12.2022
		22.12.2022	15.129,00	 FAS/21/12/2022		Do 05.01.2023
Razem: 90.774,00		Razem: 90.774,00				
2023 r.						
DATA WPŁYWU	KWOTA (w PLN)	DATA PŁATNOŚCI	KWOTA (w PLN)	FAKTURA	Przekazanie przez UCK WUM	Termin przekazania załącznika wg Umowy
18.07.2023	66.543,00	06.12.2023	20.800,00		Załącznik podpisany 12.01.2024 Przekazany 15.01.2024	Do 20.12.2023
31.10.2023	1.034.320,00			01/10/2023		Do 02.01.2024
22.12.2023	615.000,00	19.12.2023	66.543,00	 2/10/2023		Do 10.01.2024
		27.12.2023	29.520,00	GRAPHIT Sp. z o.o. /2/11/2023		
		28.12.2023	615.000,00	 39/12/2023/IBG_P		
		28.12.2023	984.000,00	 /9/12/2023		
Razem: 1.715.863,00		Razem: 1.715.863,00				
2024 r.						
DATA WPŁYWU	KWOTA (w PLN)	DATA PŁATNOŚCI	KWOTA (w PLN)	FAKTURA	Przekazanie przez UCK WUM	Termin przekazania załącznika wg Umowy
11.06.2024	927.700,00	20.05.2024	922.500,00	 7/03/2024/IBG P	Załącznik podpisany 29.07.2024	Do 03.06.2024

05.07.2024	1.000.000,00	23.07.2024	1.000.000,00	 36/06/2024/IGB_P	Przekazany tego samego dnia	Do 06.08.2024
23.09.2024	146.370,00	25.07.2024	5.200,00	 01/6/2024		Do 08.08.2024
		21.10.2024	146.370,00	 1/08/2024/ 	Załącznik podpisany 31.12.2024 Przekazany tego samego dnia	Do 04.11.2024
		Razem:	2.074.070,00	Razem:		2.074.070,00

Z powyższej tabeli wynika, że UCK WUM w 7 przypadkach przekazał załącznik nr 7 po terminie wynikającym z Umowy, co należy uznać za nierzetelne.

UCK WUM sporządzało ww. dokumenty zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 5 do Umowy.

- d) **Załącznik nr 6** – rozliczenie rzeczowo-finansowe, miał być przekazywany w terminie do dnia 15 stycznia roku następującego po danym roku budżetowym, na który udzielona została dotacja. Rozliczenie za 2022 r. zostało podpisane 3 stycznia 2023 r. przez Panią Ewelinę Iwanicką – Zastępcę Dyrektora ds. organizacji świadczeń medycznych¹⁴⁷ i przekazany tego samego dnia ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia.

Rozliczenie za 2023 r. zostało podpisane 12 stycznia 2024 r. przez Pana Marcina Rodzosa i przekazany 15 stycznia 2024 r. ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia.

Rozliczenie za 2024 r. zostało podpisane 15 stycznia 2025 r. przez Pana Marcina Rodzosa i przekazany tego samego dnia ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia.

UCK WUM sporządzało ww. dokumenty zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 6 do Umowy

- e) **Załącznik nr 7** – wykaz celów (prac i zadań) założonych do wykonania w ramach realizacji Programu na 2022 r. miał być przekazywany w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy, a na lata 2023-2026 w terminie 14 dni od dnia zawarcia aneksu (aneksów) do umowy:
- Załącznik 7 (po podpisaniu Umowy, powinien zostać przekazany do Ministerstwa Zdrowia do 3 marca 2022 r.) został podpisany 2 marca 2022 r. i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia.
 - Załącznik nr 7 (po podpisaniu Aneksu nr 1, powinien zostać przekazany do Ministerstwa Zdrowia do 21 kwietnia 2023 r.) został podpisany 17 kwietnia 2023 r. i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia.
 - Załącznik nr 7 (po podpisaniu Aneksu nr 2, powinien zostać przekazany do Ministerstwa Zdrowia do 11 czerwca 2024 r.) został podpisany 12 czerwca 2024 r. i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia, tj. 1 dzień po terminie.
 - Załącznik nr 7 (po podpisaniu Aneksu nr 3, powinien zostać przekazany do Ministerstwa Zdrowia do 2 stycznia 2025 r.) został podpisany 31 grudnia 2024 r. i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia.

UCK WUM sporządzało ww. dokumenty zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 7 do Umowy.

¹⁴⁷ Pełnomocnictwo z 22 maja 2022 r. o znaku DOP.012.68.2022.1.

- f) **Informację o zakresie zaawansowania realizacji Programu**, trybie wyboru wykonawcy prac i zadań związanych z realizacją tego programu oraz uzyskanych efektach rzeczowych, zgodnie ze wzorem określonym w karcie „*Informacja okresowa w zakresie zaawansowania realizacji zadania inwestycyjnego*”, zamieszczonym na stronie internetowej Ministerstwa Zdrowia
- za I kwartał – do **dnia 20 kwietnia** danego roku budżetowego, na który udzielona jest dotacja:
 - I kwartał 2022 r. – dokument został podpisany 20 kwietnia 2022 r. przez Panią Annę Łukasik i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia, następnie 1 czerwca 2022 r. została sporządzona korekta;
 - I kwartał 2023 r. – dokument został podpisany 17 kwietnia 2023 r. przez Pana Adama Przybyłkowskiego¹⁴⁸ i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia;
 - I kwartał 2024 r. – dokument został podpisany 18 kwietnia 2024 r. przez Pana Marcina Rodzosa i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia. Następnie 20 maja 2024 r. została podpisana przez Pana Marcina Rodzosa korekta dokumentu i przekazana tego samego dnia ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia;
 - za półrocze – do **dnia 20 lipca** danego roku budżetowego, na który udzielona jest dotacja:
 - półrocze 2022 r. – dokument został podpisany 19 lipca 2022 r. przez Panią Annę Łukasik i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia;
 - półrocze 2023 r. – dokument został podpisany 17 lipca 2023 r. przez Pana Marcina Rodzosa i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia;
 - półrocze 2024 r. – dokument został podpisany 18 lipca 2024 r. przez Pana Marcina Rodzosa; i przekazany ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia tego samego dnia;
 - za III kwartał – do **dnia 20 października** danego roku budżetowego, na który udzielona jest dotacja:
 - III kwartał 2022 r. – dokument został podpisany 13 października 2022 r. przez Panią Annę Łukasik i przekazany tego samego dnia ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia;
 - III kwartał 2023 r. – dokument został podpisany 13 października 2023 r. przez Pana Marcina Rodzosa i przekazany 16 października 2023 r. ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia
 - III kwartał 2024 r. – dokument został podpisany 18 października 2024 r. przez Pana Marcina Rodzosa i przekazany tego samego dnia ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia;
 - informacji rocznej – do **dnia 15 stycznia** roku następującego po roku budżetowym, na który udzielona została dotacja:
 - informacja roczna za 2022 r. – UCK WUM nie przekazał dokumentu, natomiast przekazał dokument potwierdzający złożenie 3 stycznia 2023 r. ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia informacji rocznej za 2022 r.;
 - informacja roczna za 2023 r. – dokument został podpisany 12 stycznia 2024 r. przez Pana Marcina Rodzosa i przekazany 15 stycznia 2024 r. ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia;
 - informacja roczna za 2024 r. – dokument został podpisany 15 stycznia 2025 r. przez Pana Marcina Rodzosa i przekazany tego samego dnia ePUAPem na adres Ministerstwa Zdrowia.

¹⁴⁸ Pełnomocnictwo z 12 kwietnia 2023 r. o znaku DOP.012.43.2023.1 na okres 17-24 kwietnia 2023 r. do pełnienia obowiązków Dyrektora UCK WUM w czasie jego nieobecności.

Dokumenty wymagane w związku z realizacją Umowy UCK WUM przekazywał Ministrowi wyłącznie w formie dokumentów elektronicznych opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na elektroniczną skrzynkę podawczą ePUAP Ministerstwa Zdrowia

Jak wynika z wyjaśnień¹⁴⁹ Jednostki oraz przekazanych rozliczeń wraz z fakturami, środki z dotacji celowych, o których mowa w § 1 ust. 1, zostały przeznaczone wyłącznie na sfinansowanie zadań z tytułu realizacji programu wieloletniego.

11. Prawidłowość wykonywania obowiązków informacyjnych.

UCK WUM jako realizator inwestycji w zakresie dofinansowania programu wieloletniego z udzielonej dotacji podejmował działania informacyjno-promocyjne obejmujące:

- 1) zamieszczenie informacji o podpisaniu umowy o dofinansowanie na stronie internetowej Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, dalej jako: „WUM”¹⁵⁰;
- 2) zamieszczenie informacji o podpisaniu umowy o dofinansowanie i realizacji na stronie internetowej UCK WUM i WUM¹⁵¹;
- 3) zamieszczenie obowiązkowej informacji o udzielonej dotacji i podpisanej umowie na stronie internetowej UCK WUM;
- 4) strona internetowa informująca o dotacjach przyznanych z Ministerstwa Zdrowia¹⁵²;
- 5) umieszczenie tablicy informacyjnej dotyczącej realizacji inwestycji w lokalizacji – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus przy ul. Lindleya 4;
- 6) informacje w mediach ogólnopolskich¹⁵³.

Przy podejmowaniu działań informacyjnych UCK WUM wykorzystał wzór tablicy informacyjnej zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych¹⁵⁴.

UCK WUM 3 stycznia 2023 r. złożył Ministrowi Zdrowia oświadczenie o umieszczeniu tablicy informacyjnej w miejscu jej realizacji oraz o zamieszczeniu informacji o realizacji inwestycji na swojej stronie internetowej.

IV. Podsumowanie.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia, należy stwierdzić, że UCK WUM nie do końca uwzględniło, czy też zastosowało się do wydanych w dniu 8 listopada 2019 r. zaleceń MWKZ. Jednocześnie nasuwa się wniosek, że UCK WUM w sposób niedostateczny przygotowało się do realizacji przedmiotu inwestycji.

¹⁴⁹ Pismo z 7 kwietnia 2025 r. o znaku DOP.070.142.2025.16.MT.

¹⁵⁰ <https://www.wum.edu.pl/node/16851>

¹⁵¹ <https://uckwum.pl/szpital-kliniczny-dzieciatka-jezus-uck-wum-zostanie-zrewitalizowany/>; <https://uckwum.pl/wystartowal-projekt-rewitalizacji-szpitala-klinicznego-dzieciatka-jezus/>; <https://www.wum.edu.pl/node/17046>

¹⁵² <https://uckwum.pl/o-nas/dotacje/dotacje-ministerstwa-zdrowia/>

¹⁵³ <https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,28129642,szpital-na-lindleya-wreszcie-przejdziemont-i-to-za-550-mln.html>;
<https://www.rynekzdrowia.pl/Inwestycje/Szpital-na-Lindleya-do-rewitalizacji-Ogromne-zmiany-dlapacjentow-Prace-ruszyly,231999,3.html>;
<https://www.rynekzdrowia.pl/Inwestycje/Szpital-Kliniczny-Dzieciatka-Jezus-w-Warszawie-zostaniezrewitalizowany,245113,3.html>;
<https://www.rdc.pl/public/aktualnosci/rewitalizacja-szpitala-klinicznego-dzieciatka-jezus-za-prawie-500-mln-zl> FQpjpJvA1V401FgsScPf

¹⁵⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 953, z późn. zm., dalej jako: „rozporządzenie w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych”.

Należy podkreślić, że program wieloletni ustanowiony został Uchwałą Rady Ministrów z dnia 5 października 2021 r., a sama umowa na udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie realizacji programu wieloletniego została zawarta w dniu 17 lutego 2022 r. Wobec powyższego UCK WUM dysponowało dość długim okresem czasu na odpowiednie przygotowanie się do realizacji przedmiotu inwestycji, jak w szczególności dokonanie szczegółowej analizy w zakresie tego czy dostosowanie się do zaleceń konserwatorskich będzie możliwe w kontekście planowanej inwestycji, czy nie ograniczy to planów Jednostki jeżeli chodzi o wielkość planowanych budynków, czy możliwe będzie osiągnięcie zakładanego celu, tym bardziej, że układ urbanistyczny i zespół budynków obszaru Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus¹⁵⁵, gdzie planowano realizację inwestycji, został wpisany do rejestru zabytków (pod nr A-840 decyzją nr 233/2009 z dnia 17 marca 2009 r. o znaku: WD.4164-111/1/08).

Wobec powyższego niezrozumiałe jest wystąpienie do MWKZ z wnioskiem o wydanie zaleceń konserwatorskich poprzez prezentację założeń opracowanych przez Industria Project Sp. z o.o., które nie uwzględniały zaleceń MWKZ z dnia 8 listopada 2019 r. Jak wyjaśniło UCK WUM uzyskanie zaleceń konserwatorskich na możliwe wczesnym etapie minimalizowało ryzyko awansowania się w proces projektowy, który finalnie nie zostałby zaakceptowany przez organ konserwatorski na późniejszym etapie (dla realizacji przedmiotu Umowy, zalecenia konserwatorskie wymagane były na etapie uzyskiwania decyzji o ustanowieniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i na etapie uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę).

Jakkolwiek sama koncepcja wystąpienia o wydanie zaleceń konserwatorskich na wczesnym etapie realizacji inwestycji jest słuszną, to wątpliwości budzi przedstawienie MWKZ koncepcji realizacji inwestycji, która nie była do końca spójna z wytycznymi MWKZ z dnia 8 listopada 2019 r., bowiem przedstawione do opiniowania założenia opracowane przez Industria Project Sp. z o.o. odbiegają od zaleceń konserwatorskich z listopada 2019 r.

Powyższe potwierdza sformułowane przez MWKZ w zaleceniach z dnia 18 lipca 2024 r. stwierdzenie, że nowa koncepcja realizacji inwestycji nie spełnia uwag MWKZ, które opisane zostały w zaleceniach z dnia 8 listopada 2019 r., cyt.: „jednakże biorąc pod uwagę słuszny interes społeczny, jakim jest budowa obiektów medycznych, tutejszy organ postanawia zweryfikować wcześniej wydane zalecenia. Niemniej jednak, uznaje się wcześniejszą koncepcję za właściwszą ze stanowiska konserwatorskiego”.

Dodatkowo, podkreślenia wymaga, że UCK WUM nie posiadało kompletnej dokumentacji obejmującej czas od początku planowania inwestycji, jak wniosek o wydanie zaleceń konserwatorskich z dnia 2 września 2019 r. czy też dokument pn.: „Analiza możliwości modernizacji i rozbudowy zespołu budynków Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus” autorstwa [REDAKTOWANE] z 2019 r., który z dużym prawdopodobieństwem był załączony do wniosku z dnia 2 września 2019 r. Tym bardziej, że ww. dokument pojawia się również w treści zaleceń konserwatorskich z dnia 18 lipca 2024 r., gdzie organ konserwatorski stwierdza, cyt.: „Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone ww. piśmie i jednocześnie ocenia wspomnianą analizę jako rzetelne opracowanie, które prawidłowo rozpoznało wartości zespołu”.

Brak posiadania stosownych dokumentów z okresu początku planowania procesu inwestycji mógł wpłynąć na późniejsze nierzetelności w procesie planowania inwestycji (już po podpisaniu Umowy), w szczególności poprzez planowanie inwestycji w ten sposób, że niektóre elementy były sprzeczne z zaleceniami konserwatorskimi z dnia 8 listopada 2019 r.

¹⁵⁵ położony na obszarze ograniczonymi ulicami: Nowogrodzką – Chałubińskiego – Oczki – Koszykową w Warszawie

Ustalenia kontroli wskazują, że nierzetelne działanie UCK WUM w zakresie planowania procesu inwestycji mogło przyczynić się do wydłużenia realizacji inwestycji, a co za tym idzie konieczności zwiększenia dodatkowego finansowania realizacji inwestycji, chociażby z uwagi na wzrost cen w różnych obszarach gospodarki (np. materiałów, „robocizny”).

Od początku realizacji inwestycji UCK WUM wydatkowało łącznie kwotę 3.880.707,00 zł na jej realizację. Pomimo upływu ponad 3 lat od dnia podpisania Umowy efekty jej realizacji są wciąż bardzo niepewne i nie można jednoznacznie stwierdzić jakie będą dalsze losy realizacji inwestycji, w szczególności czy planowany cel z uwzględnieniem lokalizacji na kampusie Lindley'a zostanie osiągnięty.

Biorąc pod ustalenia kontroli, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, zalecam Pani Dyrektor:

1. Prowadzenie każdorazowo rzetelnych, precyzyjnych i starannych analiz, które pozwolą przygotować się do realizacji przedmiotu zawieranych z Ministrem Zdrowia umów;
2. Respektowanie i uwzględnianie opinii i/lub uprzednio wydanych wytycznych czy zaleceń innych organów, o ile jest to istotne i ma związek z realizacją przedmiotu zawartych z Ministrem Zdrowia umów;
3. Dokonanie przeglądu umów zawartych z wyłoniionymi w ramach realizacji Umowy wykonawcami, a następnie ich uzupełnienie – w drodze stosownych aneksów – o klauzule, o których mowa w § 4 ust. 3 Umowy, które zobowiążą wykonawców do poddania się kontroli prowadzonej przez Ministra Zdrowia;
4. Każdorazowo bezwzględne przestrzeganie postanowień umów zawieranych z Ministrem Zdrowia;
5. Wykonywanie z należytą starannością czynności związanych z realizacją poszczególnych postanowień umów zawieranych z Ministrem Zdrowia;
6. Dołożenie należytej staranności w zakresie zabezpieczenia i posiadania kompletnej dokumentacji mającej istotne znaczenie dla realizacji przedmiotu zawieranych z Ministrem Zdrowia umów;
7. Terminowe sporządzanie i przekazywanie do Ministerstwa Zdrowia dokumentów sprawozdawczych.

Przedstawiając powyższe zalecenia, oczekuję od Pani Dyrektor w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach w celu ich realizacji lub przyczynach ich niepodjęcia.

Ponadto, informuję Panią Dyrektor, że stosownie do treści art. 48 ustawy o kontroli, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z wyrazami szacunku
z upoważnienia Ministra Zdrowia

Katarzyna Galas
zastępca dyrektora

Katarzyna
Galas

Elektronicznie podpisany
przez Katarzyna Galas
Data: 2025.12.08 14:11:17
+01'00'

/dokument podpisany elektronicznie/