Znak sprawy: DLI-II.7620.2.2023.KM.31(KP)

Warszawa, 15 marca 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn.zm.), zwanej dalej *„kpa”*, oraz   
art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
(t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 924, z późn.zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”,   
po rozpatrzeniu odwołań Pani L. U., reprezentowanej przez adw. A. K., Pana P. R., Pani A. P. od decyzji Wojewody Łódzkiego Nr 26/2022 z dnia 30 listopada 2022 r., znak:   
GPB-I.747.25.2022 KKw/MM/AC, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego   
w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Kalisz – Sieradz – Meszcze wraz   
z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego   
i wielkopolskiego” dla zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa DN500 relacji Sieradz – Piotrków Trybunalski” dla odcinka gazociągu nr 2 o długości ok. 29,4 km od pkt „X” do pkt „Y” wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 29 sierpnia 2022 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwana dalej „*inwestorem*”, wystąpiła do Wojewody Łódzkiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Kalisz – Sieradz – Meszcze wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego i wielkopolskiego” dla zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa DN500 relacji Sieradz – Piotrków Trybunalski” dla odcinka gazociągu nr 2 o długości ok. 29,4 km od pkt „X” do pkt „Y” wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Łódzki wydał   
w dniu 30 listopada 2022 r. decyzję Nr 26/2022, znak: GPB-I.747.25.2022 KKw/MM/AC, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Kalisz – Sieradz – Meszcze wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego i wielkopolskiego” dla zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa DN500 relacji Sieradz – Piotrków Trybunalski” dla odcinka gazociągu nr 2 o długości ok. 29,4 km od pkt „X” do pkt „Y” wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Łódzkiego.*

Od *decyzji Wojewody Łódzkiego* odwołania, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli Pani L.U., Pan P.R. i Pani A.P. Odwołania wniesiono w terminie. W odwołaniach, uzupełnionych w trakcie prowadzonego postępowania, skarżący podnieśli zarzuty odnoszące się do *decyzji Wojewody Łódzkiego*, określili istotę   
i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazali na dowody uzasadniające to żądanie. Ponadto, odwołania od *decyzji Wojewody łódzkiego*   
za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli także inni skarżący, które   
to odwołania zostały pozostawione bez rozpoznania z powodu nieusunięcia braków formalnych, o czym zostali poinformowani w odrębnym piśmie organu odwoławczego.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2023 r. poz. 2721) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne   
dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Minister rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Łódzkiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej   
to postępowanie *decyzji Wojewody Łódzkiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez strony skarżące. W niniejszym przypadku, wniosek o wydanie zaskarżonej decyzji, został złożony przez właściwy podmiot, zgodnie z art. 38 pkt 4 *specustawy* *gazowej*,   
tj. przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, reprezentowaną przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika. Projektowana inwestycja mieści się   
w wykazie inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu. Zgodnie bowiem z art. 38 pkt 4 lit. h *specustawy gazowej*, inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu realizowaną przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie jest budowa gazociągu Kalisz - Sieradz - Meszcze wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw łódzkiego i wielkopolskiego.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, Ministeruznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy. Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Łódzkiego postępowanie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i stwierdził, co następuje. W ocenie Ministra organ pierwszej instancji prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw   
i obowiązków.

Wojewoda Łódzki, pismem z dnia 10 listopada 2022 r., znak:   
GBP-I.747.25.2022KKw/MM/AC, zawiadomił o wszczęciu postępowania wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ I instancji poinformował   
o miejscu, gdzie strony mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Łódzki wydał w dniu 30 listopada 2022 r. decyzjęo ustaleniu lokalizacji   
ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej* decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Łódzki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli   
i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Łódzkiego*, organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 14 grudnia 2022 r., znak: GBP-I.747.25.2022KKw/MM/AC, wysyłanego na adres wskazany   
w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Łódzkiego* czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*, bowiem zawiera wszystkie niezbędne   
w okolicznościach niniejszej sprawy elementy określone w tym przepisie. Projekt decyzji został sporządzony przez osobę spełniającą warunki, o których mowa w art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej.*

Mając na uwadze powyższe, Minister za zasadne uznał utrzymanie w mocy *decyzji Wojewody Łódzkiego*, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *kpa*.

Rozpatrując odwołania skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Ministerdziałający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania   
i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 12 września 2023 r., sygn. akt II OSK 1004/23, z dnia   
8 listopada 2022 r., sygn. akt II OSK 1636/22, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 12 lipca 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 1975/22, z dnia 28 października 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 544/22, z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1680,   
z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową”*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 31 maja 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 608/23,   
z dnia 27 października 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 1225/22, z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu   
do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia   
co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 17 stycznia 2023 r., sygn. akt II OSK 2352/22, z dnia   
13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt   
II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r., sygn. akt II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r., sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r., sygn. akt II OSK 193/21, z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z dnia 5 września 2018 r.,   
sygn. akt II OSK 1737/18, z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 1373/16, z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia   
24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt   
II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca   
2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13,   
z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r.,   
sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wynika z powyższego, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez *inwestora* wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym *specustawy drogowej* – zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów   
pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych.   
Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

W ocenie organu odwoławczego przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów podniesionych przez skarżące strony. *Inwestor,* stosownie   
do wezwania organu odwoławczego, odniósł się do zarzutów wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącym, zawiadamiając jednocześnie, stosownie   
do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów   
oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Niektórzy skarżący w toku postępowania odwoławczego odnieśli się do przesłanego stanowiska *inwestora,* podtrzymując swoje zarzuty i nie zgadzając się z argumentacją *inwestora*.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji   
w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 10 *kpa*, pismem z dnia 4 grudnia 2023 r., znak: DLI-II.7620.2.2023.KM.29(KP), organ odwoławczy zawiadomił   
o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym. Po wystosowaniu ww. zawiadomienia z dnia 4 grudnia 2023 r., skarżący nie wnieśli dodatkowych zastrzeżeń w sprawie.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowisk *inwestora*, jak również zarzutów stron składających odwołania od *decyzji Wojewody Łódzkiego*, Minister stwierdza, że ustalenie lokalizacji inwestycji na działkach skarżących, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie w *decyzji Wojewody Łódzkiego*,   
nie narusza prawa. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w przedstawionej poniżej argumentacji.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do odwołania Pani L.U., Minister stwierdził,   
co następuje.

Za niezasadny należy uznać zarzut skarżącej dotyczący braku zgody skarżącej   
na lokalizację przedmiotowej inwestycji na jej działkach nr: 71, 103, 105, z obrębu Janina-Michałów, gmina Bełchatów. Łączy się to z zarzutami naruszenia art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1610), zwanej dalej „*kc*”, w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP i w zw. z art. 64 ust. 1-3 Konstytucji RP,   
oraz zarzutem naruszenia procedury administracyjnej w zakresie należytego wyjaśnienia sprawy.

Wskazać należy, iż brak zgody skarżącej na lokalizację przedmiotowej inwestycji  
na jej działkach w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Łódzkiego*,nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy gazowej*, nie uzależniają udzielenia *inwestorowi* lokalizacji inwestycji na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

Zauważyć bowiem należy, iż *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną *decyzję Wojewody Łódzkiego* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U.   
z 2023 r. poz. 344, z późn.zm.), zwanej dalej „*ugn*”. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego   
do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu *specustawy gazowej*, http://www.sejm.gov.pl).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znacznym zwiększeniem uprawnień *inwestora*, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Podkreślenia bowiem wymaga to, że w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących organ jest związany wnioskiem *inwestora*,   
co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy gazowej* ustawodawca   
nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny.   
O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje *inwestor* (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Rolą orzekającego w sprawie organu jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się   
w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba także związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących   
od zobowiązania *inwestora* do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1282/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Gospodarzem projektu jest tylko *inwestor,* a organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej. Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia, co do określonego przebiegu inwestycji – nie mające prawnego osadzenia – są bezskuteczne. Powyższe stanowisko jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych (przywołanym już powyżej w niniejszej decyzji).

W niniejszej sprawie, działki skarżącej (jak również działki pozostałych osób składających odwołania od *decyzji Wojewody Łódzkiego*) zostały wymienione w tabeli nr 2, znajdującej się w pkt VIII zaskarżonej decyzji dotyczącym ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości (art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*). Jak wynika z treści art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10 ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej* poprzez udzielenie zezwolenia   
w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów   
i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych   
do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji   
w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii.

Przepis art. 24 *specustawy gazowej*, podobnie jak m.in. art. 22 *specustawy przesyłowej*, oraz art. 30 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1687, z późn.zm) na zasadzie lex specialis przewiduje szczególny tryb ustanowienia i wykonywania służebności publicznej w stosunku do generalnego rozwiązania dotyczącego służebności publicznej zawartego w art. 124 *ugn*.

Konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 *kc*. Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które   
to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ugn*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania   
z nieruchomości w interesie publicznym (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).

W omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, bowiem wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a *inwestorem*   
co do przeprowadzenia robót. *Specustawa gazowa* nie uzależnia uzyskania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji od zgód lub umów pochodzących od podmiotów, którym przysługuje tytuł prawny do gruntu. W tym zakresie wystarczające jest wskazanie   
we wniosku konkretnych nieruchomości, których mają dotyczyć skutki o jakich mowa   
w art. 24 ust. 1 ww. ustawy. Zauważyć bowiem należy, że art. 10 ust. 1 pkt   
8 w zw. z art. 24 *specustawy gazowej* stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust.   
1 i ust. 3 *ugn* i okoliczność określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości   
i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na ww. przepisach *specustawy gazowej*. Wszystkie działania w ramach lokalizacji inwestycji na podstawie *specustawy gazowej* dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa gazowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lutego 2021 r., sygn. akt II OSK 2897/20, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej   
na podstawie *specustawy przesyłow*e*j*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej   
do rozwiązań przyjętych *specustawie gazowej*).

Skarżąca wnosząc odwołanie domaga się przeprowadzenia rzeczonej inwestycji   
w sposób alternatywny, tj. zgodny z jej oczekiwaniami, poprzez ominiecie jej działek   
i przesuniecie trasy gazociągu na tereny należące do Lasów Państwowych. Jednakże przepisy *specustawy gazowej* nie zobowiązują *inwestora* do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania. Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać *inwestorowi* przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych,   
skoro te przedstawione przez *inwestora* są zgodne z prawem. Stanowisko to potwierdza niekwestionowany dorobek powołanego już w niniejszej decyzji orzecznictwa sądów administracyjnych. Ze wskazanego orzecznictwa wynika, iż badanie zasadności ingerencji w prawo własności i badanie zasadności określonego przebiegu inwestycji, ogranicza się do kontroli zgodności z przepisami wariantu przedstawionego przez wnioskodawcę   
bez prawa do dokonywania zmian w przedstawionej przez inwestora koncepcji przebiegu inwestycji.

*Specustawa gazowa* przyjęła więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych i społecznych skutków,   
ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny   
w wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji”. Zdaniem Ministra przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji inwestycji dotyczących terminalu   
oraz inwestycji towarzyszących, na podstawie *specustawy gazowej*, bowiem ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, jest jednym ze sposobów wywłaszczenia nieruchomości (por. art. 112 ust.   
2 *ugn*). Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów *specustawy gazowej* stosuje się rzymską paremię:dura lex, sed lex („surowe prawo, ale jednak prawo”).

W kontekście ww. żądania skarżącej zasadniczy akcent należy położyć na decyzję   
o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest, co do zasady, pierwszą decyzją, o wydanie której występuje inwestor   
przed rozpoczęciem planowanego przedsięwzięcia (inwestycji). Wynika to z konieczności objęcia rozstrzygnięciem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dopuszczalności usytuowania danego przedsięwzięcia z punktu widzenia ochrony zasobów środowiska, zdrowia ludzi i ewentualnemu przeciwdziałania negatywnym oddziaływaniom. Wyjaśnić należy, iż wariantowanie przebiegu liniowej inwestycji infrastrukturalnej odbywa się   
na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi, co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

To na etapie postępowania środowiskowego zakończonego wydaniem:

1. w I instancji - decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (dalej: RDOŚ w Łodzi) Nr 19/2021 z dnia 17 listopada 2021 r., znak: WOOŚ.420.27.2020.MO1.24, ustalającej środowiskowe uwarunkowania   
   dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa DN500 relacji Sieradz - Piotrków Trybunalski” w ramach inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Kalisz - Sieradz - Meszcze wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw łódzkiego i wielkopolskiego”, w wariancie proponowanym przez wnioskodawcę, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ”*,
2. w II instancji – decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej: GDOŚ)   
   z dnia 18 sierpnia 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.71.2021.SP.27, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*”, uchylającej w części   
   i umarzającej w tym zakresie postępowanie organu I instancji, uchylającej w części   
   i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*,

nastąpiła zatem ocena oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, w tym przyjęcie wariantu jej lokalizacji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko   
i ludzi.

W uzasadnieniu *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ* zawarto informację   
o przeprowadzonym udziale społeczeństwa w postępowaniu, a także odniesiono się do wniesionych w toku udziału społeczeństwa uwag i wniosków. Po przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy (uwzględniającej kwestie środowiskowe, społeczne   
i ekonomiczne) przedstawionych wariantów RDOŚ w Łodzi podzielił argumentację przytoczoną w raporcie o oddziaływaniu inwestycji na środowisko w kwestii celowości   
i pozytywnych skutków wykonania przedsięwzięcia w wariancie proponowanym przez *inwestora* i wskazał ten właśnie wariant do realizacji w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*.

Istotną okolicznością jest to, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody   
na realizację przedsięwzięcia jest zaskarżalna. W rozpatrywanej sprawie decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przez RDOŚ w Łodzi została zaskarżona do GDOŚ. Odwołanie od *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ* wniosła również Pani L.U. Z uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ* wynika, iż skarżąca w odwołaniu od *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ* podnosiła co do zasady tożsame kwestie, jak podnosi obecnie w odwołaniu od *decyzji Wojewody Łódzkiego*, tj. domagała się zmiany lokalizacji planowanej inwestycji poprzez ominiecie jej działek i przesuniecie trasy gazociągu na tereny należące do Lasów Państwowych, zarzucając m.in. wadliwości wykonanych inwentaryzacji przyrodniczych (dendrologicznych). W uzasadnieniu *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*, szczegółowo wyjaśniono jakie argumenty przemawiały za przeprowadzeniem trasy inwestycji przez działki skarżącej i jakie były powody przeciw możliwości przeprowadzenia inwestycji przez teren Lasów Państwowych.

Z powyższego wynika, iż kompetentne organy dokonały oceny wpływu inwestycji   
w projektowanym wariancie na środowisko i uznały taki przebieg trasy   
za najkorzystniejszy. Należy pamiętać, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter sui generis „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Zarówno Wojewoda Łódzki, jak i Minister   
w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji z mocy prawa są związani ustaleniami decyzji w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowańodnośnie przyjętego wariantu przebiegu inwestycji. Stosowanie bowiem do art. 86 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Podnieść również należy, iż organy orzekające o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu nie są właściwe do oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak i samej decyzji. Natomiast na etapie postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji gazociągu nie bada się już innych wariantów lokalizacyjnych przeprowadzenia inwestycji, gdyż analiza taka została dokonana podczas prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,   
co zostało szczegółowo wyjaśnione powyżej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 września 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Jak to bowiem wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 września   
2023 r., sygn. akt II OSK 1004/23, żaden z organów administracji właściwych do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, na podstawie przepisów *specustawy gazowej*,   
nie miał uprawnienia do ingerowania w przebieg inwestycji zaproponowany przez inwestora a który to wcześniej został zatwierdzony i zaakceptowany w decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji inwestycji. Zauważenia wymaga,  
iż rzeczony wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 września 2023 r., sygn. akt II OSK 1004/23, zapadł w sprawie o zbliżonym stanie faktycznym, gdzie strona skarżąca również domagała się przesunięcia gazociągu z terenu jej działki na teren działki Lasów Państwowych.

Wymaga również podkreślenia, iż skarżąca nie zgadzając się z *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ* złożyła skargę na tą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: WSA w Warszawie). Prawomocnym wyrokiem   
z dnia 25 kwietnia 2023 r., sygn. akt IV SA/Wa 2244/22, WSA w Warszawie oddalił skargę Pani L.U. Jak wynika z części sprawozdawczej ww. wyroku WSA   
w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2023 r. zarzuty skarżącej sformułowane wobec *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ* są tożsame z zarzutami podniesionym przez nią w odwołaniu od *decyzji Wojewody Łódzkiego*.

W ww. wyroku z dnia 25 kwietnia 2023 r., sygn. akt IV SA/Wa 2244/22, WSA   
w Warszawie zwrócił uwagę na następujące okoliczności (istotne z punku widzenia zarzutów skarżącej dotyczących *decyzji Wojewody Łódzkiego*):

1. „w ocenie Sądu, w decyzji organu I instancji, w sposób prawidłowy nałożono   
   na inwestora szereg warunków dotyczących prowadzenia prac w bezpośrednim sąsiedztwie drzew w tym również tych rosnących na nieruchomości skarżącej”,
2. „Nieuzasadnione są przy tym twierdzenia skarżącej zawarte w skardze, że organ dopuścił do wycinki drzew posadowionych na nieruchomości skarżącej oraz dopuścił prowadzenie robót budowlanych w bezpośredniej bliskości drzew (dęby) bez uprzedniego wykonania inwentaryzacji przyrodniczej w terenie, bez zebrania wiadomości wymagających wiadomości specjalnych w szczególności bez zasięgnięcia opinii dendrologicznej (ustalenia rodzaju drzewostanu ich gatunku oraz wieku).   
   W aktach sprawy znajduje się bowiem inwentaryzacja przyrodnicza wykonana dla terenu całego przedsięwzięcie i choć niewątpliwie nie wymienia się w niej szczegółowo dębów rosnących na nieruchomości skarżącej, to jednak nieścisłość ta została naprawiona i uzupełniona w postępowaniu odwoławczym na wezwanie GDOŚ. Nie ma przy tym racji skarżąca, że prowadzone badania terenowe w celu zinwentaryzowania zasobów przyrodniczych terenów objętych oddziaływaniem   
   w wyniku realizacji i eksploatacji inwestycji, nie były prowadzone na jej działkach.   
   Z akt sprawy oraz z treści zaskarżonej decyzji wynika, że wszystkie badania terenowe prowadzone były w pasie montażowym 25 m na terenach otwartych i 18 m na obszarach leśnych oraz w strefie buforowej obejmującej pas 250 m. Badania obejmowały trasę główną oraz wszystkie pozostałe warianty alternatywne przedstawione w raporcie. A zatem zgodnie z tymi założeniami inwentaryzacją zostały objęte również działki należące do skarżącej, a co wprost wynika   
   z załączników mapowych do raportu.”,
3. <<Niezasadny okazał się również zarzut dot. nieuwzględnienia przez organ, iż działka skarżącej jest położona niżej od terenu położonego „poza północną granicą tejże działki". GDOŚ rozpoznając sprawę miał bowiem powyższego świadomość, gdyż odzwierciedlają to zapisy uzasadnienia zaskarżonej decyzji gdzie np. na str. 48 organ wskazał, że zgodnie z wyjaśnieniami wnioskodawcy, „istotny wpływ na ostateczny wybór trasy gazociągu miały założenia i wyniki analiz zawarte w studium wykonalności, wyniki badań geologicznych zawarte w opinii geotechnicznej, wyniki prac terenowych wykonywanych podczas opracowywania inwentaryzacji przyrodniczej, jak również uzyskane odpowiedzi z urzędów miast i gmin oraz ze starostw powiatowych i in." Z kolei na str. 26 i 27 zaskarżonej decyzji podniesiono, że: „Trasa projektowanego gazociągu przebiega przez obszary, w obrębie których woda gruntowa występuje na różnych głębokościach. Z uwagi na planowane posadowienie gazociągu na głębokości min. 1,7 m p.p.t., część z tych obszarów będzie klasyfikowała się do odwodnienia. Odwadnianie wykopów budowlanych będzie prowadzone na odcinkach gazociągu o łącznej długości ok. 39,7 km (32% planowanej długości). Miejsca planowanego odwadniania zostały bardzo szczegółowo przedstawione w raporcie na stronie 89 w Tabeli 21 pt.: „Odcinki gazociągu do odwodnienia". W samym raporcie również zostało przeanalizowano oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia także na środowisko gruntowo-wodne związane   
   z odwodnieniem wykopów budowlanych. Ponadto należy zauważyć, że wytyczając trasę gazociągu o długości ok. 124 km i biorąc pod uwagę różne uwarunkowania   
   nie sposób ominąć terenów bardziej podmokłych oraz terenów porośniętych drzewami, należących do osób prywatnych. Sąd w tym miejscu ponownie przypomina, iż organ nie ma możliwości ingerowania w planowany przebieg przedsięwzięcia i dokonywanie jego modyfikacji np. poprzez wytyczanie jego innego przebiegu nieobjętego raportem.>>,
4. „w toku postępowania odwoławczego organ wezwał inwestora o doszczegółowienie danych m.in. dotyczących planowanych do wycinki drzew znajdujących się na nieruchomości skarżącej. W odpowiedzi, pismami z 18 i 26 maja 2022 r., inwestor przekazał wyjaśnienia oraz dane dot. planowanej wycinki drzew zlokalizowanych na terenach leśnych w pasie montażowym w tym skład gatunkowy, pierśnicę, wysokość oraz ilość zinwentaryzowanych okazów, wiek drzewostanu, typy siedlisk, powierzchnie poszczególnych wydzieleń leśnych objętych inwentaryzacją w obrębie wskazanego buforu inwentaryzacji oraz powierzchnie podlegające wycince pod pas montażowo-budowalny dla poszczególnych wydzieleń, wskazując jednocześnie udział wycinki w zinwentaryzowanym obszarze. Po przeanalizowaniu zebranych   
   w tym zakresie danych na etapie postępowań obu instancji organ odwoławczy wskazał środowiskowe uwarunkowania, w tym dotyczące maksymalnych powierzchni wycinki w odniesieniu do lasów oraz maksymalnej liczby drzew   
   i krzewów w odniesieniu do terenów innych niż lasy (stanowisko w tym zakresie GDOŚ wyraził w swym orzeczeniu - pkt. 20 sentencji decyzji, str. 11 oraz str. 58-59 uzasadnienia decyzji). A zatem jak wynika z powyższego, dokonana przez GDOŚ ocena oddziaływania na środowisko oraz zapisy dotyczące wycinki drzew i krzewów w zaskarżonej decyzji zostały oparte na danych z inwentaryzacji, przedstawionych przez inwestora oraz na analizie opisów taksacyjnych, czyli danych uzyskanych bezpośrednio w terenie ~ zebranych przez osoby posiadające w tym zakresie stosowną wiedzę.”,
5. „w ocenie Sądu organ w sposób prawidłowy zgromadził niezbędny do rozpoznania sprawy materiał dowodowy (wielokrotnie wzywając inwestora do złożenia jego uzupełnienia oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie - również w trakcie postępowania odwoławczego) i poddał go szczegółowej analizie, co znalazło swój wyraz w zaskarżonym orzeczeniu. Podkreślić przy tym należy, że analiza ta została również przeprowadzona w zakresie planowanych do wycinki drzew w tym również rosnących na działce skarżącej.”.

W konsekwencji, stwierdzić należy, iż wariant przebiegu niniejszej inwestycji przez   
ww. działki skarżącej nr: 71, 103, 105, z obrębu Janina-Michałów, został prawomocnie uznany jako najbardziej optymalny przy uwzględnieniu wszystkich czynników technicznych, prawnych, ekonomicznych, społecznych i przyrodniczych. Lokalizacja inwestycji gazowych wymaga uwzględnienia szeregu uwarunkowań. W procesie związanym z przygotowaniem inwestycji bierze udział grupa specjalistów wielu dziedzin (budownictwa, ochrony środowiska, planowania przestrzennego, geologii itd.). Konieczne jest także postrzeganie inwestycji w całym jej przebiegu. Z tego powodu często nie jest możliwa lokalna korekta trasy inwestycji, gdyż dana zmiana jest ograniczona przez przebieg gazociągu na wcześniejszym i/lub dalszym odcinku. Założyć więc trzeba pewną racjonalność założeń projektowych, w tym w kwestii odnoszącej się do określenia nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

*Inwestor* w trakcie procedury odwoławczej wyjaśnił, iż trasa gazociągu wyznaczona   
na przedmiotowych działkach oraz na terenach sąsiednich ustalona została na podstawie pełnego, faktycznego rozpoznania terenu, dotyczącego spełnienia obowiązkowych przepisów w zakresie budowy gazociągu, jak i też m.in. wymogów zarówno technologicznych, jak i przyrodniczych. Zurbanizowany obszar, na którym znajdują się przedmiotowe działki jest terenem sąsiadującym z miastem Bełchatów. W związku z tym na tym obszarze zostały zlokalizowane liczne obiekty, również obiekty infrastruktury technicznej (m.in. przesyłowe linie elektroenergetyczne, tory kolejowe, drogi publiczne oraz infrastruktura lokalna). Zadaniem *inwestora* jest wyznaczenie trasy w taki sposób, by uniknąć jak najmniejszej liczby załamań, kątów i zmiany kierunków oraz zaprojektować gazociąg zgodnie z obowiązującymi przepisami (m.in. odległości   
od istniejących obiektów oraz ich przekroczenia itp.). Ważąc interes prywatny, mocno akcentowany przez skarżącą, należy jednakże mieć na uwadze wszystkie   
te uwarunkowania i wymogi.

*Inwestor* wyjaśnił również, że trasa gazociągu DN 500 została poprowadzona przez teren ww. działek skarżącej nr: 71, 103 i 105, od strony północnej, wzdłuż istniejącego wodociągu położonego częściowo w pasie drogowym drogi gminnej. Odległość projektowanego gazociągu DN 500 od istniejącego wodociągu wynosi ok. 11 m - 15 m, a od strefy kontrolowanej ok. 6 m - 10 m. Tym samym - jak wskazał *inwestor* - projektant założył prowadzenie gazociągu w taki sposób, by konieczne ograniczenia nieruchomości  
na planowanej trasie gazociągu, pozwalały na maksymalne wykorzystanie przedmiotowych działek.

W sprawie brak jest obiektywnych argumentów do uznania za słuszny zarzut skarżącej dotyczący naruszenia art. 32 Konstytucji RP. W uzasadnieniu tego zarzutu skarżąca błędnie bowiem dowodzi, iż ustalenie lokalizacji inwestycji na jej działkach, stanowi nierówne jej traktowanie w stosunku nieruchomości Lasów Państwowych.

Określona w art. 32 Konstytucji RP zasada równości wobec prawa, ma charakter klauzuli generalnej, będącej źródłem gwarancji i praw. Należy jednakże zauważyć, iż przepisówKonstytucji RP nie stosuje się bezpośrednio, wówczas gdy dana sprawa znajduje uregulowanie w ustawie zwykłej (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 grudnia 2008 r., sygn. akt I OSK 1924/07, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Taka zaś sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, gdyż kwestie zasad ustalania lokalizacji inwestycji gazowych podlegają reżimowi *specustawy gazowej.* Brak jest przekonujących podstaw, aby Wojewodzie Łódzkiemu zarzucić naruszenie zasady równości wobec prawa, skoro wydając zaskarżoną decyzję organ kierował się treścią przepisów prawa materialnego (*specustawy gazowej*), mających w sprawie zastosowanie. Skoro nie stanowi naruszenia praw obywateli uchwalenie przepisów zawierających takie wyjątkowe, surowe regulacje, to nie można twierdzić, że stosowanie ich przez organy administracji zgodnie z ich brzmieniem prowadzi do naruszenia prawa. Zatem, choć ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji - w odczuciu skarżącej   
- narusza jej interes prawny, dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem.

Dostrzec trzeba, że skarżąca domaga się utrzymania swojego status quo w zakresie,   
w jakim dotychczas korzystała z ww. działek lub planowała ich przyszłe wykorzystanie   
i w tym kontekście jej sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, o czym była już mowa szerzej   
w niniejszej decyzji.

W wypadku inwestycji liniowych ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie   
z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Oczywistym jest,   
iż lokalizacja przedmiotowej inwestycji wiąże się z ograniczeniami dla właścicieli przejmowanych nieruchomości. Dokonany przez *inwestora* wybór jakiegokolwiek   
z wariantów przebiegu inwestycji liniowej musi się wiązać z koniecznością pozyskania pod nią gruntów. Ponadto, ograniczenia techniczne związane z charakterem projektu gazociągu powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu. Projektowanie gazociągu, z uwagi na bezpieczeństwo jego funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom wynikającym z obowiązujących przepisów technicznych. Przy założonym przebiegu inwestycji - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
- wypadnięcie choćby jednej z grup nieruchomości może unicestwić całą inwestycję   
(por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia   
2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Ustalenie lokalizacji inwestycji gazowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy wielu osób i podmiotów, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z lokalizacją takiej inwestycji. Granice tych praw   
i interesów określają przepisy *specustawy gazowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu. Ponadto, jak wyjaśnił i*nwestor* w piśmie   
z dnia 1 sierpnia 2023 r., znak: GPB/SIE-973/2023, trasa gazociągu DN 500 o długości ok. 29,4 km jest poprowadzona przez teren Lasów Państwowych (PGL LP Nadleśnictwo Bełchatów) na długości ok. 6,2 km, tj. ok. 1/5 trasy gazociągu.

W sprawie brak jest podstaw do podważania zaskarżonej decyzjiz powołaniem się   
na ochronę prawa własności.

Niewątpliwie własność podlega szczególnej ochronie, gwarantowanej w ustawie zasadniczej, jednak ochrona ta ustępuje niekiedy wartościom wyżej cenionym   
przez ustawodawcę. Za taką wartość, która powinna być w sposób szczególny uwzględniana, ustawodawca przyjął „cel publiczny” (zgodnie z art. 4 *specustawy gazowej*, inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące są celami publicznymi   
w rozumieniu przepisów *ugn*). Tym samym zagwarantowanie w Konstytucji RP prawnej ochrony prawa własności oznacza, że nie jest ono nienaruszalne i absolutne i może być ograniczone w drodze ustawy i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności (art. 64 ust. 1 Konstytucji RP). Zaskarżoną decyzjęwydano na podstawie przepisu ustawy   
– *specustawy gazowej*. W ocenie Ministra ograniczenie prawa własności skarżącej nastąpiło w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności. Teren będący własnością skarżącej nie został ograniczony w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji inwestycji.

Nie ulega wątpliwości, z obiektywnych względów, że realizacja terminalu regazyfikacji gazu ziemnego w Świnoujściu z inwestycjami towarzyszącymi stanowi ważne ze względu na bezpieczeństwo państwa oraz interes ogólnospołeczny zadanie wykonywane   
na podstawie szczególnej ustawy (por. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2295/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). W postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu interes społeczny i gospodarczy ma prymat nad interesem strony, bowiem inwestycja gazowa ma na celu zaspokojenie określonych potrzeb społeczności, co oznacza, że jest inwestycją celu publicznego. Ograniczając prawa jednostki (w tym prawo własności) w zakresie określonym przepisami *specustawy gazowej*, ustawodawca dąży do zrealizowania celów publicznych, uznając, że regulacja   
ta mieści się w granicach ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności   
i praw określonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

W rozpoznawanej sprawie interes ogólny (publiczny) jest na tyle ważny i znaczący,   
że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych podmiotów   
i powoduje konieczność przedłożenia w tym konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny, bowiem w interesie publicznym leży ograniczenie, chronionego przez Konstytucję RP prawa własności. Ograniczenie prawa własności skarżącej w celu budowy gazociąg wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa DN500 relacji Sieradz – Piotrków Trybunalski (stanowiącego część gazociągu Kalisz – Sieradz – Meszcze), którego głównym celem jest zapewnienie bezpieczeństwa zaopatrzenia odbiorców w paliwo gazowe, umożliwiające pokrycie rosnącego zapotrzebowania na gaz oraz zapewnienie możliwości rozwoju gazyfikacji na teren województwa łódzkiego i wielkopolskiego,   
w sposób oczywisty nie narusza również zasady proporcjonalności wynikającej z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, biorąc przy tym pod uwagę - o czym była mowa powyżej - że teren działek skarżącej nie został ograniczony w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji inwestycji.

W konsekwencji nie może być mowy o naruszeniu art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, art. 64 ust. 1-3 Konstytucji RP i art. 140 *kc*.

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut skarżącej dotyczący pominięcia, że przez   
ww. działki o nr: 71, 103 i 105, w obszarze planowanej inwestycji, przebiega czynna sieć wodociągowa, zlokalizowana w odległości ok. 6 m od północnej granicy tych działek, pozostająca w utrzymaniu i eksploatacji Gminy Wola Krzysztoporska.

Na wstępie zaznaczyć należy, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest etapem wstępnym na drodze realizacji inwestycji. Określa ona jedynie ogólne warunki realizacji inwestycji. Decyzja lokalizacyjna nie rozstrzyga w przedmiocie szczegółowych rozwiązań projektowych, ani nie odnosi się do przyszłej realizacji inwestycji. Z akt sprawy, w tym wyjaśnień *inwestora* przedstawionych w piśmie z dnia 12 maja 2023 r., znak: GBP/SIE-929/2023, wynika, że podnoszony zarzut o braku wiedzy projektanta gazociągu relacji Sieradz - Piotrków Trybunalski, w zakresie istniejącego na terenie Gminy Bełchatów wodociągu, administrowanego przez Urząd Gminy Wola Krzysztoporska jest nieprawdziwy. Przedmiotowy gazociąg jako całość poprowadzony został zarówno przez tereny Gminy Wola Krzysztoporska, jak i też przez tereny Gminy Bełchatów (*decyzja Wojewody Łódzkiego* dotyczy odcinka rzeczonego gazociągu na terenie Gminy Bełchatów, Miasta Bełchatowa i Gminy Kluki). W tym celu ustalone zostały warunki pomiędzy zarządcami istniejących obiektów sanitarnych a projektantem, dotyczące zarówno przekroczenia gazociągiem istniejącej infrastruktury sanitarnej (w tym wodociągów   
- w obu gminach), jak również równoległego poprowadzenia gazociągu do istniejącej sieci.

Zauważyć należy, iż wskazany przez skarżącą wodociąg (obsługiwany przez Gminę Wola Krzysztoporska) nie krzyżuje się trasą inwestycji, na co sama wskazuje skarżąca w piśmie z dnia 12 czerwca 2023 r. Należy dodać, że przedmiotowy gazociąg został zaprojektowany zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 2013 r. poz. 640, z późn.zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie*”, które stanowią m.in. o odległościach   
do istniejących obiektów poziomych (prowadzenie równolegle) jak i pionowych (odległości przy skrzyżowaniach). Jednocześnie zauważyć należy, iż tożsamy zarzut skarżąca sformułowała w skardze na *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*. Zarzut ten został uznany jako niezasadny przez WSA w Warszawie w ww. wyroku z dnia 25 kwietnia 2023 r., sygn. akt IV SA/Wa 2244/22.

O wadliwości *decyzji Wojewody Łódzkiego* nie świadczy zarzut skarżącej dotyczący tego, iż zlokalizowanie inwestycji na części jej działek spowoduje brak możliwości ich planowanego przeznaczenia (prowadzenie stadniny koni m.in. w celu hipoterapii). Wyjaśnić bowiem należy, iż rzeczone kwestie nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących, jak i nie stanowią przedmiotu samej decyzji lokalizacyjnej.

Możliwość dokonania oceny czy posadowienie gazociągu na gruncie skarżącej pociąga za sobą skutki w postaci braku możliwości dalszego prawidłowego korzystania  
z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, będzie możliwe dopiero po posadowieniu urządzeń w gruncie. Dopiero wówczas, po uprzednim ustaleniu, w jaki sposób właściciel czy użytkownik wieczysty korzystał z nieruchomości, można ocenić, czy w konsekwencji zrealizowania inwestycji nastąpił brak możliwości korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* oceniane są jednak w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym   
w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Dla decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości nie ma żadnego znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji. Może mieć jednak znaczenie   
dla obiektywnej możliwości dalszego korzystania z nieruchomości i ewentualnego roszczenia odszkodowawczego przysługującego zgodnie z art. 124 ust. 5 *ugn*. Według bowiem art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy art. 124 ust. 4-7 *ugn* stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19 i z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji,   
jest żądanie wykupu przez *inwestora* całości nieruchomości na zasadach przewidzianych   
w art. 124 ust. 5 *ugn*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny   
z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie   
z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych   
(por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy, a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19).

Jak wskazuje się w doktrynie: „Z pewnością roszczenie (wynikające z 124 ust. 5 *ugn*) może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 *ugn* [w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz   
M., Matusik G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

Zauważyć przy tym należy, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, zarówno Wojewoda, jak i Minister, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia gazowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku   
do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących jej wykorzystanie.

Nieuniknione jest bowiem to, że lokalizacja inwestycji towarzyszącej inwestycji   
w zakresie terminalu, może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest wadliwa. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie terminalu nie jest bowiem kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Podkreślić także należy, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Łódzkiego, jak i Ministra, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżącej strony, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań lokalizacyjnych i w tym zakresie podnoszone zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Nie zamyka to jednak stronie prawa do dochodzenia ochrony naruszonych, w jej ocenie, dóbr w postępowaniu przed sądami powszechnymi w drodze ewentualnych roszczeń cywilnoprawnych. Jeżeli bowiem skarżąca uważa, że w wyniku przedmiotowej inwestycji i przyjętych przez *inwestora* rozwiązań lokalizacyjnych doznała szkody, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminala   
ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

W sprawie nie doszło do zarzucanego naruszenia art. 6 *kpa*, art. 7 *kpa*, art. 8 *kpa*, art. 77 § 1 *kpa*.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, z zasady pogłębiana zaufania obywateli do organów państwa, wyrażonej w art. 8 *kpa*, wynika przede wszystkim wymóg praworządnego   
i sprawiedliwego prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ administracji publicznej, co jest zasadniczą treścią zasady praworządności (art. 6 *kpa*). Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i decyzje wydane w wyniku tak przeprowadzonego postępowania, mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej nawet wtedy, gdy decyzje administracyjne nie uwzględniają ich żądań. W celu realizacji tej zasady konieczne jest przede wszystkim ścisłe przestrzeganie prawa, zwłaszcza w zakresie dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy. W tym zakresie nie można organowi I instancji zarzucić naruszenia zasady zaufania.

To, że skarżąca nie zgadza się z ustalonym przebiegiem inwestycji przez jej działki nie oznacza, że doszło do naruszenia zasady zaufania. Sposób przeprowadzenia w tej sprawie postępowania przez Wojewodę Łódzkiego nie potwierdza zasadności zarzutu naruszenia art. 8 *kpa*. Wbrew bowiem zarzutom skarżącej, organ I instancji przeprowadził postępowanie w sprawie wydania *decyzji Wojewody Łódzkiego* - w zakresie dotyczącym interesu prawnego skarżącej - w sposób zgodny z art. 7, art. 77 § 1 *kpa*, prawidłowo ustalając lokalizację inwestycji na jej działkach. Materiał dowodowy zgromadzony   
w sprawie, był wystarczający do wydania rozstrzygnięcia i dokonując jego oceny Wojewoda Łódzki nie naruszył zasady swobodnej oceny dowodów, opierając się na tym materiale dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych i wydał właściwe rozstrzygnięcie.

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut skarżącej dotyczący naruszenia art. 75 § 1 *kpa*   
i art. 84 § 1 *kpa* poprzez niedopuszczenie dodatkowych dowodów mogących przyczynić się do wyjaśnienia sprawy - m.in. z inwentaryzacji nieruchomości odwołującej się, opinii specjalistów, w szczególności dendrologa w celu ustalenia wartości poszczególnych dębów, oceny wpływu prowadzenia robót związanych z inwestycją w pobliżu niektórych dębów.

Na wstępie zaznaczyć należy, iż z akt sprawy zakończonej wydaniem *decyzji Wojewody Łódzkiego* nie wynika, aby skarżąca w toku postepowania pierwszoinstancyjnego składała jakiekolwiek wnioski względem inwestycji, w tym wnioski dowodowe, które zostałyby odrzucone przez Wojewodę Łódzkiego. Zatem przedmiotowy zarzut wydaje się   
co najmniej niezrozumiały. Następnie zależy zwrócić uwagę, że organy administracji mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ miał wątpliwości. Żaden organ prowadzący postępowanie nie ma obowiązku przeprowadzenia wszystkich dowodów wnioskowanych przez stronę. W piśmiennictwie przyjmuje się, że ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu, który jest jednakże związany w tej mierze przepisami prawa materialnego stanowiącymi podstawę rozstrzygnięcia (por. B. Adamiak (w:) Komentarz, Kodeks postępowania administracyjnego, Legalis).

W świetle argumentacji powołanej już w niniejszej decyzji, zdaniem Ministra, przeprowadzenie dowodów wskazywanych przez skarżącą (abstrahując nawet od tego, iż skarżąca na etapie postępowania przed Wojewodą Łódzkim nie wnosiła o ich przeprowadzenie) i tak by nie dotyczyło okoliczności istotnej dla rozstrzygnięcia sprawy (skoro przeprowadzenie inwestycji zgodnie z wnioskiem *inwestora* nie narusza prawa), ale i byłoby sprzeczne z celem szczególnego postępowania administracyjnego, tj. jego uproszczeniem i przyspieszeniem. Z uwagi na specyfikę postępowania lokalizacyjnego prowadzonego w trybie *specustawy gazowej*, jak również poprzedzenie decyzji lokalizacyjnej uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, takie dowody były zbyteczne i nieprzydatne (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 12 lipca 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 1975/22, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zauważyć przy tym należy, iż treść przedmiotowo istotnych elementów wniosku   
o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji i decyzji lokalizacyjnej, wymienionych odpowiednio w art. 6 ust. 1 i ust. 2 oraz w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*, w żaden sposób nie wskazuje, aby przedmiotem rozstrzygnięcia w postępowaniu lokalizacyjnym były kwestie odnoszące się do inwentaryzacji drzew w pasie inwestycji, czy też szacowania ich wartości. Warunek wykonania inwentaryzacji drzew jak również warunek opracowania projektu planu nasadzeń dotyczy etapu wydawania pozwolenia na budowę, tj. etapu procesu późniejszego niż ten wstępny, na którym podejmowana jest decyzja lokalizacyjna (por. art. 16 *specustawy gazowej*).

W konsekwencji, za niezasadne należy uznać żądanie skarżącej dotyczące przeprowadzenie na etapie odwoławczym dowodu z oględzin jej działek oraz sporządzenia ekspertyzy przez biegłych dendrologów wraz z inwentaryzacją wskazanego drzewostanu w zakresie dębów znajdujących się w pasie montażowym gazociągu i strefie kontrolowanej na odcinku przebiegającym przez nieruchomość skarżącej. Nie dotyczy   
to bowiem okoliczności istotnej dla rozstrzygnięcia sprawy.

Za niezasadny należy uznać zarzut skarżącej dotyczący naruszenia przepisów *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, a w szczególności m.in. poprzez brak konsultacji społecznych w zakresie inwestycji na obecnym jej etapie w rozumieniu przepisów tejże ustawy.

Zauważyć należy, iż materialnoprawną podstawę wydania *decyzji Wojewody Łódzkiego* stanowiły przepisy *specustawy gazowej*, a nie przepisy *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Przepisy *specustawy gazowej* nie zobowiązują *inwestora*   
do poprzedzenia wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, przeprowadzeniem uzgodnień, czy też konsultacji, które miałyby na celu ustalenie przebiegu projektowanej inwestycji z właścicielami nieruchomości objętych inwestycją (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, oraz wyrok z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2501/15; a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11, wydane w sprawach rozpatrywanych na podstawie *specustawy drogowej*, są aktualne również na gruncie uregulowań *specustawy gazowej*).

Oznacza to, że strona nie może skutecznie zarzucać wadliwości decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, z powodu braku ich przeprowadzenia (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy przesyłow*e*j*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej   
do rozwiązań przyjętych *specustawie gazowej*). Konsultacje społeczne nie stanowią zatem elementu procedury administracyjnej w sprawie wydania decyzji na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu i inwestycji towarzyszących.

Odnośnie powoływanej przez skarżącą okoliczności, iż podczas spotkania z nią przedstawiciele inwestora (Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.) wskazywali na możliwość przesunięcia lokalizacji inwestycji na północ od działek odwołującej się, zauważyć należy, iż ocena informacji przekazanych przez skarżącą przez przedstawicieli *inwestora* nie leży w gestii organu odwoławczego rozstrzygającego w niniejszym postępowaniu. Organy administracyjne nie posiadają bowiem kompetencji do kontroli ustaleń de facto o charakterze cywilnoprawnym między przedstawicielami *inwestora*   
a skarżącą. Ewentualnych roszczeń w tym zakresie skarżąca może dochodzić przed sądami powszechnymi (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lutego   
2012 r., sygn. akt II OSK 2702/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 4 października 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1689/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Odnosząc się do odwołań Pani A.P. i Pana P.R., Minister stwierdził, co następuje.

Za niezasadne należy uznać zarzuty Pani A.P. i Pana P.R. negujące lokalizację przedmiotowej inwestycji na ich działkach.

Na wstępie zaznaczyć należy, jak to zostało już obszernie wyjaśnione przy odpowiedzi na zarzuty Pani L.U., iż wszystkie działania w ramach ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycją w zakresie terminalu dokonywane są w oparciu   
o władztwo administracyjne. Zatem - wbrew opinii skarżących - *specustawa gazowa* nie przewiduje konsultacji z właścicielami działek w celu ustalenia przebiegu inwestycji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji. Niezadowolenie części właścicieli działek objętych inwestycją nie stanowi podstawy   
do żądania przez organ od *inwestora* zmiany przebiegu inwestycji, czy też przeprowadzenia konsultacji, które miałyby na celu ustalenie przebiegu inwestycji   
z właścicielami nieruchomości objętych inwestycją.

Wojewoda Łódzki orzekł o ustanowieniu służebności publicznej na działkach Pana P.R. oraz na działce będącej własnością Pani A.P., czyli o ograniczeniu   
w korzystaniu z nieruchomości, w trybie administracyjnym, bowiem działki te zostały wymienione w tabeli nr 2, znajdującej się w pkt VIII zaskarżonej decyzji dotyczącym ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości. W niniejszej decyzji została już wyjaśniona istota służebności publicznej, o której mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*. Nie ma zatem potrzeby argumentacji tej powtarzać. Treść art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* nie pozostawia wątpliwości, że intencją ustawodawcy było takie ukształtowanie i możliwość ograniczenia prawa własności nieruchomości objętych inwestycją, aby stworzyć warunki do jak najszybszego przystąpienia do jej realizacji przez *inwestora*, a następnie prowadzenia prac konserwacyjnych. Tylko ograniczenie prawa własności mocą decyzji, czyli w drodze władczego aktu organu administracji, pozwala na zrealizowanie takiego celu.

Raz jeszcze wypada przypomnieć, że wyznaczenie przebiegu inwestycji liniowych pozostaje jedynie w gestii *inwestora*. Organy administracji publicznej właściwe   
do wydania decyzji lokalizacyjnej na podstawie *specustawy gazowej* nie współuczestniczą   
w projektowaniu inwestycji, której usytuowanie i konkretny kształt zależy od woli *inwestora*. Na organie spoczywa natomiast wyłącznie obowiązek sprawdzenia zgodności planowanego zamierzenia z prawem, w szczególności spełnienia wymogów określonych w *specustawie gazowej*. Właściwy miejscowo wojewoda zobligowany jest - w przypadku spełnienia przez *inwestora* wymagań określonych w *specustawie gazowej* - ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem. Co więcej, jak już to także szerzej wyjaśniono w niniejszej decyzji, wariantowanie przebiegu inwestycji odbywa się na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia (prowadzonym we wcześniejszej sprawie przez RDOŚ w Łodzi i GDOŚ). Decyzja ta zgodnie zaś z art. 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, jest wiążąca dla organów wydających decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

W piśmie z dnia 12 maja 2023 r., znak: GPB/SIĘ-929/2023, *inwestor* wyjaśnił, iż wybór trasy gazociągu zlokalizowanej na działkach Pana P.R. został uzależniony   
od cieku wodnego, biegnącego od strony południowej w granicy wymienionych   
w odwołaniu działek i bezpiecznej odległości od obszaru wodnego jakim jest rów. Przeszkodą jest także zbiornik wodny umieszczony na działce nr 95 od strony południowej. *Inwestor* wyjaśnił, iż projektant mając na uwadze ww. przeszkody; uzyskane opinie od zarządców infrastruktury technicznej i obszarów wodnych; możliwości technicznego wykonania gazociągu wysokiego ciśnienia wielkośrednicowego DN500;   
obowiązujące przepisy *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* [dotyczące technicznego rozwiązania przejścia gazociągu przez przeszkody (drogi, wody); wymaganych odległości pionowych   
i poziomych między obiektami, kątów skrzyżowania zbliżonych do 90o, a także konieczność zastosowania odpowiedniego promienia R=50 m przy zmianie kierunku trasy gazociągu] - przyjął optymalny przebieg gazociągu na działkach skarżącego.

W piśmie z dnia 27 kwietnia 2023 r., znak: GPB/SIE-913/2023, *inwestor* wyjaśnił,   
iż przebieg gazociągu przez nieruchomość stanowiącą własność Pani A.P. jest wariantem najbardziej optymalnym, z uwagi na trudny okoliczny teren, na którym zlokalizowane zostały inne obiekty infrastruktury technicznej. Są to m.in. napowietrzne linie elektroenergetyczne prowadzone z kierunku południowo-wschodniego na kierunek północno-zachodni. Jest to m.in. linia 110 kV, która od strony wschodniej przebiega przez działkę skarżącej nr 87, z obrębu 0029 Poręby, dodatkowo (w bezpośrednim sąsiedztwie) od strony zachodniej poprowadzona została linia energetyczna 15 kV.   
Na dalszym planie znajduje się droga gminna, którą będzie przekraczał budowany gazociąg i która zostanie pokonana metodą bezwykopową. A następnie krzyżuje się   
z napowietrzną linią kablową 0,4kV. Dalej na zachód zostały zlokalizowane dwie nitki linii elektroenergetycznych 220 kV i 400 kV oraz linia kolejowa nr 24. Wszystkie ww. linie elektroenergetyczne oraz tory kolejowe stanowią kolizje, z którymi na dalszej trasie krzyżuje się projektowany gazociąg DN 500.

*Inwestor* wyjaśnił, iż konstrukcja posadowienia gazociągu w tym zmiany kierunku   
na trasie, przekroczenia przeszkód terenowych, jak również skrzyżowania z obiektami infrastruktury technicznej wymagają rozwiązań zgodnych z warunkami *rozporządzenia   
w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie*. Są to m.in. wymagania dotyczące odległości poziomych i pionowych (pomiędzy obiektami), długości przekroczeń dla poszczególnych kolizji, odpowiednich kątów dla skrzyżowania oraz wymaganych na trasie gazociągu (przy zmianie kierunku) zastosowania łuków, o promieniu m.in. ok. 50 m. Wszystkie te elementy mają wpływ na sposób wykonania gazociągu oraz zajmowany teren przewidziany zarówno pod gazociąg na czas eksploatacji, jak również dla potrzeb pasa montażowego na czas budowy gazociągu. *Inwestor* wskazał, iż wybór trasy gazociągu przez projektanta był uwarunkowany ww. rozwiązaniami technologicznymi, ale również przeznaczeniem całej działki Pani A.P. nr 87, do prowadzenia gospodarki leśnej - jako teren leśny przewidziany w miejscowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Bełchatów.

*Inwestor* wskazał również, iż poprowadzenie trasy gazociągu DN 500 w wariancie proponowanym przez skarżącą (przybliżenie gazociągu do granicy północnej lub południowej ww. działki) jest technicznie niemożliwe z uwagi na znajdujące się istniejące ww. obiekty infrastruktury technicznej oraz przeszkody naturalne, których pokonanie przez gazociąg wymaga rozwiązań technicznych - z zachowaniem obowiązujących przepisów. A także przede wszystkim z uwagi na pobliski (położony od strony północnej) teren zabudowy mieszkaniowej wsi Poręby, rozlokowany po obu stronach istniejącej drogi gminnej, którą z kolei gazociąg przekraczać będzie metodą bezwykopową.   
Po przejściu drogi wymagana jest zmiana kierunku trasy oraz poprowadzenie gazociągu w taki sposób, aby jego przebieg był równoległy do granicy strefy istniejącej linii energetycznej 220 kV. Natomiast by poprowadzić gazociąg od strony południowej granicy działki skarżącej nr 87 - jak wyjaśnił *inwestor* - przeszkodą byłaby m.in. pobliska zabudowa obrębu Oleśnik, a także pokonanie kolizji z drogą gminną metodą bezwykopową, gdzie zaraz po przejściu drogi gazociąg wchodzi w kolizję ze strefą linii energetycznej 220 kV, co wymagałoby dalszej korekty trasy inwestycji niż tylko   
na działce skarżącej.

Za niezasadne należy uznać zarzuty skarżących dotyczące naruszenia przez Wojewodę Łódzkiego zasady ochrony własności prywatnej gwarantowanej przepisami Konstytucji RP.

W sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu na tle konstytucyjnych praw i ochrony tych praw, do podważenia legalności decyzji lokalizacyjnej nie wystarczy samo wskazanie faktu, że dana inwestycja gazowa ingeruje w prawo własności, które to prawo w ogólności może mieć postać np. słusznego interesu obywatela, ponieważ przewidziana w *specustawie gazowej* możliwość ograniczenia/wywłaszczenia wpisuje się w przewidzianą w Konstytucji RP dopuszczalność ingerencji władzy publicznej w prawo własności (patrz: art. 21 ust. 2, art. 31 ust. 3 i art. 64 ust. 3 Konstytucji RP). Nie jest to nic nadzwyczajnego   
w demokratycznym państwie prawnym, jeżeli są ku temu spełnione wszystkie konstytucyjne przesłanki, jak ma to miejsce w przypadku inwestycji gazowych realizowanych na podstawie ww. specustawy.

W niniejsze sprawie ograniczenie prawa własności nieruchomości należących do skarżących nastąpiło niewątpliwie w regulacji rangi ustawowej i wynika z celu publicznego, jakim jest budowa inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu. Analiza *decyzji Wojewody Łódzkiego* nie daje podstaw, by uznać, że ingerencja w prawo własności skarżących była nieproporcjonalna do użytych środków. W tym sensie nie można mieć wątpliwości, że ograniczenia praw skarżących są nie tylko zgodne   
z przepisami *specustawy gazowej*, ale i zasadami Konstytucji RP. W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych. Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP),   
co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

W świetle powyższego, wbrew zarzutom Pani A.P., kontrolowana *decyzja Wojewody Łódzkiego* nie może być postrzegana jako wydana z naruszeniem art. 7 *kpa*,   
art. 8, art. 77 *kpa*, art. 80 *kpa* i art. 107 § 3 *kpa*. Wojewoda Łódzki dokonał prawidłowej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i po dokonanej analizie wyciągnął poprawne wnioski dotyczące możliwości ustalenia lokalizacji rzeczonej inwestycji na działce skarżącej w wersji zgłoszonej przez *inwestora*.

Na uwzględnienie nie zasługują zarzuty Pani A.P. dotyczące naruszenia   
art. 50 ust. 1 pkt 1a w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 4, art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 977, z późn.zm.), zwanej dalej „*ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*”.

Wskazać należy, że na podstawie art. 13 ust. 1 *specustawy gazowej* przepisy o planowaniu i zagospodarowani przestrzennym nie mają zastosowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu i inwestycji towarzyszących, z wyjątkiem art. 57 ust. 1 i 4 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Zauważyć przy tym należy, iż wskazane przez skarżącą przepisy dotyczą wydawania decyzji o warunkach zabudowy/decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w trybie ogólnym na podstawie *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Natomiast *decyzja Wojewody Łódzkiego* nie została wydana na podstawie *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, ale została wydana na podstawie przepisów szczególnych zawartych w *specustawie gazowej*. Jak to zostało już wyjaśnione powyżej, decyzja organu I instancji zawiera wszystkie obligatoryjne elementy, wymagane przepisem art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*, zaś wniosek *inwestora*, spełnia wymogi   
art. 6 ust. 1 ww. ustawy.

Za niezasadne należy uznać zarzuty Pana P.R. dotyczące sposoby i formy informowana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi o prowadzonym postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie.

Wyjątkowy charakter *specustawy gazowej* wynika z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego mającego na celu realizację inwestycji gazowych. Przejawem takiego uproszczenia i przyspieszenia procedur związanych z prowadzeniem postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu jest sposób zawiadomienia o wszczęciu postępowania lokalizacyjnego. Z akt sprawy wynika,   
iż Wojewoda Łódzki o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji rzeczonej inwestycji poinformował zgodnie z trybem wynikającym z art. 8 ust. 1 *specustawy gazowej*. A zatem organ I instancji kierował się treścią przepisów prawa materialnego mających w sprawie zastosowanie.

Odnośnie podnoszonych przez skarżących zarzutów, iż zlokalizowanie inwestycji   
na części ich działek spowoduje brak możliwości ich planowanego przeznaczenia, wyjaśnić należy, iż zarzuty te w żaden sposób nie świadczą o wadliwości wydanej *decyzji Wojewody Łódzkiego*, bowiem rzeczone kwestie nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Przypomnieć należy, iż skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości oceniane są w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Ewentualne stwierdzenie, że inwestycja doprowadzi do braku możliwości korzystania przez skarżących z ich działek w dotychczasowym zakresie lub w zakresie planowanym będzie podstawą roszczenia cywilnoprawnego wynikającego z art. 124 ust. 5 *ugn* w zw. z art. 24 ust. 1 zd. 2 *specustawy gazowej*. Szczegółowa argumentacja w tym zakresie została już przedstawiona odnośnie odpowiedzi na tożsame zarzuty Pani L.U.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1634, z późn.zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.