



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Dorota Cabańska

DWB.42.4.2023

Warszawa, 20 czerwca 2024

Pan

Andrzej Macałka

**Małopolski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Budowlanego
(ePUAP)**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy o wyrobach budowlanych¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej², zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Mateusz Rosłaniec – kierownik zespołu,
2. Andrzej Krzywiec – członek zespołu,

w dniach 27 listopada - 1 grudnia 2023 r., przeprowadził kontrolę problemową Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego³ z siedzibą przy ul. Łobzowskiej 67, 30 – 038 Kraków.

Celem przeprowadzonej kontroli jest ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań w zakresie prowadzenia postępowań⁴ administracyjnych w sprawie wyrobów budowlanych niespełniających wymagań ustawy o wyrobach budowlanych.

W szczególności, kontrola ma na celu ustalenie, czy w przypadku nieprawidłowości, o których mowa w art. 31a ust. 5 ustawy o wyrobach budowlanych, organ podejmował działania umożliwiające usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez informowanie o ich zakresie oraz sposobie usunięcia.

Ponadto, przeprowadzona kontrola ma na celu, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie

¹ z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. 2021 poz. 1213)

² z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224)

³ dalej: organ lub Małopolski WINB

⁴ co do zasady w których wydano postanowienia na podstawie 30 ust. 1 pkt 1, a w przypadku braku możliwości doboru próby odpowiedniej wielkości kontrolą zostaną objęte decyzje wydane na podstawie art. 32 pkt 2. Jeśli dobór próby spośród wcześniej wspomnianych nie będzie możliwy kontrolą będą objęte działania organu w zakresie kontroli wyrobów budowlanych, tj. ocena zebranego materiału dowodowego w odniesieniu do wyrobów niezakwestionowanych,

odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia w przyszłości.

Zgodnie z *Programem kontroli*, kontrola dotyczy przede wszystkim działalności jednostki związanej z prowadzeniem postępowań administracyjnych, w sprawie wyrobów budowlanych niespełniających wymagań ustawy o *wyrobach budowlanych*⁵, wszczętych na podstawie ustaleń kontroli u sprzedawcy i zakończonych wydaniem decyzji na podstawie art. 32 pkt 2 *uowb* oraz wydawanie przez Małopolskiego WINB postanowień na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb* a także prawidłowość oceny materiału dowodowego zebranego w trakcie kontroli u sprzedawcy.

Oceną objęto także obowiązek wynikający z art. 13 ust. 1 pkt 5 *uowb* dotyczący przekazywania przez WINB informacji o postanowieniach i decyzjach wydanych w ramach postępowań objętych kontrolą, które zgodnie z §6 ust. 3 rozporządzenia w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*⁶ powinny być przekazywane m. in. za pośrednictwem teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych, którym od 1 stycznia 2022 r. jest nowy system SNRWB.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb* właściwy organ, w wyniku kontroli u sprzedawcy, w przypadku stwierdzenia, że wyrób budowlany nie spełnia wymagań określonych w ustawie, wydaje postanowienie zakazujące dalszego udostępniania wyrobu budowlanego przez sprzedawcę, wyznaczając termin usunięcia określonych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 32 pkt 2 *uowb* właściwy organ wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu budowlanego z wymaganiami określonymi w ustawie została usunięta lub wyrób został wycofany z obrotu.

Kontrolą objęto ww. działania organu prowadzone od początku 2020 r. do momentu wszczęcia niniejszej kontroli.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełni Pan Andrzej Macałka (od 8 grudnia 2017 r.)⁷. Stanowisko Zastępcy WINB (od 30 sierpnia 2004 r.) pełni Pan Artur Kania⁸. Funkcję Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych (od 1 lipca 2012 r.)⁹ sprawuje Pani Maria Romańska - Pełesz.

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krakowie*¹⁰ Wydział Wyrobów Budowlanych podlega, pośrednio poprzez Zastępcę WINB, Małopolskiemu WINB.

Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in. prowadzenie kontroli planowych i doraźnych oraz prowadzenie postępowań administracyjnych, w tym wydawanie decyzji i postanowień.

1. Opis ustalonego stanu faktycznego

⁵ dalej: *uowb*

⁶ Dz. U. 2015 poz. 2256

⁷ zgodnie z dokumentem powołania, znak: WL-II.0040.5.2017 z dnia 7 grudnia 2017 r.

⁸ zgodnie z dokumentem znak: ZOA.1113-04/2004 z dnia 30 sierpnia 2004 r.

⁹ zgodnie z dokumentem znak: KDR.2112.1.6.2012.RKRO z dnia 25 czerwca 2012 r.

¹⁰ stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 370/20 Wojewody Małopolskiego z dnia z dnia 9 lipca 2020 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od początku 2020 r. do rozpoczęcia niniejszej kontroli, Małopolski WINB wykazał 70 postępowań, wszczętych na podstawie ustaleń kontroli u sprzedawcy, które zakończono wydaniem decyzji na podstawie art. 32 pkt 2 *uowb*. W toku ww. postępowań organ uznawał, iż niezgodność wyrobu budowlanego z wymaganiami ustawy została usunięta. W 7 z ww. postępowań organ wskazał, że wydawał postanowienia¹¹ na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb*.

W tej sytuacji kontrolą objęto 10 postępowań administracyjnych¹², w których Małopolski WINB wydał 10 decyzji o umorzeniu postępowania (art. 32 pkt 2 *uowb*), a w 7 z tych postępowań dodatkowo wydał postanowienia zakazujące dalszego udostępniania wyrobu budowlanego przez sprzedawcę i wyznaczające termin usunięcia określonych nieprawidłowości (art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb*).

1.1 Prowadzenie postępowań zakończonych wydaniem decyzji na podstawie art. 32 pkt 2 *uowb*

W odniesieniu do 3 spraw¹³ stwierdzono niezgodności odnoszące się do dokonanej przez organ oceny wyrobu budowlanego w trakcie kontroli.

Małopolski WINB nie zakwestionował jako niezgodności z wymaganiami *uowb* nieprawidłowości polegających na:

- w 1 sprawie¹⁴ - umieszczeniu w przedłożonej deklaracji właściwości użytkowych¹⁵ dodatkowych informacji, takich jak tytuł normy zharmonizowanej oraz dane adresowe jednostki notyfikowanej. Organ argumentuje¹⁶ to tym, że tytuł normy jak i wskazanie w DWU danych adresowych jednostki nie są informacją, którą należy obowiązkowo wskazać w deklaracji, lecz jej wskazanie nie powinno być traktowane jako nieprawidłowość. Zauważyć należy jednak, iż art. 6 rozporządzenia nr 305/2011 *ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG*¹⁷ jak i rozporządzenie nr 574/2014¹⁸, nie przewidują umieszczania takich informacji w zakresie DWU. Dodatkowe informacje takie jak przywołanie tytułu normy zharmonizowanej oraz wskazanie danych adresowych jednostki notyfikowanej nie mogą być włączane do zawartości deklaracji właściwości użytkowych. Zakres zawartości deklaracji właściwości użytkowych został enumeratywnie określony w art. 6 rozporządzenia Nr 305/2011 i stanowi katalog zamknięty.
- w 1 sprawie¹⁹ - przywołaniu przez producenta właściwości użytkowych *Wodoszczelność i Trwałość* w informacji towarzyszącej oznakowaniu w sposób opisowy (*spełnia wymagania przy 2 kPa*). Organ argumentuje¹⁵ to tym, że *właściwości użytkowe wodoszczelność i trwałość są kluczowe dla wyrobu do izolacji przeciwwilgociowej budynków i elementów podziemnych dlatego producentowi*

¹¹ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.51.2020; WWB.7782.24.2021; WWB.7782.31.2021; WWB.7782.123.2021; WWB.7782.2.2023; WWB.7782.7.2023; WWB.7782.26.2023

¹² sprawy znak: WWB.7782.51.2020; WWB.7782.24.2021; WWB.7782.31.2021; WWB.7782.123.2021; WWB.7782.2.2023; WWB.7782.7.2023; WWB.7782.26.2023; WWB.7782.35.2020; WWB.7782.59.2022; WWB.7782.9.2023

¹³ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.35.2020; WWB.7782.31.2021; WWB.7782.7.2023

¹⁴ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.35.2020

¹⁵ dalej: DWU

¹⁶ wyjaśnienia z dnia 15 stycznia 2024 r., znak: WNA.1610.3.2023.MROM

¹⁷ dalej: rozporządzenie nr 305/2011

¹⁸ z dnia 21 lutego 2014 r. zmieniającym załącznik III do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 w odniesieniu do wzoru, który należy stosować przy sporządzaniu deklaracji właściwości użytkowych wyrobów budowlanych

¹⁹ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.35.2020

zależy, aby te cechy były wskazane na etykiecie. [...] Na etykiecie wyrobu jest wystarczająco dużo miejsca, żeby takie sformułowanie umieścić, wskazanie tej cechy jest zgodne z wydaną deklaracją właściwości użytkowych i nie wprowadza nikogo w błąd, zatem w ocenie kontrolujących dopuszczalne było umieszczenie tej cechy jako informacji towarzyszącej oznakowaniu. Zauważyć należy jednak, iż art. 9 ust 2 rozporządzenia nr 305/2011 przewiduje się, pośród innych informacji, wskazanie poziomu lub klasy zadeklarowanych właściwości użytkowych bez wyrażenia ich w sposób opisowy.

- w 1 sprawie²⁰ - przywołaniu przez producenta w przedłożonej deklaracji właściwości użytkowych²¹ oraz informacji towarzyszącej oznakowaniu, danych adresowych fabryki. Organ argumentuje¹⁵ to tym, że *wskazanie w deklaracji oraz na wyrobie danych adresowych zakładu produkcyjnego nie wprowadza w błąd użytkownika, stanowi wartość dodaną w przypadku, gdy klient chciałby skontaktować się z zakładem produkcyjnym i nie powinno być traktowane jako nieprawidłowość.* Zauważyć należy jednak, iż zarówno art. 6 oraz 9 ust. 2 rozporządzenia nr 305/2011 jak i rozporządzenie nr 574/2014 zmieniające załącznik III do rozporządzenia nr 305/2011, nie przewidują umieszczania takich informacji w zakresie DWU oraz w informacji towarzyszącej oznakowaniu CE.
- w 1 sprawie²² - umieszczeniu przez producenta dodatkowych informacji wśród informacji towarzyszących oznakowaniu CE. Organ argumentuje¹⁵ to tym, że *należy umożliwić producentowi szersze określenie nazwy wyrobu budowlanego, informacje: jednoskrzydłowe, U, kolor biały, profil 6-komorowy nie wprowadzają w błąd użytkownika, stanowią wartość dodaną, zapewniają sprzedawcy pełniejszą informację o wyrobie bez szukania w karcie technicznej lub katalogu.* Zauważyć należy jednak, iż art. 9 ust 2 rozporządzenia nr 305/2011 nie przewiduje, w części dotyczącej informacji towarzyszącej oznakowaniu CE, umieszczania dodatkowych informacji o wyrobie.

Oprócz powyższych nieprawidłowości, których organ nie zakwestionował w toku kontroli, stwierdzał jednak – w każdym przypadku zasadnie – inne, które skutkowały wszczęciem przez niego postępowania administracyjnego. Producent zatem, chociaż miał możliwość podjęcia działań naprawczych to ze względu na dokonaną przez organ niepełną ocenę, nie doprowadził wyrobu do pełnej zgodności z przepisami. Takie działania organu należy ocenić jako uchybienia w prowadzonej ocenie wyrobu.

Organ prowadził postępowania administracyjne względem wyrobów uprzednio zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem postanowieniem wydanym na podstawie art. 22c ust. 1 *uowb*.

Postępowania administracyjne organ, co do zasady, wszczynał w terminie od 2 do 10 dni roboczych od momentu podpisania protokołu kontroli. W przypadku oczekiwania na wynik badania (w każdym przypadku był pozytywny) organ wszczynał postępowania administracyjne względem stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości po uzyskaniu wyniku badania.

W każdym przypadku objętym kontrolą, Małopolski WINB prawidłowo ustalał strony postępowania administracyjnego oraz, zgodnie z art. 61 §4 *Kpa*, kierował zawiadomienia o wszczęciu postępowania i wydane w toku postępowania orzeczenia

²⁰ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.31.2021

²¹ dalej: DWU

²² sprawa o sygnaturze: WWB.7782.7.2023

zarówno do producenta wyrobu budowlanego, jak i sprzedawcy, u którego prowadzone były czynności kontrolne.

Zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego zawierały przywołanie art. 10 *Kpa*, tym samym producent informowany był o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

W toku 3 postępowań administracyjnych²³ producent podjął dobrowolne działania naprawcze względem kwestionowanych wyrobów budowlanych. W 7 sprawach²⁴ organ wydał postanowienie na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb*, w którym wskazał nieprawidłowości odnoszące się do kontrolowanego wyrobu budowlanego oraz podmiot odpowiedzialny za usunięcie nieprawidłowości, jak również wyznaczył termin ich usunięcia. Zespół kontrolny GUNB stwierdził uchybienia odnoszące się do niewskazania sposobu usunięcia nieprawidłowości w 5 sprawach²⁵. Organ tłumaczy powyższe tym²⁶, iż *ww. przepis nie nakłada na organ obowiązku określenia sposobu usunięcia określonych nieprawidłowości*. Zauważyć należy jednak, iż, zgodnie z art. 11 ust. 1 rozporządzenia nr 305/2011 to producent odpowiedzialny jest za sporządzenie deklaracji właściwości użytkowych oraz umieszczenie oznakowania CE na wyrobie budowlanym. Co za tym idzie, zgodnie z art. 9 *Kodeksu postępowania administracyjnego*²⁷ w ramach zasady informowania stron, producent wyrobu będący stroną postępowania powinien zostać pouczone o sposobie usunięcia nieprawidłowości formalnych, wykazanych w trakcie kontroli. W związku z tym, że z protokołu kontroli doraźnej²⁸ lub decyzji²⁹ wydanej na podstawie art. 32 ust. 2 *uowb* wynika, iż producenci skutecznie usuwali stwierdzone nieprawidłowości, należy uznać, iż powyższe uchybienie nie niesie negatywnych skutków.

Co do zasady w postępowaniach administracyjnych objętych kontrolą organ prawidłowo oceniał czynności producentów związane z usunięciem nieprawidłowości. Zauważyć należy jednak, że:

- w 1 sprawie³⁰ organ zakwestionował wskazanie przez producenta, w przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych DWU, tytułu normy zharmonizowanej. W postanowieniu naprawczym wydanym na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb* także wykazano *ww. nieprawidłowość*. Pomimo tego, iż dokumentacja sprawy nie wskazuje na poprawienie nieprawidłowości, organ wydał decyzję umarzającą na podstawie art. 32 pkt 2 *uowb* stwierdzając brak zastrzeżeń względem przedłożonej, w ramach działań naprawczych, DWU. Organ argumentuje³¹ to tym, że *Producent usunął niezgodności opisane w ostanowieniu [...], pozostawił jednak nazwę normy zharmonizowanej, co według kontrolujących nie wpływa na merytoryczną wartość przedstawionej DWU*. Mając zatem na uwadze zasadę proporcjonalności organ stwierdził, że *nie może być to również przesłanką do wycofania z obrotu kontrolowanego wyrobu*. Zauważyć, należy, iż ocena DWU po działaniach

²³ sprawy znak: WWB.7782.35.2020; WWB.7782.59.2022; WWB.7782.9.2023

²⁴ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.51.2020; WWB.7782.24.2021; WWB.7782.31.2021; WWB.7782.123.2021; WWB.7782.2.2023; WWB.7782.7.2023; WWB.7782.26.2023

²⁵ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.51.2020; WWB.7782.2.2023; WWB.7782.31.2021; WWB.7782.26.2023 WWB.7782.123.2021

²⁶ wyjaśnienia z dnia 15 stycznia 2024 r., znak: WNA.1610.3.2023.MROM

²⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 775

²⁸ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.2.2023; WWB.7782.26.2023; WWB.7782.123.2021

²⁹ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.51.2020; WWB.7782.31.2021

³⁰ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.31.2021

³¹ wyjaśnienia z dnia 15 stycznia 2024 r., znak: WNA.1610.3.2023.MROM

naprawczych została dokonana nieprawidłowo. Nieprawidłowość ta skutkuje pozostawieniem na rynku wyrobu niespełniającego wymagań *uowb*.

- w 1 sprawie³² organ, w przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych DWU, zakwestionował przywołanie przez producenta w sposób nieprawidłowy zasadniczej charakterystyki *Trwałość*. W postanowieniu naprawczym wydanym na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb* także wykazano ww. nieprawidłowość. Pomimo tego, iż dokumentacja sprawy nie wskazuje na poprawienie nieprawidłowości, organ wydał decyzję umarzającą na podstawie art. 32 pkt 2 *uowb* stwierdzając brak zastrzeżeń względem przedłożonej, w ramach działań naprawczych, DWU. Organ argumentuje³⁰ to tym, że *nieusunięcie uchybienia polegającego na pozostawieniu nazwy zasadniczej charakterystyki w nieco innym brzmieniu niż wskazuje norma zharmonizowana (brak słowa trwałość) nie może być przesłanką do wycofania z obrotu wyrobu budowlanego i mając na uwadze zasadę proporcjonalności ocenili przedstawioną deklarację jako prawidłową*. Zauważyć, należy, iż ocena DWU po działaniach naprawczych została dokonana nieprawidłowo. Nieprawidłowość ta skutkuje pozostawieniem na rynku wyrobu niespełniającego wymagań *uowb*.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponosi osoba wydająca decyzję o umorzeniu postępowania.

W 4 sprawach³³, celem sprawdzenia działań naprawczych producentów zakwestionowanych wyrobów, Małopolski WINB przeprowadzał kontrole sprawdzające u sprzedawcy. W 6 sprawach³⁴ organ opierał się na materiale dowodowym przesłanym przez sprzedawcę zakwestionowanego wyrobu budowlanego.

Działania naprawcze, w każdym przypadku objętym kontrolą, dokonywane były bezpośrednio przez producentów wyrobów budowlanych, na co znajdują się dowody w aktach spraw.

W każdej decyzji kończącej postępowanie administracyjne objęte niniejszą kontrolą organ wskazał podstawę prawną umorzenia postępowania adekwatnie do stanu faktycznego, tj. art. 32 pkt 2 *uowb* w związku ze stwierdzeniem, iż nieprawidłowości dotyczące kwestionowanych wyrobów budowlanych zostały usunięte.

1.2 Przekazywanie w SNRWB informacji o wydanych orzeczeniach

W dniu 20 grudnia 2021 r. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego skierował pismo³⁵ do Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Budowlanego z informacją dotyczącą między innymi wprowadzenia od początku 2022 r. nowego elektronicznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (e-SNRWB) tj., że obowiązek przekazywania danych określonych w rozporządzeniu w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji³⁶ powinien być realizowany za pośrednictwem nowego systemu.

³² sprawa o sygnaturze: WWB.7782.26.2023

³³ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.123.2021; WWB.7782.2.2023; WWB.7782.7.2023; WWB.7782.26.2023

³⁴ sprawy znak: WWB.7782.51.2020; WWB.7782.24.2021; WWB.7782.31.2021; WWB.7782.35.2020; WWB.7782.59.2022; WWB.7782.9.2023

³⁵ znak DWB.043.12.2021

³⁶ Dz.U. 2015 poz. 2256

Spośród postępowań objętych kontrolą obowiązek przekazywania informacji o decyzjach wydanych w ramach postępowań odnosi się do 5 spraw³⁷. Związane jest to z tym, iż 5 kontroli, w wyniku ustaleń których zostały wszczęte postępowania administracyjne rozpoczęte zostały po 1 stycznia 2022 r. Mając powyższe na uwadze organ powinien przekazać informacje dotyczące orzeczeń za pośrednictwem nowego systemu SNRWB. Pozostałe kontrole, zostały wszczęte przed tą datą zatem nie dotyczą ich obowiązek przekazywania informacji do nowej wersji systemu SNRWB.

Przekazany zakres informacji odpowiada określonemu w rozporządzeniu oraz jest zgodny z dokumentacją. Do przekazanych w SNRWB informacji organ nie załączał skanów wydanych orzeczeń. Działanie to Małopolski WINB tłumaczy³⁸ tym, iż rozporządzenie nie nakłada na organ obowiązku przekazywania skanów swoich rozstrzygnięć. Zauważyć należy jednak, iż pełny dostęp do informacji dla wszystkich organów nadzoru rynku wyrobów budowlanych poprzez wykorzystanie możliwości systemu, w zakresie dołączania elektronicznych kopii postanowień i decyzji, wpływa na jednolitość działań, zatem GINB zaleca taką praktykę.

2. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Stwierdzono nieprawidłowości odnoszące się do niewłaściwej oceny wyrobu po działaniach naprawczych w 2 sprawach³⁹ polegające na:

- pozostawieniu w poprawionej DWU tytułu normy zharmonizowanej⁴⁰,
- pozostawieniu w poprawionej DWU przywołanie przez producenta w sposób nieprawidłowy zasadniczej charakterystyki *Trwałość*⁴¹.

Stwierdzono uchybienia łącznie w 7 postępowaniach⁴² polegające na braku zakwestionowania przez organ niezgodności wyrobu, takich jak:

- umieszczeniu w przedłożonej deklaracji właściwości użytkowych dodatkowych informacji, takich jak tytuł normy zharmonizowanej oraz dane adresowe jednostki notyfikowanej⁴³,
- przywołaniu przez producenta właściwości użytkowych *Wodoszczelność* i *Trwałość* w informacji towarzyszącej oznakowaniu w sposób opisowy (*spełnia wymagania przy 2 kPa*)⁴⁴,
- przywołaniu przez producenta w przedłożonej deklaracji właściwości użytkowych oraz informacji towarzyszącej oznakowaniu, danych adresowych fabryki⁴⁵,
- umieszczeniu przez producenta dodatkowych informacji wśród informacji towarzyszących oznakowaniu CE⁴⁶,

³⁷ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.2.2023; WWB.7782.26.2023; WWB.7782.7.2023; WWB.7782.59.2022; WWB.7782.9.2023

³⁸ wyjaśnienia z dnia 15 stycznia 2024 r., znak: WNA.1610.3.2023.MROM

³⁹ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.31.2021; WWB.7782.26.2023

⁴⁰ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.31.2021

⁴¹ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.26.2023

⁴² sprawy o sygnaturach: WWB.7782.35.2020; WWB.7782.31.2021; WWB.7782.7.2023; WWB.7782.51.2020; WWB.7782.2.2023; WWB.7782.26.2023; WWB.7782.123.2021

⁴³ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.35.2020

⁴⁴ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.35.2020

⁴⁵ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.31.2021

⁴⁶ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.7.2023

oraz brak wskazania, w postanowieniach naprawczych, sposobu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości⁴⁷.

Za brak dobrej praktyki uznano niewprowadzanie do SNRWB kopii orzeczeń wydanych w 5 postępowaniach administracyjnych⁴⁸.

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Małopolskiemu WINB przy piśmie z dnia 3 kwietnia 2024 r. (znak: DWB.42.4.2023). Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 9 kwietnia 2024 r.

Małopolski WINB nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam:

1. wnikliwą analizę materiału dowodowego otrzymanego w ramach działań naprawczych względem kwestionowanych wyrobów budowlanych,
2. każdorazowe wskazywanie sposobu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w uzasadnieniu postanowienia wydawanego na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy o wyrobach budowlanych,
3. zamieszczanie w systemie SNRWB kopii orzeczeń wydawanych w ramach prowadzonych postępowań.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższego zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaleń i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

**Kierownik jednostki
kontrolującej:**

Dorota Cabańska

Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego

*/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/*

Otrzymują:

- 1) adresat (ePUAP)
- 2) aa.

⁴⁷ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.51.2020; WWB.7782.2.2023; WWB.7782.31.2021; WWB.7782.26.2023
WWB.7782.123.2021

⁴⁸ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.2.2023; WWB.7782.26.2023; WWB.7782.7.2023; WWB.7782.59.2022;
WWB.7782.9.2023

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	621804.2012575.2666757
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Małopolski WINB 2023.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Małopolski WINB 2023
Sygnatura dokumentu	DWB.42.4.2023
Data dokumentu	20.06.2024
Skrót dokumentu	BC8BEEBE7C0FFF08B01BF0D5FFBA04E4EE2298F8
Wersja dokumentu	1.12
Data podpisu	20.06.2024 12:55:09
Podpisane przez	Dorota Cabańska; GUNB Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)