



PRZEWODNICZĄCA
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

dr Agnieszka Glapiak

Warszawa, 28 września 2026 roku

KRRiT.071.5.2.2026

Pan Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku

W moim wystąpieniu przed Wysoką Izbą podczas debaty nad Sprawozdaniem z działalności Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w 2025 roku, która odbyła się w godzinach nocnych z 17 na 18 września bieżącego roku, stanowczo podkreśliłam, że wszystkie treści znajdujące się w uzasadnieniu uchwały o odrzuceniu tego sprawozdania są fałszywe i dezinformujące. Wcześniej tożsamą opinię wyraziłam podczas posiedzenia Sejmowej Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu podkreślając, iż członek KRRiT Tadeusz Kowalski przekazując zmanipulowane informacje, wprowadził posłów w błąd. Pomimo mojego sprzeciwu i poważnych zastrzeżeń, projekt uchwały został przyjęty przez sejmową komisję. Następnie ten projekt większością głosów koalicji rządzącej został przyjęty przez Sejm RP.

Odpowiadając na pismo Pana Marszałka wraz z załączonym tekstem wspomnianej uchwały, informuję, że w pełni podtrzymuję mój sprzeciw i wszystkie zgłoszone zastrzeżenia. Nie może być zgody na fakt, że Sejm RP przyjął uchwałę zawierającą wyłącznie nieprawdziwe informacje zawarte w każdym punkcie uzasadnienia tego dokumentu.

Poniżej przedstawiam stanowisko dotyczące wszystkich punktów uzasadnienia.

Punkt 1: wyroki sądów administracyjnych stwierdzające bezczynność lub przewlekłość postępowania Przewodniczącego KRRiT w sprawie wypłaty środków z abonamentu na rzecz jednostek publicznej radiofonii i telewizji (TVP i Polskie Radio)

Fałsz, wszystkie wyroki WSA dotyczące bezczynności przy przekazywaniu środków z opłat abonamentowych, zostały uchylone przez NSA. Co więcej, Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji wygrała przed Naczelnym Sądem Administracyjnym sprawę z Polskim Radiem S.A. w likwidacji. W prawomocnym wyroku z 30 lipca 2026 NSA potwierdził, że Przewodniczący KRRiT nie pozostawał w bezczynności przy przekazywaniu środków z opłat abonamentowych na realizację misji publicznej. W 2025 roku KRRiT na bieżąco przekazywała wszystkie środki abonamentowe. Były to 692 mln zł.

Punkt 2: liczne wyroki sądów administracyjnych stwierdzające, że wstrzymanie wypłat z abonamentu dla mediów publicznych jest rażącym naruszeniem prawa przez KRRiT

Nie ma żadnych wyroków sądów administracyjnych stwierdzających, że wstrzymanie wypłat z abonamentu dla mediów publicznych jest rażącym naruszeniem prawa przez KRRiT.

Punkt 3: orzeczenia WSA potwierdzające bezczynność KRRiT oraz grzywny w związku z brakiem podjęcia działań w reakcji na składane do KRRiT skargi na nadawców wobec nadawców stosujących homofobię i mowę nienawiści

To także fałsz. Sąd oddalił skargi Fundacji Basta (bo o nią chodzi) na postanowienie Przewodniczącego KRRiT odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary na nadawcę. Ponadto sąd podzielił stanowisko, że interes grupowy LGBT+ nie może być utożsamiany z interesem społecznym. Nałożone na KRRiT grzywny dotyczyły jedynie kwestii proceduralnych. Przewodniczący kończył sprawy pismem informacyjnym, a nie wydawał postanowienia.

Natomiast, co warto podkreślić, merytoryczne rozstrzygnięcia Przewodniczącego KRRiT nie zostały zakwestionowane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w żadnej rozpatrywanej sprawie.

Punkt 4: uchylenie przez sądy znacznej części kar nałożonych na nadawców przez Przewodniczącego KRRiT

Dezinformacja. Nie ma żadnej „znacznej części” uchylonych kar, bo na łącznie 84 rozpatrywanych spraw związanych z nałożonymi karami tylko w 4 przypadkach sądy oddaliły apelację Rady.

Punkt 5: brak wystarczającej kontroli KRRiT nad obowiązkiem dokonywania terminowych opłat koncesyjnych (TV Republika)

Kolejny fałsz. KRRiT, egzekwuje należności koncesyjne w sposób równy i jednolity. W przypadku, gdy nadawcy zalegają w opłatach za koncesję, zawsze wzywamy dłużników do uregulowania należności. Tak było też w przypadku TV Republika. Wszystkie zaległości wraz z odsetkami nadawca uiścił w kwietniu 2026 roku.

Punkty 6 i 7: niezgodność Regulaminu Pracy KRRiT z ustawą o radiofonii i telewizji oraz złamanie przez Przewodniczącego KRRiT Regulaminu Pracy KRRiT

To także dezinformacja, ponieważ ustawa o radiofonii i telewizji określa podstawowe zasady funkcjonowania KRRiT, nie normując jednak w sposób szczegółowy wszystkich kwestii organizacyjnych związanych z bieżącym trybem pracy Rady. Z tego względu kwestie te, w zakresie niesprzecznym z ustawą, są ujęte w Regulaminie Pracy KRRiT.

Podsumowując, na 7 punktów uzasadnienia uchwały, wszystkie 7 zawierają fałszywe informacje.

Przedstawiając powyższe stanowisko stwierdzam, iż uchwała Sejmu z 18 września 2026 roku w sprawie działalności Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w 2025 roku, w każdym

punkcie swojego uzasadnienia zawiera informacje fałszywe, które nie znajdują żadnego potwierdzenia faktograficznego, merytorycznego i prawnego.

Wobec powyższego kieruję do Pana Marszałka wniosek, aby z treścią mojego stanowiska zapoznali się wszyscy Posłowie RP, bowiem ze względu na nocne godziny debaty nad rozpatrzeniem sprawozdania z działalności KRRiT, w sali obrad obecni byli tylko nieliczni parlamentarzyści. Nie wszyscy więc wysłuchali mojego wystąpienia.

Przyjęcie przez Sejm RP uchwały Sejmu RP zawierającej fałszywe argumenty dotyczące działalności konstytucyjnego organu państwa nie może być praktyką Parlamentu w demokratycznym państwie.

Z poważaniem
Przewodnicząca
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

dr Agnieszka Glapiak
/dokument podpisany elektronicznie/