



Minister Infrastruktury

Znak pisma: DL-2-1.0530.5.2026
Warszawa, 01 września 2026

Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), zwanej dalej „ustawą o petycjach”, w związku z petycją z dnia 1 marca 2026 r. w sprawie *„rażącego naruszenia zasady legalizmu (art. 7 Konstytucji RP), nadużywania kompetencji rejestrowych (art. 35 ust. 4) oraz bezprawnego wydatkowania środków publicznych na działania dochodzeniowo-śledcze przez Prezesa ULC”*, Minister Infrastruktury zawiadamia, że ww. petycja nie została uwzględniona.

Uzasadnienie

W petycji z dnia 1 marca 2026 r. w sprawie *„rażącego naruszenia zasady legalizmu (art. 7 Konstytucji RP), nadużywania kompetencji rejestrowych (art. 35 ust. 4) oraz bezprawnego wydatkowania środków publicznych na działania dochodzeniowo-śledcze przez Prezesa ULC”*, zwanej dalej „petycją”, wnoszący petycję wniósł o:

- „1. Podjęcie inicjatywy legislacyjnej w celu doprecyzowania art. 35 ust. 4 ustawy – Prawo lotnicze, aby uniemożliwić wykorzystywanie kompetencji rejestrowych do celów karnych.
2. Podjęcie działań nadzorczych w celu powstrzymania Prezesa ULC przed bezprawnym kreowaniem urzędu na organ śledczy (oskarżyciela publicznego) w sprawach o przestępstwa z art. 212 PL, co odbywa się bez podstawy prawnej i na koszt podatnika.”.

W związku z powyższymi postulatami, wnoszący petycję zaproponował zmianę brzmienia art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2025 r. poz. 1431, z późn. zm.), dalej jako „ustawa – Prawo lotnicze”, a także przedstawił wątpliwości związane ze stosowaniem przepisów przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, dalej jako „Prezes ULC”.

Zdaniem wnoszącego petycję art. 35 ust. 4 ustawy – Prawo lotnicze powinien otrzymać brzmienie: *„Właściciel i inny użytkownik statku powietrznego obowiązani są udzielać Prezesowi Urzędu wszelkich żądanych wyjaśnień w sprawach zarejestrowanego statku powietrznego, wyłącznie w zakresie niezbędnym do weryfikacji danych podlegających wpisowi do rejestru, o których mowa w art. 36 ust. 3”*.

Ponadto w petycji zostały ujęte żądania, tj.:

- „1. Podjęcie działań mających na celu wstrzymanie procedury pełnienia przez ULC roli „oskarżyciela publicznego” bez delegacji ustawowej.
2. Zobowiązanie Prezesa ULC do stosowania procedur nadzoru merytorycznego (**ARA.FCL.250**) zamiast działań policyjnych.
3. Zapewnienie, aby identyfikacja sprawców naruszeń odbywała się wyłącznie w trybie KPK, co zagwarantuje legalność dowodów i sprawność postępowań.”

Minister Infrastruktury wskazuje, że ze względu na przedmiot petycji i zakres wniosków w niej podniesionych, Minister Infrastruktury zwrócił się do Prezesa ULC o przedłożenie stanowiska w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Minister Infrastruktury informuje, co następuje.

Minister Infrastruktury wskazuje, że zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy – Prawo lotnicze właściciel i inny użytkownik statku powietrznego obowiązani są udzielać Prezesowi ULC wszelkich żądanych wyjaśnień w sprawach zarejestrowanego statku powietrznego. Przepis ten statuuje uprawnienie po stronie Prezesa ULC oraz obowiązek o charakterze administracyjno-prawnym po stronie właściciela i użytkownika statku powietrznego.

Przy tym należy stwierdzić, że ww. uprawnienie oraz ww. obowiązek nie służy wyłącznie do realizacji czynności towarzyszących wpisowi statku powietrznego do rejestru cywilnych statków powietrznych prowadzonego przez Prezesa ULC. obowiązek udzielania Prezesowi ULC „wszelkich żądanych wyjaśnień w sprawach zarejestrowanego statku powietrznego” ma charakter ciągły, tj. od złożenia wniosku o wpis do rejestru statków powietrznych, aż do chwili wykreślenia statku powietrznego z rejestru. Ponadto dotyczy każdorazowego właściciela lub użytkownika statku powietrznego w okresie wskazanym w pkt. 3.

Ratio legis tego przepisu jest zapewnienie organowi skutecznych narzędzi nadzorczych służących skutecznemu wykonywaniu powierzonych mu przez prawodawcę zadań m.in. w zakresie bezpieczeństwa w lotnictwie cywilnym, określonych w obowiązujących przepisach prawa, w tym w szczególności wskazanych w art. 21 ust. 2 pkt 3, 5-6, 8 i 15 ustawy – Prawo lotnicze. Obowiązek ten pozostaje chociażby w oczywistym związku z dyspozycją art. 39 oraz art. 51 ustawy – Prawo lotnicze.

Przy czym z literalnego brzmienia tego przepisu wynika także, że obowiązek obejmuje udzielenie „wszelkich” wyjaśnień, z tym zastrzeżeniem, że to żądanie jest ograniczone do wykonania przez Prezesa ULC ustawowo określonych zadań w granicach i na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

Tym samym, jednoznaczne i oczywiste brzmienie tego przepisu (niezmienione od 2002 r.) nie budzi wątpliwości Ministra Infrastruktury co do jego zgodności z Konstytucją RP (w tym z art. 7), zakresem uprawnień Prezesa ULC oraz nie stoi w sprzeczności z uprawnieniami przewidzianymi dla służb porządku publicznego, przewidzianych w odrębnych przepisach prawa.

Jednocześnie Minister Infrastruktury zwraca uwagę, że zgodnie z art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2026 r. poz. 490, z późn. zm.) instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa. Prezes ULC jest związany ww. przepisem do zawiadamiania o przestępstwach, określonych w obowiązujących przepisach.

Przy czym podkreślenia wymaga, że Prezes ULC nie jest organem ścigania i nie jest uprawniony do prowadzenia postępowań wynikających z prawa karnego. Po złożeniu zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez Prezesa ULC (którego obowiązek wynika z ww. art. 304 § 2 kpk), o dalszych czynnościach, w tym ocenie zebranych dowodów, decydują właściwe organy ścigania prowadzące postępowanie przygotowawcze (śledztwo lub dochodzenie).

Odnosząc się do twierdzeń wnoszącego petycję o „*naruszeniu RODO*”, Minister Infrastruktury wskazuje, że przetwarzanie danych osobowych w przedmiotowym zakresie i celu następuje zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. e rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia Dyrektywy 95/46/We (Ogólne Rozporządzenie o Ochronie Danych) (Dz. Urz. UE. L nr 119, str. 1). Zgodnie z ww. przepisem: „*przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków: (...) **przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi***”.

Mając powyższe na uwadze, Minister Infrastruktury nie znajduje podstaw do uznania za zasadne postulatów wnoszącego petycję, zawartych w petycji, w szczególności w zakresie postulatu legislacyjnego w zakresie zmiany obowiązującego brzmienia art. 35 ust. 4 ustawy – Prawo lotnicze, służącemu zawężeniu zakresu realizacji aktualnie przewidzianego uprawnienia/obowiązku. Każde z zawartych w niej żądań zawiera subiektywną ocenę działalności Prezesa ULC i polemikę z rzeczywistym stanem faktycznym. Organ podejmuje działania w granicach swoich kompetencji wyznaczonych przez obowiązujące przepisy prawne, w tym procedury nadzoru merytorycznego dotyczące Ograniczania, zawieszania lub cofania licencji, uprawnień i upoważnień (ARA.FCL.250). Przypisywane organowi „*działania policyjne*” nie są w ocenie tutejszego organu praktykowane przez Prezesa ULC.

Ponadto Minister Infrastruktury zwraca uwagę, że art. 36 ust. 3 ustawy – Prawo lotnicze, ujęty w treści propozycji wnoszącego petycję, został uchylony przez ustawę z dnia 30 czerwca 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1015).

Pouczenie

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z upoważnienia Ministra Infrastruktury

Dokument podpisany elektronicznie przez:

Jadwiga Żandarska

Dyrektor Departamentu Lotnictwa