



Warszawa, dnia 23 lipca 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.59.2024.MP.25

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 3 lipca 2025 r. znak: IRRK1/9/1.2234.1.2024.IRE-03299-I.23, PKP Polskich Linii Kolejowych S.A., reprezentowanej przez Pełnomocnika [REDAKTOWANE],

- I. **prostuję** na żądanie pełnomocnika oczywistą omyłkę w pkt III.1 decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2025 r., znak: WOOS-II.420.59.2024.MP.21, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Rewitalizacja linii kolejowej na odcinku Sokółów Podlaski – Siedlce*” w dotychczasowym brzmieniu: „należy dostosować obiekty inżynieryjne do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt – przejścia zespolone z ciekami” w ten sposób, że pkt III.1 ww. decyzji otrzymuje brzmienie: „należy dostosować następujące obiekty inżynieryjne: przepust kolejowy na bezimiennym rowie w kilometrze linii kolejowej 111,300; most kolejowy w kilometrze linii kolejowej 113,016 (rz. Liwiec) oraz most kolejowy w kilometrażu linii kolejowej 114,189 (rz. Helenka) do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt – przejścia zespolone z ciekami”;
- II. **wyjaśniam** wątpliwości co do treści warunku w pkt III.1 decyzji Regionalnego Dyrektora z dnia 29 kwietnia 2025 r., znak: WOOS-II.420.59.2024.MP.21, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Rewitalizacja linii kolejowej na odcinku Sokółów Podlaski – Siedlce*” o dotychczasowej treści: „należy dostosować obiekty inżynieryjne do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt – przejścia zespolone z ciekami” – w powyższe obiekty inżynieryjne, które w ramach planowanego przedsięwzięcia zostaną dostosowane do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt, wchodzi, zgodnie z treścią niniejszego postanowienia, następujące obiekty: przepust kolejowy na bezimiennym rowie w następującym kilometrze linii kolejowej 111,300; most kolejowy w następującym kilometrze linii kolejowej 113,016 (rz. Liwiec) oraz most kolejowy w następującym kilometrażu linii kolejowej 114,189 (rz. Helenka).

**UZASADNIENIE**

Regionalny Dyrektor w dniu 29 kwietnia 2025 r. wydał decyzję, znak: WOOS-II.420.59.2024.MP.21, o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 3 lipca 2025 r. znak: IRRK1/9/1.2234.1.2024.IRE-03299-I.23, wpłynął wniosek PKP Polskich Linii Kolejowych S.A., reprezentowanej przez Pełnomocnika [REDAKTOWANE], w którym powołano się na art. 113 § 1 i § 2 Kpa, z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości dotyczącej warunku III.1 ww. decyzji o treści: „należy dostosować obiekty inżynieryjne do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt – przejścia zespolone z ciekami”, jednocześnie wnosząc o zmianę brzmienia tego warunku. Tym samym, przedłożony wniosek jest wnioskiem o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w warunku III.1 ww. decyzji oraz wnioskiem o wyjaśnienie wątpliwości co do treści tego warunku.

Zgodnie z 113 § 1 Kpa, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez

ten organ decyzjach. Według obowiązującej wykładni tego przepisu sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści dokumentu w widoczny sposób, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwie użyto wyrazu, zastosowano mylną pisownię. Z kolei błąd rachunkowy to błąd wynikający z niewłaściwego przeprowadzenia badań arytmetycznych. Natomiast „inna oczywista omyłka” jest swym charakterem zbliżona do niedokładności błędu pisarskiego lub rachunkowego.

Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego, czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami. Zatem oczywista omyłka w rozumieniu art. 113 § 1 Kpa to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, czy też opuszczenie względnie dodanie jakiegoś wyrazu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2014 r., sygn. akt II OSK 777/13).

W przedmiotowym przypadku taka sytuacja miała miejsce. O sprostowanie ww. warunku wniosł pełnomocnik (strona postępowania). W związku z rozpatrywaniem dużej ilości spraw o podobnym charakterze, w ramach prac redaktorskich nad treścią decyzji omyłkowo opuszczono część treści warunku, mimo że w dokumentacji wyraźnie były wskazane lokalizacje przejść dla zwierząt zespolonych z ciekami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że jest to oczywista omyłka, niezamierzona przez organ.

Zgodnie z art. 113 § 2 Kpa organ, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji.

Postępowanie prowadzone na skutek wniesionego przez stronę żądania na podstawie art. 113 § 2 Kpa dotyczy wcześniej sprostowanego w niniejszym postanowieniu warunku. Według obowiązującej wykładni przytaczanego powyżej przepisu Kpa wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji jest konieczne, gdy owa treść jest niejednoznaczna lub dotknięta zawilnością utrudniającą ustalenie sensu podjętego rozstrzygnięcia. W przedmiotowym przypadku taka sytuacja ma miejsce z uwagi na wyżej opisaną opuszczenie wyrazów w treści warunku.

## POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Jacek Lolo*  
/podpisano elektronicznie/

### Otrzymują:

1. Pełnomocnik [REDAKTOR], PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. - za pośrednictwem e-PUAP,
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa,
3. Aa.

### Do wiadomości:

1. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie - za pośrednictwem e-PUAP
2. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny - za pośrednictwem e-PUAP