

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] 28 lipca 2026 r.

Główny Inspektor Sanitarny

Główny Inspektorat Sanitarny

ul. Targowa 65

03-729 Warszawa

PETYCJA

Przedmiot: wprowadzenie numeru GTIN zgodnego z systemem GS1 do powiadomienia o pierwszym wprowadzeniu do obrotu oraz do rejestru produktów objętych powiadomieniem

Szanowny Panie Inspektorze,

na podstawie art. 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach składam petycję w interesie publicznym. Kieruję ją do Pana Inspektora jako organu prowadzącego rejestr produktów objętych powiadomieniem (art. 30 ust. 5 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia) oraz jako osoby odpowiedzialnej za projekt UD247, wskazanej w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów.

1. Żądanie

Wnoszę o podjęcie działań zmierzających do tego, aby:

- a) w **art. 29 ust. 2** ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia — w ramach projektu **UD247** — dodać wśród danych powiadomienia **numer GTIN zgodny z systemem GS1 lub inny kod jednoznacznie identyfikujący produkt**, dla opakowania jednostkowego oznakowanego kodem kreskowym;
- b) w rozporządzeniu wydanym na podstawie **art. 31 ust. 6 pkt 1 i 2** ustawy uwzględnić ten numer we wzorze formularza oraz wśród danych zawartych w rejestrze, jako dane umożliwiające identyfikację produktów w rozumieniu tego przepisu;
- c) numer był udostępniany publicznie w rejestrze, stosownie do art. 30 ust. 6 ustawy;
- d) podmioty, które powiadomienie już złożyły, mogły uzupełnić numer dla produktów pozostających w obrocie w systemie teleinformatycznym, w którym rejestr jest prowadzony, jako czynność techniczną, bez odrębnego postępowania;
- e) **niezależnie od powyższego** — zbiór „Rejestr produktów objętych powiadomieniem o pierwszym wprowadzeniu do obrotu”, udostępniony w portalu dane.gov.pl, był **aktualizowany z zadeklarowaną częstotliwością i obejmował identyfikator powiadomienia**, który system teleinformatyczny już nadaje. Obecnie zbiór ten ma datę weryfikacji 12 lutego 2024 r. i częstotliwość aktualizacji określoną jako „Nie dotyczy”. Ta część żądania nie wymaga zmiany przepisów i mieści się w dyspozycji Pana Inspektora.

2. Interes, w jakim składam petycję

Składam ją w interesie publicznym, ujawniając zarazem własny. Prowadzę serwis suplermed.pl — publicznie dostępną bazę interakcji między substancjami zawartymi w suplementach diety a lekami, połączoną z porównywarką ofert, w modelu obejmującym wynagrodzenie afiliacyjne. Ujawniam to, ponieważ jednoznaczny identyfikator w rejestrze ułatwiłby również tę pracę. Przy niej właśnie brak identyfikatora okazał się przeszkodą systemową: rejestru nie da się w sposób pewny zestawzić z żadnym innym zbiorem opisującym te same produkty.

Postulat pozostaje jednak postulatem publicznym. Brak identyfikatora dotyka w tym samym stopniu organów nadzoru, aptek, przedsiębiorców i konsumentów, a korzyść z jego wprowadzenia nie jest przypisana żadnemu podmiotowi. Nie prowadzę działalności produkcyjnej ani dystrybucyjnej w zakresie suplementów diety.

3. Uzasadnienie

Rejestr jest jednocześnie podstawowym publicznym źródłem wiedzy o tym, co zostało zgłoszone jako suplement diety, i zbiorem, którego nie da się w sposób pewny zestawzić z produktem na półce — produkt jest w nim identyfikowany nazwą handlową. Nazwa tej funkcji nie pełni: w wykazie pobranym 26 lipca 2026 r. nazwa „Witamina C” występuje w 148 powiadomieniach złożonych przez **120 różnych podmiotów**, a nazw używanych przez więcej niż jeden podmiot jest 7648 i przypada na nie 28 764 powiadomienia, czyli blisko czternaście procent z 208 004 powiadomień dotyczących suplementów diety. Problemu nie usuwa czytanie nazwy łącznie z pozostałymi polami: nawet komplet nazwa – podmiot – postać pozostaje niejednoznaczny dla **18 916 powiadomień**, czyli dla 9,1% populacji. Kod kreskowy, obecny na opakowaniu produktu wprowadzanego do obrotu detalicznego, tę lukę zamyka. Rozwinięcie przedstawiam w Załączniku 1, metodę pomiaru w Załączniku 2.

4. Pilność

Zakres danych powiadomienia określa art. 29 ust. 2 ustawy, więc jego rozszerzenie wymaga nowelizacji — a nowelizacja jest w toku. Projekt UD247, po zakończonych uzgodnieniach i konsultacjach publicznych, z planowanym przyjęciem przez Radę Ministrów w trzecim kwartale 2026 r., przenosi rejestr do systemu SEPIS. Nie chodzi o koszt techniczny: dodanie nieobowiązkowego pola jest zabiegiem prostym na każdym etapie prac. Chodzi o okno legislacyjne — kolejna okazja to nie miesiące, lecz lata, przez które rejestr będzie już pracował bez identyfikatora produktu. Po stronie przedsiębiorcy koszt jest zerowy, bo numer został nadany i wydrukowany na opakowaniu; sam numer, widoczny w sprzedaży detalicznej, nie stanowi przy tym tajemnicy przedsiębiorcy w rozumieniu art. 30 ust. 6 ustawy.

5. Precedens w resorcie zdrowia

Art. 25 pkt 5 lit. c ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych posługuje się sformułowaniem „numer GTIN zgodny z systemem GS1 lub inny kod jednoznacznie identyfikujący wyrób medyczny lub środek spożywczy specjalnego przeznaczenia żywieniowego”. Brzmienie podpunktu a) jest na nim wzorowane celowo, aby postulat nie tworzył nowego standardu tam, gdzie ustawodawca już się wypowiedział, ani nie uzależniał obowiązku publicznoprawnego od przystąpienia do jakiegokolwiek organizacji.

Środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego podlegają przy tym powiadomieniu na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia — ten sam produkt bywa więc opisany numerem GTIN w postępowaniu refundacyjnym prowadzonym przez Ministra Zdrowia i pozbawiony jakiegokolwiek identyfikatora w rejestrze prowadzonym przez Głównego Inspektora Sanitarnego.

6. Gotowość do przedstawienia pomiaru

Pomiar wykonałem samodzielnie na publicznie udostępnionym wykazie; metodę wraz z zastrzeżeniami przedstawiam w Załączniku 2. Pozostaję do dyspozycji Inspektoratu, gdyby szersze omówienie tych danych — w tym ich przekazanie Zespołowi do spraw Suplementów Diety, jeżeli Inspektorat uzna to za celowe — okazało się użyteczne.

7. Zgoda na ujawnienie danych

Wyrażam zgodę, o której mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach, na ujawnienie moich danych osobowych w zakresie imienia i nazwiska. Uprzejmie proszę o pominięcie adresu zamieszkania i adresu poczty elektronicznej w publikowanym odwzorowaniu cyfrowym petycji.

8. Petycja równoległa

Odrębną petycję o tej samej treści co do istoty kieruję do Ministra Zdrowia, jako organu odpowiedzialnego za projekt UD247 i dysponenta obu delegacji z art. 31 ust. 6 ustawy. Każdy z organów jest adresatem własnego pisma i wnoszę o rozpatrzenie sprawy w zakresie należącym do jego właściwości.

Z wyrazami szacunku

██████████
██
████████████████████

Załączniki: 1) Uzasadnienie szczegółowe; 2) Metoda pomiaru.

ZAŁĄCZNIK 1 — Uzasadnienie szczegółowe

1. Stan obecny rejestru

Publicznie udostępniany wykaz powiadomień, pobrany i przeliczony 26 lipca 2026 r., obejmuje 234 376 pozycji z lat 2007–2026, w tym **208 004 powiadomienia dotyczące suplementów diety**. Produkt jest w nim opisany nazwą handlową, postacią, kwalifikacją, składem jakościowym i nazwą podmiotu. Nie ma identyfikatora pozwalającego powiązać wpis z konkretnym opakowaniem.

Nazwa handlowa tej funkcji nie pełni i pełnić nie może. Na 208 004 powiadomienia przypada 176 981 różnych nazw. **7648 nazw jest używanych przez więcej niż jeden podmiot**; przypada na nie łącznie 28 764 powiadomienia, czyli blisko czternaście procent populacji. Nazwa „Witamina C” występuje w 148 powiadomieniach złożonych przez 120 różnych firm, „Ashwagandha” w 161 powiadomieniach od 118 firm, „Witamina D3” w 177 powiadomieniach od 111 firm.

Nasuwa się zastrzeżenie, że nazwa nie stoi w rejestrze sama. Sprawdziłem to. Nawet komplet trzech pól — nazwa, podmiot i postać — pozostaje niejednoznaczny dla **18 916 powiadomień, czyli 9,1% populacji**: tyle wpisów dzieli identyczną trójkę z co najmniej jednym innym wpisem. Osobno **11 351 par nazwa – podmiot obejmuje więcej niż jedno powiadomienie**, łącznie 25 533 wpisy. Zestawienie wpisu z produktem na podstawie opisu tekstowego daje więc wynik z pozoru trafny, w istocie niepewny.

Ponadto dla 76 797 powiadomień dotyczących suplementów diety wykaz nie podaje składu jakościowego; 74 tysiące z nich to powiadomienia złożone do 2019 r. włącznie. Nie przesądzam o przyczynie — może nią być zakres migracji starszych wpisów albo praktyka publikacji — wskazuję jedynie skutek, który przemawia za identyfikatorem: tam, gdzie składu nie ma, nazwa handlowa i nazwa firmy pozostają jedyną informacją o produkcie.

2. Skutki wprowadzenia numeru GTIN

Nadzór. Ustalenie, czy produkt oferowany w sklepie stacjonarnym lub internetowym został notyfikowany, staje się czynnością wykonalną zamiast porównywania nazw handlowych. Przy sprzedaży internetowej, gdzie oferta bywa opisana nazwą skróconą albo zmienioną, ma to znaczenie największe.

Wycofania i ostrzeżenia publiczne. Komunikat identyfikujący produkt kodem jest jednoznaczny dla sieci handlowej, apteki i konsumenta. Ten sam komunikat oparty na nazwie wymaga od odbiorcy oceny, czy chodzi o ten sam produkt, a ocena ta bywa błędna.

Konsument i farmaceuta przy pacjencie. Odczytanie kodu z opakowania pozwoliłoby sprawdzić, czy produkt widnieje w rejestrze i w jakim składzie go zgłoszono. Dziś wymaga to wyszukiwania po nazwie w zbiorze, w którym jednej nazwy używa niekiedy sto dwadzieścia różnych firm. Rejestr nie jest listą produktów dopuszczonych i identyfikator tego nie zmienia, bo powiadomienie nie jest dopuszczeniem do obrotu. Kod służy ustaleniu tożsamości produktu, nie ocenie jego jakości — i właśnie dlatego jego brak jest dotkliwy, skoro uniemożliwia nawet tę pierwszą, czysto techniczną czynność.

Przedsiębiorca. Jednoznaczny identyfikator porządkuje powiązanie kolejnych powiadomień tego samego produktu i skraca korespondencję o ustalenie jego tożsamości w toku

postępowania.

Otwarte dane. Rejestr już dziś podlega ustawie z 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i jest udostępniony w portalu dane.gov.pl na licencji CC0 1.0. Identyfikator nie zmienia tej kwalifikacji, lecz jej sens praktyczny: dopiero wspólny klucz pozwala zestawić rejestr z innymi zasobami publicznymi, w tym z wykazem refundacyjnym, który tym samym identyfikatorem już się posługuje.

3. Proponowany sposób wprowadzenia

- pole obowiązkowe **wyłącznie dla produktów oznakowanych kodem kreskowym**; w pozostałych przypadkach pozostaje puste, z możliwością wskazania przyczyny;
- dopuszczenie **innego kodu jednoznacznie identyfikującego produkt**, zgodnie z formułą przyjętą w ustawie o refundacji, tak aby przepis nie uzależniał obowiązku publicznoprawnego od przystąpienia do jakiejkolwiek organizacji;
- **sprawdzanie cyfry kontrolnej** przy zapisie formularza, co eliminuje najczęstszy błąd, czyli przestawienie cyfr;
- **wiele kodów dla jednego powiadomienia**, jeżeli produkt występuje w kilku wielkościach opakowania;
- **uzupełnianie kodu dla powiadomień już złożonych** jako czynność techniczna, wraz z przepisem przejściowym dopuszczającym ją bez ponownego wszczynania postępowania z art. 30 ust. 1;
- odstąpienie od sankcji za niepodanie kodu w okresie przejściowym; udostępnienie pola w rejestrze publicznym jest wystarczającą zachętą do jego wypełnienia.

Numer GTIN nie stanowi tajemnicy przedsiębiorcy w rozumieniu art. 30 ust. 6 ustawy: widnieje na opakowaniu dostępnym w sprzedaży detalicznej i jest powszechnie odczytywalny.

ZAŁĄCZNIK 2 — Metoda pomiaru

Podaję ją, aby każda liczba z pisma była odtwarzalna.

Źródło. Publicznie udostępniany wykaz powiadomień o pierwszym wprowadzeniu do obrotu, prowadzony przez Główny Inspektorat Sanitarny, pobrany w całości **26 lipca 2026 r.** Stan zbioru: 234 376 pozycji, lata powiadomień 2007–2026. Pomiar wykonano na kopii lokalnej, bez ingerencji w system publiczny.

Reguły wspólne. Jeden wiersz odpowiada jednemu powiadomieniu. Wszystkie porównania tekstowe — nazwy produktu, nazwy podmiotu, postaci i kwalifikacji — są dosłowne, bez normalizacji wielkości liter, spacji i interpunkcji.

Populacja główna. Pozycje o kwalifikacji „Suplement diety” — 208 004, wszystkie statusy postępowania.

Liczba	Definicja operacyjna
208 004	pozycje o kwalifikacji „Suplement diety”
176 981	liczba różnych nazw produktu w tej populacji
7648	nazwy, dla których liczba różnych nazw podmiotu powiadamiającego jest większa niż jeden
28 764	powiadomienia noszące którąkolwiek z tych 7648 nazw; udział 13,83%
18 916	powiadomienia dzielące identyczną trójkę nazwa – podmiot – postać z co najmniej jednym innym wpisem; udział 9,09%
11 351 / 25 533	pary nazwa – podmiot obejmujące więcej niż jedno powiadomienie oraz łączna liczba tych powiadomień
148 / 120	„Witamina C”: powiadomienia oraz różne podmioty
161 / 118	„Ashwagandha”: jak wyżej
177 / 111	„Witamina D3”: jak wyżej
76 797	pozycje bez wypełnionego składu jakościowego, w tym ok. 74 tys. z lat do 2019 włącznie

Zastrzeżenia.

1. Wszystkie liczby opisują **powiadomienia**, nie produkty i nie stan obrotu. Rejestr obejmuje dwadzieścia lat, wpisy z niego nie znikają, a ten sam produkt bywa notyfikowany wielokrotnie — czego miarą jest wiersz „11 351 / 25 533”.
2. Dosłowne porównanie nazw produktu zawyża liczbę różnych nazw: „Witamina C” i „witamina c” liczone są odrębnie.
3. Dosłowne porównanie nazw podmiotu działa w przeciwną stronę: ta sama firma zapisana raz „sp. z o.o.”, raz „Sp. z o. o.” liczy się dwukrotnie, co podnosi liczbę 7648. Oba uproszczenia działają przeciwnie i nie ustalam, które przeważa — nie twierdzę zatem, że podane wartości są dolną granicą.
4. Populacja obejmuje wszystkie statusy, w tym 13 022 pozycje o statusie wskazującym rezygnację z wprowadzenia produktu do obrotu i 10 612 w toku postępowania. Nie usuwałem ich, aby nie zmieniać zbioru arbitralnie. Wśród 148 powiadomień „Witamina C”

takich rezygnacji jest 12, co nie zmienia rzędu wielkości wniosku o kolizji nazw.

5. Zbiór jest kopią z jednego dnia. Liczby własne organu, obejmujące dane niepublikowane, mogą się różnić.